

HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

vergadering

van de raad der gemeente Zutphen op 26 april 2021 om 19.30 uur in de vorm van een digitale vergadering

Voorzitter: mevrouw A. Vermeulen

Griffier: de heer J.A. Vullings

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 28 leden, te weten: mevrouw P. Ackermans, de heer J. Bloem, de heer J. Boersbroek, de heer H. Brouwer, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw M. Dolfing, mevrouw A. van Dijk, de heer A. van Dijken, de heer S.G.J.G. de Groen, de heer H.W. Hissink, mevrouw Y. ten Holder, de heer A.W. Jansen, , mevrouw I. Kleinrensink, de heer H. Krans, de heer D. Logemann, de heer F.J.G.M. Manders, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, de heer G.J.N. Müller, de heer G. Pelgrim, de heer G. Peteroff, de heer M. de Ridder, de heer R. Rutten, mevrouw M. Schriks, de heer M.G.S. Siemes, de heer H.J.M. Verschure, mevrouw K. van Wamel, de heer E. Yildirim

Voorts zijn aanwezig de wethouders: M. ten Broeke, A. de Jonge, H. Matser en L. Werger

Verslag: Verslagbureau More Support

Publiek: Een onbekend aantal personen

Pers: Aanwezig

Afwezig: mevrouw M.T.E. Westerik

AGENDA HANDELINGEN 26 APRIL 2021**pagina**

Inhoudsopgave

1	OPENING	287
2	AGENDA	287
	2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen	287
	2.b Vaststelling van de agenda.....	288
3.a	PETITIE VOOR EEN VOLWAARDIG ZIEKENHUIS IN ZUTPHEN	288
3.b	ALGEMEEN SPREEKRECHT	289
4	ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE	289
	Mededeling portefeuillehouder Werger over de hoogspanningsleidingen	289
	Mededeling portefeuillehouder Matser over het subsidieregister.....	289
	Mededeling portefeuillehouder burgemeester Vermeulen over de ontwikkelingen rondom corona	289
	Mededeling n.a.v. vraag over Kerkpad, portefeuillehouder Werger	290
5	VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT	292
	5.a Vraag CDA – inzake toegankelijkheid mindervaliden in de binnenstad	292
	5.b Vraag Kies Lokaal – inzake Kompas GGZ.....	292
	5.c Vraag BewustZW – inzake Jongeren in de Zuidwijken.....	293
	5.d Vraag Burgerbelang – inzake Vaccinatie corona	294
	5.e Vraag D66 – inzake Verkeerssituatie bij het Vispoortplein	294
6	VASTSTELLEN HANDELINGEN.....	295
	6.a Handelingen Raad 29 en 30 maart 2021	295
7	LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 26 APRIL 2021	295
8	HAMERSTUKKEN (GEEN)	295
9	VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN KATTENHAVESTRAAT, ZUTPHEN	296
10	AANVULLENDE MAATREGELEN ONDERSTEUNING ONDERNEMERS TIJDENS Covid-19 CRISIS	305
11	INVESTERINGSPROGRAMMA TRANSFORMATIE SOCIAAL DOMEIN	309
12	KADER ANDERS SAMENWERKEN AAN EEN STERK ZUTPHEN.....	316
13	MOTIE: ADVIEZEN REKENKAMER EN AUDITCOMMISSIE ALS BESPREEK- EN BESLUITPUNT OP DE RAADSAGENDA.....	320
14	MOTIE: AANPAK SANERING PROBLEMATISCHE SCHULDEN	321
15	MOTIE: BEHOUD VOLWAARDIG ZIEKENHUIS IN ZUTPHEN.....	325
15	SLUITING	331

1 OPENING

(Audiopositie 00:00:00)

De VOORZITTER: “Dames en heren, ik open de vergadering.

Welkom aan onze raadsleden, forumleden, medewerkers en mensen die geïnteresseerd zijn, onze inwoners. Het is een bijzondere dag om te vergaderen: Koningsnacht. We zullen er niet zoveel van merken, maar toch ... het idee. Morgen is het natuurlijk Koningsdag.

Wat wel zo was – net zoals anders – is het uitreiken van de lintjes. Vandaag mocht ik drie koninklijke onderscheidingen laten opspelden, namelijk aan mevrouw Rikie Smallegoor - Wentink, aan mevrouw Corrie van der Boogh - Vos en aan de heer Cor Weerkamp. Dat was mooi. We hebben het allemaal volgens de coronaregels gedaan, maar de verrassing en ontroering was er niet minder om. Dat was mooi en dankbaar werk om te doen. We hebben drie prachtige mensen die ons leven allemaal een stukje mooier kleuren. Dus ik vond het heel mooi om hen namens de Koning op deze manier in het zonnetje te zetten.

Afwezig vanavond is mevrouw Westerik.”

2 AGENDA

2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

(Audiopositie 00:01:09)

De VOORZITTER: “Dan gaan we door naar agendapunt 2 met onder 2.a ‘Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen’.

Als u het goed vindt, noem ik vast op wat mij bekend is.

De volgende moties zijn aangekondigd:

- Motie Behoud volwaardig ziekenhuis in Zutphen. Deze motie gaan wij vanavond direct in de raadsvergadering bespreken.
- Er is een debat aangevraagd - door de VVD - over kernenergie. De indiener heeft aangegeven dit eerst te bespreken in een Forum.
- Motie ‘Veilige Stad vanuit PvdA’ met mede-indiener GroenLinks. De indiener heeft aangegeven eerst een bespreking in een Forum te willen.
- Motie ‘Voor kernenergie geen plaats in Zutphen’ ingediend door GroenLinks. Ook hiervoor geldt: eerst bespreken in een Forum.

Dan zijn er twee gewijzigde moties:

- ‘Aanpak sanering problematische schulden’, te behandelen onder agendapunt 14
- ‘Adviezen van de Rekenkamer en Auditcommissie’ onder agendapunt 13

We kunnen bij bespreking van de agendapunten ook de wijzigingen horen.

Zijn er nog andere zaken die ik niet heb genoemd of die u wilt toelichten?

De heer Logemann.”

De heer LOGEMANN: “Dank u, voorzitter. Er zijn twee moties ingediend tegen kernenergie. Ik wil benadrukken, dat deze elkaar aanvullen. De motie van de VVD pleit voor een brede discussie over kernenergie onder regie van de Provincie. De motie van GroenLinks heeft vooral betrekking op de situatie in Zutphen. Ze sluiten elkaar niet uit. Dat wil ik benadrukken.

De aanleiding is overigens wel dezelfde, namelijk het verzoek van Gedeputeerde Staten aan alle gemeenten in Gelderland om aan te geven of zij ruimte zien voor kernenergie in hun gemeente.

De VOORZITTER: “Zou u zich via de chat van Teams kenbaar willen maken?

Dat is makkelijker, denk ik. Ik zag ook een handje van mevrouw Van Dijk.”

Mevrouw VAN DIJK: “Voorzitter, ik vond het niet nodig om nu commentaar te geven op de motie die wij hebben ingediend. De heer Logemann heeft dat al gedaan. Er is tijd genoeg als deze ter behandeling in een Forum terechtkomen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Verder nog iemand op dit agendapunt?
Mevrouw Van Wamel.”

Mevrouw VAN WAMEL: “Dank u wel. Ik was niet zo snel in de chat. Ik vroeg mij af of wij nu de motie ook nog even aankondigen of dat u dat zojuist heeft gedaan.

De VOORZITTER: “Ik heb het geprobeerd om dat zo te doen.”

Mevrouw VAN WAMEL: “Oké, dat is even anders dan het normaal gaat. Dus, ik was even in verwarring.”

De VOORZITTER: “Snap ik. De vorige keer heb ik het ook zo gedaan. Ik probeer met u samen – het is wel goed, dat u mij die kans nu even geeft – vanavond deze raadsvergadering ook in één avond te voltooien. Anders wordt het namelijk heel ingewikkeld wanneer wij hiermee verder moeten.”

2.b Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER: “Dan komen we bij de vaststelling van de agenda. Als het goed is, staan de moties die u wilt behandelen hierop en de andere gaan naar een Forum.”

Besluit: De agenda wordt vastgesteld.

3.a PETITIE VOOR EEN VOLWAARDIG ZIEKENHUIS IN ZUTPHEN

(Audiopositie 00:05:21)

De VOORZITTER: “Dan gaan wij naar agendapunt 3.a: ‘Petitie voor een volwaardig ziekenhuis in Zutphen’. Ik heb begrepen dat de heer Mehdi deze petitie wil aanbieden.

Welkom heer Mehdi. Aan u is meegegeven om uw verhaal in ongeveer vijf minuten te doen. Dan zijn er nog vijf minuten over voor de nodige vragen. Binnen tien minuten moet dit agendapunt dan ook zijn afgerond.

Meneer Mehdi aan u het woord.”

De heer MEHDI: “Dank u, mevrouw de voorzitter. Geachte raadsleden en beste mevrouw de voorzitter, het zal jullie niet ontgaan zijn: de wandelgangenverhalen over het ziekenhuis. Ons is het in ieder geval niet ontgaan, vandaar dat wij een petitie zijn gestart.

Deze petitie, genaamd ‘Petitie voor een volwaardig ziekenhuis in Zutphen’, is inmiddels getekend door ruim 14.000 bewoners. Deze bewoners komen uit onze gemeente en omliggende gemeentes.

Wij zijn bezorgd over de berichten dat het Gelre Ziekenhuis onderzoek doet naar het verplaatsen van de zorg. De indruk is, dat dit primair wordt overwogen om kosten te besparen.

Voor de inwoners van de gemeente Zutphen en ook voor de omliggende gemeenten is het juist belangrijk dat er in Zutphen een volwaardig ziekenhuis is. Zeker wanneer het gaat om zorg waar korte aanrijtijden en nabijheid belangrijk voor zijn, zoals de intensive care.

Het ziekenhuis is ook de grootste werkgever voor de gemeente Zutphen. Een volwaardig ziekenhuis zorgt voor langere termijn voor werkgelegenheid.

We vragen vanavond of de gemeenteraad zich wil uitspreken voor een volwaardig ziekenhuis in Zutphen. Ik dank jullie wel.”

De VOORZITTER: “Dat is heel snel gedaan. Dank u wel. We hebben natuurlijk straks ook nog een motie hierover, maar zijn er nu raadsleden die een vraag willen stellen of een opmerking willen maken?”

De heer Van Dijken.”

De heer VAN DIJKEN: “Voorzitter, ik wil de inspreker toch even danken en ik wil tevens even wijzen op het feit, dat vanavond inderdaad die motie wordt aangenomen. Ja, het is misschien wel verstandig, dat de inspreker ook samen met alle indieners van de petitie optrekt. Dat zou wel mooi zijn.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Het is zeker zo, dat dit agendapunt nog inhoudelijk wordt besproken bij de motie. Ik kan mij voorstellen, dat de raad daar dan ook de petitie bij betreft. Dus, meneer Mehdi, ik spreek – denk ik – namens de voltallige gemeenteraad wanneer ik u in ieder geval ontzettend bedank voor uw initiatief. We zullen hierin zeker samen nog een goed gevolg aangeven.”

De heer MEHDI: “Top. Dank jullie wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel.”

3.b ALGEMEEN SPREEKRECHT

(Audiopositie 00:08:20)

De VOORZITTER: “Dan zijn we bij agendapunt 3, het algemeen spreekrecht. Hier heb ik verder geen aanmeldingen voor gekregen.”

4 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE

(Audiopositie 00:08:31)

De VOORZITTER: “Dan gaan we door met agendapunt 4: ‘Actieve Informatievoorziening vanuit het College’. Hiervoor geef ik als eerste het woord aan wethouder Werger.”

Mededeling portefeuillehouder Werger over de hoogspanningsleidingen

Wethouder WERGER: “Dank u wel, voorzitter. Graag wil ik in het kader van de hoogspanningsleidingen melden, dat wij met TenneT contact hebben opgenomen over wanneer wij de offerte kunnen verwachten. Zij hebben aangegeven, dat wij over ongeveer twee weken de offerte waarschijnlijk in de bus hebben. Dus, daar zit op dit moment wat schot in. Uiteraard informeer ik u dan verder.”

Mededeling portefeuillehouder Matser over het subsidieregister

Wethouder MATSER: “Dank u, voorzitter. In november 2020 is door uw raad de motie ‘Subsidie-register’ aangenomen. De motie geeft aan, dat er een subsidieregister online wordt gezet en daarbij alle verstrekte subsidie boven een bedrag van vijfhonderd euro zou moeten worden opgenomen. De een na laatste raadsvergadering heeft de heer Verschure gevraagd hoe het daarmee staat. Ik moet daarvoor mijn excuses aanbieden, want dat had sneller afgehandeld moeten worden.

Door tussenkomst van de heer Verschure en een paar gesprekken heen en weer, is het gelukkig goed opgepakt. Per 1 oktober 2021 zal het subsidieregister online beschikbaar zijn.”

Mededeling portefeuillehouder burgemeester Vermeulen over de ontwikkelingen rondom corona

De BURGEMEESTER: “Dan zal ik u bijpraten over de ontwikkelingen met betrekking tot corona.

Vanaf morgenavond twaalf uur is het einde van de avondklok. De terrassen mogen vanaf woensdag open van twaalf tot zes.

Wij hebben gesproken over hoe wij dat in Zutphen gaan doen. Is om zes uur het terras dicht en iedereen weg? Hoe ga je daarmee om?

Wij hebben afgesproken, dat mensen tot zes uur hun drankje kunnen drinken en wij gaan ervan uit, dat om 18.30 uur de terrassen leeg zijn. Mensen moeten aan tafel bediend worden. Dus je kunt niet zelf naar de bar lopen.

Winkels gaan zonder afspraak open met eigen regels per vierkante meters.

De markten zijn weer helemaal open, dus ook niet-levensmiddelen zijn nu toegestaan.

We hebben extra financiële ondersteuning voor ondernemers. Dat staat vanavond geagendeerd. Dus, daar komt u vast later wel op.

Leuk om te melden, is dat vanuit de VVV initiatieven zijn gekomen voor horeca-wandelingen. Deze zijn een groot succes, steeds volgeboekt en allemaal blijde mensen. Dus, dat is mooi.

Nog niet zo mooi zijn de besmettingen. Ook in Zutphen. De cijfers zakken wel iets, maar wij zitten nog steeds in code donkerrood, zeer ernstig. Er zijn veel besmettingen per dag. Dertig, vijftig, de afgelopen dagen op veertien. Gelukkig geen een toename in overlijdens. Dat is fijn.

Wij hebben vele malen gesproken over de onrust onder de jongeren. U heeft in de media ook veel kunnen lezen over de Zuidwijken. Ik ben heel blij dat dit nu zo zulke mooie oplossingen krijgt. Een ontzettende dank voor de inzet van eenieder hierin. We blijven kijken naar activiteiten en mogelijkheden om jongeren perspectief te bieden.

Er zijn twee scholen gesloten in verband met besmettingen, namelijk de Lea Dasbergschool en De Waaier. Dit is overigens een besluit van de scholen zelf.

Dit is even heel in het kort bijpraten over corona. Zijn hier nog vragen over?

Ik zie de heer Van Dijken en de heer Manders."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Ik vraag mij af of er in Zutphen sprake is van terrashouders, die zeggen hun terras niet open te doen?"

De VOORZITTER: "Dat heb ik niet vernomen. Eigenlijk integendeel. Er zijn nu terrashouders die gezamenlijk terrassen openen op nieuwe plekken.

Dat is – denk ik – voldoende antwoord op de vraag van de heer Van Dijken.

Dan nu de heer Manders."

De heer MANDERS: "Landelijk wordt gemeld, wat betreft de coördinatie vanuit Apeldoorn door het Veiligheidsberaad, dat daar is afgesproken, dat u als burgemeester onafhankelijk kunt reageren bij het uitvoeren van plannen, waardoor de regels in Apeldoorn misschien anders kunnen zijn dan in Zutphen. Wat voor 'n verschil kan dat uitmaken voor Zutphen?"

De VOORZITTER: "Zo heb ik het niet begrepen. Dat is voor mij volkomen nieuw. Nee, dat heb ik absoluut niet zo begrepen. Alle regels zijn gewoon echt landelijk voor ons uitgestrooid, om het zo maar even te zeggen. Natuurlijk heb je wel accentverschillen hoe je dan precies de handhaving invult, maar de regels zijn voor iedereen hetzelfde.

De heer MANDERS: "Oké. Dank u wel.

De VOORZITTER: "Als u andere informatie heeft, hoor ik dat ook buiten de vergadering nog graag even. Dan ga ik naar de heer Logemann."

Mededeling n.a.v. vraag over Kerkpad, portefeuillehouder Werger

De heer LOGEMANN: "Dank u, voorzitter. U heeft een memo rondgestuurd over de stand van zaken wat betreft het Kerkpad. Daar staat een zin in, dat de datum van 1 juli voor de openstelling van de omlegging mogelijk niet wordt gehaald, omdat de aannemer slechts een paar dagen tot zijn beschikking heeft. Het staat er iets anders, maar ik zou graag een toelichting hierop hebben. Met name is het de vraag wat nou precies het probleem is, om dat pad niet op 1 juli klaar te krijgen.

Daarnaast de vraag op welke datum dan met redelijke zekerheid het pad kan worden opengesteld?"

Wethouder WERGER: "Dank u, voorzitter. Wat wij natuurlijk moeten doen - en wat voor ons net zo goed als gemeente geldt als voor ieder ander - is dat er een vergunning aangevraagd moet worden om het pad aan te leggen. Daarbij hebben wij te maken met juridische kaders, als het gaat om inspraak en bezwaar en beroep. Dat laat op zich wachten omdat er nog wat discussiepunten waren met zowel de omwonenden, als met de boer zelf, als het gaat over het landschapelijk inpassen.

Dat betekent, dat de definitieve vergunningaanvraag, op basis waarvan geoordeeld moet worden, vrij recent pas is afgekomen en dan gaat de periode van bezwaar en beroep lopen.

We moeten dat gewoon zorgvuldig doen. Ik neem aan, dat u dat helemaal met mij eens bent. Dat betekent, dat we daarom in tijd uitlopen. Natuurlijk doen wij ons uiterste best, om dat allemaal zo snel mogelijk en zo goed mogelijk te realiseren, maar ik kan niet voorbijgaan aan juridische trajecten die echt gewoon netjes gelopen moeten worden en waarin iedereen bezwaar kan maken."

De heer LOGEMANN: "Is er wel een prognose te geven over de termijn waarop het wél wordt opengesteld?

Is het een kwestie van dagen, weken of maanden?"

Wethouder WERGER: "Voorzitter, ik durf het niet helemaal met zekerheid te zeggen. Laat ik daar schriftelijk antwoord op geven, dan ga ik het specifiek na bij de afdeling die de vergunningen aan het afgeven is."

De VOORZITTER: "Mevrouw ten Holder, heeft u ook een vraag op dit punt?"

Mevrouw TEN HOLDER: "Voorzitter, het lijkt op basis van ontvangen informatie alsof de inwoners niet aan tafel zitten en worden betrokken. Klopt dat?

Als dat niet zo is, zou ik het College willen verzoeken om hen alsnog uit te nodigen. Het lijkt vanuit de informatie dat zij zich nog steeds grote zorgen maken."

De VOORZITTER: "Die grote zorgen, dat kunnen wij misschien niet helemaal wegnemen. Maar, wij zijn wel degelijk aan tafel geweest met de mensen van het meldpunt, in een brede delegatie. Wij hebben uitgebreid met elkaar gesproken."

Mevrouw TEN HOLDER: "Is dat eenmalig geweest of wordt dat gecontinueerd totdat het probleem is opgelost?"

De VOORZITTER: "Nee, er valt nu verder niks te bespreken. We zijn drukdoende om het pad aan te leggen. De politie en handhaving houden hun taken op dat front, zoals u dat ook kunt lezen. Er valt nu even niets te overleggen. Het moet gewoon uitgevoerd worden. We hebben het plan overlegd. Mensen weten hoe het pad gaat lopen. Daar was overeenstemming over. Wat dat betreft, is het niet aan de orde."

Mevrouw TEN HOLDER: "Ik zou toch graag een beroep willen doen op het College. We spreken over samenwerken en participeren van inwoners. Als inwoners hier toch graag gezien en gehoord zouden willen worden door het College totdat de oplossing naar alle tevredenheid voor iedereen er is, dan zou het misschien een gemiste kans zijn, om het contact met hen niet te onderhouden."

Wethouder WERGER: "Voorzitter, mag ik een aanvulling doen. Het is namelijk wel zo, dat elke wijziging die wij hebben gedaan in de aanvraag voor het plan wel degelijk met de omwonenden wordt gecommuniceerd. Dus: er is wel contact. Zij weten van de wijzigingen en wat er nodig is."

Mevrouw TEN HOLDER: "Ik zou het prettig vinden, dat inderdaad de contacten onderhouden blijven worden. Dank u wel."

De VOORZITTER: “Dank u wel.”

5 VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT

(Audiopositie 00:19:40)

De VOORZITTER: “Dan gaan wij door met agendapunt 5: vragen betreffende de actualiteit. Ik heb vier meldingen gehad. Komen hier nog meldingen bij?

Nee?

Dan begin ik met het CDA, mevrouw Van Wamel.’

5.a Vraag CDA – inzake toegankelijkheid mindervaliden in de binnenstad

(Audiopositie 00:20:00)

Mevrouw VAN WAMEL: “Dank u wel, voorzitter. De terrassen gaan deze week weer open. Wordt er, nu de stoepen daardoor bezet gaan worden, weer rekening gehouden met de mindervalide medemensen, die zich daardoor op de kinderkopjes moeten begeven?

Vorig jaar hebben wij al aangegeven, dat dit lastig is en zelfs gevaarlijke situaties kan opleveren, vooral in het gebied rondom de Wijnhuistoren.

Wat gaat het College doen voor deze mensen, zodat zij zich veilig kunnen voortbewegen door de stad?”

Wethouder MATSER: “Dank u, voorzitter. Vorig jaar was er sprake van een tijdelijke situatie, zoals dat dit jaar ook is. Dat maakt het lastig om duurzaam te gaan investeren in een dergelijke voorziening. Wat niet wegneemt, dat ik uw zorg deel. Het is natuurlijk niet prettig op het moment dat je beperkt bent.

Laatst heb ik een halve dag meegereden met iemand die zich niet te voet kan voortbewegen. Het is inderdaad best heftig als je over de kinderkopjes moet. Ook als je slecht ter been bent, is dat overigens niet prettig.

Tegelijkertijd is het heel erg lastig om daar nu duurzame investeringen in te doen. We zijn bezig met een opzet voor een autoluwe binnenstad in het kader van de Mobiliteitsvisie die u twee jaar geleden heeft goedgekeurd. We hopen eigenlijk deze maatregelen structureel te gaan meenemen in de uitvoering van die Visie. Op dit moment is het heel erg lastig om daar maatregelen voor te treffen.”

Mevrouw VAN WAMEL: “Voorzitter, mag ik nog iets zeggen?

Ik vind het eigenlijk niet kunnen. Wat u nu zegt, is dat het heel jammer is voor die mensen, maar daar kunnen wij niks voor doen. Er zijn heus tijdelijke oplossingen en ook niet superdure oplossingen voor te verzinnen. Ik vind toch echt wel, dat het College daartoe een inspanningsplicht heeft.”

Wethouder MATSER: “Als mevrouw Van Wamel daar goede en goedkope oplossingen voor heeft, houd ik mij van harte aanbevolen. Het gaat mij niet om het principe, het gaat mij om de zaak. Als we de zaak kunnen oplossen door goedkope voorzieningen te treffen die en ook houdbaar zijn in het seizoen waarin de beperkingen zijn, dan houd ik mij van harte aanbevolen.

Dus, als mevrouw Van Wamel tips heeft – ik heb ze nog niet gehad – houd ik mij van harte aanbevolen.”

Mevrouw VAN WAMEL: “Ik houd contact.”

5.b Vraag Kies Lokaal – inzake Kompas GGZ

(Audiopositie 00:23:14)

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van het onderzoek van Follow the Money is gebleken, dat het niet goed gaat bij Kompas GGZ. Het gaat onder andere over neptherapeuten.

We hebben gezien dat onze gemeente op de website van deze instantie onder gecontracteerde zorg staat.

Wij willen graag vragen hoe wij omgaan met dit soort zaken en hoe wij dit kunnen voorkomen? Heeft Zutphen rekeningen betaald voor zorg die nooit is geleverd?

Gaat de wethouder stappen ondernemen om geen zaken te doen met deze instantie?

En kunnen wij van deze website afgehaald worden?"

Wethouder TEN BROEKE: "Voorzitter, dit bericht heb ik ook gezien. Voor zover wij weten, hebben wij geen contract met deze partij. Wat wel vaker is voorgekomen, dat zorgaanbieders graag op hun site laten zien met hoeveel gemeenten zij een contract hebben en waar zij allemaal actief zijn. Dat zijn er vaak meer dan waarmee zij feitelijk een contract hebben.

Voorzitter, bij mijn weten gaan wij niet in zee met deze aanbieder. Dus speelt het probleem ook niet in onze gemeente. Voor de zekerheid gaan wij dit wel even na. Als dit toch het geval blijkt te zijn, dan laten wij u dit weten. Tot die tijd gaan wij ervanuit, dat het in ons geval in orde is."

Mevrouw ACKERMANS: "Met 'nagaan', bedoelt u daar ook mee, dat u dan zorgt dat wij niet meer als gemeente op de website staan van bedrijven waar wij geen contract mee hebben?"

Wethouder TEN BROEKE: "Dat is een mooie vervolgactie, want wij hebben hier uiteindelijk wel last van als wij worden genoemd op dit soort plekken. Dus, dat is wel de bedoeling."

5.c Vraag BewustZW – inzake Jongeren in de Zuidwijken

(Audiopositie 00:25:06)

De heer JANSEN: "Voorzitter, in de media hebben wij kunnen vernemen en u – als u het gelezen heeft, wellicht ook als College – dat er in de Zuidwijken toch wat jongeren buitensporig zijn geweest. Laat ik het maar zo zeggen. Het bijzondere is ook, dat uiteindelijk en via de media en zo lees ik in het artikel, het College actief is geworden. In het artikel staat ook, dat het College excuus heeft aangeboden, omdat het gelopen is, zoals het is gelopen en klaarblijkelijk niet eerder de voelsprietten aanwezig waren om daar actie in te ondernemen.

We weten ook, dat in het kader van jongerenbeleid enorm veel organisaties al dan niet betrokken zijn en vaak niet van elkaar weten waar ze mee bezig zijn. Misschien ligt hier ook een grond waarom het gelopen is, zoals het is gelopen.

De vraag aan het College is of het College dit signaal niet eerder heeft gehoord, dan dat het in de media is gekomen?

Hoe voorkomt het College dat het in het vervolg niet meer in de media terechtkomt, maar daadwerkelijk de zaken worden opgepakt voordat het escaleert en dat er ook goed gecommuniceerd wordt met de jongeren?

Hoe eerder het College dit soort zaken kan oppakken en invullen, hoe minder ernstig de situatie voor eenieder is op dat moment.

Dus, ik hoor graag van het College wat de aanleiding is geweest en wat eraan wordt gedaan om het te voorkomen?"

Wethouder DE JONGE: "Voorzitter, het College was wel degelijk al een tijdje op de hoogte van wat er gebeurde in de Zuidwijken. Helaas hebben wij moeten constateren, dat verschillende teams langs elkaar heen hebben gewerkt. Het zat niet zozeer bij jeugd, maar meer tussen verschillende teams in de organisatie.

Dat hebben wij opgelost door er andere personen op te zetten. Ik kan u zeggen, dat er nu een supervoortvarende en goede samenwerking is gevonden tussen de juiste personen.

Ik denk dus ook niet, dat wat er is gebeurd – het langs elkaar heen werken – nog een keertje gebeurt.

Ik ben ook naar de dansschool toegegaan, om uit te leggen wat er is gebeurd achter de schermen en h   het heeft kunnen gebeuren. Daar heb ik mijn excuses voor aangeboden, want het is heel vervelend geweest voor die mensen, dat zij niet op de hoogte waren van wat er al liep, hoe het liep en wat de bedoeling was. Inmiddels zijn zij helemaal mee en werken wij mooi en strak samen."

De heer JANSEN: "Dank aan de wethouder, dat er daadwerkelijk actie is ondernomen. Blijkbaar waren er twee teams die niet met elkaar communiceerden, maar nu wel.

Zijn er nog andere teams, die op een of andere manier contacten hebben - met wie dan ook - waarnaar gekeken wordt?

Anders gaan wij over een aantal maanden misschien eenzelfde situatie met andere teams krijgen. Wordt daar ook naar gekeken?"

Wethouder DE JONGE: "Voorzitter, als wethouder mag je nooit beloftes doen, hè. Dat is best wel lastig, omdat je op een zeker moment daar ook weer op aangesproken kunt worden.

Maar, ik zou het heel raar vinden als er nog iemand is, die langs elkaar heen werkt op dit onderwerp. Als het goed is, is het helemaal opgelost."

De heer JANSEN: "Helder, voorzitter."

5.d Vraag Burgerbelang – inzake coronavaccinatie

(Audiopositie 00:28:23)

De heer YILDIRIM: "Voorzitter, in de Volkskrant van 23 april jongstleden staat het volgende te lezen: "Huisartsen uit minder welvarende wijken luiden noodklok. De opkomst voor coronavaccinatie bij mensen met een migrantenachtergrond en laaggeletterden is zorgwekkend laag.

Is deze situatie ook in de gemeente Zutphen van toepassing en wat doet de gemeente eraan om deze inwoners alsnog te bereiken?"

Wethouder TEN BROEKE: "Het enige wat ik er op zou willen antwoorden, is dat we vooral moeten zorgen, dat wij geen minder welvarende wijken hebben. Verder kan ik daar geen antwoord op geven."

De VOORZITTER: "Ik zal het aanvullen. Het is een verantwoordelijkheid van de GGD. Wij hebben ook geen inzage in wie er al dan niet is gevaccineerd. Ik heb deze signalen in mijn beleidsteams niet gehoord."

De heer YILDIRIM: "Voorzitter, doen jullie er iets aan om die groep wel te bereiken? Hebben jullie daarvoor stappen gezet?"

De VOORZITTER: "Het is een zaak van de GGD. Voldoende?

Ja?

Oké."

5.e Vraag D66 – inzake Verkeerssituatie bij het Vispoortplein

(Audiopositie 00:30:04)

De heer BROUWER: "Voorzitter, een betrokken en oplettende inwoner wees de raad en het College onlangs op de onveilige verkeerssituatie bij het Vispoortplein. Vooral voor het fietsverkeer dat vanuit de Vispoortstraat wil oversteken, is het bijna een onmogelijke opgave om daar veilig over te steken: heel onoverzichtelijk en het verkeer rijdt daar naar omstandigheden veel te hard. Een oplossing is bijvoorbeeld om de maximumsnelheid aan te passen.

Nu is mijn vraag of het voor een gemeente een mogelijkheid is om in dit soort situaties een tijdelijke verkeersmaatregel te treffen?

In dit geval dus een maximumsnelheid van dertig kilometer."

Wethouder MATSER: "Dank u, voorzitter. Het zou een hele mooie wens van mij zijn als die zou uitkomen, als wij op zoveel mogelijke plekken waar het kan en waar de weg zich daartoe leent, de snelheid zouden kunnen aanpassen naar dertig kilometer. Maar, dat doe je eigenlijk in een totaal verkeerscirculatieplan. Daar zijn wij nog niet aan toe gekomen. Dus, die vraag moet ik nog even parkeren. Ik zou het wel mooi vinden als dat in de toekomst gaat lukken.

Hier is de opbouw van de weg zodanig, dat een bord van dertig kilometer er nog niet voor zorgt, dat er ook daadwerkelijk dertig kilometer per uur wordt gereden. Dat heeft te maken met de bestratingssoort en de manier waarop de weg verder is geleid.

Aanpassingen zijn – zoals u weet – best heel kostbaar. Wij willen wel heel graag, maar dat moet eigenlijk in een wat groter plaatje tot u komen.

Nu weet ik wel, dat binnen een half jaar – als het gaat over wegen en onderhoud van wegen – een overzicht naar u toekomt, zodat wij in de komende jaren weten welke wegen voor onderhoud in aanmerking komen. Dit is ook zo'n soort route: Houtwal tot aansluiting IJsselkade, die nu nog bestaat uit een teerweg. Die komt voor aanpassing in aanmerking, maar niet nu."

De VOORZITTER: "Laten wij de inhoud niet te veel uitdiepen nu. Is dit voldoende zo, meneer Brouwer?"

De heer BROUWER: "Even een verhelderende vraag: "Een tijdelijke verkeersmaatregel is dus mogelijk?"

Wethouder MATSER: "Dat antwoord ga ik u nog geven. Ik zit niet zo diep in de regelgeving, dat ik u dat antwoord nu kan geven. Dat gaan we schriftelijk aan u melden of een tijdelijke maatregel op die plek mogelijk is."

De VOORZITTER: "Prima. U krijgt daar schriftelijk antwoord op.

Vanuit BewustZW zie ik: nee geen teer. Nou, die nemen we mee."

Met uw goedvinden sluiten we dit blokje af, de actualiteiten en gaan we door naar punt 6 en wel naar 6.a.

6 VASTSTELLEN HANDELINGEN

6.a Handelingen Raad 29 en 30 maart 2021

(Audiopositie 00:33:13)

De VOORZITTER: "Dan komen we bij agendapunt 6.a, de Handelingen van de Raad van 29 en 30 maart 2021. Bij dezen vastgesteld."

Besluit: Conform besloten.

7 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 26 APRIL 2021

GRIFFIENR. 2021-0041

(Audiopositie 00:33:23)

De VOORZITTER: "Dan zijn we bij agendapunt 7, de lijst ingekomen stukken, raad 26 april 2021'. Ook voor kennisgeving aangenomen."

Besluit: Conform de gedane afhandelingsvoorstellen besloten.

8 HAMERSTUKKEN (GEEN)

De VOORZITTER: "Er zijn geen hamerstukken."

9 VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN KATTENHAVESTRAAT, ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2021-0035

(Audiopositie 00:33:33)

De VOORZITTER: “Dan gaan we nu verder met agendapunt 9, het vaststellen van het bestemmingsplan Kattenhavestraat, Zutphen. Waarbij ik eerst wil opmerken, dat er vanmiddag nog stukken naar u zijn toegestuurd vanuit de Griffie en ik heb zelfs nog een tekening voorbij zien komen vanmiddag. Wie kan ik hierover het woord geven?
De heer Krans.”

Eerste termijn

De heer KRANS: “Voorzitter, ‘n beetje een pijnlijk iets. Jammer dat wij er zo laat achter kwamen. Dat lag overigens niet aan de wethouder. Die had vorige week de schriftelijke antwoorden al gegeven. Maar, wij kregen dat helaas pas vanmorgen. Dat was even haastwerk. Maar goed, dat moet af en toe.

In het voorstel van het bestemmingsplan stond, dat het geldende bestemmingsplan bebouwing toelaat met een maximale hoogte van veertien meter. Tijdens het Forum heb ik gevraagd waar dat staat.

In een aanvullend memo – vanmorgen gekregen – staat vermeld, dat het op afbeelding 42 van het bijlageboek staat: gevelwand-afbeelding nummer 42 dus. In het memo staat die afbeelding ook weer afgebeeld en daar staat ingevuld in woorden: “De Ezerman, garage en nieuw te bouwen pand.”

In het origineel, voorzitter, staan deze woorden niet. En, helaas klopt de verwijzing in het memo niet. En wel om twee redenen:

In de eerste plaats, een gevelwandkaart geeft alleen de bestaande bebouwing weer. Aldus letterlijk het bestemmingsplan uit 2012, bladzijde 34. Hier was geen bestaande bebouwing ten tijde van de vaststelling van het plan.

Verder: gevelwandkaarten worden genummerd en die worden genoemd in een plattegrond met mooie rode lijnen. Die kaart heb ik vanmiddag rond laten sturen door de Griffie. Deze kun je met héél véél moeite vinden op ruimtelijkeplannen.nl.

Wat zie je daar: dat juist deze gevelwandkaart nummer 42 niet dit braakliggende terrein bevat. Afijn, wat betekent dit allemaal? Dat betekent, dat de raad – ik vermoed onbewust, maar dan nog ... – op het verkeerde been is gezet. Als raad dachten wij: als het onder het geldende bestemmingsplan veertien meter mag zijn, dan is er al een raadsafweging gemaakt. Dan hoeven wij die niet over te doen. Maar, als het geldende bestemmingsplan níet die veertien meter toelaat, dan zullen wij alsnóg die afweging moeten maken. Bij dit laatste geldt – onder andere – dat de stedenbouwkundige visie al vraagtekens had bij de hoogte. Letterlijk stond er: “Geen medewerking met de hoogte”.

Als ik het goed zie, kan de wethouder op dit moment van de raad niet vragen om in te stemmen. Dank u.”

De heer BROUWER: “In aansluiting op het vorige. Het moet inderdaad wel duidelijk zijn of die norm van de maximale hoogte geldt en waar die geldt. Als daar onduidelijkheid over is, dan zal het plan toch aangehouden moeten worden. Want, wij moeten als raad over het hele bestemmingsplan een oordeel geven en dat moet dan in de correcte vorm aan de raad aangeboden worden. Anders zijn wij genooddakt tegen te stemmen.
Dus, zekerheid is zeker geboden.”

De heer MÜLLER: “Voorzitter, wij hebben een afweging te maken vanavond. Wij hebben daarin te maken met verschillende belangen:

- De belangen van de omwonenden, die we al eerder hebben gehoord.

- Het belang van de projectontwikkelaar die natuurlijk graag op dat prachtige stukje Zutphen mooie, dure woningen wil neerzetten.
- En de belangen van de rest van de inwoners.

Die belangen bestaan onder andere uit beschikbaarheid van voldoende betaalbare woningen. De woningen die daar komen, kosten sowieso een half miljoen. Dat heeft de beste man ons al verteld. Dus, dat is niet in dat belang en de in het belang van de bestaande parkeerplaatsen, die daar nu verdwijnen.

De wethouder gaf in het Forum aan, dat die parkeerplaatsen op papier niet bestaan, dus dat het geen probleem is als ze verdwijnen.

Nou ja, die parkeerplaatsen bestaan misschien niet op papier, maar er staan toch echt auto's en die auto's zullen ergens heen moeten. Het is de vraag of dat kan, want iedereen die bij een paar deuren aanbelt in de binnenstad, weet dat daar een tekort is aan parkeerplaatsen. Die balans slaat uit in de richting dat het niet in het algemeen belang is om hier dure woningen neer te gaan zetten.

Bovenop het verhaal komt hetgeen de heer Krans zojuist heeft verteld.

Ik zie de reactie van de wethouder graag tegemoet."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Ik heb met belangstelling naar de uiteenzetting van de heer Krans geluisterd. Het komt inderdaad op mij over, dat de wethouder zijn of haar huiswerk overnieuw moet doen om te kijken of hier inderdaad opnieuw een bestemmingsplan moet worden vastgesteld. Daarbij kun je die overweging van de heer Müller overnemen. Overigens ben ik het niet met hem eens.

Ik stel de wethouder voor, om dit plan op dit moment in te trekken en zijn of haar huiswerk over te doen."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, ik ben nog niet zover, dat de wethouder het plan moet intrekken en haar huiswerk opnieuw moet doen. Op zich wat de ontwikkelaar daar wil ontwikkelen, is – denk ik – alleen maar heel mooi, hoe het daar gepland is.

Ik ben alleen even benieuwd naar de onderbouwing van de wethouder op het verhaal wat de heer Krans net neerlegde. Dat is wel heel essentieel. Als er een goede onderbouwing is en er is niet onbewust geen informatie gedeeld met ons, dan zouden we gewoon met dit plan kunnen instemmen."

De heer MANDERS: "Voor de PvdA geldt hetzelfde. We wachten op het antwoord van de wethouder op het verhaal van de heer Krans."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik ga het rondje afmaken en daarna krijgt de wethouder het woord. Dan nu de heer Brunsveld, CDA."

Audiopositie 00:40:13

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, ik heb exact dezelfde opmerking, die de heer Manders net ook maakte. Misschien wil ik daar wel een ordevoorstel aan koppelen, namelijk om nu de wethouder toch het woord te geven.

Ik wil verder wel graag inhoudelijk reageren op het plan, maar wat ik nu hoor, vind ik wel een dusdanig argument, dat ik daar écht graag eerst een weerwoord op wil horen."

De VOORZITTER: "Ik hou niet zo van ordevoorstellen. Ik heb nog twee sprekers. Mevrouw Ackermans en de heer Jansen. Daarna heeft de wethouder de tijd om de antwoorden te geven. Mag dat?"

De heer BRUNSVELD: "Ja, u heeft mij overtuigd."

De VOORZITTER: "Dank u. Dan mevrouw Ackermans, Kies Lokaal."

Mevrouw ACKERMANS: "Voorzitter, ik sluit mij aan bij de heer Brunsveld. Voordat ik wat zeg, wil ik eerst iets van de wethouder horen."

De VOORZITTER: "Dit is wel gewoon uw eerste termijn?"

Mevrouw ACKERMANS: "Ja."

De VOORZITTER: "Dan ga ik naar meneer Jansen, BewustZW."

De heer JANSEN: "Voorzitter, mijn fractie heeft de documenten – voor zover bekend – doorgespit. We hebben aanvullende informatie gekregen van de sprekers van afgelopen week.

In beginsel zijn wij – laat ik het zo zeggen – niet tegen bebouwing, maar op de basis waarop het nu is gepresenteerd en aan de raad is voorgelegd, heeft het wat vraagtekens.

Ik kan u zeggen, dat ik vanochtend contact heb gehad met de heer Krans om met elkaar op een of andere manier vast te stellen of datgene wat er nu ligt ook een gezamenlijk beeld is.

We horen zeker graag de reactie van de wethouder om te kijken hoe we hier al dan niet mee verder gaan."

De VOORZITTER: "Prima. Dan kan ik nu het woord geven aan wethouder Werger."

Reactie College

(Audiopositie 00:41:48)

Wethouder WERGER: "Voorzitter, dank u wel.

Om maar te beginnen met de vraag van de heer Krans. Ik kan me voorstellen, dat het wat complex en onduidelijk lijkt, maar de gevelwand is écht de totale wand van zestig meter, die het hele stuk bestrijkt. Dus, zowel van de Ezermanlocatie met de garage, als het stuk Kattehavenstraat, dat op dat moment niet bebouwd was. Daar zie je ook, dat het complex wordt. Wat je bij een gevelwandkaart doet, is dat je eigenlijk alleen de gevels opneemt. Daar was op dat moment geen bebouwing. Dus, kun je ook geen gevel opnemen. Daarom zie je dat dat hoekje mist.

Alleen in het bestemmingsplan en ook in de geldende stukken die er waren, zowel de Binnenstadvisie als de Ontwikkelvisie 2020 die ten grondslag lagen aan de vaststellingen van het bestemmingsplan destijds, was het wel degelijk opgenomen, als zijnde een woonlocatie waar gebouwd mocht worden. Dus, is het gewoon in het totale pakket meegenomen in het bestemmingsplan.

Het zou raar zijn als we een heel verbouwingsvlak doen en er dan een klein stukje uitlaten bij een bestemmingsplan. Het is écht onderdeel van het bestemmingsplan. Het is ook vastgelegd, dat er gewoond mag worden."

De VOORZITTER: "Er is een interruptie van de heer Krans. Mensen, ik wil wel vragen om de wethouder het verhaal af te laten maken, voordat u interrumpeert.

De heer Krans."

De heer KRANS: "Dat moet ook zeker. De wethouder heeft gelijk dat het bestemming 'Wonen' heeft. Daar is ook geen enkele discussie over. Laten we het niet naar die hoek verplaatsen.

Ik lees alleen maar voor uit het bestemmingsplan: de tweede bijlage bij de regels betreft de gevelwandkaart, welke de maatvoering van de bestaande bebouwing aangeeft.

Dat is precies de reden dat in dat rood gelijnde kaartje, ook uit hetzelfde bestemmingsplan, dit stuk ontbreekt, want daar waren geen gevels. Het zou fijn zijn, als daar niet omheen gesproken werd."

Wethouder WERGER: "Voorzitter, ik sprak nergens omheen. Ik gaf ook aan, dat je alleen de bestaande gevel op kunt nemen. Het bijzondere is, omdat we wisten, dat er bebouwd ging worden, is destijds – we hebben het over 2013 – ook al vast in de tekening van de gevelwanden – die hebben wij u meegestuurd – ook een tekening gemaakt van hoe het eruit zou zien op het moment dat daar wel degelijk die bebouwing zou plaatsvinden. Dan ziet u ook, dat er is uitgegaan

van dezelfde bouwhoogte in het totale vlak van – inderdaad – veertien meter en dat wat er nu wordt voorgesteld, 13,5 meter is. Dus: lager dan wat er eigenlijk is toegestaan. Nogmaals: het is gewoon opgenomen. Het is gewoon meegenomen in het bestemmingsplan. Het mag volgens het geheel. Ik begrijp, dat het verwarrend is. Het ligt echt vast in het bestemmingsplan.”

De VOORZITTER: “Interruptie van de heer Krans.”

De heer KRANS: “Voorzitter, de wethouder zegt nu dat het meegenomen is in 2012. Dan had de gevelwandkaart wel gewoon doorgetrokken geworden precies langs de gevel, zoals die nu gepland staat. Dat is gewoon níet gebeurd.

Als dat speciaal opgenomen was, terwijl het strijdig was met de tekst van het bestemmingsplan, dan had dat wel in enigerlei toelichting gestaan.

Ik heb me half scheel gezocht vanmiddag, maar ook die was er níet.”

De VOORZITTER: “Wethouder, gaat u verder.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, ik wil een toelichting geven op het parkeren.

Ik moet constateren, dat het een welles-nietes-discussie tussen de heer Krans en mijzelf lijkt te zijn. Dat vind ik wel vervelend in deze situatie, omdat wij echt wel gewoon - ook met een projectontwikkelaar - proberen op een goede manier vorm te geven aan zaken en natuurlijk proberen juridisch de correcte dingen te doen.

Als het gaat om de parkeerplaatsen. Ik begrijp de heer Müller heel goed, maar we hebben met elkaar ook afgesproken dat we het parkeren juist uit de binnenstad willen halen. We hebben met elkaar ook afgesproken, dat deze parkeerplaatsen niet in de parkeerbalans opgenomen worden, omdat het eigenlijk geen echte, officiële parkeerplaatsen zijn. Dat hebben gebruikers ook altijd geweten.

In de beantwoording van de vragen heeft u kunnen zien, dat er op andere plaatsen in de stad parkeergelegenheden gecreëerd worden. Ik realiseer me, dat het voor mensen betekent, dat ze wat verder moeten lopen. Dat is natuurlijk vervelend. Dat snap ik. Maar, het kan niet zo zijn, dat een parkeerplaats bestaat en blijft bestaan, terwijl die er eigenlijk niet hoort te zijn en die grond gewoon bebouwd mag worden.”

Tweede termijn

(Audiopositie 00:46:41)

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. Ik snap zowel de wethouder, als meneer Krans.

Meneer Krans zegt, dat er in het bestemmingsplan eigenlijk geen maximale hoogte is vastgesteld.

Mevrouw de wethouder zegt, dat die er wel degelijk is: een maximum van veertien meter.

Nu weet ik het even niet meer. Ik heb eigenlijk behoefte aan een onafhankelijke derde, die mij vertelt – een jurist voor mijn part – wat nu juist is.

Ik heb alle vertrouwen in de heer Krans, maar ik heb toch behoefte aan een derde.

Mijn voorstel aan de raad zou zijn, om de wethouder te vragen dit voorstel even terug te nemen en voor mijn part schriftelijk aan te geven of dit wat ze indient – al dan niet volgens een externe jurist - correct is: ja of nee? Want ik ben nu in verwarring.”

De heer MÜLLER: “Wat mij betreft, hoeven wij er hier geen jurist bij te gaan halen. Als de wethouder stelt, dat wij niet hoeven te vrezen, dat het uitzicht verpest gaat worden, dan ga ik daar gewoon vanuit. Dan hoef ik daar geen onafhankelijke derde bij te betrekken.

Ik begrijp, wat zij zegt over de parkeerplaatsen. Ons is het ook niet zozeer te doen om díé parkeerplaatsen. Wij snappen ook wel, dat die plek veel te mooi is om auto's neer te zetten. Maar, mensen moeten wel even hun auto kwijt kunnen.

Ik begrijp van de wethouder, dat er elders in de stad plekken zijn, waar dus ook vergunningshouders hun auto kwijt kunnen. Dan móeten ze wel wat verder lopen. Ja, dat is een nadeel.

Dan is de vraag, of wij het waard vinden om daar vier woningen van een half miljoen neer te zetten. Dat is niet echt het geval. Zutphen heeft een schreeuwend tekort aan betaalbare woningen. Met deze nadelen zien wij er geen reden om in te stemmen met de bouw van vier woningen van een half miljoen euro.”

De heer KRANS: “Voorzitter, het is fijn als er een tweede termijn is, want dan kun je ook nog datgene zeggen, wat je in de eerste termijn was vergeten. Want het is goed om even een misverstand weg te nemen.

Natuurlijk moet er ter plekke gebouwd worden. Dit braakliggend terrein is geen gezicht en het bestaande bestemmingsplan zegt niet voor niks: wonen.

Ook nog eventjes: bij die bebouwing zul je niet procedureel, maar wel inhoudelijk rekening moeten en willen houden met de Berkel. Die ligt er nu eenmaal en nieuwbouw moet zich daartoe verhouden.

Nu even de discussie met de wethouder. De wethouder maakt er een welles-nietes-discussie van. Dat is altijd makkelijk, want dan hoeft de ander alleen maar een knoop door te hakken of er een derde bij te halen.

Het is geen wel-nietes discussie en dat weet de wethouder ook. Ik wijs op teksten uit het vigerend bestemmingsplan. Ik wijs op kaarten. Ik heb de wethouder speciaal vanmorgen gebeld, om dat ook aan te kondigen, zodat zij zich zou kunnen voorbereiden. De wethouder wijst op geen enkele tekst en op geen enkele kaart, terwijl de tekst en de kaart waar ik naar verwijs, volstrekt helder zijn. Ik vind het jammer van het debat als het teruggebracht wordt tot een welles-nietes-discussie. Verder is het natuurlijk aan de raad, maar het moge duidelijk zijn hoe ik daarin zit. Dank u.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, ik moet de wethouder hier toch wel beetje ‘n bijval geven. Want, als ik op de kaart kijk, zie ik ook heel veel gevels niet eens op de kaart staan. De hele Bult van Ketje heeft geen gevel. Daar is geen gevelwandstudie op gedaan. Dus, ik betwijfel of het verhaal, zoals de heer Krans het hier neerlegt, dat “als er geen lijntje omheen staat, dan is het niet binnen het bestemmingsplan mogelijk”, daar heb ik mijn twijfel over. Ik zie te weinig aanknopingspunten om te zeggen, dat de wethouder wel eens geen gelijk zou kunnen hebben. Dat is eigenlijk het enige wat ik hierover wil zeggen. Ik hoop, dat ik de heer Van Dijken hiermee enigszins wat heb geholpen, want ik heb – hetzelfde als de heer Müller zegt – geen interesse in een derde onafhankelijke jurist die dit moet gaan beoordelen.”

De VOORZITTER: “De heer Krans, een interruptie?”

De heer KRANS: “Voorzitter, bij De bult van Ketje staat geen gevelwandkaart. Dat klopt. Het grappige is, die staat hier nu juist wél. De wethouder beroept zich daarop, terwijl die níet over dit gebied gaat. Dank u.”

De VOORZITTER: “Oké. Laten wij ons wel vooral beperken tot dit gebied, want het is al ingewikkeld genoeg. De heer Brouwer, D66.

De heer BROUWER: “Dank u wel, voorzitter, D66 sluit zich aan bij de stellingname van de heer Van Dijken. Er is onduidelijkheid en dan denk ik toch, dat wij er wel baat bij hebben dat we dit plan aanhouden om zekerheid te hebben over dit onderdeel van het bestemmingsplan. Het moet gewoon wel in de correcte vorm aan de raad aangeboden worden.”

De heer MANDERS: “Dank u wel, voorzitter. De PvdA is het niet eens met wat de heer Van Dijken aandraagt. Wij staan achter de bouwplannen. Ze zitten onder de veertien meter, op die 13,5 meter. Als de wethouder aangeeft, dat het wel binnen het bestemmingplan kan, dan ga ik op dit moment met de wethouder mee. Dan steunen wij het voorstel.”

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, misschien is het eerst even goed om te praten over de consensus over onze stad. Ik denk, dat de hoek van de Kattehavenstraat toch wel een verdrietig stukje Zutphen is: verrommeld en vol met blik. Daar moeten wij natuurlijk wel wat mee. Alleen de vraag is wát we er nu mee moeten, want daar bestaat verschil van inzicht over.

Ik begrijp best wel, dat omwonenden op zich wat minder enthousiast worden van dit plan. Aan de andere kant: het CDA vindt het wel een fraai en verzorgd plan. Daar zijn wij op zich niet op tegen. Maar goed, andere geluiden horende vanuit de omwonenden, zijn er zeker zorgen voor het verminderen van zichtlijnen op de Walburgiskerk. Daar ben ik het wel mee eens. Waar gebouwd wordt, daar wordt het uitzicht altijd anders of zelfs ook wel minder. Dat geldt natuurlijk ook voor deze locatie.

Het is – denk ik – wel een kwestie van perspectief. Als je gewoon een stap naar links zet, is de toren nog steeds zichtbaar. Ik heb dat de afgelopen periode geprobeerd. Wat ons betreft, is dat ook echt geen breekpunt om de wijziging van dit bestemmingsplan tegen te houden.

Een ander punt wat natuurlijk meespeelt, is de ontwikkeling rond de Berkel in de Stad.

Het CDA is buitengewoon blij met alle ontwikkelingen die er zijn en met alle inwoners die zich daarvoor inzetten en met alle energie die dat losmaakt. Ik denk, dat dat écht heel erg mooi is.

Aan de andere kant zien wij nog steeds wel ontwikkelingen om die Berkel te verrijken en te ontwikkelen, terwijl er ook woningen worden gebouwd bij de Kattehavenstraat.

Ik moet wel zeggen: er waren natuurlijk mooie voorstellen van studenten van Larenstein hoe die hoek van de Kattehavenstraat ook anders ontwikkeld zou kunnen worden. Een prachtig beeld.

Aan de andere kant – denk ik – dat we dat nog steeds wel kunnen. Het moet iets aangepast worden, maar dan kan dat nog steeds. Daarmee kan de Berkel ook beter en mooier worden, maar kan er ook een goed plan ontwikkeld worden op de Kattehavenstraat.

Ik denk, met die bouw van woningen moeten wij er niet van uitgaan dat de Berkel bijna gedempt wordt. Sommige mensen geven dat bijna aan. Dat lijkt mij niet helemaal realistisch.

Waar wij nu wel even mee zitten, is de discussie die nu werd gevoerd en gevoerd wordt over de gevel, de hoogte en dergelijke.

Wij willen echt wel absoluut zekerheid hebben, dat dit correct is.

Een aantal omwonenden heeft aangegeven, dat zij toch al niet zo blij zijn met dit plan en wellicht naar de Raad van State stappen. Dan willen wij gewoon zeker weten, dat de gemeente hierin en ook deze raad op basis van juiste en goede argumenten een afweging kan maken. Zo straks wil ik écht die zekerheid nog een keer écht van de wethouder horen opdat we hier de plank niet mislaan. Dank u wel, voorzitter.”

(Audiopositie 00:54:55)

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel, voorzitter. Door de opmerkingen van de heer Krans, vind ik het toch wel lastig worden. Ik maakte mij zorgen om deze locatie. Het is eigenlijk al de derde locatie binnen mijn domein, waar een langdurig proces plaatsvindt. We denken aan de Meisjesvakschool en zo zijn er meer. We hebben daar ook vragen over gesteld. Alles gaat traag en er wordt niet doorgepakt.

Dan hoor ik de heer Krans vertellen, dat waarschijnlijk de informatie niet klopt. Dat maakt het lastig.

Wij begrijpen ook de wethouder. Wij willen ook absoluut niet twifelen aan wat ze ons aangeeft.

Maar, wij moeten wel een beslissing nemen op basis van de aangeleverde stukken. Wij willen daar niet de verkeerde beslissing in nemen. Wij zijn wel van mening, dat iemand daar duidelijkheid in moet geven. Dat maakt het voor ons nu heel moeilijk om een beslissing te nemen.

Misschien kan de wethouder – als er geen derde, een jurist, bij moet komen – ons adviseren hoe we het wel kunnen doen?”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Sowieso ga ik de wethouder zo nog het woord geven, zoals ook het CDA heeft gevraagd.

De heer Peteroff, VVD.”

De heer PETEROFF: “Dank u wel, voorzitter. Gehoord hebbende de wethouder over de gevelhoogte en hoe dat tot nu toe hier allemaal wordt besproken, zien wij toch eigenlijk vooral na een hele lange periode, die eigenlijk al in 1988 is ingezet met allerlei plannen, aanpassingen, overleggen, nieuwe aanpassingen, zienswijzen, weer plannen, weer onderzoeken, toch een hele mooie kans ontstaan met de realisatie van vier woningen waar binnen bepaalde doelgroepen best wel veel vraag naar is.

De heer Brunsveld gaf het zojuist al aan, dat het toch ook wel een beetje een verdrietig stukje Zutphen is, dat hoekje.

De fractie van de VVD erkent, dat het soms niet mogelijk is om aan alle wensen van alle betrokkenen te voldoen, maar ziet daarentegen toch ook 'n heel grondig doorlopen traject.

De VVD wil toch wel instemmen met dit bestemmingsplan."

De heer JANSEN: "Voorzitter, zoals ik in de eerste termijn al heb aangegeven: de bestemming van dat gedeelte is wonen. Als zodanig zijn wij niet tegen bebouwing, tenzij de raad in meerderheid zegt, dat we er niet meer gaan bouwen en we geven dat gebied een andere invulling. Dat kan. Daar kan de raad voor kiezen, maar ik heb de indruk dat dat niet gebeurt.

Als je kijkt naar het gebied, maar ook naar de relatie met de Berkel - die is er van oorsprong en vanuit het lange verleden altijd geweest - dan zie ik ook wel mogelijkheden om een bouwplan in combinatie met de omgeving te ontwikkelen, waarin de relatie met de Berkel het een en ander kan versterken en twee kanten kan opgaan.

Ik denk, dat ook voor de werkgroepen die daar als zodanig mee bezig zijn ook een nieuwe en mooie uitdaging ligt.

Als je kijkt naar het parkeren: parkeren wordt daar - nou ja - 'gedoogd'. Ja, ik vind dat altijd een raar woord, dat is ook niet juridisch: het is eigenlijk niet toegestaan, maar er is niet op gehandhaafd. Laat ik het maar zo zeggen. Parkeren is geen basis meer, dat is voorbij.

Ja, of het plan uit 1988 is, er zijn vaker plannen in ontwikkeling die een lange doorlooptijd hebben en ook vaak weer nieuwe impulsen krijgen of anderszins. Het besluit dat de raad moet nemen en ik als raadslid moet nemen, betekent wel dat ik een juridische basis moet hebben, die ook goed is.

Zoals ik zo straks al aangaf: ik had al contact gehad met de heer Krans en zoals de heer Krans het op dit moment heeft verwoord, zie ik nog geen andere invulling dan dat ik zeker wil weten, dat we niet een of ander juridisch traject ingaan.

Het kan twee kanten op. Als we dit plan tegenhouden, hebben we misschien ook wel een juridisch traject, namelijk met de planontwikkelaar. Dat weet ik niet. Ik weet niet wat het College achter de schermen heeft besproken en misschien heeft toegezegd of heeft vastgelegd, privaatrechtelijk. Ik weet het niet.

Maar, als wij - dat is mijn inschatting op dit moment - op onvoldoende juridische basis een besluit nemen, dan kan het ook zomaar een juridisch traject gaan worden. Dat kost ook heel veel geld. Het zal niet de eerste keer zijn, dat wij heel veel juridische kosten moeten maken en uiteindelijk de plannen toch moeten bijstellen of weer moeten terugnemen.

Ik vraag aan het College om nog eens goed te kijken en daarmee ook zekerheidstelling aan de raad te geven op grond waarvan - of laat ik het zo zeggen - iets meer zekerheid op grond van het feit, zoals het er nu ligt en om ook de zorgen van de raad raadsbreed weg te nemen. Ik denk, dat dat heel belangrijk is. Dat zou inderdaad een derde kunnen zijn."

De heer BOERSBROEK: "Dank u wel, voorzitter. Dit was geen eenvoudige opgave. Ik heb alle stukken gelezen, de zienswijzen, de locatie bezocht en bewoners gesproken. Onzes inziens past dit plan we binnen de stedelijke bebouwing.

Liever hadden wij - uiteraard - betaalbare starterswoningen gezien voor Zutphenaren, die een huis wensen in een wat lagere prijsklasse. Maar, dit is helaas terzijde.

Graag onderstrepen wij wél het belang van een groene leefomgeving. Vergroening en verkoeling en tegengaan van hittestress. Het is van belang dat de buurt daarin participeert met de gemeente en de ontwikkelaar, zoals het ook door de projectontwikkelaar in het onlangs gehouden Forum is toegezegd.

Desondanks: in vervolg op de reactie die wij van de heer Krans hebben vernomen, wachten wij ook eerst meer zekerheid af vanuit de wethouder alvorens hierover definitief te besluiten. Hier wil ik het even bij laten."

Reactie College tweede termijn

(Audiopositie 01:01:15)

Wethouder WERGER: "Voorzitter, dank u wel.

Laat ik beginnen met hetgeen de SP aangeeft. Ik begrijp hun principe daarin. Ik snap ook, dat zij aangeven of zij het de moeite waard vinden, omdat het toch redelijk wat duurdere woningen zijn. Aan de andere kant wil ik meegeven, dat wij hier ook praten over doorstroming. Mensen kunnen doorstromen, waardoor er weer andere woningen vrijkomen. Zeker mensen die in de binnenstad wonen, vinden het vaak prettig door te stromen in de binnenstad. Dat betekent, dat ze vaak ook iets in de binnenstad laten vrijkomen. Dat geeft ook weer ruimte voor starters of mensen die ook op zoek zijn naar een woning. Dus, ik geef dat mee. Ik realiseer me, dat het niet helemaal binnen het SP-plaatje past, maar ik geef het wel mee, dat wij ook doorstroming bevorderen. Dan nogmaals de situatie met betrekking tot het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan – dat heeft u ook kunnen lezen ...”

De VOORZITTER: “Wethouder Werger, ik zie een interruptie van de heer Müller.”

De heer MÜLLER: “Dank u wel. Ik ben inmiddels bekend met het doorstroomargument. U bent ook bekend met mijn reactie daarop. Want, het enige dat doorstroomt, is de hoogte van de prijzen. Dus, als wij willen dat de woningnood wordt opgelost, zal er bijgebouwd moeten worden. Er zal betaalbaar bijgebouwd moeten worden.

Ik begrijp, dat de wethouder op zoek is naar steun voor dit plan. Ik begrijp ook, dat er op de Kattehaven niet de goedkoopste woningen gebouwd kunnen worden.

Dus, ik vraag de wethouder om een toezegging in ruil voor steun van de SP voor dit plan. Dat is de toezegging, dat bij de eerstvolgende mogelijkheid, wanneer er grond beschikbaar gesteld gaat worden voor woningen, het College significant voor betaalbare woningen gaat kiezen.

Gaat zij die toezegging doen?

Kan zij ervoor zorgen, dat vanaf nu dit de laatste miljonairswoningen zijn die gebouwd worden en dat vanaf nu betaalbaar bijgebouwd gaat worden?

Als dat zo is, kan de SP-fractie steun uitspreken voor dit plan. Anders niet.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, een reactie daarop, als u mij toestaat. We hebben – volgens mij – met elkaar een Woonvisie vastgesteld. In die Woonvisie staan heel veel zaken. Daar heeft u ook gewoon mee ingestemd. Daar staat in, dat we moeten zorgen voor alle bevolkingsgroepen. Ik kan u niet garanderen, dat wij niet nog steeds voor het middensegment en het duurdere segment gaan bijbouwen, omdat wij daarover afspraken met elkaar hebben gemaakt.

Maar, wij hebben u heel goed gehoord. Volgens mij, zijn wij ook met elkaar bezig om te kijken hoe we ervoor kunnen zorgen zoveel mogelijk woningen in Zutphen te krijgen voor zoveel mogelijk categorieën en ook voor de jonge mensen, starters en de jongeren.

Dat is niet zomaar een uitspraak. We zien allemaal heel goed, dat er behoefte is aan woningen in alle categorieën.

Wat ik kan toezeggen, is dat wij:

- a. de Woonvisie goed uitvoeren;
- b. inderdaad met elkaar verder kijken wat er nog meer mogelijk is, omdat we allemaal zien dat alle doelgroepen in Zutphen bediend moeten worden.”

De VOORZITTER: “Interruptie van de heer Verschure, Burgerbelang.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Müller.

Hij vraagt hier nu iets over wonen aan wethouder Werger en vraagt dat dit de laatste keer is. Ik zou het willen vragen of hij die vraag ook eens aan zijn eigen wethouder wil stellen. Aan de heer Ten Broeke, want die gaat per slot van rekening over wonen. Dus, laat hij het antwoord eens geven.”

De VOORZITTER: “Ik begrijp uw vraag, maar ik zou toch liever bij dit onderwerp willen blijven.”

De heer VERSCHURE: “Nou ja, het wordt wel aangehaald, voorzitter, om betaalbaar te bouwen. Dat is toch echt de portefeuille van de heer Ten Broeke.”

DE VOORZITTER: “Ja, dat klopt, maar mevrouw Werger. Volgens mij, was u nog bezig.”

Wethouder WERGER: "Voorzitter, nogmaals: als het gaat om onduidelijkheid over het bestemmingsplan: wij hebben u zo uitvoerig mogelijk geïnformeerd. Het bestemmingsplan behelst meerdere zaken. Als u goed heeft gelezen, heeft u kunnen zien dat het bestemmingsplan aangeeft voor deze locatie: 'wonen gestapeld'. Gestapeld betekent in principe, dat er appartementen mogelijk zijn. Appartementen betekent sowieso dat je de hoogte ingaat.

Nogmaals: die veertien meter geldt ook gewoon voor dit gebied. Het bestemmingsplan in 2013 is ook vastgesteld op deze kavel waar inderdaad altijd al wonen was toegestaan en juist ook gestapeld.

Het is deze projectontwikkelaar die juist in samenspraak met omwonenden heeft gezegd, dat hij afstapt van al die appartementen en dat hij het gaat verkleinen naar vijf grondgebonden woningen. Uiteindelijk als resultaat zelfs vier grondgebonden woningen, om zoveel mogelijk tegemoet te komen aan omwonenden. Het is dus gewoon onderdeel van het bestemmingsplan."

De VOORZITTER: "Dan lijkt mij, dat alle vragen zijn beantwoord. Is er behoefte aan een schorsing, zodat u hier en daar kunt overleggen?

Ik geef u ook nog mee, dat u als raad kunt besluiten dit voorstel aan te houden. Dat kan het College niet voorstellen. Hierover heb ik ruggespraak gehouden met de griffier. Voor de zekerheid vraag ik het nog een keer aan de griffier of het klopt wat ik zeg.

De griffier zegt dat het klopt. Dus we moeten hem maar geloven. Hij appt het mij.

Ik zie twee handen. De heer Krans."

De heer KRANS: "U vroeg of het verstandig zou zijn om even te schorsen. Dat lijkt mij niet onverstandig. Maar, als ik de enige ben die dat niet onverstandig vind, moeten we dat vooral niet doen."

De VOORZITTER: "Het leek mij ook wel handig om dat even te doen.

De heer Jansen."

De heer JANSSEN: "Voorzitter, de vraag op dit moment is, of het College het voorstel kan aanhouden. Dat klopt. Dat kan niet. Het College kan het wel terugtrekken en het over een maand alsnog weer opnieuw aan de raad te vragen te agenderen. Dat is wel mogelijk.

Maar goed, we zijn nu in een andere fase. Ik zie hoe het verder loopt."

De VOORZITTER: "Oké. De heer Manders."

De heer MANDERS: "Voorzitter, een ordevoorstel. Naar aanleiding van de heer Van Dijken, zou ik toch willen vragen om het aan te houden. Ik zou het zonde vinden om het hier op dit moment af te stemmen, want dan zijn we nog verder van huis.

Zo probeer ik even te kijken hoe de wethouder ernaar kijkt."

De VOORZITTER: "Oké. Er komt nu een voorstel van de heer Manders om dit voorstel aan te houden. Dat besluit kunt u als raad nu nemen. Nogmaals: het College kan dat niet voorstellen. U kunt dat nu wel doen. De heer Manders doet dat.

Ik denk, dat het nu voor mij het makkelijkst is om te vragen wie het voorstel van de heer Manders steunt?

De heer Krans, u heeft ook een ordevoorstel?"

De heer KRANS: "Nee, ik niet. Ik ben heel voorzichtig tegenwoordig met ordevoorstellen, maar ik beschouw het voorstel van de heer Manders als een ordevoorstel. Ik stel voor om dat gewoon in stemming te brengen."

De VOORZITTER: "Ja, dat ga ik dan doen. Dan ga ik mijn lijstje pakken. Ik vraag de Griffie om mee te turven. Ik heb een ander lijstje dan de vorige keer. Dus let goed op.

Dan vraag ik u nu of u kunt instemmen met het voorstel van de PvdA om dit aan te houden, zodat het met de nodige commentaren weer terugkomt in de raad op een ander moment.

Ik ga daar een stem voor vragen:

De heer JANSEN: "Vòòr."
 Mevrouw VAN WAMEL: "Vòòr."
 De heer BRUNSVELD: "Vòòr."
 Mevrouw SCHRIKS: "Vòòr."
 Mevrouw VAN DIJK: "Tegen."
 De heer PETEROFF: "Vòòr."
 De heer BOERSBROEK: "Vòòr."
 De heer PELGRIM: "Vòòr."
 De heer VERSCHURE: "Vòòr."
 De heer SIEMES: "Vòòr."
 De heer YILDIRIM: "Vòòr."
 De heer LOGEMANN: "Vòòr."
 De heer KRANS: "Vòòr."
 Mevrouw DOLFING: "Vòòr."
 Mevrouw KLEINRENSINK: "Vòòr."
 Mevrouw ACKERMANS: "Vòòr."
 De heer VAN DIJKEN: "Voor."
 De heer BLOEM: "Vòòr."
 De heer MANDERS: "Vòòr."
 Mevrouw MOESTER: "Vòòr."
 De heer HISSINK: "Vòòr."
 De heer BROUWER: "Vòòr."
 Mevrouw TEN HOLDER: "Vòòr."
 De heer RUTTEN: "Vòòr."
 De heer MÜLLER: "Tegen."
 De heer DE RIDDER: "Tegen."
 Mevrouw MÜLLER: "Tegen."
 De heer DE GROEN: "Tegen."

Dan zijn er vijf stemmen tegen en 23 vòòr.

Daarmee is dit voorstel aangehouden en wordt het een volgende keer opnieuw geagendeerd.

Dan sluiten wij dit agendapunt en lijkt het mij een mooi moment om even koffie of thee te pakken en ook wellicht een brownie daarbij.

Dan gaan we nu even schorsen. Het is nu 20.45 uur en we gaan om 20.55 uur verder."

Besluit: Aangehouden

De vergadering wordt geschorst

De vergadering wordt hervat

10 AANVULLENDE MAATREGELEN ONDERSTEUNING ONDERNEMERS TIJDENS Covid-19 CRISIS

GRIFFIENR. 2021-0039

(Audiopositie 01:24:15)

De VOORZITTER: "Dan komen we bij agendapunt 10: 'Aanvullende maatregelen ondersteuning ondernemers tijdens Covid-19 crisis'. Wie van u wenst hierover het woord te voeren?"

De eerste woordvoering is aan de heer Rutten van D66."

Eerste termijn

De heer RUTTEN: "Dank u wel, voorzitter. Wij ondersteunen het voorstel van het College. We hopen evenwel dat daar waar het College niet rechtstreeks en direct de steun kan verlenen - want we moeten via vertegenwoordigende organisaties werken - dat ze de vinger wel heel goed aan

de pols houden om te zorgen dat het geld op de juiste plaatsen terecht komt. Met die verzekering ondersteunen we dit graag.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Hissink van de PvdA.”

De heer HISSINK: “Dank u wel, voorzitter. Dat veel ondernemers het door de coronacrisis moeilijk hebben, hoeft wat ons betreft geen betoog. De PvdA-fractie is blij met de aanvullende steunmaatregelen die nu voorliggen. Naast de landelijke maatregelen bestaat er in onze gemeente gelukkig al veel aandacht voor deze problemen en is al zoveel als mogelijk hulp geboden. Het beperken van economische schade door de coronacrisis en het ondersteunen van de ondernemers bij het herstel van de economie, ondersteunen wij dan ook van harte.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Pelgrim, Stadspartij.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Ook wij ondersteunen deze aanvullende maatregelen voor de lokale ondernemers. Net als de heer Rutten vinden wij dat alle ondernemers, ook degenen die niet vertegenwoordigd worden door een organisatie of een winkeliersvereniging, in aanmerking komen en dat allen gelijk beoordeeld moeten worden. Dat willen wij graag zien. Daarop willen wij een toezegging van de wethouder. Aanvullend vinden we het goed, dat we onze lokale ondernemers ondersteunen. Als die toezegging er komt, dan gaan we met deze steunmaatregelen akkoord.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ackermans, Kies Lokaal.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel. Wij zijn hier natuurlijk heel blij mee. Wij hebben op 25 januari de motie ‘Ondersteuning MKB, detailhandel, horeca en aanverwanten’ ingediend, mede omdat wij de nood zagen, dat mensen extra hulp nodig hadden. De € 500.000,- die nu wordt vrijgemaakt, dat is goed om te horen.

We hebben wel een vraag. We hoorden het net ook al. Het wordt nu natuurlijk via het ondernemerscollectief – Stichting Ondernemersfonds Binnenstad Zutphen en Stichting Parkmanagement Zutphen – gemanaged. Wat wij heel graag willen horen van de wethouder, is of bekend is of er ondernemers hierdoor buiten de boot vallen, die daar niet bij zijn aangesloten. Wij willen echt dat alle ondernemers hier baat bij hebben.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Verschure, Burgerbelang.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, veel ondernemers worden getroffen door de coronacrisis. Daarom is dit voorstel een goed voorstel van het College. Echter, wij als Burgerbelang Zutphen Warnsveld hebben wel wat op- en aanmerkingen over de dekking. Er staat dat de dekking uit de algemene reserve komt. Uiteraard uit de coronagelden. Dit is echter nog niet te traceren. We willen de wethouder van financiën, de heer Matser, oproepen om in zijn laatste weken als wethouder van onze mooie stad duidelijk inzichtelijk te maken hoeveel coronageld is binnengekomen uit Den Haag en hem vragen hiervoor een aparte post op te nemen in de algemene reserve. Wellicht niet onverstandig: vragen we om in het laatste jaar voor de verkiezingen dit ook duidelijk te oormerken om geschuif met geld te voorkomen.

Verder, voorzitter, wil Burgerbelang - net als andere partijen - weten, hoe het zit met de winkeliersverenigingen, de SOBZ en SPMZ. Hoeveel procent van de ondernemers is daarbij aangesloten?

En hoe kunnen de ondernemers die hierbij niet zijn aangesloten, wel aanspraak maken op deze gelden?

En wordt hier ook nagedacht over bijvoorbeeld Zutphense marktkooplieden, andere ambulante ondernemers en kermisexploitanten?

Komen zij ook in aanmerking voor deze steun?

Zij zijn per slot van rekening inwoner van onze stad.

Deze raad heeft met de begrotingsbehandeling van 9 november jongstleden ingestemd met een amendement van Burgerbelang Zutphen Warnsveld om de parkeertarieven te verhogen. Hierdoor

is er geld, dat ingezet zou kunnen worden voor de binnenstad. Nu is mijn vraag aan de wethouder wat er tot op heden met dat geld is gebeurd en of het mogelijk is om deze gelden in te zetten voor de evenementen die na augustus plaatsvinden. Juist deze evenementen hebben de hulp nodig van ons allen. Laten we juist ook deze evenementen ondersteunen om na de crisis de binnenstad en ook andere stadsdelen weer een vliegende start te geven na corona."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik verder. De heer Van Dijken, de ChristenUnie."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Er is al veel gezegd. Dat zal ik niet herhalen. Ik stem in met deze maatregelen in brede zin. Waar nog wel een zorgpunt zit, is of alle ondernemers, inclusief zzp'ers, weten waar ze moeten zijn als het gaat om de TONK-regeling en misschien ook wel de regeling die het College nu zelf voorstelt?

Ik moest een paar weken geleden aan een kleine winkelier in de binnenstad uitleggen, wat de TONK-regeling inhield. Daar schrok ik wel een beetje van. Kan de wethouder aangeven, in hoeverre hier behoorlijk ruchtbaarheid aan is gegeven, zodat inderdaad breed gebruik gemaakt kan worden van alle regelingen die er voor hen zijn?

Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Schriks, VVD."

Mevrouw SCHRIKS: "Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft al schriftelijke vragen gesteld naar aanleiding van dit voorstel. Daar zijn antwoorden op gekomen. Daar kunnen wij ons in vinden. Dus wij gaan akkoord met het voorstel zoals dat nu voorligt."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ik naar de heer Brunsveld, CDA."

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, het CDA Zutphen Warnsveld vindt dit een goed voorstel van het College. Ondersteuning aanbieden waar het mag en gewenst is en daarbij ook het creatieve en innovatieve potentieel gebruiken van de ondernemers zelf. Dat lijkt ons de goede weg. Wat ons betreft, wensen wij al de betreffende ondernemers veel wijsheid, doorzettingsvermogen en veerkracht in de komende tijd."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Krans, GroenLinks."

De heer KRANS: "Dank u wel, voorzitter. GroenLinks ondersteunt – maar dat was al bekend -het voorstel en blijft vanwege het belang van die ondernemers en dus van het voorstel voor Zutphen graag lopende de rit op de hoogte, wellicht ook tussentijds. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Jansen, BewustZW."

De heer JANSEN: "Voorzitter, we wachten als gemeente al een lange tijd op een dergelijk voorstel. Nu is het de vooravond waarop het daadwerkelijk gaat gebeuren. Het is verstandig om dat bij een aantal organisaties neer te leggen. Er zijn al vragen over gesteld: hoe bereik je alle ondernemers?

En als het aantal aanvragen boven het budget uitkomt, hoe gaan we daar dan mee om?

Wordt dat door de verenigingen teruggelegd aan het College en hoe maakt het College dan een afweging wat wel of niet gehonoreerd gaat worden?

Straks zijn er misschien aanvragen voor € 700.000,=, bijvoorbeeld. Is het College dan bereid om de informatie die het College heeft, ook aan de raad voor te leggen of in ieder geval te delen met de raad, opdat de raad daar wellicht toch nog iets mee kan en we niet ondernemers gaan afwijzen. Ik wil niet zeggen, dat er een pot met goud ligt, maar ik denk dat we wel verstandig in deze periode met elkaar zaken helder moeten maken en keuzes moeten maken."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan heb ik iedereen gehad. Ik verzoek wethouder De Jonge in eerste instantie te antwoorden en daarna wethouder Matser over het coronaoverzicht en het parkeergeld.

Wethouder De Jonge.”

Reactie College

(Audiopositie 01:33:02)

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, ook aan uw gemeenteraad voor de steun voor het voorstel. Een aantal vragen is hetzelfde. Dus ik ga ze in een trits behandelen. De belangrijkste vraag is volgens mij: heeft iedere ondernemer gelijke toegang tot dit fonds en hoe wordt dit dan georganiseerd?”

We hebben een soort conceptaanvraagformulier gemaakt waarmee je met behulp van het aanvraagformulier aanspraak kunt maken op deze subsidie. Er wordt een kader geschetst waar het voor bedoeld is: herstel na corona. Met behulp van het aanvraagformulier kun je je plan als ondernemer of als ondernemersgroep indienen. Die plannen verzamelen we en die beoordelen we. Als er een goede beoordeling ligt, dan kan de betreffende subsidieverlener ook overgaan tot het uitkeren van de financiën die daarbij horen. We doen dat via die ondernemerscollectieven omdat zij onze natuurlijke subsidiepartners zijn. Daar hebben we al een relatie mee lopen. Maar, het is dus niet zo, dat ondernemers die daar niet bij zijn aangesloten, ook moeilijker de weg weten te vinden. Het aanvraagformulier staat gewoon op de website van de gemeente. De beoordeling vindt daar ook plaats. Alleen het overmaken van de gelden verloopt dus getrapt.

Hoe zorgen we er dan voor, dat iedereen hiervan op de hoogte is?

Het blijft altijd best wel ingewikkeld om iedereen die ergens recht op heeft, ook daadwerkelijk in kennis te stellen van het feit dat ze ergens recht op hebben. Zo hebben wij sinds het begin van corona alle verschillende soorten maatregelen ook op onze website staan. We hebben daar ook regelmatig over gecommuniceerd dat dat zo is. Toch, meneer Van Dijken, zijn er dan nog steeds ondernemers die dat niet goed weten. We gaan opnieuw goed communiceren als u vanavond dit voorstel aanneemt. We proberen dat echt op een zo goed mogelijke manier te doen, ook via de collectieven, via onze eigen nieuwsbrieven en onze website. En vanzelfsprekend: als u iemand spreekt, geef het ook door. Met elkaar moeten we dat toch weten te doen.

GroenLinks wil op de hoogte gehouden worden. Burgerbelang vraagt hoe het zit na augustus. Wat we hebben gedaan met de omvang van die € 500.000,=, is dat wij beginnen aan een eerste tranche van € 250.000,= om die uit te geven voor 30 juni aanstaande. Dan weten we ook, wat voor soort plannen er worden ingediend.

De tweede tranche volgt dan vòòr 31 december 2021. Ik kan u tussentijds op de hoogte brengen van het type plannen dat is ingediend en wat al dan niet is gehonoreerd. Dat lijkt me wel aardig. Na 30 juni aanstaande weet u ook wat er met deze gelden gebeurt. Dan kan ik u ook op de hoogte brengen, meneer Jansen, van een winstwaarschuwing of we boven de € 500.000,= uitkomen. Ik denk dat ik daar omstreeks 30 juni wel iets zinnigs over kan zeggen.

De heer Verschure vroeg zich nog af of alle groepen - zoals marktkooplieden en kermisexploitanten enzovoorts - recht hebben om een aanvraag in te dienen. Ja, iedereen die een ondernemer is, kan een aanvraag indienen met een plan – individueel of in een collectief. Het staat echt helemaal open voor iedereen.

De heer Verschure vraagt zich ook af, of de extra gelden als gevolg van het abonnement parkeergelden ingezet zou kunnen worden voor evenementen na augustus. Er is nog niets gebeurd met dat geld. Daar zijn nog geen plannen voor.

Wat ik ingewikkeld vind, is dat dit voorstel gaat over incidenteel geld. Het resultaat van het amendement gaat over structureel geld. Ik zou dat dus niet zomaar hierbij opplussen, omdat dat vervuult, in enige zin.

Zijn er vragen rondom evenementen, dan kan dat zeker vanuit dit potje. Ik zal terugkomen met het antwoord op de vraag wat we doen met die extra parkeergelden. Het is eigenlijk wel aardig, als u daar helderheid over krijgt.”

De VOORZITTER: “Interruptie van de heer Verschure.”

De heer VERSCHURE: “Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, waar het mij vooral om gaat, is dat die evenementen de komende tijd wel heel veel extra regels met zich meekrijgen. Die zullen daar kosten op moeten maken. Ik denk dat we daarnaar moeten kijken. Het zijn structurele inkomsten,

maar die kunnen we best wel een keer incidenteel inzetten. Ik zou de wethouder dat willen meegeven.”

Wethouder De JONGE: “Zoals ik al zei: ik vind het wel een goed idee om extra te kijken naar die evenementen. Ik kom hierop terug.

Volgens mij, voorzitter, heb ik dan alle vragen behandeld.”

De VOORZITTER: “Ja. Dan zou ik de heer Matser nog even willen vragen ... U is gevraagd om het overzicht van de coronagelden te presenteren: wat er ingaat en wat er uitgaat. Wethouder Matser.”

Wethouder MATSER: “Dank u voorzitter. In de prognosebrief die u in maart heeft ontvangen, staat dat er een positief resultaat is van tien miljoen euro, waarvan ruim vier miljoen euro aan coronagelden zijn. Dat gaan we pas vrijgeven ... Beter gezegd: u gaat dat vrijgeven op het moment dat u de jaarrekening heeft vastgesteld. Maar, we zijn nog niet zover. Om die reden, wordt er een tussenstap gezet. De genoemde € 500.000,= wordt uit de algemene reserve gehaald en zodra u heeft vastgesteld dat de coronagelden in een coronapot gaan zitten – en dat is ons voorstel – dan gaat er in ieder geval € 500.000,= naar de algemene reserve en spelen we weer quitte als het gaat om de algemene reserve. Dat is het idee zoals het hier stond verwoord. Hierbij hoop ik dat ik duidelijke uitleg heb kunnen geven met betrekking tot uw vraag, meneer Verschure.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog vragen zijn overgebleven voor de tweede termijn?

Dat is niet het geval. Dan heb ik van iedereen alleen maar instemming gehoord. Ik ga niet over tot stemming, althans niet het aflopen van het hele lijstje, want het is helder dat u anoniem instemt. Als iemand het niet met mij eens is, dan hoor ik dat nu graag.

Dat is niet geval. Dan is dit voorstel unaniem aangenomen.”

Besluit: Aangenomen

11 INVESTERINGSPROGRAMMA TRANSFORMATIE SOCIAAL DOMEIN

GRIFFIENR. 2021-0033

(Audiopositie 01:40:28)

De VOORZITTER: “Dan komen we nu bij agendapunt 11 ‘Investeringsprogramma transformatie sociaal domein’. Wie van u wenst hierover het woord te voeren?

De heer Van Dijken, ChristenUnie.”

Eerste termijn

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. Zoals in het Forum door mijn fractiegenoot, Ine Kamp, is aangegeven, is de ChristenUnie gelukkig met dit voorstel. Ik citeer: “Deze investering kan een vliegwieleffect sorteren.”

Daar heeft deze zorgstad wel behoefte aan. Een aandachtspunt is de monitoring van de voorgestelde acties. Niet alleen wat betreft de uitputting van het budget van € 650.000,=: we willen het vooral kunnen lezen, zien en horen wat de maatschappelijke effecten zijn van deze investeringen en welke leerpunten, met name preventiegericht, we kunnen meenemen in de volgende jaren. Dank u wel. “

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Pelgrim, de Stadspartij.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Met deze investeringen proberen we de versnelling aan te jagen, te transformeren, te versnellen en een kwaliteitsimpuls te geven. Daar kunnen we

ons in vinden. Dat vinden we een prima voorzet. Maar, betekent dit nu ook, dat we de bezuinigingen eerder gaan realiseren die we in het sociaal domein hebben gepland en gaan we dit monitoren?

Door eerder te transformeren, kunnen we dat nieuwe beleid wellicht eerder neerzetten.

Een ander punt is de vervangingsinvestering. Ik zie bijvoorbeeld bij punt 3 "ICT" vermeld staan. Is dat ook materieel?

Dit zijn incidentele investeringen, maar komt dat geld ook weer terug en moeten we op een later moment een herinvestering of vervangingsinvestering doen?

Dat waren de punten. Halen we onze bezuinigingen met dit investeringsplan eerder?

Dat wil ik graag weten van de wethouder. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Duidelijk. Dank u wel. Mevrouw Dolfing, GroenLinks."

Mevrouw DOLFING: "Namens GroenLinks alvast steun voor het voorstel omdat het in de ogen van GroenLinks een mix is van vernieuwen en het ondersteunen van vernieuwing. Vorig jaar constateerden we al, dat de transformatie helaas nog achterblijft en niet snel genoeg ging. Deze wordt op sommige onderdelen - bijvoorbeeld bij 'jeugd' en 'huishoudelijke zorg' goed ingezet. Toch zien wij ook wel onderdelen van het sociaal domein waar het nog achterblijft en waar in het plan misschien nog niet genoeg aandacht voor is. Dan gaat het ons vooral om de preventie voor problematische schulden en het minimele beleid. De motie die later vandaag besproken wordt, is al een goede eerste stap, maar we zullen daar bij de behandeling van de passende schuldhelp nog verder op terugkomen.

Verder steun voor de investeringen die al worden gedaan."

De VOORZITTER: "Fijn, dank u wel. Mevrouw Van Wamel, CDA."

Mevrouw VAN WAMEL: "Dank u wel, voorzitter. We vinden dit al een goede uitwerking of aanzet van de motie. Wel vinden we het van belang, dat er inderdaad een goede monitoring komt, dat we gaan zien wat het lerend effect is en dat we ook - daar waar mogelijk - gaan leren van andere gemeenten. We zijn hier al erg content mee."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Van Dijk, de VVD."

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met dit plan, met name omdat hier een 'zwaai' gemaakt wordt in de richting van het versnellen van de transformatie. Er is maar één punt wat ik ook in het Forum nog even heb genoemd: ik zou het prettig vinden, als er nog een beeldvormende pagina komt om alles wat makkelijker in beeld te brengen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Bloem, de PvdA."

De heer BLOEM: "Dank u wel, voorzitter. Bij de begroting heeft de PvdA samen met GroenLinks en de SP een voorstel gedaan om een impuls te geven aan de vernieuwing in het sociaal domein en daarbij te leren van andere gemeenten. Het resultaat is het investeringsprogramma waarover wij enthousiast zijn. De nadruk ligt op preventie, activering, samenwerking en innovatie. Een paar onderdelen heeft al succes bewezen in andere gemeenten, zoals de doorbraakmethode en het werken met focusklanten om mensen beter naar werk te begeleiden. We vinden het belangrijk, dat jongeren die nu in de jeugdzorg zitten, een soepele overgang hebben als zij achttien worden. Door de Covid-pandemie is de urgentie toegenomen om de vernieuwing in het sociaal domein te versnellen. Daarom is de PvdA vòòr het investeringsprogramma."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Ten Holder, D66."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter.

Uit het voorstel blijkt, dat eenmalige gelden aangewend worden om een incidentele investeringsimpuls te geven aan de transformatie in het sociaal domein. Maar, het sociaal domein kent een hele keten aan spelers in het veld die moeten transformeren. Dat is een beetje het punt wat we

in het voorstel missen. Het is een voorstel van, voor en door de gemeente. We lezen geen reactie van onze partners op dit plan. Het zal zeker niet de intentie zijn om de investeringen te beperken tot de gemeente en de investeringen zullen ook zeker een doorwerking en effect hebben op het gehele sociaal domein. Het lijkt op een geldgestuurde transformatie in plaats van een ketengestuurde transformatie-investering. Onze vraag aan het College is of dat geen gemiste kans is.

Een tweede kanttekening die we graag willen plaatsen, gaat over het feit dat - volgens D66 - een investering concreet is met een specifiek doel en een verwachte, berekende opbrengstresultaat. Juist in een investeringsprogramma waarin je een proces aanwendt om te willen aanjagen en te willen versnellen, is het cruciaal om de gewenste resultaten die je wilt bereiken, vooraf concreet te formuleren. Hier ontbreekt het in het voorstel aan.

Met een extra impulsprogramma op verzoek van de raad met een looptijd van slechts twee jaar, vinden wij dat we als raad niet moeten hoeven wachten op de uitwerking van de gewenste resultaten gedurende de uitvoeringsrapportage en op de bestuursrapportage, waarin dit dan helder zou moeten worden. Wij vinden dat je dan eigenlijk te laat bent. We zouden die concretisering van de gewenste resultaten graag eerst willen ontvangen, zodat ze ook leidend zijn bij de start van de uitvoering. Onze vraag aan het College is of dit mogelijk zou zijn.

Dan heb ik nog een laatste opmerking, voorzitter.

Wij hebben op sommige onderdelen het gevoel, dat we vervallen in oud gedrag, namelijk dat we niet-structurele middelen investeren in een structurele voorziening', zoals bij de invoering van het diagnostisch centrum. Bovendien is de expertise die je daarbij nodig hebt, zo specialistisch, dat wij van mening zijn dat je juist hier de samenwerking zou moeten zoeken met je partners in de regio. Apeldoorn pocht al jarenlang op ervaring in dezen. Onze vraag is: waarom willen we dit zelf doen?

En als we het per se zelf willen doen, hoe wordt de reguliere bekostiging dan geregeld ná die twee jaar?

Dank u, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Siemes, Burgerbelang."

De heer SIEMES: "Dank u wel, voorzitter. Hartelijk dank voor de brownies die we ontvangen hebben. Het schijnt dat je positiever en vrolijker wordt van chocolade, maar dat gaat helaas voor mij nu even niet op."

De VOORZITTER: "Hè, wat jammer."

De heer SIEMES: "Ja ... Onze fractie maakt zich zorgen, ook door wat we nu weer uit de raad horen. Drie jaar geleden kwam Bureau Berenschot met een aantal aanbevelingen om de kosten in het sociaal domein een beetje te beteugelen. Ik wil er in ieder geval even drie noemen.

- Kernwaarde één: bepaal een financiële ambitie, handel ernaar dat deze ten minste even belangrijk is als beleidsinhoudelijke ambities en houd daaraan vast.
- Kernwaarde vijf: alle investeringen op basis van een businesscase: wat kost het? Wat levert het op? En tot welk volume prijseffecten leidt het?
- Kernwaarde zeven: vasthouden aan ingezette projecten en monitoren. Sturen op resultaten. Ingrijpen of stoppen bij onvoldoende resultaat.

Dus, ik begrijp dat iedereen dit voorstel een warm hart toedraagt, maar we hebben de lat als raad echt hoger gelegd. Wij hebben de kaders gesteld dat wij vol willen inzetten op monitorbaarheid. Wij gaan geld uitgeven, maar we willen daar ook de directe gevolgen van zien.

Een investering heeft rendement nodig. Wij kunnen daarom helaas niet akkoord gaan met dit voorstel, omdat het gewoon indruist tegen wat wij drie jaar geleden samen hebben afgesproken, om uit deze ellende te komen. Dus, mijn voorstel zou zijn om hier toch vooraf - zoals mevrouw Ten Holder van D66 aangaf - duidelijk te maken welk rendement we nastreven, om te kijken of we dat überhaupt halen. Daar wil ik het even bij laten."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Ackermans, Kies Lokaal."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel. Er zijn veel vragen gesteld door mijn collega's. Ik heb één punt.

Tijdens het Forum heeft het College aangegeven, dat ze tijdens deze raadsvergadering de raad meer informatie geeft over de ideeën met betrekking tot monitoring. Ik hoor er al meerdere partijen over. Zou het College dit alsnog kunnen doen, voordat wij een beslissing gaan nemen?"

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Jansen, BewustZW."

De heer JANSEN: "Voorzitter, het document hebben we langs de lat van BewustZW gelegd. Dat houdt in, dat de gemeente in control moet zijn en blijven. Er wordt aan gewerkt. Het College is actief en proactief bezig om dat voor elkaar te krijgen.

Maar, als ik dit document lees, dan mis ik daarin het monitoren en het in control komen op prestatieafspraken. Het doel is wel preventief, maar wat is dat precies?

En hoe gaan we dat doen als gemeente?

En kunt u tijdig - bijvoorbeeld al bij de Voorjaarsnota - de raad informeren over de eerste effecten, zodat we tijdig kunnen bijsturen, als we dat nodig vinden?

En dat we niet over twee jaar kijken hoe het is gegaan en concluderen dat we wellicht hadden moeten bijsturen of meer financiële impulsen hadden moeten geven.

Ik ben benieuwd naar het antwoord van het College. Daarna zal ik kenbaar maken, op grond van die antwoorden, of we voor of tegen dit voorstel zijn. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan hebben we de eerste ronde gehad. Ik geef het woord aan wethouder De Jonge."

Reactie College

(Audiopositie 01:52:05)

Wethouder DE JONGE: "Dank u wel, voorzitter. Toch weer een heleboel nieuwe vragen ten opzichte van de vorige behandeling in het Forum. Ik ga een poging wagen.

Een vraag die nog wel open stond vanuit het Forum, ging over de monitoring. Hoe informeren we de raad over de voortgang hierop en hoe kan de raad het zelf volgen?

Ons voorstel is om deze monitor op deze onderwerpen op een toegankelijke manier zichtbaar te maken via de bestuursrapportage, zoals de VVD vraagt. De totale monitoring op het sociaal domein blijft dan nog openstaan, met de cijfers die zijn vermeld op 'Zutphen in Cijfers' en ook in de macromonitor Jeugd, zo meteen. Voor we het weten, hebben we op allemaal verschillende plekken monitorinformatie en bestuursinformatie. Dan zijn we weer aan het zoeken op welke knoppen we moeten drukken en waar we moeten sturen. Ik kom daarom nog terug met een algemeen voorstel over hoe we de sturingsinformatie op het sociaal domein zichtbaar maken. Dat ga ik samen met mijn collega's in het sociaal domein doen. Dat volgt dus nog.

Deze komt in de bestuursrapportage omdat het hier gaat over een voorstel vanuit de gemeenteraad en we daarop moeten rapporteren.

Dan hebben we de vraag van de Stadspartij of we de bezuinigingen nu eerder gaan halen. Ik heb al eerder verteld dat we die transformatie steeds sneller kunnen gaan inzetten door ook aan de voorkant te investeren. Gaan we die bezuinigingen eerder halen?

Ik denk het wel. Dat blijkt ook uit het onlangs verschenen rapport van de VNG en het ministerie 'Eigenwijs transformeren', waaruit blijkt dat als je investeert aan de voorkant, je die transformatie op een hele goede manier kan vormgeven en dan ook binnen de financiële kaders kan blijven.

D66 vraagt of we geldgestuurd of ketengestuurd werken en mist de keten hierin. De keten wordt als zodanig niet expliciet genoemd, maar je kunt de transformatie in het sociaal domein nooit realiseren zonder in die keten samen te werken. Dus, alles wat hier gebeurt met die voorstellen, doen we in samenwerking met partners en dus in de keten. Zo werkt het in het sociaal domein. Op sommige onderwerpen veel meer dan op andere, maar overall is sprake van ketensamenwerking en ook van effect in de keten. Dat is de manier waarop transformeren lukt. Dat kun je namelijk niet in je eentje in het sociaal domein.

Dan komen we op een aantal vragen die ingaan op de zakelijker kant. Is er al een uitvoeringsagenda en kunnen we daar ook op controleren?

Dat is - als ik het goed samenvat - de vraag vanuit D66, Burgerbelang en BewustZW. Maar, die uitvoeringsagenda die heel SMART is, is er nog niet. Mijn voorstel zou zijn dat we via de bestuursrapportage kenbaar maken wat we precies willen realiseren op welk moment en of we dat wel of niet halen. Dat zou mijn voorstel zijn op dit moment. Ik kan het er nu niet bij toveren. Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Ik zie een interruptie van de heer Siemes."

De heer SIEMES: "Een interruptie op de laatste opmerking van de wethouder. Ik zag het ook als kanttekening twee staan. Ik kan mij daar gewoon zo weinig bij voorstellen, waarom dat huiswerk nu nog niet is gedaan. Het afgelopen weekend heb ik een aanvraag doorgenomen voor een student voor zijn afstudeerscriptie en daar staat het ook allemaal in: Wat is je aanpak?"

Wat verwacht je?

Wat zijn de resultaten?

Ik vraag me af, van waaruit we beginnen met een dergelijke aanvraag?

We gaan toch ergens vanuit?

Ik vraag me af, waarom we dit gaandeweg krijgen en waarom we dit niet vooraf kunnen krijgen?"

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder, sluit u aan op dit punt?"

Mevrouw TEN HOLDER: "Ik had daar nog een aanvulling op en tevens een andere vraag.

De VOORZITTER: "Doet u maar. Dan kan de wethouder het in één keer meenemen."

Mevrouw TEN HOLDER: "Ik denk toch dat het een succesformule is, juist ook voor een tweejarig investeringsprogramma, dat je aan de voorkant die SMART-criteria hebt geformuleerd. Volgens mij, is het een voorwaarde.

Ik heb een derde kanttekening over de incidentele financiering van het Diagnostisch Centrum. Waarom willen we dat zelf doen en hoe financieren we dat na twee jaar?"

De VOORZITTER: "Wethouder De Jonge."

Wethouder DE JONGE: "Voorzitter, eerst even de eerste vraag. Sommige maatregelen zijn volgens mij vrij SMART geformuleerd in het stuk, zoals de gekantelde dagbesteding en de start van twee concrete projecten in samenspraak met zorgaanbieders. Veel concreter kunnen we het niet maken, hoor.

Bij het stuk over het Diagnostisch Centrum staat 'een uitvoerbaar inrichtingsplan'. Dat wordt dan ook het resultaat van de maatregel.

Als het gaat over de integrale werkwijze van de overgang achttien min naar achttien plus, is het een net wat ander voorstel. Dan gaat het over het ontwikkelen van een integrale aanpak. Ik kan u gerust die integrale aanpak presenteren, maar wat dat betekent - voor hoeveel jongeren en de overgang naar de Wmo - weet ik nog niet precies. Ik weet ook niet wat dan vervolgens het effect zal zijn van die integrale werkwijze. Ik neem aan, dat het bijdraagt aan een soepeler overgang van iemand van de ene wetgeving naar de volgende en dat de meeste problemen die we nu tegenkomen, daarin ook zijn verdwenen. Maar, het kan ook zomaar zijn, dat we daar weer tegen nieuwe zaken aanlopen. De integrale aanpak kan ik natuurlijk wel laten zien.

Als het gaat over onderzoek naar het effectief inrichten van vervolgcontracten ..."

De VOORZITTER: "Interruptie van de heer Siemes."

De heer SIEMES: "Ik vraag me af, waarom wat de wethouder net aangaf, dan niet in dit stuk staat. Ik kan me voorstellen dat je streeft naar versoepeling, dat je streeft naar dat soort verbeteringen, maar waarom is dit dan niet opgenomen?"

Er is maar een heel kort rijtje met kanttekeningen. Waarom zou u dat dan niet aangeven?"

De VOORZITTER: "Wethouder De Jonge."

Wethouder DE JONGE: "Dan moet de heer Siemes mij even helpen. Als het gaat over het programma zelf, vanaf onderdeel vier, hebben we iedere keer een soort tabelletje opgenomen met het voorstel, het probleem, en wat het resultaat moet zijn, met daarachter het geld dat ervoor nodig is. Veel concreter ..."

De VOORZITTER: "De heer Siemes."

De heer SIEMES: "Het gaat mij om de monitorbaarheid. U heeft toch zeker een doel voor ogen met die versoepeling?

Waarom kan dat doel niet nu geconcretiseerd worden?

We moeten tussentijds kijken of we dat doel halen. Waarom is dat niet opgenomen?"

De VOORZITTER: "Wethouder De Jonge."

Wethouder DE JONGE: "Ik neem even een aansprekend voorbeeld over die integrale werkwijze overgang achttien min naar achttien plus. Daar constateren we nu een heel aantal knelpunten. Ik zie het voor me, dat we het hier hebben staan, dat het een mooi project is en dat we daarvoor gaan. Vervolgens laten we u in de eerste bestuursrapportage zien, hoe het loopt. Dat kan bijvoorbeeld in de vorm van een stoplichtenmodel en dat u zo kunt volgen wat het uiteindelijke resultaat wordt binnen twee jaar. Dan hoop ik binnen twee jaar echt wel een groen vinkje te hebben met: "Dit hebben we gehaald. Dit is het resultaat. De integrale aanpak stàt."

U hoort als raadslid vervolgens niet meer van knelpunten, als het gaat over de soepele overgang van achttien min naar achttien plus. Zo zie ik het voor me. Volgens mij, kun je zo op ieder onderdeel hierin vrij concreet terugrapporteren waar we zijn. Bijvoorbeeld ook wat betreft het versterken en verbeteren van applicatiebeheer."

De VOORZITTER: "Wethouder, het lijkt of we nu een Forumvergadering deel 3 hebben. Dat lijkt me niet nodig. U heeft uitgebreid antwoord gegeven. Volgens mij, staat nog één vraag open over een expertisecentrum die mevrouw Werger zou beantwoorden.

Mevrouw Werger."

Wethouder WERGER: "Voorzitter, volgens mij, gaat het hier over het onderwerp van een voorziening voor diagnose en ontwikkeling in het kader van het programma Waardevol Werk. Ik kijk even of mevrouw Ten Holder inderdaad aan het knikken is.

De situatie is als volgt. De oude sociale werkvoorziening bestaat niet meer. Je ziet dat er behoefte is aan het ontschotten tussen de Wmo en de Participatiewet, omdat er eigenlijk meer gehaald kan worden uit het meedoen van mensen die ook in de Wmo zitten, die juist ook vanuit de Participatiewet zouden kunnen meedoen. Wat we dus proberen te doen, is veel beter in beeld krijgen waar de beperkingen en kansen zitten bij mensen. Daarvoor ontwikkelen we diagnosen. Dat doen we op dit moment als een impuls om daar vanuit Waardevol Werk die stap in te zetten. De gedachte is juist om dat verder te ontwikkelen in een ontwikkeling die ook vanuit het Rijk wordt ingegeven. Dat is het hebben van een sociaal ontwikkelbedrijf. Dat is iets, waar u als gemeenteraad in de komende maanden echt over meegenomen gaat worden, want dat is een grote ontwikkeling die ook vanuit het Rijk geïnitieerd wordt. Dit is een eerste stap om in beeld te brengen waar de kansen van mensen zitten en hoe we dat kunnen vormgeven."

De VOORZITTER: "Dank voor dit uitgebreide antwoord. Ik kijk even rond.

Bent u er klaar voor?

Dan gaan wij stemmen. Ik heb het oorspronkelijke lijstje weer gevonden. Dus de griffie kan weer opgelucht ademhalen.

De heer Siemes, mevrouw Ten Holder en de heer Van Dijken willen een stemverklaring afleggen. De heer Siemes."

De heer SIEMES: "Dank u wel. De fractie van Burgerbelang zal tegen dit voorstel stemmen. Dat is vooral als signaal bedoeld omdat wij hiermee onze eigen kaders niet in acht nemen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel. Ik heb 'n beetje pech dat ik iets meer woorden nodig heb omdat we geen tweede termijn hebben. Ik zal het zo kort mogelijk proberen te verwoorden. D66 kan niet instemmen met dit voorstel. We zouden namelijk evidence based, bewezen effectieve programma's gaan uitvoeren. Dan moet het mogelijk zijn om dat vooraf SMART te formuleren. Nu geven we het een soort vrij mandaat. Daar voelen we niet voor."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Van Dijken, ChristenUnie."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Ik kan me enigszins vinden in de bezwaren die D66 en Burgerbelang aanvoeren. Vanwege het vliegwieleffect dat wij inschatten te bereiken met dit voorstel, zullen we wel instemmen. Zoals ik in mijn betoog heb gezegd, wil ik graag een goede monitoring van dit verhaal en ook kijken of we hieruit leerpunten kunnen halen voor een volgend traject. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Anderen nog behoefte aan een stemverklaring?
Dat is niet het geval. Dan ga ik de lijst af."

De heer DE GROEN: "Vòòr."

De heer DE RIDDER: "Vòòr."

Mevrouw MÜLLER: "Vòòr."

De heer MÜLLER: "Vòòr."

De heer BROUWER: "Tegen."

Mevrouw TEN HOLDER: "Tegen."

De heer RUTTEN: "Tegen."

De heer LOGEMANN: "Vòòr."

De heer KRANS: "Vòòr."

Mevrouw DOLFING: "Vòòr."

Mevrouw KLEINRENSINK: "Vòòr."

Mevrouw ACKERMANS: "Vòòr."

Mevrouw VAN WAMEL: "Vòòr."

De heer BRUNSVELD: "Vòòr."

De heer BOERSBROEK: "Vòòr."

De heer PELGRIM: "Vòòr."

De heer MANDERS: "Vòòr."

De heer BLOEM: "Vòòr."

Mevrouw MOESTER: "Vòòr."

De heer HISSINK: "Vòòr."

De heer YILDIRIM: "Tegen."

De heer VERSCHURE: "Tegen."

De heer SIEMES: "Tegen."

De heer JANSEN: "Vòòr."

De heer VAN DIJKEN: "Vòòr."

De heer PETEROFF: "Vòòr."

Mevrouw VAN DIJK: "Vòòr."

Mevrouw SCHRIKS: "Vòòr."

Dat betekent, dat er zes raadsleden tegen zijn en 22 vòòr. Daarmee is het voorstel aangenomen."

Besluit: Aangenomen.

12 KADER ANDERS SAMENWERKEN AAN EEN STERK ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2021-0040

(Audiopositie 02:08:10)

De VOORZITTER: “Dan komen we bij agendapunt 12: ‘Kader Anders samenwerken aan een sterk Zutphen’. Wie van u mag ik hierover het woord geven?”

De heer Verschure, Burgerbelang.”

Eerste termijn

De heer VERSCHURE: “Dank u wel, voorzitter. De basis van het onderliggende stuk ‘Kader Anders samenwerking aan een sterk Zutphen’ is goed en kan op steun rekenen van Burgerbelang. We zijn er alleen nog niet als gemeente. De grote vraag is en blijft: hoe krijgen wij meer bewoners en vooral andere bewoners gemobiliseerd om meer van zich te laten horen?”

In het achterliggende stuk staan diverse organisaties genoemd die nu al participeren. Maar, dat is ook niet zo vreemd als je bedenkt dat wij hen subsidie geven. Voor die partijen geldt een beetje: voor wat, hoort wat. De grote vraag is: hoe krijgen we andere inwoners in de benen om te participeren?”

Dit blijft een groot zorgpunt en zal door ons allen moeten worden omarmd om hier een oplossing voor te bedenken. Dit is noodzakelijk om te voorkomen dat het iedere keer dezelfde inwoners zijn die onder andere de subsidiewegen weten te bewandelen. Daarnaast zal een goede manier van anders samenwerken kunnen leiden tot meer vertrouwen in de politiek en in het bijzonder in ons als gemeenteraad.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Logemann, GroenLinks.”

De heer LOGEMANN: “Dank u wel, voorzitter. Laat ik vooropstellen, dat de GroenLinks-fractie blij is met dit voorstel en de doelen en ambities zeker kan ondersteunen. Anders samenwerken betekent: je inwoners eerder betrekken, je burgers serieus nemen, samen plannen uitwerken en samenwerken in plaats van regeren vanuit het gemeentehuis. Dat staat nu in een nota, maar dat zit eigenlijk ook in het dna van GroenLinks. Dus dat spreekt ons zeker aan.

Er gaan ook regelmatig dingen níet goed in deze gemeente. Daarom is het zaak, dit gedachtegoed in de toekomst verder uit te rollen naar alle projecten die in de gemeente worden uitgevoerd. Daarvoor is - óók op het gemeentehuis - nog wel een zekere cultuurverandering nodig. Niet alleen op het gemeentehuis, maar ook de raad zal anders moeten gaan werken, in de zin dat zij vaker op haar handen moet gaan zitten en afwachten waar een participatietraject mee komt en aan de andere kant wellicht daar ook eerder kaders aan stellen wat er in ieder geval moet uitkomen en hoeveel geld hiervoor beschikbaar is.

Ik heb nog drie aandachtspunten.

Dat zijn achtereenvolgens diversiteit, fysieke ontmoetingsplekken en communicatie.

Participatie ontaardt – tussen aanhalingstekens – vaak in de aanwezigheid of deelname van zogeheten ‘usual suspects’. Dat zijn meestal blanke, oudere mannen met een flink ego. Maar, wat minstens zo belangrijk is, is de inbreng van andere mensen: vrouwen, jongeren, mensen met lagere opleidingsniveaus en mensen met een migratieachtergrond. Ik denk dat het heel belangrijk is om bij de verdere uitwerking, ervoor te zorgen dat die meningen ook gehoord worden omdat een participatieproject - naar mijn idee - onvolledig is, als dat niet het geval is. Dus, dat is iets wat absolute aandacht moet hebben in de verdere uitwerking.

Een tweede punt is, dat in deze nota heel weinig staat over de fysieke ontmoetingsplekken, terwijl juist de fysieke ontmoetingsplekken zoals Stichting Lokaal en Waterkwartier of het inloophuis in Noordveen ontzettend belangrijk zijn voor het ontstaan van allerlei initiatieven. Dat ontbreekt nog in het kaderstuk en zou ook veel meer aandacht moeten krijgen.

Het derde, is er de communicatie vanuit de gemeente. We kunnen het wel mooi op papier hebben, maar de indruk bij veel inwoners is helemaal niet, dat er zo ontzettend goed wordt samengewerkt tussen de gemeente en inwonersgroepen. Het is daarom van groot belang, dat ook in de communicatie positief wordt gesproken over burgerinitiatieven en dat het zin heeft om je in te zetten

en van je te laten horen. Dat is ook de basis voor succes. Ik ben benieuwd of de wethouder het daarmee eens is.

Tot slot, nog een opmerking over De Hoven, waar 'anders samenwerken' een hele mooie rol zou kunnen spelen. De Hoven heeft een wijkontwikkelingsplan met een looptijd die doorloopt tot 2025. Tegelijkertijd komen er veel nieuwe opgaven op deze wijk af – energieplannen, een flinke woningbouwopgave, vergrijzing, het op de tocht staan van voorzieningen, sanering van oude kassenscomplexen, de landschappelijke aankleding van het buitengebied en nieuwe mogelijkheden voor de inrichting van een wijk nu de rondweg er komt.

Onze fractie pleit ervoor, om de voorbereiding van het wijkontwikkelingsplan niet uit te stellen tot bijvoorbeeld medio 2024, maar deze naar voren te trekken en aan te pakken volgens de wijze van anders samenwerken. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder op dit voorstel. Tot zover onze bijdrage, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. D66 kan dit voorstel zeker ondersteunen. Zoals u misschien van ons bent gewend, willen we graag een paar inhoudelijke kanttekeningen plaatsen. Als D66 zijn wij trots op de jarenlange expertise die we in Zutphen hebben opgebouwd met de wijkaanpak, de wijkraden, de wijkplannen, sociaal werkers, de wijkregisseurs, de uitdaging van de stadsonderneming. Ik kan nog wel een tijd doorgaan. Toen kwam een nieuw coalitieakkoord. Onze verwachtingen waren hoog. Zo mooi en compact dat het was opgeschreven: samen kleuren we Zutphen en Warnsveld. Het zou dus anders en méér worden, beginnende met de uitvoering van de burgerbegroting. Helaas blijkt de praktijk weerbarstiger en niet alleen inzake de burgerbegroting en ook niet alleen in Zutphen. Daar zijn wij ons zeker van bewust.

Kijkend naar dit voorstel, vinden wij het jammer om geen evaluatie aan te treffen hoe maatschappelijke partners, ondernemers en wijkbewoners de samenwerking ervaren en waar het - volgens onze partners - anders zou kunnen of waar het juist goed en fantastisch is.

Ook vinden we het jammer, dat de gemeentelijke ambassadeurs van dit 'anders werken' niet het management en het directieteam is, want - zoals al wordt aangegeven - zijn de wijkregisseurs en de communicatiemedewerkers vooral actief gezien, terwijl er aangegeven wordt dat er ook een cultuuromslag nodig is. Dat betekent een systeemverandering. Dat is inderdaad een organisatieontwikkelingsproces, zoals wel wordt genoemd in het voorstel.

Wat we als D66-fractie zien, is dat de intenties goed zijn, maar dat in de praktijk inwoners nog vaak ontevreden zijn over dat samenwerken en samendoen met de gemeente. Kijk als voorbeeld naar de omwonenden van het Kerkpad. Zij voelen zich niet gezien en gehoord. Dat is toch de basis die we moeten bieden als we vinden dat er samen gekleurd gaat worden. Dat brengt ons bij de vraag aan het College, of we het wel afdoende geregeld hebben op het moment dat we een "Nee" krijgen of als inwoners zich niet gezien en gehoord voelen. Hoe is dan het proces?

We hebben in onze gemeente het recht om uit te dagen, maar is er ook een recht op samenwerking?

Dit waren onze vragen. Dank u, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Schriks, de VVD."

Mevrouw SCHRIKS: "Dank u wel, voorzitter.

De VVD vindt wat nu voorligt eigenlijk best een goed stuk, alhoewel het ons wel van het hart moet dat het samenwerken van mensen in de gemeente en dat willen samenwerken, niet echt nieuw is. Het is ook een beetje oude wijn in nieuwe zakken.

Aan de andere kant is het wel belangrijk dat het gebeurt. Als je kijkt naar de manier waarop er is samengewerkt met inwoners van de Deventerweg, dan is dat eigenlijk heel goed gelopen. Ik denk dat dat ook een goed voorbeeld is hoe het kan. Samenwerken gaat verder dan samenwerken als doel op zichzelf, want samenwerken doe je om samen verder te komen. Dat betekent ook, dat je in de gaten moet houden of dat gaat lukken.

In het stuk staat dat veel meer mensen moeten meedoen, dat er participatie op maat moet zijn, vertrouwen in elkaar moet zijn et cetera, maar hoe ga je meten of je de dingen die je wilt, ook daadwerkelijk hebt bereikt?

Dat vind ik lastig in het stuk dat voorligt. Ik denk overigens ook, dat communicatie ontzettend belangrijk is, dus: wat wil je zeggen en hoe doe je dat?

En dat het ook belangrijk is om mensen serieus te nemen, ook als ze lastig zijn. Immers, als ze niet lastig zijn, is het makkelijk, maar soms zijn mensen lastig. Dat weten we allemaal. Ook dát soort geluiden moet je serieus nemen. Grosso modo vinden wij het een goed stuk.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Manders, PvdA.”

De heer MANDERS: “Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij te horen, dat iedereen het stuk naar tevredenheid heeft ontvangen. Ik ben misschien wat positiever over de ontwikkelingen die allemaal in gang zijn gezet. Ik zit hier vanavond met de pet op van raadslid, even ter informatie. Ik heb natuurlijk veel activiteiten op andere plekken in de stad en daar kom ik iedere keer weer dit verhaal tegen. Een belangrijk onderdeel van het stuk dat vanavond op tafel ligt, is één woord: vertrouwen. Vertrouwen geven, maar ook vertrouwen krijgen. Het is iedere keer een uitdaging om die bewoners te benaderen, mee te nemen in de stukken die er liggen. Het is niet alleen maar: ja, ja, ja. Nee is óók een antwoord. Dat geldt voor die bewoners en ook voor een raadslid of voor de raad. Dus, vandaar dat ik zeg: ik ben blij met dit stuk, maar hiermee zijn we nog niet. Het is een begin om een betere en mooie stad te maken. De PvdA is voorstander van dit onderdeel en we steunen het van harte. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Boersbroek, Stadspartij.”

De heer BOERSBROEK: “Dank u, voorzitter. De Stadspartij onderstreept het belang van burgerparticipatie, maar wil nogmaals benadrukken om dit voorstel zo breed mogelijk uit te rollen. Het is van belang dat we zoveel mogelijk inwoners goed weten te bereiken. Dat willen we nog meegeven. Afsluitend: de Stadspartij steunt dit voorstel. Dank u.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Brunsveld, CDA.”

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, dank u wel. Ik moet wel zeggen, dat de heer Logemann het mij buitengewoon moeilijk heeft gemaakt met zijn inleiding, want tot u spreekt een blanke man van middelbare leeftijd en – volgens mij – ook nog een bovengemiddeld ego ... Dus dat is best ingewikkeld op deze avond. Maar goed, ik doe toch mijn best.

Het CDA vindt het een buitengewoon goed voorstel. Een hele mooie sleutelzin die we lazen in het stuk, is dat anders samenwerken een cultuurverandering is, waarbij we vooral doen, uitproberen en leren. Zo kijkt het CDA ook aan tegen dit onderwerp. Dat betekent, dat een aantal zaken vast heel goed gaat, maar ook dat sommige andere casussen veel minder goed gaan, misschien zelfs wel slecht gaan. Wat ons betreft, is dat een voordeel; dat we daar echt van kunnen en moeten leren. Zoals u weet, hecht het CDA erg aan de c. In dit geval is dat de c van communicatie. Dat is essentieel om goed, anders te kunnen samenwerken. Om meer en ook echt die andere inwoners en ondernemers te bereiken, te betrekken en te enthousiasmeren.

Behalve een sleutelzin, zit er ook een sleutelwoord in. Dat is ‘vertrouwen’. Durft en wil de raad, maar ook het College, vertrouwen aan de samenleving geven?

Dat zal de komende periode moeten blijken, ofwel: practice what you preach! In goed Nederlands: laten wij doen, wat we zeggen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Ackermans, Kies Lokaal.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook voorstander van dit plan. Wij vinden het mooi om te lezen dat we de inwoners zien als expert die weten wat nodig is in hun directe leefomgeving. Daar moeten we ook gebruik van maken. Eigenlijk heb ik aan de hand hiervan een vraag aan wethouder Matser. Een praktijkvraag. In juli 2020 zijn wij als Kies Lokaal betrokken bij parkeerproblematiek aan de Henriette Polaklaan. Daar zijn veel inwoners die mee willen denken over de parkeerproblemen. We zijn negen maanden verder en er is nog steeds niets gebeurd. Wij zijn benieuwd, hoe de wethouder dit dan in de praktijk wil doen, want het staat nu heel mooi op papier, maar wat maakt, dat het soms toch wel tergend langzaam duurt voordat een afspraak

gemaakt is? Deze mensen maken zich toch wel zorgen, nu de wethouder weg gaat. Alsnog heel erg gefeliciteerd met uw nieuwe baan, natuurlijk. Dat is voor u een hele mooie uitdaging. Maar, deze inwoners willen heel graag meedenken, maar er komt geen vervolg. Dus, hoe werkt dit?"

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Van Dijken, ChristenUnie."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. De ChristenUnie zal met enige scepsis vòòr stemmen omdat we op dit moment niets beters hebben. The proof of the pudding krijgen we nog. Dat is natuurlijk straks de invoering van de Omgevingswet en alles wat daarbij hoort. Als iets vraagt om participatie, is het dat wel. Ik las laatst in het VNG-magazine een mooie zinssnede: "Participatie is het ophalen van belangen onder de bevolking. Maar, de democratische afweging maak je in de raad." Dat wordt nog een hele uitdaging voor ons. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Tot slot de heer Jansen, Bewust Zutphen Warnsveld."

De heer JANSEN: "Voorzitter, het document dat nu voorligt, is een eerste basis, een eerste voorzichtige start. Je zou kunnen zeggen: waarom schrijven we eigenlijk niet op wat we precies willen? Maar goed, dit kan een eerste stap zijn. Ik hoop, dat we hier snel achteraan ook met elkaar gaan hebben over een transparant en open bestuur.

Dat een combinatie is gezocht met de Omgevingswet, daar zijn we voorstander van. Dat hebben we ook vaak geopteerd. Dat zou een dubbele slag kunnen betekenen en een nieuw moment om met een nieuwe werkwijze de zaken in te vullen.

Het meest belangrijke is de informatie en de communicatie. Als dat niet op orde is, niet volledig, tijdig of juist is en de inwoners niet worden meegenomen in de processen, dan krijg je dat verwachtingen worden gewekt en dan zie je vaak, dat als het in de raad terechtkomt, en er al een heel proces van voorbereiding is geweest en dat de raad dan alleen nog even mag zeggen of het goed is of niet. Dat moet echt andersom en dat geldt voor élk voorstel dat uiteindelijk bij de raad komt te liggen. Dat zal nog een lange weg zijn, maar wat mij betreft, is dat vanaf morgen. Ik hoor graag de reactie van het College."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan vraag ik wethouder Matser om kort en bondig te reageren."

Reactie College

(Audiopositie 02:25:20)

Wethouder MATSER: "Voorzitter, kort en bondig op zoveel vragen ... Dat is nogal een uitdaging. Dit stuk is een kader. Daar wil ik mee beginnen. Dat kader hebben we opgesteld omdat we in de afgelopen jaren hebben gemerkt, dat er ontzettend veel initiatieven waren. Dat kunt u in de stukken lezen. Echt heel veel initiatieven: van inwoners, van de gemeente, in de samenwerking.

De Deventerweg noem ik nog even, als een proef van de Omgevingswet over hoe we dat samenwerken nu eigenlijk doen, als het gaat om zo'n groot onderwerp als het aanpakken van een belangrijke verkeersader. Dat hebben we daar geprobeerd en dat is eigenlijk waar het in essentie om gaat. Het gaat - zoals de heer Brunsveld eigenlijk zo mooi aangaf - om doen, uitproberen en leren. En het gaat daarin om vertrouwen. Vertrouwen wat we moeten krijgen van de samenleving, maar ook vertrouwen dat we aan de samenleving moeten geven.

Dat staat mooi verwoord in het stuk, vind ik zelf: onder 1, 2 en 3, waarin wordt aangegeven hoe we dat dan voor ons zien. Is het dan al helemaal klaar?

Absoluut niet, want het is een kader. We zullen elke keer weer, als we aan de slag gaan met elkaar, moeten gaan kijken of dit kader behulpzaam is met datgeen wat we aan het doen zijn. Dat is het idee van dit kader.

De vragen van D66 zijn wat lastig, want het gaat eigenlijk om de volgende stap. Met dit kader hopen we, dat we kunnen werken aan een samenwerking, daar waar dat kan, tussen inwoners en gemeente. Soms is de gemeente aan zet. Soms kunnen inwoners aan de slag. We gaan elke keer goed kijken hoe we er een optimaal resultaat uit kunnen halen.

We hebben daarin ook gekeken naar Mpower, want organisatiekracht is een kunst die niet iedereen meteen verstaat. Als je een idee hebt, heb je het nog niet helemaal uitgewerkt. Met Mpower

kunnen we heel mooi die stappen gaan zetten om tot een mooi plan te komen, inclusief financiering – niet alleen bij de gemeente, maar ook bij derden. U heeft ook een hulpmiddel ingezet. Dat willen we heel graag in dit stuk gaan inzetten. Dus, doen, uitproberen en leren. Dat is eigenlijk in essentie zoals we dat voor ons zien. Het gaat ook om een cultuurverandering in het gemeentehuis. Daar komt u met het College nog uitgebreid over te spreken, want samenwerken vergt vertrouwen van beide kanten: zowel van ambtenaren, als van het College, als van uw raad, als van inwoners. Vertrouwen dat we het goede willen doen en een mooi resultaat willen boeken. Dat is waar dit kader in ieder geval behulpzaam in wil zijn.

Ik vind het fijn dat er zoveel positieve geluiden zijn als het gaat om dit kader. Ik wil het hier even bij laten, voorzitter. Ik heb niet alle vragen beantwoord, maar dat kan ook niet in de tijd die u mij gunt.”

De VOORZITTER: “Nee. Ik gun u heel veel tijd, maar ik kijk op de klok. Het is tien uur. We hebben nog aardig wat stukken te doorlopen. Dus ik wil proberen om dit nu af te gaan ronden. Naar mijn smaak is de hele raad, met allerlei mitsen en maren, akkoord met dit stuk. Als iemand dat niet vindt, dan hoor ik dat graag.

Dat betekent, dat dit stuk unaniem is aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

13 MOTIE: ADVIEZEN REKENKAMER EN AUDITCOMMISSIE ALS BESPREEK- EN BESLUITPUNT OP DE RAADSAGENDA

GRIFFIENR. 2021-M0011

(Audiopositie 02:29:38)

De VOORZITTER: “Dan gaan we verder met agendapunt 13: ‘Motie: Adviezen Rekenkamer en Auditcommissie als bespreek- en besluitpunt op de raadsagenda’. Wie van u wenst hierover het woord?

De heer Verschure.”

Eerste termijn

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, als indiener, en tevens met een kleine aanpassing op de motie, zou ik graag de aftrap willen doen.

De VOORZITTER: “Prima.”

De heer VERSCHURE: “De aanpassing is geweest, dat GroenLinks nu ook mede-indiener is, naast D66 en Burgerbelang. De reden dat wij deze motie hebben ingediend, is dat wij regelmatig gevraagd en ongevraagd advies krijgen van de Rekenkamer en van de Auditcommissie. Regelmatig worden dergelijke adviezen bij de prognosebrief, jaarrekening of begroting als extra memo toegevoegd, zonder dat de raad hier een besluit over neemt. Met de motie willen D66, GroenLinks en Burgerbelang Zutphen Warnsveld de waardevolle adviezen van de Rekenkamer en Auditcommissie een formele status geven door als raad formeel een besluit te nemen over deze adviezen. Dat is de achterliggende gedachte van deze motie. Ik weet niet of de andere twee partijen hierop nog iets willen aanvullen. Het lijkt of het een overbodige motie is, maar hij is wel nodig omdat we het nu niet doen.”

De VOORZITTER: “Dat is helder. Zijn er nog aanvullingen?

De heer Krans.”

De heer KRANS: “Heel kort, voorzitter. De motie zou overbodig moeten zijn, maar het is altijd goed voor de raad om zichzelf permanent deze spiegel voor te houden. Als je de Rekenkamer en de Auditcommissie aan het werk zet, dòè er dan ook wat mee en leg dat ook vast. Dank.”

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Peteroff, VVD."

De heer PETEROFF: "Dank u wel, voorzitter. Ook de VVD vindt deze motie eigenlijk overbodig, maar omdat we zien dat het toch nodig is en we graag in onze rol willen komen en blijven als raad, steunen we deze motie van harte. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Brunsveld, CDA."

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, het CDA vindt het heel goed dat de raad nogmaals uitspreekt dat adviesorganen als de Rekenkamer en de Auditcommissie serieus worden genomen. Goed dat deze motie er is. We zullen deze ook vol vreugde en van harte steunen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, het is voor een deel al gezegd. De motie is in die zin overbodig, maar ook weer niet overbodig. Het is verstandig, om daar een raadsuitspraak over te doen. Maar, een motie is een motie. Dan stel ik aan de raad en de indieners voor, om dat ook in de documenten die we hebben vastgesteld voor de Auditcommissie en Rekenkamer op te nemen. Dan is dat ook actueel en beter voor de toekomst om het tijdig via de Griffie naar de gemeenteraad te sturen. Sterker nog: beide organen zijn natuurlijk gevraagd en ongevraagd adviserend. Als de raad vrijwillig wordt geadviseerd, kun je je afvragen of het de stap moet hebben, zoals nu wordt voorgesteld. Daar kan de raad altijd nog over beslissen. Als je nu vastlegt dat elk advies ook een besluitadvies zou kunnen zijn, dan vraag ik me af of dat wel de keuze in de doelstelling is van de motie. Daar kunnen we wellicht op een later moment, desnoods in het Presidium, procedureel iets over afspreken."

De VOORZITTER: "Oké, maar vooralsnog stemt u in met deze motie."

De heer JANSEN: "Ja."

De VOORZITTER: "Prima. Dat is het geluid wat ik unaniem hoor.
De heer Boersbroek."

De heer BOERSBROEK: "Namens de Stadspartij wil ik het graag nog even bevestigen. Wij steunen deze motie van harte."

De VOORZITTER: "Prima. Ik zie de heer Verschure. Kleine verheldering."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, wat de heer Jansen zegt, klopt natuurlijk. Het wordt als besluitstuk in de raad aangeboden, maar de raad staat natuurlijk vrij om voor of tegen te stemmen en om zaken aan te passen. Het gaat er juist om dat we het moeten bespreken en formaliseren. Dus, ik begrijp wat de heer Jansen zegt. De keuze ligt altijd nog bij onszelf, op dat moment."

De VOORZITTER: "Prima. De heer Bloem, PvdA."

De heer BLOEM: "Voorzitter, de PvdA is ook voor deze motie."

De VOORZITTER: "Mooi. Dan constateer ik, dat u unaniem deze motie steunt.
Dan is deze motie aangenomen."

Besluit: Aangenomen

14 MOTIE: AANPAK SANERING PROBLEMATISCHE SCHULDEN

GRIFFIENR. 2021-M0005

(Audiopositie 02:34:30)

De VOORZITTER: “Dan komen we bij agendapunt 14 ‘Motie: Aanpak sanering problematische schulden.’ De motie is ingediend door de heer Van Dijken en licht gewijzigd. Meneer Van Dijken, wilt u dat toelichten?”

Eerste termijn

De heer VAN DIJKEN: “Ik zal het even toelichten.

Allereerst wil ik de PvdA, GroenLinks, het CDA en ook Burgerbelang van harte danken omdat ze deze motie mede-indienen.

Ergens staat in een rapportage een termijn van 1 mei. Dat leek ons wat snel. Dat hebben we gewijzigd in 1 juni.

Aanleiding van de motie was een bespreking eind vorig jaar over de aanwending van middelen die wellicht vrijkomen als we meer parkeergelden binnenhalen dan gewenst. Toen kwamen we op het idee om dat geld aan te wenden om problematische schulden onder onze inwoners te helpen oplossen. Ik heb met wat mensen gesproken, onder andere ook met het ambtelijk apparaat. Het blijkt dat in Zutphen bijna 2.000 huishoudens te kampen hebben met problematische schulden. Slechts 250 daarvan zitten in de sanering. Waar ik met deze motie naar streef, is vooral om wat forser in te zetten op het opkopen van schulden door de gemeente. Niet door de gemeente, maar door de Gemeentelijke Kredietbank, zodat mensen wat sneller uitzicht hebben dan nu het geval is op een einde van hun schuldentraject. U weet allen wat het betekent als je in de schulden zit. Ik hoop ten minste niet dat er te veel mensen in de schulden zitten, maar als je daarover leest, dan weet iedereen dat dat leidt tot psychische nood. Bijna. Vooral kinderen lijden hieronder. Ik beveel deze motie van harte bij u aan. Ik hoop op brede steun van deze motie. Dank u.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. D66 is voor een brede schuldenaanpak die zich richt op preventie van schulden en het ondersteunen en ontzorgen van mensen die met schulden te maken hebben, zodat de mens achter de problematiek centraal staat.

Het kwijschelden van schulden kan ervoor zorgen, dat veel meer andere problematiek in een gezin aan bod komt. Wat dat betreft, willen wij heel graag deze motie steunen. De gemeente moet wel steeds de best passende maatregelen bieden en ook daartoe toereikende budgetten hebben. We zien graag het voorstel van het College tegemoet.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Siemes.”

De heer SIEMES: “Voorzitter, de heer Van Dijken heeft hierover al een zeer goed verhaal afge-stoken. Wij ondersteunen deze motie van harte.

We willen nog even twee dingen toevoegen. Het eerste is de nadruk op de rente, want de rente op schulden en zeker op problematische schulden, is idioot hoog, terwijl de rente voor gemeenten idioot laag c.q. negatief is. Dit is een gelegenheid om hier nu eindelijk een keer goed gebruik van te maken. Pak die kans, zou ik willen zeggen.

Dan het tweede punt. Wij staan niet alleen. Er zijn zeker meer gemeenten die nu overstappen op dit soort oplossingen. Het heeft zich ook al bewezen in andere gemeenten. Ik weet dat Deventer en Apeldoorn ermee bezig zijn. Mijn advies zou zijn, om ook in de regio te kijken of samenwerking mogelijk is. Verder is deze motie helemaal goed en kunnen wij hem steunen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Mevrouw Kleinrensink, GroenLinks.”

Mevrouw KLEINRENSINK: “Dank u, voorzitter. GroenLinks was heel blij met deze motie van de ChristenUnie. Daarom dienen we ‘m ook graag mee in. Voor ons is het wel pas het begin. Zoals al eerder genoemd, hebben schulden een enorme impact op de gezondheid en het welbevinden van mensen. In de transformatie van het sociaal domein missen wij heel erg een vernieuwende

aanpak op minima en schulden. In voorliggende motie is wel sprake van een vernieuwende aanpak. Als mensen straks nog maar één schuldeiser hebben, kunnen ze veel beter geholpen worden en daarnaast kunnen ze eerder uit de schulden zijn en een nieuwe, frisse start maken. Daarnaast zou GroenLinks graag zien, dat het hebben van schulden beter bespreekbaar wordt. Het feit dat slechts 250 gezinnen van de 2.000 gezinnen met problemen gebruikt maken van schuldsanering, zegt natuurlijk genoeg. Er is vaak enorm veel schaamte. Dat kan leiden tot eenzaamheid en psychische klachten. Als we het hebben over preventie, is het oplossen van schulden heel belangrijk.

Binnenkort behandelen we de nota Passende Schuldhelp. We hopen dat er straks echt sprake is van een vernieuwende en ambitieuze schuldhelpverlening. Uiteindelijk zien we natuurlijk het liefst alle Zutphenezen en Zutphenaren schuldenvrij. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Van Wamel, het CDA."

Mevrouw VAN WAMEL: "Dank u wel, voorzitter. 'In de schulden zitten' is een ontzettend vervelende situatie. Het geeft zó verschrikkelijk veel stress. Mensen hebben eigenlijk nooit schulden bij één schuldenaar, maar vaak bij meerdere schuldenaren. Juist dit helpt daar heel erg bij, als de gemeente via de Kredietbank de schuld overneemt. Als er ergens iets misloopt, dan loopt de schuld weer verder op. Dat wordt hiermee voorkomen. Dat geeft voor mensen een stuk meer rust. Het is niet zo, dat ze meteen van hun schuld af zijn, maar het overzicht wordt gewoon beter en dat geeft al heel veel rust. Dit is al een hele goede stap in de richting. Natuurlijk moeten we veel verder kijken naar hoe we de schuldenproblematiek gaan aanpakken. Zeker ook onder jongeren is het een groot probleem. Dit is al een stap in de goede richting."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar de heer De Ridder, de SP."

De heer DE RIDDER: "Dank u wel, voorzitter. Dank u wel aan alle partijen die deze motie hebben ingediend. Ik zal meteen zeggen dat we er volledig mee instemmen en dat we het voorstel van het College graag tegemoetzien. Ik wil graag mededelen, dat armoede toch vaak veel diepere problemen heeft, waar wij misschien niet direct wat aan kunnen doen, maar dat we met dit voorstel wat iets kunnen doen aan die foute markt die er omheen is gebouwd.

In voorbereiding op wat ik nu aan het zeggen ben, keek ik gisteren nog even de aflevering 'Pak de macht' van Tim Hofman terug van afgelopen 22 april. Dan zie je toch echt hoe het snelle geld probeert een verdienmodel te maken van alle problemen waar Zutphenezen tegenaan lopen. Ik ben 'n soort van trots, dat we daar hopelijk met dit voorstel een stokje voor kunnen steken. Als SP-fractie zijn we het daar volledig mee eens. Laten we samen naar een mooi plan gaan om dit soort industrieën te bestrijden. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Peteroff, VVD."

De heer PETEROFF: "Dank u wel, voorzitter. De fractie van de VVD vindt het in beginsel natuurlijk goed en verstandig om hulp te bieden bij problematische schulden aan inwoners, als dat later grotere problemen voorkomt. De fractie van de VVD vraagt zich wel af om hoeveel geld het gaat en welke risico's er spelen, zoals de verhaalbaarheid. Het is immers de gemeente die de schulden overneemt en financiert bij de Gemeentelijke Kredietbank en niet per se met parkeergeld overigens. Tegelijkertijd zien we, dat deze motie ook oproept tot het komen van een voorstel vanuit het College. Als de indieners beogen dit voorstel straks uitvoerig te bespreken in het Forum en/of raad, dan stemt de raad graag in met deze motie. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik verder naar de heer Jansen, BewustZW."

De heer JANSEN: "Voorzitter, ik kan aansluiten bij wat de heer Peteroff heeft gezegd. Ik wil er nog iets aan toevoegen, namelijk dat bij het document, dat straks vanuit het College komt, wordt gekeken of het eenmalige schuldhelpmomenten zijn en hoe we ermee omgaan als er nieuwe momenten zijn. Ik denk dat het veel breder is dan alleen de motie zoals die nu voorligt, namelijk alleen maar het inventariseren om hoeveel mensen het gaat en hen schuldenvrij te maken.

We kunnen ook verder kijken. Mijn voorstel aan het College is om wat verder te kijken in de bewoording zoals ik het net heb aangegeven en dat mee te nemen in het voorstel wat we op een later moment met elkaar gaan bespreken. Ik hoor graag de reactie van het College daarop.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Bloem.”

De heer BLOEM: “Dank u, voorzitter. De PvdA maakt zich zorgen over de 2.000 huishoudens die kampen met problematische schulden. Het heeft een enorme impact op het leven van deze mensen. We hebben ook signalen dat zelfstandigen in financiële nood komen door Covid en dat de kans groot is, dat het beroep op de schuldhulpverlening gaat toenemen. Mensen met schulden kunnen in een wirwar van procedures en concurrerende schuldeisers terechtkomen. Een deel van de mensen met schulden heeft ook nog eens last van bewindvoerders die hun werk niet goed doen en die er eigenlijk een verdienmodel op na houden.

Het is dus tijd voor een extra impuls in de aanpak van schulden. De ervaring in andere gemeenten laat zien dat het opkopen van schulden een effectieve manier is om problematische schulden op te lossen. Het creëert rust, het voorkomt escalatie en het zorgt ervoor dat schuldsanering sneller kan starten. De PvdA dient daarom deze motie mede in.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Mevrouw Ackermans, Kies Lokaal.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het een hele mooie motie. Armoede- en schuldenproblematiek zijn hele belangrijke onderwerpen voor ons. Wij vinden het van heel groot belang dat elk kind een goede start krijgt. Armoede en schulden helpen hier natuurlijk niet bij.

Wij hebben gekeken hoe ze het in Amsterdam doen. Naar aanleiding daarvan, wil ik graag een klein stukje voorlezen uit de preventie en aanpak van schulden. “Om problematische schulden in de stad tegen te gaan, hebben we een aanpak vroegsignalering geïntensiveerd. De maatschappelijke dienstverlening gaat eerder op meldingen van betalingsachterstanden af en blijft langer proberen om in contact te komen met Amsterdammers die mogelijk schulden hebben. Het resultaat hiervan is, dat het percentage Amsterdammers dat we met een vroegsignalering bereiken flink is toegenomen. Het aantal meldingen van partners steeg in 2020 met ruim vijf procent en het aantal inwoners dat met de aanpak is bereikt, nam toe van 55 procent in 2019 tot 65 procent in 2020.”

Daarnaast hebben ze met diverse maatschappelijke dienstverleners gewerkt en ook bewindvoerders, om de kwaliteit van bewindvoering te verhogen door het Convenant Kwaliteit Beschermingsbewind.

Ook hebben ze gekeken naar hun eigen rol. Wat als je als gemeente schuldeiser bent?

Dat hebben ze tegen het licht gehouden. Dat geldt ook voor andere ontwikkelingen op het gebied van schuldhulpverlening.

Wij willen heel graag van onze wethouder horen: hoe is onze rol als gemeente, als schuldeiser? Denk aan de gemeentelijke heffingen, uitkeringen, terugbetalingen of andere schulden waar de gemeente mee heeft te maken. Hoe hebben wij onze rol hierin tegen het licht gehouden of is de wethouder voornemens deze rol op te pakken om te kijken welke invloed dat heeft op de schulden van onze inwoners?

En hoe gaat de gemeente om met de kwaliteit van de bewindvoering?

Kijken wij ook naar het Convenant Kwaliteit Beschermingsbewind?

Wij zijn ook heel erg benieuwd, hoeveel procent wij zijn gestegen in Zutphen, nu de woningbouw met Perspectief samenwerkt op het gebied van huurschulden. Wij horen heel graag hierover.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Boersbroek.”

De heer BOERSBROEK: “Dank u, voorzitter.

Voor ons ligt een zeer nobel voorstel. We moeten wat doen aan schuldenproblematiek. Maar we verwachten toch ook wel haken en ogen wat betreft de uitvoering. Maar dat er hulp nodig is, mag duidelijk zijn.

Wat wij wel interessant vinden, en daarom zouden we dat graag van de wethouder willen horen, is wat het voor de boekhouding van de gemeente Zutphen betekent. Daar wil ik het bij laten. Dank u.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Werger.”

Reactie College

(Audiopositie 02:47:55)

Wethouder WERGER: “Dank u wel, voorzitter.

Het doet me deugd, dat u allen zo betrokken bent bij dit onderwerp. Wat mij daarbij het meest verheugt, is het feit dat - als het goed is - u inmiddels als gemeenteraad het nieuwe beleid met betrekking tot schuldhulp heeft ontvangen, waar eigenlijk maatwerk in staat.

Je kunt het niet alleen op één onderdeel doen. Je doet het op verschillende onderdelen. Er moet samenhang zijn. Wat bij de één werkt - bijvoorbeeld het opkopen van de schuld, wat we ook al doen als gemeente - werkt voor een ander niet altijd. We hebben het beleid naar u toegestuurd. Het is een kwestie van agenderen door uw eigen agendacommissie. Dan kunnen we met elkaar uitgebreid gaan praten over alle zaken die u net hebt benoemd. Dan kan ik u in ieder geval zeggen, dat ik me erop verheug en eigenlijk wel vermoed dat het grootste gedeelte erin staat van wat u geroepen en gevraagd heeft.

Ik ga er eigenlijk van uit, dat u best heel blij kunt instemmen met dat beleid. Anders zou ik nog eens het advies van de BASD erop nalezen, die zeer verheugd waren met het beleid. Ik omarm deze motie gewoon omdat u het totaalpakket al in uw bezit heeft en wij erover gaan spreken. Dan kunt u zien hoe we daarmee omgaan.”

De VOORZITTER: “Dat is een mooi antwoord. Even kijken ... Zijn er naar aanleiding van het antwoord nog vragen?

Dat is niet het geval. Mag ik dan constateren dat u unaniem met deze motie instemt?

Zo niet, dan hoor ik dat graag.

Het blijft stil, dus de motie is unaniem aangenomen.”

Besluit: Aangenomen

15 MOTIE: BEHOUD VOLWAARDIG ZIEKENHUIS IN ZUTPHEN

(Audiopositie 02:49:40)

De VOORZITTER: “Dan gaan we naar het laatste agendapunt. Althans, het een na laatste. De sluiting is het laatste, natuurlijk.

Dat is de motie: Behoud volwaardig ziekenhuis in Zutphen. Die is – volgens mij – ingediend door D66. Maar u kunt zelf met de handjes aangeven, wanneer u het woord wil voeren.

Mevrouw TEN HOLDER: “Het is ingediend door het CDA.”

De VOORZITTER: “Oh, door het CDA. Sorry, sorry. Even kijken ...

Dan ga ik eerst even naar het CDA toe. Zag ik mevrouw Van Wamel al met een handje?”

Mevrouw VAN WAMEL: “Ja, dat klopt.”

De VOORZITTER: “Oké. Gaat uw gang.”

Eerste termijn

Mevrouw VAN WAMEL: “Dank u wel, voorzitter.

Ik wil allereerst even zeggen, dat deze motie, heel uniek, door alle fracties wordt ingediend. Dus, echt iedereen dient 'm in en dat is heel uniek en daar ben ik echt heel erg blij mee. Het is niet zozeer dat ik hem indien, maar ik ben de initiatiefnemer en dat is het dan.

Ik zal even kort zeggen waar deze motie over gaat. We vragen het College om zich maximaal in te zetten voor het behoud van een volwaardig ziekenhuis in Zutphen en daarvoor alles uit de kast te halen wat maar mogelijk is en hierbij nadrukkelijk de samenwerking te zoeken met de colleges van de omliggende gemeenten. Omdat het ziekenhuis niet alleen de inwoners van de gemeente Zutphen bedient, maar ook die van de omliggende gemeenten.

Eerder, in december vorig jaar, heeft het CDA al schriftelijke vragen gesteld over de toekomst van het ziekenhuis. Het antwoord wat we toen kregen, was kortweg: “Daar gaan we niet over en dat is nu niet aan de orde.” Inmiddels zijn, helaas, door het lawaai wat we hierover samen met een heleboel anderen hebben gemaakt, de plannen van het ziekenhuis duidelijk geworden. Helaas is het niet altijd leuk om gelijk te krijgen, maar wat wij vreesden: dat misschien een Eerste Hulp en de IC niet kan blijven in Zutphen, heeft het ziekenhuis al aangegeven. We roepen het College op om er alles, alles, alles aan te doen om voor Zutphen toch een volwaardig ziekenhuis te kunnen behouden. Want, we gaan er misschien niet over, maar we vinden er wel wat van en daar heeft het ziekenhuis wel wat mee te doen.”

De heer MÜLLER: “Dank u wel, voorzitter, ook wij dienen deze motie mee in en ondersteunen ‘m daarom ook. Dat is ook omdat Zutphen een rijke ziekenhuisgeschiedenis kent. We hadden het oude Gasthuis, het nieuwe Gasthuis, het oude én nieuwe Gasthuis, het Sint Walburgis Ziekenhuis, het algemeen ziekenhuis aan de Coehoornsingel, het nieuwe Spitaal wat het oude Spitaal werd en toen kwam Gelre ziekenhuizen. Nog niet zo lang geleden – vorige spreker refereerde er ook al aan – kregen wij hier te horen, dat dát ziekenhuis bezig is met een ‘locatie profileringstraject’ en iedereen weet dat dat managementjargon is voor: afdelingen sluiten. Eerst reageerde het ziekenhuis, door te stellen dat er niets aan de hand was. Vervolgens zei het ziekenhuis dat er wel iets aan de hand was, maar dat er nog geen plan was. Inmiddels hebben we al in de krant kunnen lezen, dat niet wordt uitgesloten dat er ook afdelingen gesloten gaan worden.

De Zutphense bevolking maakt zich zorgen en ondertekende, samen met inwoners uit de regio, massaal de petitie die zojuist is ingediend. Wat was de reactie van ziekenhuisbaas Galjé: “Iedereen wil bij elke snackbar wel een spoedeisende hulp.” Alsof de wens een volwaardig ziekenhuis te hebben hetzelfde is als de wens kroketten in de buurt te hebben...

Voorzitter, ik vind het kleinerende uitspraken. Ik vind het bagatelliserende uitspraken. Ik vraag mij af: Wie is deze man, die ons financieel gezonde ziekenhuis wil uitkleden?

Wie is deze man, die na zijn aanstelling in 2016, naar de rechter ging om een hoger salaris te krijgen? Want € 170.000,= per jaar was niet genoeg. Moet deze man wel ziekenhuisbaas zijn? vraag ik mij hardop af. Hoe kan het dat deze man baas is van het ziekenhuis?

Want Zutphen verdient, de hele regio trouwens, gewoon een volwaardig ziekenhuis en dat kan ook gewoon.

Daarom steunen wij natuurlijk deze motie en ik vraag de wethouder wat hij van de snackbaruitspraken van deze ziekenhuisbaas vindt, want ik vind het niet kunnen en ik vind dat wij het moeten afkeuren. Dank u wel.”

Mevrouw KLEINRENSINK: “Dank u, voorzitter. Mooie woorden van meneer Müller.

Ik wil graag beginnen om te zeggen, dat GroenLinks heel erg blij is het met het initiatief van de heer Bloemen om de handtekeningen op te halen en het is prachtig om te zien dat de gehele raad zich aansluit bij deze motie van het CDA. Het behoud van een volwaardig ziekenhuis is letterlijk van levensbelang. Mijn nichtje, Jet – die is nu vier – heeft een zeer ernstige vorm van epilepsie. De afgelopen vier jaar is ze, met vrij grote regelmaat, met gillende sirenes afgevoerd naar het ziekenhuis. Dat is iedere keer weer vreselijk, maar 2,5 jaar geleden ging het écht mis. Haar adem stopte en vervolgens liepen haar longen vol. Op de spoedeisende hulp hebben ze met man en macht aan haar gewerkt en uiteindelijk moest ze naar de IC om te worden geïntubeerd. Dankzij corona weet iedereen wel wat dat is, geloof ik. Op de IC hadden ze niet zulke kleine tubes, dus de verpleegkundige is van hot naar her gerend en heeft uiteindelijk op de kinderafdeling een kleine tube gehaald. Om een lang verhaal kort te maken: als we in Zutphen geen spoedeisende hulp of IC hadden gehad, was mijn nichtje er waarschijnlijk niet meer geweest. Ik moet er niet aan denken.

Ze is natuurlijk niet de enige. Er zijn nog veel meer mensen in Zutphen en omgeving afhankelijk van een volwaardig ziekenhuis. GroenLinks hoopt van ganser harte dat het College alles zal doen

wat in haar macht ligt om een volwaardig ziekenhuis met spoedeisende hulp, IC én verloskunde te behouden. Dank u wel.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. D66 vindt het jammer dat opnieuw maatschappelijke onrust is ontstaan over ons ziekenhuis en dat over precies dezelfde thema’s zoals een aantal jaar geleden. Het lijkt alsof er kennelijk, de afgelopen jaren, na de onrust in 2017, geen visie door het ziekenhuis is ontwikkeld. In ieder geval geen visie, gericht op de twee locaties. Een visie waarin – wat D66 betreft – beide locaties zouden kunnen schitteren en een klein ziekenhuis als Zutphen, groot gemaakt kan worden. Maatschappelijke ontwikkeling en de schaarste in de zorg maken, dat er een gedegen visie op de toekomst moet liggen.”

De VOORZITTER: “Ik heb een interruptie van de heer Müller.”

De heer MÜLLER: “Dank u wel, voorzitter. Een korte vraag aan D66: u geeft aan, dat u de onrust betreurt, maar begrijp ik goed dat u betreurt dat er onrust is ontstaan of betreurt u het dat het ziekenhuis zelf ter discussie is komen te staan?

Of dat we het risico lopen dat er afdelingen worden afgebouwd.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Ik denk, dat ik heel graag mijn betoog even afmaak en dat u dan precies begrijpt wat D66 bedoelt. Maar, wij betreuren zeker, dat er een discussie ontstaat over het ziekenhuis, waarvan wij vinden dat we daar eigenlijk bij aan tafel moeten zitten. Dat de onrust, die er nu is, echt overbodig zou moeten zijn, omdat het - volgens ons - ook normaal is, dat je bij tijd en wijle een discussie kunt voeren over hoe de zorg geregeld zou moeten worden.

Ik vervolg heel graag mijn verhaal, als u het goedvindt, voorzitter.

Maatschappelijke ontwikkelingen en de schaarste in de zorg maken dat er een gedegen visie op de toekomst móet liggen. We begrijpen van het College, maar ook uit de krant, dat het bestuur van het ziekenhuis hierover met ons in gesprek wil. Goed om te lezen, dat het ziekenhuis daarbij van overtuigd is, dat zij niet in hun eentje kunnen bepalen hoe ze het ziekenhuis vorm gaan geven, maar dat daarover het gesprek gevoerd moet worden, met ons en ook met het gemeentebestuur, naast allerlei andere belanghebbenden. D66 wil dat Zutphen de zorg heeft, die toegesneden is op de behoefte van onze inwoners. Dat betekent de visie op het gehele zorglandschap. Daarnaast, vervullen wij als Zutphen, door de eeuwen heen – dat noemde de heer Müller ook al – een regionale zorgfunctie. We hebben een prachtige ziekenhuisaccommodatie. Dat, samen met die regionale kracht, maakt dat D66 niet verontrust is, dat onze regionale voorziening voor ziekenhuiszorg zal verdwijnen. D66 vindt het van essentieel belang, dat wij in gesprek gaan met de Raad van Bestuur en dat we daarin ook een gezagspositie verwerven. Dat kan door met een gedegen verhaal, in een vaste positie te participeren in dat overleg.

Graag zien wij, dat daarvoor een regiovisie ontwikkeld wordt, die toegespitst is op de zorgbehoefte van onze inwoners en afgestemd is op de gehele keten van voorzieningen: een visie met de juiste zorg op de juiste plek. Zorg dichtbij huis en als het kan meer zorg thuis.

We begrijpen, dat op andere plaatsen in het land het ontwikkelen van zo’n regiovisie heel goed heeft gewerkt. Ook blijkt dat het Zilveren Kruis, de belangrijkste zorgverzekeraar, zeker te porren is voor het opstellen van zo’n regionale visie.

D66 denkt, dat vanuit de petitie die er nu ligt en waarmee een duidelijk signaal vanuit de inwoners is afgegeven en met deze raadsbrede motie, de volgende stap vanuit ons gemeentebestuur - zoals we het zelf ook heel vaak noemen - de stap van slim samenwerken moet zijn. Dat betekent, vanuit kennis van zaken meepraten, want ook Apeldoorn en Deventer hebben al jaren geen volwaardig ziekenhuis meer. Dus, wat willen we daar precies onder verstaan?

Wij weten dat er inwoners zijn met specifieke expertise in deze kwestie, die geen enkel belang hebben, dan alleen het belang van goed burgerschap, en die bereid zijn om met het College hierin op te trekken en hen te adviseren.

Uit landelijke cijfers blijkt, dat er tussen de tachtig en negentig procent van de zorg in de eigen regio wordt geleverd: de zogenaamde planbare zorg. Dat biedt – volgens ons – voldoende mogelijkheden en we hebben dan ook de volgende vraag aan het College: “Ziet het College kans om samen met de Colleges uit de regio en een expertisegroep van inwoners een regiovisie te ontwikkelen?” Dank u wel, voorzitter.”

De heer BLOEM: “Dank u, voorzitter. Maar liefst 14.000 inwoners van Zutphen en uit de omgeving hebben de petitie ondertekend om het belang van een volwaardig ziekenhuis in Zutphen te onderstrepen. Daarnaast heeft een aantal buurgemeenten – Brummen, Bronckhorst, Lochem en nu ook in Zutphen - een debat gevoerd over het belang van een volwaardig ziekenhuis in Zutphen. Dit ook om te onderstrepen hoe belangrijk de functie van ons ziekenhuis is voor onze regio.

Het verhaal wat de vorige spreekster, mevrouw Kleinrensink, noemde, was een treffend verhaal. De afgelopen weken heb ik meerdere van dat soort verhalen gehoord. Ook heel veel positieve verhalen. Ook juist wat mensen aangaven, in reactie op de petitie, was hoe goed ze behandeld worden in het Zutphense ziekenhuis. Dat ze zich niet als nummer behandeld voelen, maar juist dat ze heel blij zijn met de kwaliteit van de zorg, die wordt geleverd. Ook dat ze het een soort geruststelling vinden, dat toch een aantal zaken dichtbij is. Dat ze snel ter plekke zijn voor de zorg die ze nodig hebben. Sterker nog, ik heb zelfs van een aantal mensen gehoord, dat het een rol speelde in het uitzoeken van de plek waar ze willen wonen. Het feit, dat er een ziekenhuis in de buurt is, stelt hen gerust.

Wat de vorige spreekster – mevrouw Ten Holder – aangaf, is om met deskundigen een soort regiovisie te gaan opstellen. Dat vind ik sowieso een goed idee. Ik ben benieuwd naar het antwoord van het College daarop.

We zien dat ook in andere delen van het land een discussie bestaat over het verplaatsen van acute zorg. Ook in deze landelijke context gezien, denk ik, dat het belangrijk is, dat we juist vanuit Zutphen een krachtig signaal laten horen. Niet alleen vanuit Zutphen zelf, maar ook vanuit de omliggende gemeenten. Dat we dat krachtige signaal ook neerleggen bij de Raad van Bestuur van het Gelre Ziekenhuis. Alleen dan maken wij kans, dat we uiteindelijk een volwaardig ziekenhuis in Zutphen kunnen behouden. Dank u wel, voorzitter.”

Mevrouw VAN DIJK: “Dank u wel, voorzitter. We zijn al direct met het CDA in gesprek geweest om de motie in te dienen. We zijn ook blij dat die er ligt en we zijn zeker ook heel blij dat deze raadsbreed is ingediend. Ik ga ervanuit, als wij het hebben over een volwaardig ziekenhuis, dat we het hebben over wat we nu hebben in Zutphen. Want, het begrip ‘volwaardig’ is natuurlijk wel aan allerlei invullingen onderhevig. Wij hebben bepaalde afdelingen in Zutphen niet en daarvoor moeten we nu al naar Zwolle of moeten we naar Deventer of Apeldoorn. Dat is het uitgangspunt, op dit moment, voor de VVD.

Wij realiseren ons heel goed, dat de hele ziekenhuisorganisatie in Nederland, uit zeer veel lagen bestaat, die ver weg staan van de gemeentelijke context. Ik denk, dat een regionale visie daarop zeker helpend zal zijn. Ook voor onszelf, om goed in kaart te brengen in welke omstandigheden wij ten aanzien van andere plaatsen staan om ons heen. Ik kan alleen maar het College oproepen om, met alle steun en alle informatie die zij krijgen, een goede onderhandelingspositie ten aanzien van het ziekenhuis in te nemen.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Ook de Stadspartij is voorstander van een volwaardig ziekenhuis, zoals wat mevrouw Van Dijk zegt: “Wat is een volwaardig ziekenhuis?”

Dat is in ieder geval een ziekenhuis zoals dat nu in Zutphen staat: een ziekenhuis dat beschikt over een spoedeisende Eerste Hulp, waar een IC-afdeling is en waar, als men met hartproblemen zit, men ook snel terecht kan. Zutphen heeft een regiofunctie. Er is een aantal omliggende gemeenten die afhankelijk zijn. Een ziekenhuis bij spoedeisende hulp moet snel bereikbaar zijn. Daar ligt Zutphen in de kern. Deventer, Apeldoorn of Doetinchem liggen heel ver weg en dat zijn de eerstvolgende ziekenhuizen in de buurt. De Stadspartij staat voor een volwaardig ziekenhuis in Zutphen en we willen ook dat het College zich daar sterk voor maakt. We vinden het heel mooi dat de raad dit unaniem steunt en dat we, als raad, deze motie unaniem hebben ingediend. Dank u wel. “

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. De uitspraak van meneer Galjé is echt een schoolvoorbeeld van doorgeschoten marktwerking in de zorg. Het gaat bij de zorg niet meer om zorg, maar om efficiency. Dat is eigenlijk wel heel raar. Een ziekenhuis dat zorgt voor goede zorg – om het zo uit te drukken – draait verlies of draait mogelijk verlies. Een ziekenhuis wat veel dure,

exclusieve operaties uitvoert, maakt winst. Dat is toch wel een heel raar model wat we hier in Nederland gecreëerd hebben. Eigenlijk is het te gek voor woorden.

Als hier in Zutphen de Eerste Hulpafdeling verdwijnt – om maar iets te noemen – dan verdwijnt ook zestig procent van de opnamecapaciteit. Uit de eerste hand weet ik, dat gemiddeld zestig procent uit de Eerste Hulp doorschuift naar afdelingen in het ziekenhuis. Je kunt je haast niet voorstellen wat het betekent voor het ziekenhuis hier in Zutphen. Ik ondersteun van harte alle uitspraken, met name ook van D66, om te komen tot een regiovisie. Ik vond dat een goed voorstel. Dan sta je als gemeentelijk bestuur een stuk sterker als je straks met verzekeraars en zorgbestuurders gaat praten. Ik wil het hier even bij laten. Dank u wel.”

De heer VERSCHURE: “Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, Streekziekenhuis Het Nieuwe Spitaal staat in mijn geheugen gegrift. Mooi centraal gelegen. We hebben een ‘achtergebied’ waar 100.000 mensen wonen: ons verzorgingsgebied en daar dient een ziekenhuis voor te zijn. Wij gaan niet herhalen wat er allemaal is gezegd. Wij ondersteunen alle woorden die hier zijn gebezigd. Ik ben het met de heer Van Dijken eens – en de heer Müller zal misschien gaan glimlachen – de marktwerking in deze zorg, op deze manier, is inderdaad doorgeschoten. Het is eigenlijk een ordinaire bezuiniging om tot dit te komen, terwijl de zorg voor de mensen ... Ik weet hoe het is als iemand in het ziekenhuis ligt, die stervende is. Dan wil je er zo snel mogelijk zijn. Mij is het nog gelukt, maar ik gun het de generaties na ons ook om dat te kunnen doen.

Ook het verhaal van lieve Jet, die ik ook ken van mevrouw Klein Rensink, dat zijn de verhalen waar het om gaat. Die mensen, die kinderen, moeten altijd zo snel mogelijk geholpen kunnen worden. De mensen die afscheid moeten nemen van dierbaren, dat moet zo dichtbij mogelijk kunnen. Daar moeten we ons hard voor maken.

Het enige wat mij verbaast in het hele verhaal – dat gebeurde ook met de rechtbank – wij worden als gemeente regelmatig door dit soort ontwikkelingen overvallen. Ik vraag mij dus af: hoe kan het structureel zijn, dat wij als gemeente, u als College, niet altijd de lijnen strak heeft met alle grote werkgevers, organisaties, die hier zijn in de gemeente?

Daar moeten wij veel meer bovenop zitten. We moeten ons realiseren, dat de mensen die daar werken, die wonen hier en dat moeten wij faciliteren.

Dat is nog wel een vraag: “Hoe kan het dat het contact met het College en de Raad van Bestuur van het Gelre Ziekenhuis niet op dat niveau gevoerd wordt?”

Want, daar worden beslissingen genomen en daar ben je als eerste aan zet en kun je het als eerste horen. Dat zou ik graag eens willen horen van het College. Hetzij van u, burgemeester of hetzij van de wethouder.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, evenals de VVD, is de fractie al heel snel met het CDA in contact gekomen om in ieder geval raadsbreed een statement te maken richting het ziekenhuisbestuur. We doen ook een moreel appèl op dat bestuur om alles in het werk te stellen om het ziekenhuis, in de volwaardigheid zoals het nú is, ook operationeel te houden voor de komende jaren. Als dat betekent, dat op een of ander manier iets gevraagd wordt, dan horen wij dat graag, als raad. Want, dan kunnen we daarover praten met elkaar. Dat wil niet zeggen dat we daar iets mee kunnen doen, maar wellicht dat er andere mogelijkheden zijn. Want, het College is uitgenodigd en er zijn meerdere Colleges uitgenodigd om aan tafel te komen zitten.

Dat is anders dan de vorige keer, wat ik al eerder heb gezegd. Toen is de raad ook collectief actief geworden en heeft ook collectief een statement gemaakt richting het bestuur van toentertijd. Dat heeft zijn effecten gehad.

Waarom is het huidige College nu uitgenodigd om aan tafel te komen zitten?

Is dat omdat het de vorige keer echt compleet mis is gegaan en daarmee ook maatschappelijk onrust is ontstaan en daarmee het bestuur van toentertijd is overruled en verrast?

Of is dat nu met voorbedachten rade om eventuele maatschappelijke onrust – die waarschijnlijk toch komt – op een of andere manier wat af te vlakken en te verbreden.

Er werd ook gezegd – ik weet even niet meer door wie – “De effecten voor de gemeente zijn niet zo groot”. Wel degelijk zijn de effecten voor de gemeente en de eventuele werkgelegenheid enorm. Als er minder werkgelegenheid is, dan heb je kans dat de werkzoekenden straks weer bij het Werkbedrijf gaan aankloppen. In de keten heeft het wel degelijk grote maatschappelijke en

andere effecten. Dus, daar staat de raad wel voor aan de lat, om daar iets van te vinden en iets mee te doen. Natuurlijk hebben andere organisaties daar ook de effecten van. We moeten veel meer in de breedte zoeken, met andere organisaties, die in de keten een verantwoordelijkheid hebben en die daar ook de effecten van sorteren. Het rare is, in Nederland is alles versnipperd, maar de kunst is nu om die versnippering terug te brengen tot de hoofdmoot en het bestuur van het ziekenhuis, desnoods met ondersteuning van de Minister die daarover gaat. Er zijn ook al Kamervragen over gesteld. Misschien kan de Commissaris van de Koning hier nog een rol in spelen. Laten we het breed en groot aanpakken en daadwerkelijk dat bestuur tot bezinning brengen waar ze voor zit en een moreel appél op hen doen.

Ik wil graag van het College horen: "Wat heeft het College besproken?"

Wat is het doel geweest om het College als zodanig aan tafel uit te nodigen?

Wat heeft het College wel of niet bereikt op dit moment?"

Want het College zit aan tafel namens de gemeenteraad, volgens mij.

Dat is het, voorzitter."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. Er is al heel veel gesproken en iedereen heeft deze motie ook mee ingediend. Maar, eigenlijk zijn hier geen woorden voor. We zitten in een enorme crisis, genaamd corona. Daarnaast hoor ik regelmatig de sirenes om mijn huis heen vliegen met spoedeisende hulp.

En dan horen we dit ...

Eigenlijk wil ik het hierbij laten. Ik heb er gewoon geen woorden voor.

Ik hoop, dat het College dit signaal oppakt en heel duidelijk gaat overbrengen aan het ziekenhuis: dat dit niet mogelijk is in onze gemeente."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Ten Broeke."

Reactie College

(Audiopositie 03:14:27)

Wethouder TEN BROEKE: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb er wel woorden voor, maar het is wel bijzonder om deze discussie te voeren, op dit moment. Ook op dit moment in de crisis, waarin we zitten. Dat ben ik eens met mevrouw Ackermans.

Volgens mij, kan ik er relatief kort op reageren, vooral omdat zowel de motie als ook de toelichting van alle fracties, ook in lijn is met hoe wij als college hier volop mee bezig zijn.

Wat wel treffend is, wat ik voorbij hoorde komen – in ieder geval de strekking – dat onze zeggenschap klein is, maar het belang enorm groot. Dat beseffen we ons iedere dag sinds het onderwerp speelt. Goed om te zeggen, is dat wij al wel druk bezig zijn en al veel contacten hebben gelegd, onder andere met wethouders van buurgemeenten, uiteraard. Dat ten eerste, maar ook hebben we inmiddels enkele gesprekken met deskundigen gevoerd. Ook met artsen. Dat gaan we ook de komende tijd nog doen.

Ik zag het in de motie staan. Het lijkt mij goed te zeggen, dat wij daar al mee bezig zijn en dat zullen blijven doen, uiteraard.

En ook verder om tafel zullen zitten met het bestuur van het ziekenhuis. Daar wil ik niet te veel reageren op wat er ook in de krant wordt gezegd over die uitspraak met de snackbar. Ik ben het er ook niet helemaal mee eens, omdat het – volgens mij – niet is wat mensen willen: overal maar om de hoek een Eerste Hulp. Volgens mij, wat iedereen wel wil, is goede en toegankelijke zorg, zo dichtbij mogelijk. Dat is – volgens mij – de gemene deler en wat het belang is, hier in Zutphen, en waar wij voor moeten staan en waar wij ook onze inzet op moeten plegen.

Wij gaan niet direct over het ziekenhuis. Dat is duidelijk. Waar wij als gemeente wel medeverantwoordelijk voor zijn, is het totale zorglandschap: zowel voor de toekomst, niet alleen voor Zutphen, maar voor de hele regio. Daar hebben we wél wat over te zeggen. Wat – volgens mij – ook verstandig is om te doen, is zowel met buurgemeenten, maar ook met zorgorganisaties en andere partijen, nadenken over wat dit voor de toekomst betekent. Het ziekenhuis staat niet op zichzelf. Het is geen eiland. De meeste patiënten, daar gaat een verwijzing van de huisarts aan vooraf of na een ziekenhuisbehandeling volgt er nog heel wat aan bijvoorbeeld thuiszorg, verpleegzorg of andere. Het is een hele keten. Daar zijn we wel – deels – voor verantwoordelijk. Op die manier grijpen wij wel juist de plek waar wij wel over gaan.

Wat D66 noemde over een regiovisie: volgens mij, is dat waar het hier over gaat en waar wij wél wat mee kunnen voor de komende tijd.

Verder vind ik het nog wel belangrijk om te onderstrepen wat mevrouw Van Dijk zei, die ook wat nuance bracht in het woord 'volwaardig'. Volgens mij, is dat in ieder geval belangrijk om in het achterhoofd te houden, zoals zij het noemde.

Ik ben het er niet helemaal mee eens, dat wij hierdoor volledig overvallen worden. Het ziekenhuis heeft ons voor dit gesprek uitgenodigd. Niet helemaal aan het einde, als er al een compleet plan ligt, maar eerder en wil ons ook uitnodigen terwijl ze nog plannen aan het maken zijn. Wij worden er dus niet volledig door overvallen. Daarmee gaat de vergelijking ook niet helemaal op met andere onderwerpen, waar dit het geval zou zijn.

Wat ook nog belangrijk is om te benadrukken, is de werkgelegenheid. Ook dat vind ik iets genuanceerder liggen, omdat wij begrijpen dat niet direct banen in de zorg op de tocht staan, want die zijn juist hartstikke nodig, maar er is ook sprake van indirecte werkgelegenheid. Dus van de ziekenhuisvestiging in Zutphen, daar zijn ook weer toeleveranciers. Dus dat heeft ook wel allemaal effect. Dus wij proberen dat in die hele breedte te bekijken.

Tot slot, de laatste vraag van de heer Jansen: wat het doel is, dat wij zijn uitgenodigd en wat we bereikt hebben. Ik wil heel graag daar bij u op terugkomen, zoals in de motie ook staat, voor 1 juni. Dat wij u informeren over hoe het er dan voorstaat. Dat is – pak 'm beet – de komende maand eigenlijk, ruim een maand. Dan zullen we u informeren en dan kunnen wij het duidelijkst over zijn hoe het er dan voorstaat.”

De heer JANSEN: “Ja, voorzitter, even een reactie op de wethouder en met name op de laatste uitgesproken zinnen. Ik vind het verstandig – overmorgen hebben we Presidium – dat we dan ook direct een datum met elkaar afspreken waar we, in het openbaar, met elkaar het vervolgtraject gaan bespreken, zoals de wethouder net aangaf. Dat we ook direct een datum hebben vastgelegd. Dat we niet eerst wachten totdat het College zover is, maar dat we nu een datum prikken voor de komende maand. Ergens. Anders gaat het weer verder en zitten we zomaar in juni, juli. We zitten er bovenop en dat blijven wij ook.”

De VOORZITTER: “Prima. Dank u wel. De raad is duidelijk. Unanimiteit is er. De wethouder heeft – denk ik – de vragen goed beantwoord. Dit zal zeker niet het laatste moment zijn, dat wij over het ziekenhuis spreken. Het is heel mooi dat de petitie zo breed is ondersteund en de motie erbij. We gaan daar in het Presidium ook nog even over hebben hoe we daar precies mee verder gaan. Zo hebben we dat ook afgesproken met de heer Bloem.

Als u het goed vindt, wil ik nu constateren dat de motie unaniem is aangenomen.

Dat is mooi. In andere gemeenten speelt dit ook. Dus daar zijn we ook goed met elkaar over in gesprek.”

Besluit: Aangenomen.

15 SLUITING

(Audiopositie 03:20:36)

De VOORZITTER: “Dan doet het mij groot genoeg, dat dit – volgens mij – onze eerste raadsvergadering in tijden is, die wij in één avond afronden. Misschien heeft de brownie er wel bij geholpen. Wie weet?

Als u nog tot na twaalfen wacht, kunt u zelfs u uw oranjebitter drinken. Maar dat mag natuurlijk ook gewoon morgen. Ik dank iedereen voor de inzet weer van vanavond en voor het resterende deel van de avond, wens ik u nog een prettige tijd. Fijne Koningsdag morgen! Ik sluit de vergadering.

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 22.52 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 31 mei 2021,

, de voorzitter

, de griffier