

HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

vergadering

van de raad der gemeente Zutphen op 12 juli 2021 om 19.30 uur
en 13 juli 2021 om 19.30 uur
in de Burgerzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: mevrouw A. Vermeulen

Griffier: de heer A.V. Dewkalie

Aanwezig bij de opening van de vergadering op 12 juli zijn 29 leden, te weten: mevrouw P. Ackermans, de heer J. Bloem, de heer J. Boersbroek, de heer H. Brouwer, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw M. Dolfing (vanaf 19.38 uur), mevrouw A. van Dijk, de heer A. van Dijken, de heer S.G.J.G. de Groen, de heer H.W. Hissink, mevrouw Y. ten Holder, de heer A.W. Jansen, , mevrouw I. Kleinrensink (vanaf 20.16 uur), de heer H. Krans, de heer D. Logemann, de heer F.J.G.M. Manders, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, de heer G.J.N. Müller, de heer G. Pelgrim, de heer M. de Ridder, de heer R. Rutten, mevrouw M. Schriks, de heer M.G.S. Siemes, de heer H.J.M. Verschure, mevrouw K. van Wamel, de heer E. Yildirim

Aanwezig bij de opening van de vergadering op 13 juli zijn 22 leden, te weten: de heer J. Bloem, de heer J. Boersbroek, de heer G.H. Brunsveld (afwezig bij behandeling agendapunt 2.b), mevrouw M. Dolfing, mevrouw A. van Dijk, de heer A. van Dijken, de heer S.G.J.G. de Groen, de heer H.W. Hissink, mevrouw Y. ten Holder, de heer A.W. Jansen, , mevrouw I. Kleinrensink, de heer H. Krans, de heer D. Logemann, de heer F.J.G.M. Manders, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, de heer G. Pelgrim, de heer M. de Ridder, de heer R. Rutten, de heer M.G.S. Siemes, mevrouw K. van Wamel (vanaf 19.47 uur) , de heer E. Yildirim (vanaf 19.33 uur)

Voorts zijn aanwezig de wethouders: M. ten Broeke, A. de Jonge (niet aanw. op 13-7), H. Matser (niet aanw. op 13-7) en L. Werger

Verslag: Verslagbureau More Support

Publiek: onbekend aantal personen

Pers: Aanwezig

Afwezig op 12 juli: de heer G. Peteroff, mevrouw M.T.E. Westerik

Afwezig op 13 juli: mevrouw P. Ackermans, de heer H. Brouwer, de heer G.J.N. Müller, de heer G. Peteroff, mevrouw M. Schriks, de heer H.J.M. Verschure, mevrouw M.T.E. Westerik en wethouder A. de Jonge

Inhoudsopgave

	HANDELINGEN 12 JULI 2021	482
1	OPENING	482
2	AGENDA	482
	2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen	482
	Indienen Amendement – Popcultuur en Buitensoos (2021-AA0013)	482
	Indienen Motie – Versnelling en implementatie No Regret investering Buitensoos Zutphen (2021-M0028)	482
	Indienen Motie – Corona Gedenkplaats (2021-M0029)	483
	Indienen Amendement – Gebiedsvisie Samen Emerpark – Toegankelijkheid Emerpark (2021-A0014)	483
	Indienen Amendement – Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024 – Structurele korting van € 300.000 aanwenden als herschikkingsmiddelen cultuur (2021-A0009)	483
	Indienen Amendement – Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024 – Graafschap bibliotheken en Hanzehof (2021-A0012)	483
	Indienen Amendement – Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024 – Beleidskader Impulsrichting De Hanzehof als Huis van de Stad – Onderdeel Bibliotheek (2021-A0015)	483
	Indienen Amendement – Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024 – Subsidie basisinstellingen Luxor en Dat Bolwerck (2021-A0011)	483
	2.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen	484
3	ALGEMEEN SPREEKRECHT	484
4	ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE	484
	Mededeling portefeuillehouder Werger over Marimat	484
	Mededeling portefeuillehouder Werger over Noorderhaven Veld 21B	484
	Mededeling portefeuillehouder Ten Broeke over het ziekenhuis	485
	Mededeling portefeuillehouder Ten Broeke over uitvoering besluit huishoudelijke zorg	485
	Mededeling portefeuillehouder De Jonge over Collectieve Energiecontract	486
	Mededeling portefeuillehouder De Jonge over onderzoek bodemkwaliteit speeltuinen	486
5	VRAGEN BETREFFENDE ACTUALITEIT	486
	5.a Vraag BewustZW – inzake Veilige stad en dorp	487
	5.b Vraag ChristenUnie – inzake brief Stichting Eefde Tegenwind	487
	5.c Vraag Burgerbelang – inzake rondweg De Hoven	487
	5.d Vraag Kies Lokaal – inzake hoogbegaafdheid kinderen en onderwijs	488
	5.e Vraag D66 – inzake Kerkpad	488
6	VASTSTELLEN HANDELINGEN	489
	6.a Handelingen Raad 31 mei en 1 juni 2021	489
7	LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 12 juli 2021	489
8	HAMERSTUKKEN	489
	8.a Cofinanciering packagedeal fiets	489
	8.b Diverse overlopende budgetten van 2020 naar 2021	489
9	MEERJAREN PROGNOSE GRONDEXPLOITATIES (MPG) 2021-1	490
10	NOTA BODEMBEHEER REGIO ACHTERHOEK 2021 EN DE BIJBEHORENDE BODEMKWALITEITS- EN BODEMFUNCTIEKLASSENKAARTEN REGIO ACHTERHOEK	490
11	RENOVATIE HOCKEYVELDEN	491

12	BESTEMMINGSPLAN NOORDERHAVEN VELD 21B	491
13	CULTUURNOTA GEMEENTE ZUTPHEN 2021-2024, DE STAD ALS PODIUM	492
13.a	Amendement: Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024 – Structurele korting van € 300.000 aanwenden als herschikkingsmiddelen cultuur.....	525
13.b	Amendement: Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024 – Beleidskaders impulsrichting De Hanzehof als Huis van de Stad	525
13.c	Amendement: Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024 – Subsidie basisinstellingen Luxor en Dat Bolwerck.....	526
13.d	Amendement: Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024 – Graafschap bibliotheken en Hanzehof	526
13.e	Amendement: Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024 – Popcultuur en Buitensoos	527
13.f	Amendement: Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024 – Beleidskader impulsrichting De Hanzehof als Huis van de stad – onderdeel bibliotheek.....	527
13.g	Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024, De stad als podium	528
13.h	Motie: Versnelling en implementatie No Regret investering Buitensoos Zutphen.....	529
13.i	Motie: Huis van de Stad.....	530
14	MOTIE: HUIS VAN DE STAD.....	530
21.a	KENNISMAKING MET DE BEOOGDE NIEUWE WETHOUDER	531
21.b	RAPPORTAGE DOOR DE COMMISSIE ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN	532
21.c	BENOEMING STEM BUREAU.....	533
21.d	STEMMEN (MET STEMBRIEFJES).....	533
21.e	BENOEMING OPVOLGER VOOR WETHOUDER MATSER	533
21.f	UITSPREKEN AANNEMING VAN DE BENOEMING ALS WETHOUDER.....	534
21.g	AFLEGGEN EED OF BELOFTE DOOR DE BENOEMDE WETHOUDER	534
22	SLUITING.....	535

HANDELINGEN 13 JULI 2021..... 535

1	HEROPENING	535
2.a	AMENDEMENT: GEBIEDSVISIE SAMEN EMERPARK – TOEGANKELIJKHEID EMERPARK	536
2.b	GEBIEDSVISIE SAMEN EMERPARK, DE GROENE HUISKAMER VAN ZUTPHEN.....	536
3	HERINRICHTING SCHUPSTOEL	539
4	BELEIDSPLAN JEUGD ZUTPHEN 2021-2024.....	548
5	OVERDRACHT VAN PLAN VAN AANPAK LHBTI+ TOT BELEIDSVORMING EN UITVOERINGSAGENDA AAN HET COLLEGE VAN B&W	551
6	MOTIE: OP WEG NAAR EEN INCLUSIEVE SAMENLEVING	561
7	MOTIE: ARTIKEL 1 OP ALLE SCHOLEN	562
8	SLUITING.....	562

HANDELINGEN 12 JULI 2021

1 OPENING

(Audiopositie 00:00:00)

De VOORZITTER: "Dames en heren, ik open de vergadering.

Welkom allemaal, leden van de gemeenteraad, College ... bijna Collegelid. Dit is onze laatste vergadering voor het zomerreces. Die hoort dan nog even heel erg vol te zitten. Toch is mijn streven vanavond met u af te ronden. U kunt mij daarbij helpen, want ik ben natuurlijk slechts uw dienende voorzitter. Het zou fijn zijn als u daar een beetje aan wilt meewerken.

We hebben nog gekeken om te schuiven met stukken om de Cultuurnota wat naar boven te halen, maar dat hebben we toch niet gedaan in de hoop dat de stukken die ervoor zitten niet zoveel tijd vragen. Het zou mooi zijn als we rond tien uur in ieder geval met de hoofdschotel van vanavond, de Cultuurnota, klaar zijn, voordat wij onze nieuwe wethouder kunnen bevragen.

Ik constateer en weet dat mevrouw Westerik wegens familieomstandigheden afwezig is. Verder afwezig is de heer Peteroff. Mevrouw Kleinrensink en mevrouw Dolfing komen later.

Ik meld u vast dat de heer Logemann heeft aangekondigd niet aanwezig te zijn bij de bespreking inzake het Emerpark.

U weet dat wij ernaar streven rond tien uur de benoeming van onze nieuwe wethouder te gaan voorbereiden."

2 AGENDA

2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

(Audiopositie 00:01:48 1^e uur)

De VOORZITTER: "Dan gaan we door met agendapunt 2.a: 'Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen'. Hiervoor begin ik bij de Stadspartij."

Indienen amendement – Popcultuur en Buitensoos (2021-AA0013)

De heer BOERSBROEK: "Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij dient vanavond - samen met de PvdA en ter aanvulling op de Cultuurnota - het amendement 'Popcultuur en Buitensoos' in. Wij willen graag benadrukken dat de benaming 'Paradiso van het Oosten' tussen aanhalingstekens staat. Het betreft hier een werktitel, gezien de gelijkenis tussen de buitensoos en het mooie gebouw in Amsterdam. We hopen zoveel mogelijk steun voor het amendement te krijgen vanavond. Dank u wel."

Indienen motie – Versnelling en implementatie No Regret investering Buitensoos Zutphen (2021-M0028)

De heer MANDERS: "Dank u wel, voorzitter. In navolging dienen wij een motie in; dit ook naar aanleiding van de discussie over de Cultuurnota, afgelopen donderdag. Deze motie gaat over de No Regret investering in de Buitensociëteit. Er is nog een kleine correctie aan toegevoegd. Bij een refreshment zie je die terugkomen. Het is een aanvulling op de tekst, één regeltje is er uitgehaald en het woordje 'akoestiek' zit er niet meer in. Dit even voor de duidelijkheid voor degenen die willen zoeken waar ze het moeten vinden. Het gaat er vooral om, dat deze implementatie in de Buitensoos zo snel mogelijk wordt geïmplementeerd, zodat de buitensoos een volwaardig poppodium kan worden, zoals net genoemd door de heer Boersbroek."

Indienen motie – Corona Gedenkplaats (2021-M0029)

Mevrouw VAN WAMEL: “Voorzitter, het CDA dient een motie in voor een Corona Gedenkplaats. Deze motie gaat het gewone traject in. Er komt nog een Forum over. Dat gaan we aanvragen.”

Indienen amendement – Gebiedsvisie Samen Emerpark – Toegankelijkheid Emerpark (2021-A0014)

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. D66 dient een amendement in op de Gebiedsvisie Emerpark. Het amendement wordt samen met Burgerbelang en GroenLinks ingediend en gaat erover, dat we de VN-ambassadeurs betrekken bij de advisering over de toegankelijkheid van het Park.

Indienen Amendement – Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024 – Structurele korting van € 300.000 aanwenden als herschikkingsmiddelen cultuur (2021-A0009)

Mevrouw TEN HOLDER: “Verder hebben wij twee amendementen bij de Cultuurnota. Het eerste amendement dienen we samen in met de VVD en het CDA. Dat gaat over om de structurele korting van € 300.000,= op het cultuurbudget, om die middelen aan te wenden als herschikkingsmiddelen.

Indienen amendement – Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024 – Graafschap Bibliotheken en Hanzehof (2021-A0012)

Mevrouw TEN HOLDER: Het tweede amendement gaat over de Graafschap Bibliotheken en De Hanzehof opdat we in de Cultuurnota nog niet een vergaande richting aangeven over de bibliotheken, maar slechts een richting van dat professionele organisaties samen aan de slag gaan. Dank u wel.”

Indienen amendement – Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024 – Beleidskader Impulsrichting De Hanzehof als Huis van de Stad – Onderdeel Bibliotheek (2021-A0015)

De heer KRANS: “Dank voorzitter. Een tweetal amendementen. Het eerste op paragraaf 3.4, of ik zou bijna zeggen het Hanzehof-gebeuren. Het amendement is al rondgestuurd. Er zijn wat kleine wijzigingen, omdat ik mij inmiddels een fractie meer in zowel De Muzehof, als in de bibliotheek heb verdiept en ik wil hen vooral geen onrecht aandoen. Ik zou zeggen: lees en dan wordt het wel duidelijk. Bij de behandeling ga ik er natuurlijk verder op in.”

Indienen amendement – Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024 – Subsidie basisinstellingen Luxor en Dat Bolwerck (2021-A0011)

De heer KRANS: “Het andere amendement heeft betrekking op Dat Bolwerck en het Luxor. Daar vraag ik specifieke aandacht voor, om daarover in gesprek te gaan: een gesprek tussen College, Dat Bolwerck en Luxor, om daar iets meer te doen dan nu. Dank u. Ik vergeet nog te zeggen, dat we deze indienen mede namens BewustZW. De heer Bert Jansen.”

De VOORZITTER: “Verder niemand?
Nee. Mevrouw Dolfing, welkom. U was al geëxcuseerd.”

2.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen

De VOORZITTER: “Dan is de agenda duidelijk. De moties en amendementen worden toegevoegd.”

Besluit: De agenda wordt vastgesteld.

3 ALGEMEEN SPREEKRECHT

(Audiopositie 00:06:00)

De VOORZITTER: “Dan komen we nu bij agendapunt 3 ‘algemeen spreekrecht’. Hiervoor heeft niemand zich gemeld.”

4 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE

(Audiopositie 00:06:05)

De VOORZITTER: “Dan gaan we nu over naar agendapunt 4: ‘Actieve Informatievoorziening vanuit het College. Wie van de wethouders mag ik het woord geven? Mevrouw Werger.”

Mededeling portefeuillehouder Werger over Marimat

Wethouder WERGER: “Voorzitter, mag ik beginnen met te zeggen, dat ik vandaag mijn tweede prik heb ontvangen. Dus, ik hoop het vanavond gewoon vol te houden. Tot op heden gaat het goed, maar mocht ik opeens wegtrekken, dan weet u waardoor het komt.”

De VOORZITTER: “Dit is een oproep om een beetje lief te zijn voor de wethouder, vanavond.”

Wethouder WERGER: “Dat ook graag . . . Dan heb ik twee punten voor de actieve informatieplicht. In de eerste plaats Marimat. Zoals u allen weet, loopt er een geschil tussen Marimat en de gemeente, als het gaat om de aanleg van de Noorderhaven. Op 21 juni heeft een mondelinge behandeling van de arbitragezaak met Marimat over de aanleg plaatsgevonden. Doordat enkele dagen voor de zitting nieuwe informatie is ingebracht door Marimat, is er nog geen uitspraak. De gemeente heeft nu zes weken de tijd om inhoudelijk op de ingebrachte informatie te reageren. Daarna duurt het ongeveer zes tot tien weken voordat er een oordeel kan komen van de arbiters. Ik meende er goed aan te doen om u in ieder geval over de voortgang op de hoogte te brengen.”

Mededeling portefeuillehouder Werger over Noorderhaven Veld 21.B

Wethouder WERGER: “Dan heb ik een ander punt. Dat betreft een later punt op deze agenda en dat is bestemmingsplan Noorderhaven Veld 21.B. Daar was wat discussie over de parkeerplaatsen. Ik heb u toen aangegeven, dat we nog even moesten praten met het Waterschap, omdat zij inderdaad een aantal parkeerplaatsen moesten goedkeuren, omdat het op hun grondgebied was. Ik kan u melden, dat op dit moment alle partijen – Heijmans, Waterschap en de gemeente – tot een akkoord zijn gekomen en dat er dus inderdaad zeventien parkeerplaatsen zijn, specifiek en alleen bedoeld voor een mensen die een ligplek hebben. Zij kunnen die dan huren. Wij gaan die huur en dergelijke waarschijnlijk via de vereniging inregelen, zodat dat op een goede manier vormgegeven wordt en goed bijgehouden wordt. Maar, ze hebben dan dus allemaal dichtbij een parkeerplek per ligplaats. Dus dat is geregeld, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Meneer Hissink heeft een vraag.”

De heer HISSINK: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de wethouder, namelijk: wanneer de Museumhaven daarover wordt ingelicht. Vanmiddag heb ik meneer van Zwieten gebeld en zij hebben de afgelopen twee weken helemaal niets van de gemeente gehoord terwijl er toch een toezegging lag van uw kant.

Dus mijn vraag: "Wanneer krijgt Museumhaven dit verhaal te horen?"

Wethouder WERGER: "Voorzitter, bij mijn weten was Museumhaven ingelicht. Ik kan het even opzoeken, maar de ambtenaar in kwestie heeft mij geïnformeerd, dat hij hen eerst heeft geïnformeerd zelfs. Misschien heeft die persoon niets vernomen, maar wij hebben echt wel contact gehad met Museumhaven. Voor de zekerheid zal ik het nagaan. Als het goed is, moeten de partijen dat wel weten."

Mededeling portefeuillehouder Ten Broeke over het Gelre Ziekenhuis

Wethouder TEN BROEKE: "Dank u wel, voorzitter. Twee mededelingen van mijn kant.

Het eerste gaat over de ontwikkelingen rond het ziekenhuis. De laatste bijeenkomst die er is geweest, daar bent u zelf bij geweest: namelijk een kleine twee weken geleden in het ziekenhuis. Op diezelfde dag – 's ochtends vroeg – heeft het College ook met het ziekenhuis gesproken over dezelfde informatie die u ook heeft gekregen.

Wat ons te doen staat de komende tijd: de gesprekken die staan gepland. Sowieso een volgende afspraak met het ziekenhuis en andere organisaties. Maar ook een afspraak met zowel huisartsen, als andere belangrijke zorginstellingen in Zutphen om het samen te hebben over de toekomst van niet alleen het ziekenhuis zelf, maar ook het zorglandschap daaromheen. Dat zal na de zomer, eind augustus en in de loop van september, verdergaan. Daar zullen wij u van op de hoogte houden als dat eenmaal verder is."

Mededeling portefeuillehouder Ten Broeke over uitvoering besluit huishoudelijke zorg

Wethouder TEN BROEKE: "De tweede mededeling gaat over de uitvoering van het besluit inzake de huishoudelijke zorg, dat eerder is genomen. We zijn van start gegaan met het selectieproces van de drie te contracteren uitvoerders. We hebben de voorlopige gunning achter de rug. We staan op het punt de gunning definitief te maken, later deze week. Daarmee hebben wij dus drie partners gevonden, die de komende jaren uitvoering gaan geven aan de uitvoering van de huishoudelijke zorg en waarmee wij dus ook het partnerschap aangaan. De bedoeling is ook om met u als raad een bijeenkomst te organiseren waarin niet alleen het College, maar ook die drie partners zich aan u voorstellen en toelichten hoe zij uitvoering gaan geven aan de huishoudelijke zorg en de afspraken die wij met hen hebben gemaakt."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er gaan geluiden de ronde, dat er ook in onderaanneming gewerkt gaan worden door één van de drie of door de drie aanbieders. Ik ben benieuwd hoe u daarin staat en of daar iets over afgesproken is in de contracten die daaraan ten grondslag liggen."

Wethouder TEN BROEKE: "Voorzitter, over onderaannemerschap is wel gesproken. Het College heeft daar heel duidelijk van gezegd, dat dat niet de bedoeling is. Wij hebben afgesproken met drie aanbieders in zee te gaan. Onderaannemerschap zou betekenen, dat wij toch met meer partners te maken hebben, die dan ook nog eens niet direct bij ons aan tafel zitten. Daarom zijn wij daar niet mee akkoord gegaan.

De heer VERSCHURE: "Dank u, voorzitter. U bent daar niet mee akkoord gegaan. Ligt dat ook schriftelijk vast?

Ligt dat juridisch vast?"

Wethouder TEN BROEKE: "Het is in gesprekken voorbijgekomen en daarin hebben wij gereageerd, dat wij daar niet mee akkoord gaan."

Audiopositie 00:12:20

Mededeling portefeuillehouder De Jonge over het Collectieve Energiecontract

Wethouder DE JONGE: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee mededelingen.

Ten eerste, gaat het over het collectieve energiecontract, dat wij op regionaal niveau gezamenlijk met andere gemeenten energie inkopen. Ik zou ermee aan de slag gaan om ervoor te zorgen, dat wij met een andere contractant in zee konden gaan dan dat wij nu doen. Helaas is dat niet gelukt en hebben we dat moeten verlengen tot en met het jaar 2023. Dat heeft ermee te maken, dat het ons niet is gelukt om collectief en gezamenlijke keuzes te maken over de inkoop van energie en het feit, dat voorbereiding van aanbesteding best heel lang duurt op basis van gezamenlijke strategische keuzes.

De inhoud dus, dat we die strategische keuzes gezamenlijk nog niet hebben kunnen maken.

Het bleek ingewikkelder dan was voorspeld. Hier komt een memo over, maar dn weet u dat vast. Ik wilde u dit natuurlijk zo snel mogelijk melden."

Mededeling portefeuillehouder De Jonge over onderzoek bodemkwaliteit speeltuinen

Wethouder DE JONGE: "Dan een mededeling over de speeltuinen. Een tijdje geleden waren wij onderdeel van een onderzoek van de provincie Gelderland over de bodemkwaliteit van speeltuinen. Uit dat onderzoek bleek, dat er drie speeltuinen waren met een matige bodemkwaliteit. Die bevonden zich in de oude kernen van de stad Zutphen, De Hoven en Warnsveld.

Vervolgens hebben wij vervolgonderzoek laten uitvoeren naar alle speeltuinen in de oude kernen. Ik kan u gelukkig vertellen, dat van de vijftien onderzochte speeltuinen er elf geen gezondheidsgevolgen zullen hebben en vier speeltuinen slechts alleen een matige bodemkwaliteit laten zien. Waarmee wij dus de conclusie kunnen trekken, dat wij geen directe aanleiding hebben - net als bij de andere speeltuinen - om in te grijpen. Dat was voor ons echt wel fijn en goed nieuws.

Ook hierover krijgt u een memo, maar omdat de zomer er aankomt alvast deze mededeling. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Ik zie vragen van BewustZW en GroenLinks. Eerst de heer Jansen van BewustZW, daarna de heer Logemann van GroenLinks."

De heer JANSEN: "Voorzitter, de wethouder meldt dat er geen noemenswaardige ... Of laat ik zeggen: de gezondheidsrisico's zijn nihil. De vraag aan de wethouder is of de GGD dezelfde mening is toegedaan in dit rapport?"

Wethouder DE JONGE: "Voorzitter, ik durf deze uitspraak te doen omdat wij eerst advies hebben ingewonnen van de GGD. Dit is exact wat de GGD aan ons vertelt: niet direct ingrijpen noodzakelijk. Wel de bijbehorende voorschriften opvolgen. Daar gaan wij netjes over communiceren."

De heer LOGEMANN: "Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag heeft betrekking op het Collectieve Energiecontract. Begrijp ik het goed, dat er nu voor één jaar uitstel is, verlenging is van het lopend contract met Gazprom en DEPD – geloof ik dat het bedrijf heet – en dat ondertussen onderhandelingen intern doorgaan, zodat voor 2024 een andere afspraak gemaakt kan worden?"

Wethouder DE JONGE: "Dat begrijpt u helemaal goed. Er wordt voor één jaar verlengd en ondertussen gaan wij echt een keuze maken over wat te doen vanaf 2024. Dat komt ook hier."

De heer LOGEMANN: "Dat had ik begrepen, ja."

5 VRAGEN BETREFFENDE ACTUALITEIT

(Audiopositie 00:16:03)

De VOORZITTER: "Dan gaan we door met agendapunt 5 'Vragen betreffende de actualiteit'. Volgens mij, hebben wij melding gekregen van twee fracties. Ik zie er nu een heleboel meer. We beginnen bij BewustZW, want u had als eerste de vraag ook netjes aangekondigd."

5.a Vraag BewustZW – inzake veilige stad en veilig dorp

De heer JANSEN: "Voorzitter, het gaat over Veilige stad en veilig dorp. De laatste tijd vinden er helaas met regelmaat brandstichtingen plaats. De laatste twee weken zelfs vier keer. Je kunt zeggen: "Ja, natuurlijk gebeurt er wel eens iets, maar afgelopen weekend zijn er in de speeltuin ook toestellen aan de Ruitweerbroek vernield. Het kunstwerk de IJsselbiënnale is te grazen genomen. Dat zijn natuurlijk verschrikkelijke ontwikkelingen en bovendien met heel veel risico, zeker als het branden betreft."

De vraag aan het College, in dit geval aan de burgemeester, is: "Hoe gaat de burgemeester dit voorkomen?"

Dat klinkt heel eenvoudig, die vraag, maar ik hoor graag van u wat u daaraan doet en misschien hoe u dit gaat voorkomen."

DE BURGEMEESTER: "Als u goed vindt, blijf ik even hier zitten. Kon ik het maar voorkomen – daarom moest ik ook lachen – dat zou fijn zijn. Er zijn veel mensen op straat. Er zijn toezichthouders op straat, jongerenwerkers op straat, politie op straat ... Je bent natuurlijk nooit altijd en vaak niet op de juiste plek. Daar zijn wij dus afhankelijk van de bereidheid van onze inwoners om dingen te melden, snel de politie te bellen en goed met z'n allen op te letten. Daar waar zaken zijn gebeurd, zoeken wij dat natuurlijk uit. Zoals bijvoorbeeld de brand in het Gasthuis, daar wordt actie op ondernomen. Verder, de brandjes in speeltuin en zo. Dat zal lastig zijn om op te lossen. We zijn goed in verbinding met de politie en – nogmaals – met de mensen die ik u net heb genoemd. Ik hoop, dat het hierbij blijft en dat wij niet een hele lange hete zomer in die zin krijgen."

5.b Vraag ChristenUnie – inzake brief Stichting Eefde Tegenwind

(Audiopositie 00:18:07)

De heer VAN DIJKEN: "Voorzitter, de vraag kan ook gesteld worden bij punt 7 'Ingekomen Stukken' want daar gaat de vraag eigenlijk over. Het is maar net wat u wilt."

De VOORZITTER: "Gaat uw gang, hoor."

De heer VAN DIJKEN: "Oké. Het gaat over de brief van Stichting Eefde Tegenwind. Dat is een brief aan de raad. Die brief roept met name de raad op niet verder te reageren en geen procedures voort te zetten als het gaat om het realiseren van windmolens aldaar."

De vraag is, hoe het College tegen de brief aankijkt, want wij kunnen daar weinig mee als raad en wat verwacht wordt van de raad in dit geval?

Dank u wel."

Wethouder WERGER: "Voorzitter, dank u wel. De brief was gericht aan de raad. Dus, is het niet echt passend dat het College daar zomaar iets van vindt. Eigenlijk al helemaal niet, dat het College iets van de raad vindt, natuurlijk. Dat begrijpt u. Ik kan me voorstellen dat u wilt weten hoe een aantal dingen ervoor staat."

Wat ik voorstel, is het volgende: ik ben van plan na de zomer met een memo te komen over gewoon de hele stand van zaken en de situatie voor zover dat zoveel mogelijk openbaar kan, uiteraard. Het lijkt mij dan, dat wij misschien ook even op die brief ingaan voor u en dat u dan een overzicht krijgt."

5.c Vraag Burgerbelang – inzake rondweg De Hoven

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, we hebben allemaal kunnen lezen, dat de de aanleg van rondweg De Hoven stilstaat, omdat door de trilling een dijkverzwakking eventueel mogelijk zou

kunnen zijn. Wij weten dat het provinciaal werk is. Alleen, is het College ook in contact met de Provincie om dit toch op te lossen of naar mogelijkheden te zoeken om de leefbaarheid in De Hoven op niveau te houden?”

Wethouder DE JONGE: “Dank u, voorzitter. Jazeker, wij zijn in contact met de Provincie en wij zijn hiervan op de hoogte. We trekken het niet naar ons toe op dit moment, omdat het echt een zaak is tussen de Provincie en het Waterschap. Ik ga ervanuit dat zij het ook gewoon gaan oplossen en ik wacht eigenlijk op dat antwoord. Ik zal u direct op de hoogte brengen als ik iets weet. Zullen we dat zo afspreken?”

5.d Vraag Kies Lokaal – inzake hoogbegaafdheid kinderen en onderwijs

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel, voorzitter. Wij lazen in een artikel op 11 juli, dat het blijkt dat er mogelijk honderd hoogbegaafde kinderen thuiszitten omdat zij vastlopen.

Wij willen weten of de wethouder hiermee bekend is, hoeveel kinderen er in Zutphen thuiszitten en hoe het systeem werkt?

Want, klopt het dat onze leerplichtambtenaren alleen ‘geoorloofd ziek’ hoeft te melden of wordt daar ook hoogbegaafdheidsproblematiek aan toegevoegd?

In hoeverre komt er een oplossing voor deze kinderen in de toekomst?”

Wethouder DE JONGE: “Zeker, wij weten precies hoeveel kinderen er thuis zitten. Wij weten ook exact hoeveel kinderen verzuim laten zien, wat waarschijnlijk niet geoorloofd is. Daar hebben wij ook hele programma’s op staan.

Wij differentiëren in rapporten richting u niet op hoogbegaafdheid, want er zijn wel meer problemen waardoor kinderen thuis komen te zitten.

Maar, hoogbegaafdheid is wel een uitdaging als het gaat over kinderen op school. Ik weet, dat er een aantal kinderen is, dat waarschijnlijk vanwege hoogbegaafdheidsproblematiek thuis zit. Vanuit het samenwerkingsverband is daar ook een programma-aanbod voor, maar dat werkt lang niet altijd goed genoeg.

Overigens vond ik het artikel, dat ik ook heb gelezen, best tendentieus – eerlijk gezegd – met een extrapolatie van cijfers, zonder überhaupt ook maar aan bronvermelding te doen, terwijl ik weet dat de problematiek per gemeente vrij klein is, maar als je het optelt, dan hebben wij wel een uitdaging als het gaat over hoogbegaafdheid in het onderwijs in deze hele brede regio.”

5.e Vraag D66 – inzake Kerkpad

(Audiopositie 00:22:23)

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Het College heeft ervoor gekozen om de informatie over het Kerkpad schriftelijk te delen in een memo. Wij hebben een vraag over dat laatste memo van 9 juli. Omdat wij toch eigenlijk zien, dat de meldingen nog steeds aanhouden. Over de periode van 27 mei tot 8 juli is er ook zelf een melding gedaan door Toezicht en Handhaving omdat tijdens de controle sprake was van intimiderend gedrag door de boer en ook, dat er nog weer drie meldingen bij de politie zijn gedaan van verbaal agressief gedrag en met een trekker op mensen inrijden.

Het blijven zeer ernstige feiten. Dat hoorden wij ook van inwoners.

Onze vraag is: het College is heel hard bezig om een goede oplossing te creëren. Maar, is er een mogelijkheid dat er opgeschaald kan worden als het gaat om de Openbare Orde en Veiligheid voor onze inwoners. Is er nog iets meer misschien wat mogelijk gedaan kan worden, dan wat u nu al doet?”

Burgemeester VERMEULEN: “Kijk, ik vind het ook een heel vervelende en vaak ook een hele beschamende situatie. We doen wat we kunnen. Vandaag hebben wij ook weer een melding gehad. We bellen mensen na, vragen nog het een en ander na. We vragen mensen om wél aangifte te doen. Dat hebben wij echt wel nodig.

We doen veel. Handhaving gaat er bijna dagelijks langs. Handhaving heeft natuurlijk ook aangifte gedaan van het gebeuren waarover u spreekt. Dat zijn dingen die wij kunnen doen.

Verder kan er vanuit de openbare orde en veiligheid niet zoveel meer. Ik bedoel: wij doen eigenlijk al alles wat kan en nog is het niet genoeg.

Het enige wat wij dan nog kunnen en dan ga ik naar mijn linkerbuurvrouw - maar dat heeft ze al eens uitgelegd - is dat wij nog via pachtcontracten het een en ander kunnen doen. Daar zijn wij ons nu op aan het beraden."

6 VASTSTELLEN HANDELINGEN

6.a Handelingen Raad 31 mei en 1 juni 2021

(Audiopositie 00:25.12)

De VOORZITTER: "Dan zijn we bij agendapunt 6 'Vaststellen Handelingen' met onder 6.a Handelingen Raad 31 mei en 1 juni 2021.

Bij dezen vastgesteld."

Besluit: Conform besloten.

7 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 12 juli 2021

(GRIFFIENR. 2021-0054)

De VOORZITTER: "Dan zijn we bij agendapunt 7 'Lijst ingekomen stukken raad 12 juli 2021'. Bij dezen vastgesteld."

Besluit: Conform de gedane afhandelingsvoorstellen besloten.

8 HAMERSTUKKEN

8.a Cofinanciering packagedeal fiets

GRIFFIENR. 2021-0058

(Audiopositie 25.25)

De VOORZITTER: "Dan komen we bij de hamerstukken. Dat betreft onder 8.a Cofinanciering packagedeal fiets. Griffienummer 2021-0058. Ik weet niet of u behoefte heeft aan een stemverklaring?

Dat is niet het geval. Dan constateer ik dat u instemt met het hele voorstel zoals hier gedaan. Aldus besloten."

Besluit: Aangenomen.

8.b Diverse overlopende budgetten van 2020 naar 2021

GRIFFIENR. 2021-0065

De voorzitter: "Onder 8.b, Diverse overlopende budgetten van 2020 naar 2021. Griffienummer 2021-0065. Wenst iemand een stemverklaring?

Dat is niet het geval. Conform besloten."

Besluit: Aangenomen

9 MEERJARENPROGNOSE GRONDEXPLOITATIES (MPG) 2021-1

GRIFFIENR. 2021-0048

(Audiopositie 00:25:40)

De VOORZITTER: “Dan gaan wij naar agendapunt 9 ‘Meerjarenprognose Grondexploitaties (MPG) 2021-1’. Is er iemand die hierover het woord wil voeren?

De heer Van Dijken van de ChristenUnie.

Eerste termijn

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. Ik las in het stuk dat er nog geen goedkeuring is van de accountant op dit verhaal. Ik vroeg mij af hoe dat komt?

Een tweede vraag, aansluitend, is, voorzitter, in hoeverre Zutphen last heeft van ontwikkelaars die om financieel-strategische redenen misschien grond willen opkopen?”

Reactie College

Wethouder WERGER: “Voorzitter, inmiddels heeft de accountant wel de goedkeurende verklaring afgegeven. Die dingen zijn naast elkaar gaan lopen, zoals u weet.

Ja, het is in principe zo en daarom zijn wij juist zo voorzichtig met die grondexploitaties en rust er ook op het besloten gedeelte een geheimhoudingsplicht.

Ja, het is een strategisch iets. Er zijn altijd partijen die proberen op een strategische wijze aan te kopen. Dat merken wij ook wel. Tot op heden is er niet zoveel grond meer om aan te kopen bij ons, omdat alles al redelijk vastligt. Maar men aast er altijd wel op. Dus dat klopt.”

Besluit: Aangenomen.

10 NOTA BODEMBEHEER REGIO ACHTERHOEK 2021 EN DE BIJBEHORENDE BODEMKWALITEITS- EN BODEMFUNCTIEKLASSENKAARTEN REGIO ACHTERHOEK

GRIFFIENR. 2021-0059

(Audiopositie 00:27:06)

De VOORZITTER: “Dan gaan we door met agendapunt 10 ‘Nota Bodembeheer Regio Achterhoek 2021 en de bijbehorende bodemkwaliteits- en bodemfunctieklassenkaarten Regio Achterhoek’. De heer Logemann, GroenLinks, gaat uw gang.”

Eerste termijn

De heer LOGEMANN: “Dank u wel, voorzitter. Bodembeheer is een nogal technische nota, maar ook een hele belangrijke. Als GroenLinks steunen wij die ook wel.

Ik zou een opmerking kunnen maken over het belang van handhaving in dit verband. We weten allemaal natuurlijk dat handhaving hier een heikel punt is, als het gaat om bodemtransporten en vervuiling. Maar, dat is daarmee ook gezegd.

Wat ik vooral aan de orde wil stellen, is een rare maatregel die in deze nota staat, die eigenlijk ingaat tegen de geest van de nota.

Korst samenvattend: de geest van de nota is, dat licht vervuilde grond verplaatst mag worden en mag worden aangebracht op terreinen die zelf minstens dezelfde hoeveelheid vervuiling hebben als de grond die er naartoe wordt gebracht. Dat betekent een soort stand-still-beginsel, waarbij in ieder geval niet-vervuilde grond terechtkomt op minder vervuilde grond. Bijvoorbeeld grond van de vervuilingssklasse ‘industrie’ mag wel op de grond van de functieklassen ‘industrie’ worden aangebracht, maar niet op de functieklassen ‘natuur en landbouw’. Daarmee houden wij de grond schoon en dat is een goed principe.

In mijn ogen, zit er een hele vreemde kronkel in. Er wordt een uitzondering gemaakt voor de organochloorbestrijdingsmiddelen. Dat zijn nou juist de meest persistente bestrijdingsmiddelen die er zijn in de sfeer van ... Bijvoorbeeld DDT hoort tot die groep. Gronden die daarmee verontreinigd zijn, mogen binnen de categorie van 'diffuus vervuilde gronden' ook worden aangebracht op de functiecategorie 'landbouw en natuur'.

Dat vind ik zo in strijd met de hele gedachte van bodembeheer, dat ik de wethouder niet zal vragen om een toelichting te geven hierop, want dat kon de ambtenaar mij ook niet bieden, maar wil dit nog wel als aandachtspunt meegeven: waarom deze uitzondering voor organochloorverbindingen?

Overigens, wij zullen deze nota wel steunen. Want, ik heb ook begrepen, dat deze categorie zo weinig voorkomt, dat het eigenlijk ook niet echt in Zutphen heel erg van belang is. Dus, niet voldoende om tegen deze nota te stemmen."

De VOORZITTER: "Oké, prima. Ik zie de wethouder instemmend knikken. U kunt daar samen nog eens een mooi gesprek over houden. Het is fijn dat 'm nu steunt en u hoeft nu verder geen beantwoording te geven."

De heer LOGEMANN: "Correct."

De VOORZITTER: "Kan iedereen verder instemmen?"

Dat is het geval.

Bij dezen vastgesteld."

Besluit: Aangenomen.

11 RENOVATIE HOCKEYVELDEN

GRIFFIENR. 2021-0051

(Audiopositie 29:56)

De VOORZITTER: "Dan gaan we door met agendapunt 11 'Renovatie Hockeyvelden'. Is er iemand die hier nog het woord over wil voeren?

Nee?

Dat betekent, dat u akkoord bent."

Besluit: Aangenomen.

12 BESTEMMINGSPLAN NOORDERHAVEN VELD 21.B

GRIFFIENR. 2021-0067

De VOORZITTER: "Dan gaan wij naar agendapunt 12: 'Bestemmingsplan Noorderhaven Veld 21.B'. Met de opmerking in het hoofd die de wethouder heeft gemaakt. Zijn daar nog vragen over?

De heer Logemann, GroenLinks."

Eerste termijn

De heer LOGEMANN: "Voorzitter, het Bestemmingsplan op zich krijgt onze steun.

Ik had nog een vraag willen stellen over de zeventien parkeerplaatsen, maar daar hebben wij al antwoord op gehad.

Er is nog een ander punt wat wel onze zorg heeft. Dat is de geluidsnormering en dan met name voor de huizen langs de Coenensparkstraat. Wij hebben begrepen – en ik wil even aan de wethouder vragen of wij dat goed hebben begrepen – dat de verhoging van de geluidsnormering noodzakelijk is vanwege het verkeer, maar vooral ook bedoeld is om daarmee extra maatregelen te kunnen afdwingen, zodat de bewoners van die huizen zo meteen in pandig niet te veel last

meer hebben van de Coenensparkstraat. Dus, de verhoging van de geluidsnormen staan wij dan toe, omdat daarmee maatregelen genomen kunnen worden. Ik hoop, dat dat correct is.

Het tweede punt heeft daar ook mee te maken. De oorzaak van de geluidsoverlast ligt bij het verkeer. Wat wij begrijpen van omwonenden is, dat het niet zozeer gaat om het reguliere verkeer, het gemiddelde over een dag, maar met name over – bijvoorbeeld – motoren die met een enorme snelheid over de Coenensparkstraat rijden.

Dat brengt ons tot de conclusie, dat het eigenlijk best zinvol is om ook na te denken over maatregelen, bijvoorbeeld snelheidsverlagende maatregelen bij de Coenensparkstraat.

Het behoort niet tot het bestemmingsplan, maar we zouden dit heel goed kunnen meenemen bij de afspraken die wij in deze raad gemaakt hebben om het Verkeerscirculatieplan te herzien, te actualiseren en daarbij ook een aantal verkeersonveilige situaties mee te nemen. Verkeersonveilig is het, omdat wij laatst ook zijn geconfronteerd met een dodelijk ongeval daar op die weg.

Tot zover. Dank u wel.”

Reactie College

(Audiopositie 00:32:35)

Wethouder WERGER: “Voorzitter, het klopt. Door geluidsnormen op te tillen – dat is in dat gebied vaker gebeurd, dat doen wij vaker – dan zorg je dat er meer maatregelen moeten worden genomen. Aan de gevel moet er extra isolatie komen, zodat mensen geen geluidhinder meer kunnen ondervinden in huis. Dat klopt inderdaad.”

De heer LOGEMANN: “In het algemeen kunnen wij moeilijk leven met het verhogen van geluidsnormen, maar zoals u het uitlegt denk ik, van: ‘Oké, dan kunnen wij ermee leven’.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, misschien moet ik even iets aanvullen. Gewoon in heel de Noorderhaven, ook omdat je – bijvoorbeeld – op andere dichtbij de spoorlijn zit, krijg je dat je de normen op de gevels hoger moet hebben, om te zorgen dat er wooncomfort is. Dat krijg je eigenlijk toch met zo’n gebied. Dat is de manier om te doen.

Natuurlijk, boven een bepaalde norm mag je niet eens meer bouwen. Dit valt allemaal nog binnen de normen.”

De VOORZITTER: “Prima. Met deze uitleg kunt u ook akkoord gaan met het stuk?

Dat geldt voor u allemaal, heb ik de indruk.

Dat is het geval. Bij dezen akkoord met de Bestemmingsplan Noorderhaven Veld 21.B.

Besluit: Aangenomen.

13 CULTUURNOTA GEMEENTE ZUTPHEN 2021-2024, DE STAD ALS PODIUM

GRIFFIENR. 2021-0071

(Audiopositie 33.55)

De VOORZITTER: “Dan komen we bij agendapunt 13 ‘Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024: De Stad als Podium.’ Ik schat in, dat iedereen daarover het woord wil voeren. Ik heb even zitten denken hoe ik dat ga doen en met wie ga ik beginnen?

Toen dacht ik, ik trek gewoon een oud nummertje – dat deden wij vroeger – en dan kijk ik welke partij het is, beginnen we daarmee en dan het rijtje af. Zo ook, om dan geheel en al het lot te laten bepalen.

Dan kijken we welk nummer erop staat. De ‘notaris’ zit naast me. Dat is nummer 24 en dat is de partij D66.

We beginnen dus bij D66 en daarna gaan wij de rij af.”

Eerste termijn

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. De Cultuurnota: D66 is van mening dat er een mooie integrale visie op cultuur voorligt. Een visie met een uitdagend wensbeeld, De stad als Podium. Een visie met intenties waar het D66-hart sneller van gaat kloppen:

Cultuur voor iedereen, ongeacht inkomen of opleiding;

Cultuur in alle wijken van de stad in relatie met andere doelen en in verbinding met economische dimensies.

Vervolgens een cyclisch beleidsproces. Want, de kunst van vernieuwen uit de vorige beleidsperiode wordt opgevolgd door de kunst van het culturele samenspel. Maar dat niet alleen. Er ligt ook een verbinding met onze vastgestelde Visie Sociaal Domein: een sterke inclusieve stad. Hoe mooi wil je het hebben?

Dan blijkt nu - dat is jammer - dat er inmiddels maatschappelijke onrust is ontstaan over deze voorgestelde koers. Dan bedoel ik de petitie over de Broederenkerk.

Maar voorzitter, wij hebben de wethouder helder horen zeggen, dat het College met deze nota niet meer en niet minder dan een beleidsrichting wil vaststellen.

Vervolgens wordt beleidsuitvoering opgesteld en daar wordt ook een budget voor gevraagd. En ik heb een toezegging van de wethouder gehoord, dat we als raad die beleidsuitvoeringsnotitie als raadsvoorstel aangeboden krijgen en we dus het gesprek en de besluitvorming erover – dus ook over de functie van de bibliotheek in uitvoering - volop met elkaar gaan voeren in het voorjaar. Graag hoor ik die toezegging vanavond nog even bevestigd door het College.

D66 wil namelijk dat het College met volle vaart samen met alle partners kan doorbouwen op basis van deze voorgestelde koers. Een goede integrale visie op Cultuur met mooie ambities moet de kans krijgen om met alle partners goed uitgewerkt te worden.

Maar ambities kosten geld. In deze nota is een structurele bezuiniging op vier basisinstellingen opgenomen van € 300.000,=. Echter, deze bezuinigingen worden ook als structurele korting op het programma Cultuur in de Begroting 2022-2025 voorgesteld. Dat staat haaks op de voorgenomen beleidsambities en daarom heeft D66 samen met de VVD en het CDA hiervoor een amendement ingediend, genaamd 'Structurele korting van € 300.000,= - aanwenden als herschikkingsmiddelen voor cultuur.'

De VOORZITTER: "Ik zie de SP, meneer Müller."

De heer MÜLLER: "Dank u wel. Ik heb een korte vraag: u geeft aan dat u de dekking wilt realiseren tijdens de begrotingsbehandeling. Dat is, nou ja, misschien een beetje valsspelen, maar dat snap ik nog wel. Heeft u enig idee, waar u dan die drie ton op zou willen bezuinigen?"

Mevrouw TEN HOLDER: "Die vraag heb ik dus duidelijk bij het College neergelegd. Ik heb in het amendement wel een toelichting gegeven. Misschien heeft u dat ook gelezen. De Cultuurnota geeft eigenlijk heel duidelijk aan, dat het een drager is voor heel veel beleidsdomeinen. Onder andere jeugdzorg, onder andere de binnenstad, onder andere aantrekkelijke stad, onder andere promotie van de stad. Dus, wij hebben middelen uit Krachtig Zutphen die dezelfde doelstellingen beslaan. Volgens mij, moet het lukken om deze noodzakelijke middelen voor Cultuur te behouden vóór cultuur."

De heer MÜLLER: "Ik begrijp goed, dat u zegt, dat u het geld van Krachtig Zutphen, van de Stads promotie zou willen aanwenden om deze bezuiniging terug te draaien?"

Mevrouw TEN HOLDER: "Nu legt u mij woorden in de mond, terwijl ik eigenlijk ... U vraagt naar wat voorbeelden. Ik heb de begroting er onvoldoende op bestudeerd om nu duidelijk te zeggen: "Wij stellen dit voor". Ik heb heel helder gezegd: "Ik hoop, dat het College, als dit amendement, hoop ik, straks op brede steun van de raad kan rekenen - dat daar gewoon een goede onderbouwing voor komt en dat we met deze raad in het najaar áls we het hebben over de begroting, het gesprek met elkaar over voeren óf we dat een goede dekking vinden."

De VOORZITTER: "Gaat u verder met uw betoog, mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Fijn. Ik zei net al, ik hoop dat dit amendement op brede steun kan rekenen. We hebben namelijk allemaal gehoord dat Luxor en Dat Bolwerck een financiële impuls goed kunnen gebruiken.

Maar ook de uitwerking van de voorgestelde koers zal geld kosten, zoals bijvoorbeeld het broedplaatsenbeleid en het popcultuurbeleid, maar ook onze educatieve functies.

D66 vindt het essentieel, dat er geen enkel misverstand – niet bij ons hier in de raad, maar ook niet in de samenleving – ontstaat over het raadsbesluit wat nu voorligt: het vaststellen van deze koers in relatie met de Broederenkerk en de bibliotheekfunctie in onze stad en wijken.

Daarover wordt nu geen enkel besluit genomen, als het gaat om de uitvoerende functie van de bibliotheek in de Broederenkerk. Maar er gaat een richting uitgewerkt worden. Het gaat over het uitspreken van de intentie van professionele basisorganisaties die samen verregaande samenwerking willen onderzoeken en daarmee de verbinding tussen de culturele infrastructuur én de sociale infrastructuur willen versterken en verankeren.

Volledig passend in de voorliggende visie, lijkt ons. Daarom – denk ik ook – onderschreven door het College in deze nota.

Om hierover geen enkele misverstand te laten ontstaan, hebben wij een tweede amendement opgesteld, genaamd 'Graafschapsbibliotheek en Hanzehof.' D66 hoopt met dit amendement de condities te scheppen, dat er met veel energie en creativiteit nu eens doorgepakt kan worden. Doorpakken op knelpunten die er al zolang liggen. Dat het lijkt alsof we elkaar, raad, College, basisinstellingen in een wurggreep houden.

Of misschien een betere metafoor: dat we met ons cultuurbeleid sinds jaar en dag een Echternachprocessie lopen. En dat is een metafoor van mijn College: we lopen drie stappen vooruit en twee stappen achteruit, blijkt. Zo werkt het in de Echternachprocessie. Dat is voor ons een ongezond slakkengangetje.

Ik hoop dan ook op brede steun voor onze twee amendementen. De visie die nu voorligt, is voor D66 dé koers die we voorstaan met onze stad, dorpen en wijken. Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "De heer Manders."

De heer MANDERS: "Dank u wel, voorzitter. Toch een vraag aan D66 met betrekking tot die laatste motie. Volgens mij, hebben wij hier te maken met een huurder en een huurbaas. De gemeente is de huurbaas en de huurder is de bibliotheek. Wij gaan dus met dit verhaal vertellen tegen de verhuurder: "Je mag dit doen en je mag dat niet doen". Dat kan toch niet? Of hoor ik het verkeerd?"

Mevrouw TEN HOLDER: "Voorzitter, ik heb de vraag niet begrepen."

De heer MANDERS: "Wij hebben te maken met een 'verhuurbaas' – dat zijn wij, dat is de gemeente – en de huurder, dat is de bibliotheek. De bibliotheek die wil iets en wij zeggen als raad: maar dat willen wij niet! U moet doen wat wij zeggen en met uw administratieve krachten mag je wel verhuizen naar De Hanzehof, maar de boeken moeten in de bieb blijven. Dat is toch een beetje 'n vreemde constructie?"

Mevrouw TEN HOLDER: "Zo heb ik het niet bedoeld. Ik heb juist bedoeld: laten wij wachten op de uitwerking van de intentie die in deze notitie staat. In deze notitie staat, dat de organisaties gebruik willen gaan maken van De Hanzehof. Ik heb heel nadrukkelijk willen aangeven dat daarmee de raad niet al een besluit neemt over de uitvoerende functie van de bibliotheek.

Inderdaad, wij wachten het plan van de organisaties af.

Wij vinden, dat wij er nu voor moeten zorgen, dat dat heel voortvarend opgepakt kan worden én dus de intentie die men heeft uitgesproken niet met allerlei sentiment omgeven wordt, alsof de Broederenkerk al leeg staat."

De VOORZITTER: "Ik wil eigenlijk doorgaan. Meneer Krans, de laatste vraag."

De heer KRANS: "Ik weet niet of het de laatste vraag is, maar ik doe mijn best. Ik lees in het amendement, dat D66 vraagt om de formulering: "Alle organisaties bevinden zich in het gehele

gebouw” aan te vullen met de tekst: ‘zover het de huisvesting van hun professionele organisaties betreft’.

De vraag is natuurlijk wat de professionele organisaties dan zijn?

Maar veel belangrijker nog, we hebben heel recent – een dag of vijf geleden – het plan wat meer concreet gelezen ván die organisaties. De plaatjes, waarin daar bezoekers in het nieuwe gebouw blij zijn met loungebanken en boeken, zijn niet van de lucht.

Dus, ik begrijp de afstand niet tussen wat in het voorstel van de bibliotheek, De Hanzehof en De Muzehof staat enerzijds en anderzijds wat het amendement bedoelt. Ik hoor graag hoe D66 die afstand ziet?”

Mevrouw TEN HOLDER: “Ik hoorde niet wat u vroeg, meneer Krans.”

De heer KRANS: “Laat ik het zo kort mogelijk vragen. Als ik het plan van de organisaties zie, zoals het heel recent tot ons kwam ná de Cultuurnota, dan is het de bedoeling om ook de bibliotheekfunctie uitdrukkelijk in de nieuwe locatie op de Coehoornsingel te bieden. Wat betekent in dat licht uw formulering: ‘zover het de huisvesting van hun professionele organisaties betreft’?”

Mevrouw TEN HOLDER: “Mijn betoog heb ik enkel en alleen gehouden op de notitie die voorligt en niet op brieven of anderszins informatie van de instellingen. In die notitie staat duidelijk een intentie. Die intentie spreekt uit, dat die instellingen willen samenwerken. Daar wordt een passage opgenomen waarin het gaat over het gebouw van De Hanzehof. Dat heb ik willen nuanceren, zodat hier in de raad geen enkele onduidelijkheid ontstaat, dat de raad al heeft onderschreven dat de bibliotheekfunctie naar De Hanzehof gaat.

Ik bedoel met ‘professionele organisaties’, dat ik het heel normaal vindt, dat de organisaties om deze intentie uit te werken, met elkaar in De Hanzehof zitten. Dus, directie-overleggen houden, noem maar op. Dat bedoel ik met professionele organisaties, die op dit moment samenwerken om hun intentie voor ons op papier te zetten, zodat wij met de beleidsuitwerkingsnotitie van het College, kennis kunnen nemen van alle plannen.

Dat zegt de heer Manders van de PvdA zeer zeker. Het is maar de vraag, als een huurder aan geeft liever ergens anders te willen huren, wat daar überhaupt de bevoegdheid van de raad in is. Dat klopt. Maar, ik denk dat wij wel een soort verantwoordelijkheid voelen, gezien de investeringen die wij hebben gedaan voor een specifieke maatschappelijke functie, dat als zo’n accommodatie vrijkomt – denk ik – dat wij als volksvertegenwoordigers best iets mogen vinden van de maatschappelijke functie in een gebouw dat vrijkomt.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. U bent aan het einde gekomen van uw betoog?

Ja.

Dan ga ik verder met de volgende en dat is BewustZW, de heer Jansen.”

(Audiopositie 00:47:35)

De heer JANSEN: “Voorzitter, dank u wel.

In Fora hebben wij al uitvoerig stilgestaan en het een en ander ook uitgewisseld en gevraagd. Ook antwoorden ontvangen. Ik ga dat niet allemaal herhalen.

Ik maak even een opmaat naar de tweede termijn. In ieder geval is het zo, dat twee amendementen van mijn partij samen met GroenLinks zijn ingediend.

Dat betreft ‘Subsidie basisinstelling Luxor’. Ik ga ervanuit en dan stel ik u voor om de heer Krans daar het woord over te geven. Dat kan straks in de formele ronde, zoals u dat heeft voorgesteld. De tweede betreft ‘Beleidskaders impuls richting De Hanzehof als Huis van de Stad’. Daar geldt dezelfde werkwijze voor.

De andere twee amendementen zijn ingediend, maar nog niet verder toegelicht door de partijen in dit geval. Ik stel voor, dat die in ieder geval eerst nog door de partijen worden toegelicht.

In de tweede termijn zal ik daarop reageren.

Het amendement van D66 – want daar heeft mevrouw Ten Holder al wel op gereageerd - dat gaat over drie ton. Volgens mij, is het de bedoeling om de drie ton voorlopig tot het najaar te parkeren voor de begrotingsbehandeling om dan met elkaar de balans op te maken of die drie ton al of niet ten behoeve van cultuur wordt ingezet. Daar ga ik verder over nadenken. Het signaal

is duidelijk. Anderzijds hoorde ik net nog even, dat ook andere partijen / organisaties gebruik kunnen maken van De Hanzehof. Je kunt je afvragen of een kantoorgebouw als zodanig niet elders in de stad veel goedkoper is dan het gebruik van De Hanzehof. Maar goed, daar zullen de meningen over verdeeld zijn. Misschien dat daar andere oplossingen voor mogelijk zijn, dan alleen maar verplaatsen van organisaties die daar al of niet alleen maar kantoor gaan huisvesten. Voorzitter, ik wacht mijn tweede termijn af en dan zal ik reageren naar u wat mijn bevindingen zijn. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik verder met de ChristenUnie, de heer Van Dijken.”

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. Even een punt van orde. Ik neem aan, dat mijn motie hierna wordt behandeld?”

De VOORZITTER: “Nee, die gaat over hetzelfde onderwerp, hè.”

De heer VAN DIJKEN: “Oh, maar dan ben ik wat uitgebreider aan het woord, voorzitter. Dat snapt u dan wel.”

De VOORZITTER: “Nou, ik luister.”

(Audiopositie 00:49:53)

De heer VAN DIJKEN: “Voorzitter, eerst met betrekking tot de nota zelf. Het is een soort proza, voorzitter, waar ik als technicus niet altijd blij van wordt. Daarover verschillen nog wel eens de meningen. Ik neig desondanks tot instemmen. Juist, vanwege het verbindende karakter wat deze nota uitstraalt.

Er zijn meerdere amendementen ingediend. Ik ga ze niet allemaal langs, maar alle amendementen die strijdig zijn met mijn motie, daar zal ik tegen stemmen. Dat zal duidelijk zijn.

Ik zal wel instemmen met de motie, die zegt: “Joh, ga nog eens even goed na of je wel die € 300.000,- wilt bezuinigen”. Daar zal ik in ieder geval mee instemmen.

Ik ga even door met mijn motie, voorzitter, ‘Huis van de Stad’.

Het ingekomen stukken in De Stentor van de oud-fractievoorzitter van de VVD, meneer Van der Veen, kon niet duidelijker zijn. Ik mag hopen, dat de huidige VVD-fractie in elk geval haar oudvoorzitter dankbaar is voor diens stellingname. Eigenlijk is het verhaal van Bas van der Veen een pleidooi om ons als raad terughoudend op te stellen. Dat is ook wat de motie beoogt, voorzitter. Specifiek gaat het in de motie om drie belangrijke punten. De initiatiefnemers – ik noem het maar even een trio – krijgen de ruimte op te schrijven en na te denken hoe zij die samenwerking vorm gaan geven. Niet alleen de samenwerking onderling, maar met alle cultuurinstellingen in de stad. Punt twee - minstens zo belangrijk - is dat deze motie het College een leidraad geeft om die opdrachtgever rol, richting het eerdergenoemde trio, goed en strak in te vullen.

Ten derde, de raad heeft met dit proces de mogelijkheid om bij vaststelling van het organisatieverhaal – of hoe je het ook noemen wilt - én of het ruimtelijk programma van eisen randvoorwaarden mee te geven voor de volgende fase in het proces.

Kortom, als raad, voorzitter, houden wij met het beschreven proces alle touwtjes in handen, als het gaat om besluitvorming.

Door vooruit te lopen op inperkende randvoorwaarden ontszeggen wij onszelf en het trio de ruimte vrij te kunnen nadenken en creatieve samenwerkingsoplossingen te verzinnen.

We houden als raad in het voorgestelde proces in de motie alle mogelijkheden om bij te sturen als aangedragen alternatieven op bezwaren stuiten.”

De VOORZITTER: “Ik zie een hand van mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Van Dijken. Heeft u geen vertrouwen in het College, dat het College de intenties zoals verwoord in de koersnotitie gaat uitwerken in een beleidsuitvoeringsnotitie?”

De heer VAN DIJKEN: "Voorzitter, dat is mij wat te vaag omschreven. Een beleidsuitwerkingsnotitie, daar kun je van alles onder verstaan. Een uitgewerkt organisatieverhaal met een visie/missie en alles wat erbij past, dat is een heel ander verhaal, dan een uitgebreide uitgangsnote."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dat roept bij mij de vraag op of wij als raad de rol hebben om iets te vinden van een organisatie-model, van organisaties waar wij opdrachten neerleggen. Is dat niet een zaak van het College?"

De heer VAN DIJKEN: "Exact, voorzitter, dat is een taak van het College. Maar, met deze motie heeft het College ook de mogelijkheid in handen om haar rol als opdrachtgever goed in te vullen."

De VOORZITTER: "Mevrouw Schriks."

Mevrouw SCHRIKS: "Dank u wel, voorzitter. Ik kan het niet laten: ik wil toch even op meneer Van Dijken reageren want, hij gebruikt namelijk het pleidooi van de heer Van der Veen in de krant om zijn eigen betoog te ondersteunen. Maar, in dat pleidooi staat het iets anders. Daar staat eigenlijk in: raad leun wat achterover, er wordt nu een Cultuurnota vastgesteld en geef de partijen de ruimte om ze te laten doen, wat ze moeten doen."

Dat doet u nou juist precies niet!

Ik dacht, het is – denk ik – wel goed om dat even te nuanceren, want de heer Van der Veen heeft dat niet zo bedoeld op de manier, zoals u dat juist uitlegt. Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Van Dijken, gaat u verder."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Dit neigt toch even tot 'n reactie. Kijk, wat er in de amendementen staat en zeker ook van GroenLinks, is: wij willen dít niet en wij willen dát niet. De Broederenkerk moet behouden blijven voor die functies."

Ik snap dat allemaal, maar zo'n samenwerkingstraject is een verandertraject.

Hoe je het ook wendt of keert. Zo'n verandertraject, voorzitter, begint niet bij de huisvesting, dat zit pas aan het eind. Als je nu vast gaat voorschrijven wat je als huisvestingsuitkomst wilt hebben in zo'n verandertraject, dan zit je als het ware een kat aan de staart te trekken. Dát moeten we met ons allen niet willen, denk ik."

Dat is ook tegelijk mijn reactie op het verhaal van GroenLinks, het amendement."

De VOORZITTER: "Ik zie een hand van de heer Manders."

De heer MANDERS: "Even terugkomend op uw betoog. Met name punt 1, zou ik zeggen: laat staan. Dát steunen wij. Want, dat is wat wij ook graag willen zien. Ruimte, achteroverleunen, zoals mevrouw Schriks het verwoordt. Twee en drie zou ik eruit halen. Dan kunnen wij de steun hieraan verlenen. Dat is mijn mening."

De heer VAN DIJKEN: "Ik kan het niet goed verstaan, voorzitter. De nagalm maakt het lastig."

De VOORZITTER: "Punt 1 kunt u laten staan, volgens de heer Manders. Punt 2 en 3 schrappen. Dan kunnen zij de motie steunen. Ik vat het even kort samen."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u. Ik kom daar straks op terug."

Zoals ik het al zei, voorzitter - en dat was ook het eind van mijn betoog - zitten huisvestingsoplossingen altijd aan het eind van een verandertraject en nooit aan het begin."

Ik roep de raad echt met klem op: ga niet vooraf op huisvestingsgebied al eisen stellen. Natuurlijk zullen die clubs in hun verhaal rekening gaan houden met de gevoeligheden in de samenleving en de raad. Daar ga ik wel vanuit. Maar, ga dat niet tevoren al klemzetten. Dát beoogt deze motie. Nog even terugkomend op de motie op de reactie van de PvdA. Ik moet daar even over denken."

De VOORZITTER: "Daar kunt u in de tweede termijn op terugkomen."

De heer VAN DIJKEN: "Dat zal ik in de tweede termijn doen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dit was uw betoog, meneer Van Dijken?"

Ja.

Dan ga ik naar Burgerbelang, de heer Siemes."

(Audiopositie 00:57:31)

De heer SIEMES: "Dank u wel, voorzitter. Ik had een heel leuk betoog opgeschreven, maar iedere keer komen er weer dingen bij. Laat ik even ... Van de afgelopen tijd wil ik even aangeven - zoals D66 net verwoordde - zo stonden wij er eigenlijk ook een hele lange tijd in, want we hebben natuurlijk heel lang op deze Cultuurnota gewacht. Dan zijn de verwachtingen hoog. Ik denk, dat wij toch hele andere verwachtingen hadden van de Cultuurnota.

Ik wil het graag even tegen drie documenten leggen.

Ten eerste, is dat de motie 'Regie op Cultuur'. Daarvoor hebben wij een aantal opdrachten gegeven. Dat is, in de Voorjaarsnota – nou ja, dat is niet gehaald – met een integraal en structureel voorstel te komen voor de Stichting Hanzehof en Vastgoed Hanzehof. Ik concludeer, dat wij dat gewoon nog niet hebben.

Deze Cultuurnota gaat ervanuit, dat wij toch weer verder plannen gaan maken, verder gaan zoeken. Dus, daar zullen wij dan weer als onderzoek de schouders onder moeten zetten.

Het tweede wat aangegeven staat, is dat er een quick scan evaluatie uitgevoerd moet worden naar de beleidspeerpunten uit de Cultuuragenda 2017-2020. Dat is het tweede document waar ik het zo even over zal hebben. Ik denk niet, dat daaraan is voldaan.

Het samenspel van culturele instellingen en organisaties, de brede verkenning. Dat is een beetje op hol geslagen. Ik ben sowieso niet van de bobotaal, maar ik weet, dat jullie allemaal hebben gezien, dat om de twee pagina's stond uitgelegd wat er verstaan wordt onder 'simpel, slim en samenhangend'. Ik denk dan: "Is er een gemeente die 'dom, ingewikkeld en onsamenhangend' iets wil doen?"

Ik hoop het toch niet. Dus, ik vind het niet echt 'n toegevoegde waarde hebben.

Het SAMENSPEL en SAMEN in hoofdletters: SAMEN komt 128 keer voor in dit document én het is maar een wens.

Dan ben ik er nog niet, want in punt 4 van de regiomotie staat: "De lessen en conclusies van 2 en 3 te verwerken in de Cultuurnota."

Ik zal zo laten, dat dat dus inderdaad ook niet aan de orde is.

Want, als wij gaan kijken naar de uitgangspuntennota, die hebben wij allemaal in april gehad. Dat zou toch een aanzet moeten zijn, dat wij daar de kaders in aangeven van wat de Cultuurnota moet zijn en wat wij ervan mogen verwachten. Het komt gewoon niet overeen.

Er staan gewoon andere uitgangspunten in deze Cultuurnota. Op zich, daar hoeft je niet tegen te zijn, maar het zet ons wel op het verkeerde been. Bijvoorbeeld, nu in deze Cultuurnota staat heel expliciet: 'We zetten Cultuur in als middel om andere maatschappelijke doelen te bereiken op het gebied van jeugd en sport. Dus, die maatschappelijke doelen moeten verweven zijn.

Geen enkele notitie daarvan in de uitgangspuntennota. Dus, je zou zeggen dat het heel belangrijk is, maar wij hebben dat níet op die manier vastgesteld.

Ook staat er in de uitgangspuntennota: zorg voor die samenwerking in sociale media, laat culturele instellingen sociale media, digitale samenwerking, publiek-private samenwerking, ga op zoek naar funding. Dat vind je allemaal niet terug in deze Cultuurnota.

Wat ik echt wel verontrustend vond, is dat in de Cultuurnota staat: "Op uitnodiging van de provincie Gelderland werken we aan een visie op de toekomst voor regionale culturele infrastructuur voor de Stedendriehoek". Dat staat dan in uitgangspuntennota van de provincie Gelderland en "We kijken naar passende bovengemeentelijke samenwerkingsverbanden. Het doel is de slagkracht en toekomstbestendigheid van het geheel te vergroten".

Wat staat er nu in deze Cultuurnota: "In opdracht van provincie Gelderland zijn in regio Stedendriehoek plannen ingediend, maar we laten ons niet insluiten in afgebakende structuren."

We laten het dus gewoon compleet vallen. We hebben een uitnodiging voor regionale samenwerking en wij pochen – volgens mij – er nog mee dat wij met de Randstad gaan samenwerken. Dus, het voldoet op geen enkele wijze.

Dan het derde document. Dat vind ik eigenlijk, ja ik had 'm toch maar weer eens even gelezen. Dat is de Cultuurnota, wat eigenlijk de Cultuuragenda was uit 2016 en daar staan eigenlijk de thema's gewoon concreet uitgewerkt.

Dát mis ik hier helemaal. Dit is inderdaad een wensenlijstje: "Wij hopen dat, wij verwachten dat, wij werken toe naar", weer heel veel onderzoek en plannen maken en hopen dat anderen met plannen komen. Dat is ook nog 'n hele leuke. Terwijl het gewoon . . . Ja, als we zouden voortborduren op de vorige Cultuurnota, dan krijg je gewoon strakke agenda's.

Bij de vorige stond – bijvoorbeeld – dat wij veel gebruik zouden maken van de Stichting Zutphen Promotie. Daar stond dan bij het aanjagen van innovatie en marketing. Nou, dat hebben ze gedaan.

Het verzamelen van marktkennis. Dat is ook prima gebeurd.

Het uitvoeren van collectieve marketingprojecten.

Allemaal – inderdaad – zijn het dingen die destijds zijn genoemd in die visie of in die Agenda en daar konden wij de schouders onder zetten. Dat is ook gebeurd en daardoor hebben wij nou een hele hoge vastgoedprijs. Want, iedereen wil nu naar Zutphen komen.

Dat is dus een hele rare manier van hoe dat nu – bijvoorbeeld – staat verwoord.

Even kijken, ik had er wat krachttermen tussen staan, maar die zal ik dan niet noemen.

Nou ja, er stond nu van: "Wij zouden kunnen denken om Zutphen Promotie een cultuuragenda te laten samen met partijen in de samenleving". Het kan eigenlijk niet vager.

Dat is eigenlijk de hele strekking van de Cultuurnota. Lees eens een alinea en dan is het echt – ik verzin het niet – het is gewoon die samenhangende simpel en slimme samenspel, staat al onder twee pagina's, maar ...

Wat stond er, dat wat ook zo zinloos iets. Er staat echt: "netwerkend werken. Ik weet niet wat je daarmee moet: netwerkend werken. Natuurlijk, wij gaan voor samenwerking en moet dat dan weer netwerkend werken zijn.

Het is illustratief voor dit hele ..."

De VOORZITTER: "Sorry, de SP heeft een interruptie."

De heer MÜLLER: "Ja, ik zat al even ... Ik zag dat u aan de lippen van de heer Siemes hing. Het is ook een boeiend verhaal natuurlijk, wat hij vertelt. Hij is trots op de prestaties van zijn wethouder en ik wil hem ook wel even het podium geven om zijn eigen wethouder met terugwerkende kracht nog even op te hemelen. Ik wilde niet per se gaan noemen wat er allemaal is blijven liggen van die mooie Cultuurnota, waar u het over had en waar overigens ook in elke alinea het woord SAMEN voorkomt. Ik heb het net nog even opgezocht.

Volgens mij, verschilt het niet zo heel veel. We weten allemaal dat er straks beleid wordt gemaakt op basis van dit visiestuk.

We kunnen allemaal interessant gaan lopen doen over, dat het vaag is en wollig. U heeft ons er al jarenlang over gehoord: dat zijn visiestukken: die zijn vaag en wollig.

Het zou goed zijn, dat wij in plaats van het ophemelen van uw vorige wethouder, het hier eens over de inhoud van het stuk zouden kunnen hebben.

Ik ben heel benieuwd hoe u naar de uitgangspunten uit dit visiestuk kijkt?

Hoe de fractie van Burgerbelang daarnaar kijkt?"

De heer SIEMES: "Ja, wat leuk, want ik was dus net aan het zeggen, dat dit totaal geen inhoud heeft. Het heeft zoveel loze taal. Zoveel ambtelijke taal, dat ik niet kan voorstellen dat de SP daar blij mee zou zijn of dat ze zelf netwerkend willen werken.

Het is zeker niet bedoelt om ook maar wat op te hemelen, want dat was zeker niet ons ..."

De VOORZITTER: "U krijgt een interruptie. U lokt wat uit. De SP."

De heer MÜLLER: "Dat is nou net wat eigen is aan dit soort visiestukken. Die zijn abstracter, die zijn vager, die gaan niet over concreet beleid, want dat concreet beleid wordt geformuleerd op basis van dat visiestuk.

Die Cultuuragenda waar u zo trots op bent, de kunst van het samen vernieuwen, wollig genoeg op zich, stond net zo goed vol met dit soort termen. Dus, het is een beetje flauw en een beetje

kinderachtig om hier af te gaan lopen geven op een stuk zonder in te gaan op de inhoud, want er staat wel degelijk inhoudelijke informatie in dit beleidsstuk.

Overigens, heeft u dat net ook kunnen horen van veel andere fracties.

Het zou het debat goed, als u daarop zou ingaan.”

De VOORZITTER: “Uw punt is duidelijk, meneer Müller. De heer Siemes, gaat u verder.”

De heer SIEMES: “Helaas is het punt toch wel onzin, want er staat gewoon concrete plannen. Er staat dus inderdaad in ambtelijk jargon - want ambtenaren vinden dat blijkbaar leuk - en dan staat er inderdaad bij ieder thema: concreet gaan we dit doen. Dat hebben wij ook gewoon gezien.

Dit is zeker niet trouwens om één wethouder op te hemelen, want dit was een traject van het hele College, destijds. Dat is ook van mijn kritiekpunten hierin, want waar zitten wij nou eigenlijk naar te kijken? Als we zien, van nou Cultuurnota ... Dit is trouwens geen visie. De vorige Cultuur-agenda werd ook gewoon opgevolgd.

De Cultuurnota moet handvatten bieden. Daar moet je mee aan de slag kunnen.

Een Cultuurvisie die hebben wij eigenlijk al gegeven. Dat moet eigenlijk wel gewoon duidelijk zijn na drie jaar. Dat is niet waar wij mee bezig zijn.

Maar, als wij een vergelijking kunnen maken, dan zie ik deze Cultuurnota meer toch als een gammele fiets, in plaats van de sneltrein die wij nodig hebben.

Als ik het zo voor mij zie, dan zou ik – inderdaad – het liefst een trein hebben en daar proppen we de binnenstadmanager in, ondernemers, buurtraden, Warnsveld en alle culturele ondernemers.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Schriks, VVD.”

Mevrouw SCHRIKS: “Dank u wel, voorzitter. Meneer Siemes, u heeft het erover, dat u liever de sneltrein zou zijn, dan hoe het nu wordt voorgesteld in de Cultuurnota.

Maar bent u zich ervan bewust dat door uw opmerking op dit moment het juist een hele langzame trein of fiets gaat worden, omdat het daardoor ook niet opschiet?

Dat is – volgens mij – uw intentie niet.”

De heer SIEMES: “Nou, ik ga even nu voorspellen, wat er allemaal gaat gebeuren.

Na de zomer krijgen wij voorstellen en krijgen wij discussies hier in de raad. Er zullen zeker partijen zijn die zeggen: “Nou nee, zò wilden wij het niet.”

Dan komen de moties, die moeten ook weer meegenomen worden. Dan zijn er natuurlijk nog de parallelle onderzoeken die we nu allemaal al hebben aangekondigd en dat de bibliotheek uit de problemen moet komen. Dat andere partijen zullen zeggen: “Ja, dan binden we twee molenstenen aan elkaar.”

Dan krijgen we scheve gezichten en dan krijgen wij verkiezingen.

Dát is eigenlijk gewoon het traject wat wij nu gaan doorlopen. Deze Cultuurnota, of je nou vòòr of tegen bent, het zal eigenlijk in deze termijn niks meer doen.

Dát is eigenlijk best wel zonde. Want, we hebben corona gehad. We hebben alle tijd gehad voor die overleggen ook, want we hebben nu blijkbaar één cultuurweek gehad en aan de insprekers te horen en te zien, ja die hebben niet hun zegje kunnen doen. Zij hebben ook aangegeven, dat het contact toch wel heel mager was tussen de gemeente ...”

DE VOORZITTER: “Ik zie allemaal reacties. D66 en daarna de SP.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik vind het cynisme een heel hoog gehalte krijgen. Wat zou u graag willen, meneer Siemes van Burgerbelang?”

De heer MÜLLER: “Ik moet de heer Siemes toch echt corrigeren, want de heer Yildirim, fractiegenoot van u, heeft ongeveer 23 keer gevraagd aan de aanwezige insprekers: hoe was het contact met de gemeente en hoe was het contact met de gemeente?

De insprekers zeiden allemaal stuk voor stuk dat het prima was. Dát is wat zij zeiden.

De heer Yildirim kreeg niet het antwoord wat hij wilde horen en vroeg het nog een keer en nog een keer en nog een keer. Aan de eind van de avond hadden we geen enkele inhoudelijke reactie gehoord, net als vanavond, van Burgerbelang, behalve de vraag: hoe was het contact met de gemeente?

U heeft daar gewoon niet gehoord wat u wilde horen en dat is pech voor u."

De heer SIEMES: "Dat verklaart ook alle amendementen en moties die hier blijkbaar aan gekoppeld moeten worden. Iedereen is blijkbaar niet heel erg tevreden hierover.

Ik wil even verder gaan met mijn analogie, want ik had er lang aan gedacht. Dus, inderdaad die oude fiets met twee lekke banden, terwijl we een sneltrein willen hebben.

Wij zien de amendementen. In de tweede termijn zou ik daar graag op terug willen komen.

Maar de amendementen, ja het is een fietstas, het is een fietsbel, terwijl wij toch echt veel meer nodig hebben. Dat is echt gewoon een heel, ja ... Het is een cyclisch traject, maar wij zien eigenlijk niet wat nu de meerwaarde is van deze Cultuurnota.

Ik denk, dat wij nog steeds de losse onderdelen, dus onsamenhangend helaas, op zullen moeten lossen na de zomer als alles weer tegen ons aan komt. Daarmee besluit ik het voor nu even mee."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik verder met de PvdA, de heer Manders."

Audiopositie 00:10:14, 2e uur

De heer MANDERS: "Dank u wel, voorzitter. Dank voor de andere inbreng op dit moment. Heel divers, moet ik zeggen. Dat hoort in cultuur, volgens mij. Cultuur en kunst moeten schuren, zodat het warm kan worden of wrikken of wat dan ook. Dat doet eigenlijk die nota ook. De nota is aan de ene kant algemeen. Dus, geeft ruimte om ruimte te creëren voor de andere partijen. Daarom zijn wij ook best blij met deze nota.

Dat er nog correcties op zullen komen, is duidelijk. Want, er zijn heel veel moties en amendementen ingebracht. Onder andere ook de motie die wij samen met de Stadspartij – en na ik vernomen heb ook samen met de VVD – gaan indienen of ingediend hebben met betrekking tot de versnelling in De Buitensociëteit. Daar zijn wij het gelukkig als raad wel gezamenlijk zoveel mogelijk over eens, zover ik kan kijken: namelijk, dat die Buitensoos goud waard is, maar dan ook goud moet gebruikt worden: het hele jaar door en niet vijf maanden in het jaar.

Vandaar de versnelling en het geld is in dekking terug te vinden. Daarom ben ik blij als daar zo breed mogelijke steun voor is.

Met betrekking tot de overige moties en amendementen kan ik zeggen, dat wij daar nog terughoudend in zijn en in de tweede termijn exact zullen aangeven welke we wel en welke niet steunen, want daar komen misschien nog correcties op.

Ik wil het eigenlijk een beetje kort houden. Voorzitter, bij dezen."

De VOORZITTER: "Dat is fijn. Dank u wel. Dan ga ik naar Kies Lokaal, mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel. We bespreken de Cultuurnota en de amendementen. Naar aanleiding van alle krantenartikelen, Facebookberichten, binnengekomen moties en amendementen hebben we bij het contact vandaag gezocht met de bibliotheek en De Hanzehof.

Want, wat gebeurt er allemaal en moet deze soep nou echt zo heet opgediend worden, nu er zoveel krantenartikelen komen en andere dingen?

Zijn we met de kers op de taart bezig, of moeten wij de taart nog gaan bakken?

Gaan wij hier niet te snel?

Want, wat vinden wij ervan?

Willen wij alles op één plek met als consequentie, dat de bibliotheek uit de Broederenkerk gaat? Kies Lokaal denkt in eerste instantie: nee. Wij hebben enkele jaren geleden nog goed geïnvesteerd. Maar, tegen verhuizing zijn impliceert óók dat je tegen groei en aanpassingen bent en dát zijn wij ook weer niet.

Maar, is dit aan de raad of is dit nu aan de bibliotheek?

Zoals ik aangaf: hebben wij het nu over die slagroom of over die bodem?

Geef ze eerst die ruimte om te onderzoeken wat mogelijk is. Wat is het idee hierin?

Misschien komt er dan alsnog een hele goede samenwerking.

De directrice uit Lochem heeft ontzettend goede ervaringen daar opgebouwd, waarin ze in drie jaar tijd een verdubbeling heeft gehad van het bezoekersaantal, is mij ter ore gekomen.

Dus ik denk echt, van: Wat gaat daar gebeuren?

Laat ze hun gang gaan?"

De VOORZITTER: "Ik zie een opmerking. Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u, voorzitter. Is het hier wel gepast om over functionarissen te spreken?

Dit is eigenlijk een vraag. Is dat relevant?"

Mevrouw ACKERMANS: "Ik weet niet of u dat relevant vindt. Ik vind het relevant, als ik van iemand hoor dat er mooie plannen zijn en mogelijkheden, om De Hanzehof een goed toekomstperspectief te bieden. We praten nu over een toekomst waarbij de bibliotheek, de Muzehof, De Hanzehof allemaal bij elkaar gaan.

Wat ik ook heb begrepen, is dat er een vraag is gekomen uit het College: ga het onderzoeken. Het staat nog niet vast.

Maar, als ik alles lees, lijkt het we alsof wij al bezig zijn om een huis van de stad te gaan bouwen om al te bepalen dat het gaat gebeuren. Volgens mij, hebben ze de pen nog niet eens opgepakt om het te gaan opschrijven in een visie, want die komt na de zomer en daar staat nog niks in over dit alles.

Mijn vraag aan de wethouder is: "Hoe is dit nou?

Hebben jullie een idee geopperd om het uit te laten zoeken of is dit een vaststaande opdracht?

Moeten ze dit gewoon gaan doen?

Is het aan de bibliotheek om uit de Broederenkerk te gaan?

Wordt de huur opgezegd of wordt dit plan gewoon netjes, zoals afgesproken is, eerst onderzocht en hebben wij nog tijd?

En, als we tijd hebben, hoeveel tijd hebben we dan?

Is daar een termijn voor?

Er wordt straks drie ton bezuinigd, staat in de nota. Hoe werkt dat? Kunt u daar meer duidelijkheid over geven?

Wij hebben natuurlijk in 2019 ook diverse scenario's gekregen wat mogelijk is. Is dit een uitwetsel daarvan?

En, gaan we te snel?

Dat is vooral mijn vraag nu.

Wij hebben ook nog niets anders. Wat ons is verteld, is dat ze de opdracht hebben gekregen om dit te gaan onderzoeken. Een dag voordat de Cultuurnota binnenkwam, werden ze netjes gebeld met de mededeling dat er ook een bezuiniging aan zat te komen van drie ton. Dat vond ik niet zo chique klinken. Ik dacht: "Het was mooier geweest om dat tegelijkertijd bij de opdracht voor het onderzoek te doen.

Maar, hoe zit dat?

Ik ben er niet bij geweest, dus ik hoor graag van de wethouder hoe dat in z'n werk is gegaan. Daar wil ik het nu even bij houden."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De Stadspartij, meneer Boersbroek."

(Audiopositie 00:15:00, 2^e uur)

De heer BOERSBROEK: "Hartelijk dank, voorzitter. De Stadspartij zal het kort houden. Ik begrijp, dat wij later op de amendementen en moties ingaan.

We hebben in de voorafgaande Fora een goed debat kunnen voeren en heel veel verhelderende vragen zijn voor ons beantwoord.

We willen alleen nog niet voorsorteren op de invulling van het Huis van de Stad. Wij wachten daartoe de voorstellen van de instellingen af en de voortzetting van de discussie hieromtrent in de raad.

Voor de komende jaren zien wij wel graag een andere verdeling van cultuurgelden. Bijvoorbeeld kijken naar Dat Bolwerck en Luxor waarbinnen ook ruimte moet komen voor nieuwkomers. Desondanks kan de Stadspartij zich op dit moment vinden in de richting van de Cultuurnota. We kijken reikhalzend uit naar het vervolg van de uitvoering. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD, mevrouw Schriks.”

Mevrouw SCHRIKS: “Dank u wel, voorzitter. De afgelopen weken is er natuurlijk al heel uitgebreid gesproken over de Cultuurnota. Zoals iedereen hier in deze ruimte wel doorheeft, zijn wij daar allemaal heel erg emotievol mee bezig op allerlei verschillende manieren.

De VVD denkt, dat er op zich een goed stuk ligt. “De stad als Podium” geeft eigenlijk heel duidelijk aan, van waar wij voor staan: cultuur voor iedereen in heel de stad en overal.

Als je het dan hebt over het Huis van de Stad - en dat valt mij ook op bij een heel aantal mensen dat hier spreekt - daar wordt al door iedereen een invulling aan gegeven van een huis van de stad is zus of zo, maar een Hanzehof kan ook Huis van de Stad van zichzelf zijn.

Dus, het is maar net hoe je dat hele begrip uitlegt.

Ik denk, dat er in deze Cultuurnota op een goede wijze richting aan wordt gegeven. Ik denk, dat het goed is dat Fe Buitensociëteit wordt ingezet als podium voor iedereen. Dat is echt winst ten opzichte van de afgelopen jaren, dat iedereen daar gebruik van kan gaan maken straks en dat die niet zoveel leegstaat, want dat deed ie op dit moment.

Ik denk, dat het winst is, dat er veel meer samenwerking is op dit moment en – ik denk – dat wij daar ook gebruik van moeten maken. Ik vind dan ook, dat wij de partijen die een voorstel of een plan moeten onderzoeken of moeten kijken of het kan om in De Hanzehof een gezamenlijk iets te beginnen, de ruimte moeten krijgen om dát in ieder geval te kunnen onderzoeken.

Afhankelijk van wat dáár vervolgens uitkomt, kunnen we zien hoe we daar dan weer mee verder gaan, want dan komen er allerlei dingen aan de orde, zoals: wat kost dat? Et cetera. En dan moeten wij nog maar zien dat wij dat geld bij elkaar krijgen.

Ik zou wel een pleidooi willen houden om deze nota nu te accorderen, want – en dat heb ik ook gezegd tijdens de vergadering die wij hebben gehad in het Forum – iedereen vindt De Hanzehof heel belangrijk en iedereen vindt cultuur heel belangrijk. Maar als je kijkt wat er vervolgens gebeurt, dan wordt het allemaal heel erg vertraagd.

Ik ben ontzettend bang, als wij dit nu weer op een andere manier gaan doen of dat er allerlei amendementen of moties aangenomen worden die de boel vertragen, dat het niet opschiet en dat we over twee jaar hier nog steeds zitten, dat er geen besluit is genomen en dat vervolgens De Hanzehof achteruit kachelt, het onderhoud achteruit kachelt en we dus nog veel verder van huis zijn.

Ik zou een pleidooi willen houden voor alle mensen hier in de zaal . . . “

De VOORZITTER: “Meneer Siemes gaat net voor aan uw pleidooi. Meneer Siemes.”

De heer SIEMES: “Dank u wel. Ik ben benieuwd hoe de VVD dat terugleest in de Cultuurnota. Welke knoop wordt hier doorgehakt?

En welke garantie hebben wij dus, dat wij niet wéér over twee jaar met dit dossier zitten?”

Mevrouw SCHRIKS: “Over garanties kan ik u zeggen: die zijn er niet. Die zijn er namelijk nooit, want het is politiek. Dan kom ik ook al even op uw opmerking zo straks over deze nota, dat die allemaal veel te wollig zou zijn. Dat kan. Dat vind ik heel regelmatig ook, maar ook dat is politiek, omdat wij er allemaal een mening over hebben. Als we een hele strakke nota schrijven, waarin exact staat wat wij willen, dan hebben wij er ook allemaal een mening over en komen wij er gewoon niet uit. Dat ligt overigens niet aan de nota, dat ligt aan onszelf. Ik denk, dat wij onszelf daar ook wel een voor een aan kunnen kijken. Dat is namelijk het gevolg van wat wijzelf aan het doen zijn.

De heer SIEMES: “Dank u wel, voorzitter. Ik weet niet of u wel eens een Cultuurnota heeft gezien van Deventer of Apeldoorn?”

Die heb ik even nagekeken. Dat gaat toch inderdaad heel anders. Want, dan pakken wij gewoon een Cultuurnota waarin de voors en tegens daadwerkelijk afgedrukt worden en dan kan de raad beslissen: dat element willen we wel en dat element willen wij niet. Je kunt gaan afvragen wat er bij de raad ligt.

Dus, het is niet zozeer dat wij als raad het onszelf moeilijk maken. We hebben gewoon nu toch wel vrij weinig voor ons liggen."

De VOORZITTER: "Mevrouw Schriks, gaat u verder."

Mevrouw SCHRIKS: "Ja, weet je, je krijgt wat je toekomt ... Misschien dat er in Deventer een ander soort gemeenteraad zit. Dat kan maar zo."

De VOORZITTER: "Meneer Krans."

De heer KRANS: "Dank, voorzitter, even een vraag aan mevrouw Schriks.

Mevrouw Schriks is bang, als wij te veel amendementen aannemen dat het dan leidt tot vertraging. Ik noem maar even een – ik zou bijna zeggen – "gezellig amendement" als: "Goh, laat de bibliotheek toch blijven waar die is". Stél, dat wij dat als raad aannemen, misschien zelfs met 29 stemmen vòòr - hoewel niet iedereen aanwezig is - dan leidt dat toch, mevrouw Schriks, tot een versnelling in plaats van een vertraging. Want, als u het onderzoek laat doen en over twee jaar zeggen wij: "Nee, hier beginnen we nooit aan", dan hebben wij twee jaar verspeeld. Of zie ik dat verkeerd?"

Audiopositie 00:20:28 2^e uur

Mevrouw SCHRIKS: "Kijk, dat is maar hoe je het benadert. Als het inderdaad zo is, dat de hele raad zegt: "Wij willen dat de bibliotheek in de huidige bibliotheek blijft. Óf de hele raad zegt: Wij willen dat De Hanzehof naar de bibliotheek gaat". Nou, dan gaat het heel snel. Nou, dan gaat het heel snel, want dan hebben wij dat met de hele raad gevonden. Het punt is alleen, dat het niet zo is. Dus dat is een hypothetisch geval, wat u hier schetst en zo werkt dat dus in de realiteit niet.

Maar, ik ga even verder met mijn betoog, want ik ben bijna klaar. Ik denk in ieder geval, als je de nota leest, dat er voldoende handvatten aan zitten om verder te kunnen. Ik zou dus ook een pleidooi willen houden om die vandaag wel degelijk te accorderen.

Daarna moet nog heel veel gebeuren, want we zijn er nog lang niet.

Wij dienen een tweetal amendement mee in.

De ene is van D66, die gaat over de drie ton middelen die worden bezuinigd op de grote instellingen. Ons idee is altijd geweest: we hebben beperkte middelen. We moeten dus bezuinigen. Maar, laten wij dan de middelen voor cultuur herverdelen. Met andere woorden: wij halen het ergens weg en dan gaat het ergens anders naar toe. Vanuit die opvatting hebben wij gezegd, willen wij dat amendement mee indienen. Waarbij wij dan ook zeggen, dat – bijvoorbeeld – organisaties zoals Luxor en Dat Bolwerck ook de mogelijkheid moeten hebben om langduriger een rol te gaan spelen in Zutphen, wat ook heel goed past in De Stad als Podium, want daar zijn natuurlijk allerlei verschillende organisaties en mensen bezig om juist in die ruimte dingen te gaan doen.

Dat geldt ook voor het amendement van GroenLinks met betrekking tot Luxor en dat Bolwerck, dat zullen wij ook mee indienen.

De motie van de PvdA over de Popcultuur dienen wij ook mee in. Tot zover."

De VOORZITTER: "Dank u wel, mevrouw Schriks. Dan ga ik naar het CDA, de heer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Het mooie is als je goed luistert, dan zoemt het in Zutphen. Het zoemt vanavond, het zoemt in de stad en het zoemt in het dorp, het zoemt aan de overkant van de IJssel en het zoemt ook in alle wijken. Het zoemt eigenlijk nu al, zonder dat deze Cultuurnota überhaupt is aangenomen. Hoe mooi is dat.

En als je heel goed luistert, dan hoor je de cello spelen, dan hoor je de trompettist, dan hoor je het Baderorgel in de Walburgis, dan hoor je de gierende gitaren en de dampende beats in De Buitensociëteit. Je hoort ook de schaterende lach van het publiek in De Hanzehof.

Als je stil bent, zie je de schilderijen, de sculpturen, de stillevens, de mimespeler en het levende standbeeld.

Als je kijkt, zie je de ballerina's, de street dancers en de cinema van meer dan een eeuw oud.

Als je wandelt, zie je eeuwenoude huizen, stukken stadsmuur, torens, kerken, zelfs een fontein.

Kortom, prachtig levendig erfgoed. Kortom, Zutphen is het podium

Daarom vindt het CDA Zutphen Warnsveld de titel van de Cultuurnota écht heel erg prachtig: "De Stad als Podium". Ik had 'm eigenlijk zelf ook wel willen verzinnen, moet ik zeggen.

Dat is ook waar het om gaat. Cultuur dichtbij om van te genieten, om te bekijken en om zelf te maken.

Het zoemt in Zutphen, maar het zoemt ook wel in mijn hoofd. Tijdens de Forumbijeenkomst – was trouwens een goede bijeenkomst – van afgelopen week, hebben wij hier ook uitgebreid over gesproken. Een aantal van die hoe-vragen die blijven wel zoemen.

Eén van die hoe-vraag is deze en die wil ik toch ook hier stellen, die is beantwoord de vorige keer: "Hoe komt het dat die nomadisch werkende cultuurnetwerker nu wel naar Zutphen komt en waarom blijft die Nomade dan ook in Zutphen en vertrekt dan niet naar Apeldoorn of Deventer?"

Ook het idee van Het Huis van de Stad – ik vind, dat het meer Het Huis van Zutphen zou moeten heten – zorgt voor veel vragen bij ons.

Kijk, dát het nodig is, dat er iets gaat gebeuren op de locatie aan de Coehoornsingel daar is natuurlijk geen discussie over mogelijk.

Ook het behoud van de Buitensociëteit, het behoud van de theaterzaal zijn geen vragen – wat ons betreft – maar gewoon constatering.

Aan de andere kant, of het nodig of wenselijk is om de bibliotheek te verplaatsen óf dat het nodig is, dat terplekke aan de Coehoornsingel heel veel ruimte nodig voor muziekonderwijs, zijn vragen die wij op dit moment gewoon nog niet kunnen beantwoorden.

Nog een andere vraag: is het voor de drie partners die nu bezig zijn met het Huis, zij willen gaan samenwerken, maar is het ook echt nodig om onder één dak te gaan woning of blijft een latrelatie ook mogelijk?

Dan hebben we nog zo'n vraag en dat gaat eigenlijk over geld. Ik denk, dat wij straks als deze plannen een beetje geëffectueerd gaan worden, we jaarlijks minimaal vijfhonderdduizend euro extra moeten gaan uitgeven aan cultuur. "Heeft de raad dat ervoor over en is het beschikbaar?"

Ik heb die vraag nog lang niet beantwoord gezien en gehoord.

Eén aandachtspuntje bij de bibliotheek: wij gaan er in ieder geval wél vanuit dat de vestiging van de bibliotheek in 't Warnshuus wel blijft bestaan. Dat willen we alvast genoemd hebben.

Kijk, omdat wij nog heel veel vragen hebben, heb ik ook in het Forum al voorgesteld, om een ronde tafel bijeenkomst te organiseren mét de cultuurpartners. Het doel is gewoon om informatie op te halen, informatie te delen, vragen te beantwoorden.

Waarom vinden wij dat nodig? Aan de ene kant vinden wij het heel onverstandig om nu al aan de voorkant waar we mee bezig zijn, die planvorming van de bibliotheek, van De Hanzehof, De Muzehof in te perken. Dat we de creativiteit bij voorbaat een soort van doodslaan, dat willen wij niet. Maar aan de andere kant willen wij ook niet bij voorbaat die partijen de hoop geven, dat al hun plannen straks zomaar uitgevoerd kunnen worden.

Daarom wil ik het volgende voorstellen: ik wil voorstellen om het besluit van deze Cultuurnota op de schuiven naar september en vóóordat we die Cultuurnota gaan vaststellen, eerst dat rondetafelgesprek met de cultuurpartners te gaan voeren. Gewoon om te kijken, van: wat willen jullie nou met jullie ideeën met het Huis voor de Stad?

Voorzitter, wat mij betreft is dit een ordevoorstel om dit te gaan doen, om deze Cultuurnota wel te bespreken, maar níet te gaan vaststellen vanavond. Ik weet niet of ik dat kan doen als ordevoorstel of dat ik daar een motie of zo voor moet indienen? Daar mogen jullie dan straks wel eventjes een rondje voor maken, voor dat ordevoorstel."

De VOORZITTER: "Wij zijn even aan het overleggen, maar als dit een ordevoorstel is, dan moeten wij daarover stemmen. Ik onderbreek wel uw betoog, vindt u dat goed? Ik wil het ook na uw betoog doen."

De heer BRUNSVELD: “U mag dat ordevoorstel ook doen aan het eind van deze eerste termijn als alle andere partijen ook hun bijdrage hebben geleverd aan dit debat.”

De VOORZITTER: “Dan kan iedereen er ondertussen ook even over nadenken. Doen we het zo.”

De heer BRUNSVELD: “Nog een ander punt. Dat gaat over, noem het maar de kleinere basisinstellingen Dat Bolwerck en het Luxortheater. Die bevinden zich heel duidelijk in een overgangsfase, zodat ze toekomstbestendig kunnen worden. Ze moeten verder professionaliseren, zodat zij ook over een paar jaar nog kunnen bestaan.

Het CDA draagt ook deze instellingen een warm hart toe. Maar, wij zien ook dat cultuur en financiën toch een lastige combinatie is en blijft. Daarom zijn wij blij met het amendement dat D66 heeft opgesteld en dat wij van harte steunen en mee indienen.

Daarnaast een vraag aan het College: ontvangt het CDA ook een overzicht van de afspraken die met culturele partners zijn gemaakt, zoals prestatieafspraken, looptijd van subsidies en dergelijke. Want, op deze manier kunnen wij dat ook bespreken bij de begrotingsbehandeling en kunnen wij bekijken hoe de culturele taart in Zutphen is opgedeeld. Hoe zijn die stukken verdeeld en vinden wij dat nog eerlijk of moeten wij dat op een andere manier gaan doen?

En tot slot, voorzitter, – ik zei het ook afgelopen donderdag – ik hoor die bijen allemaal al zoemen, maar ik denk, dat wij nog wel even moeten wachten, voordat wij van de honing kunnen genieten. Dank u wel.’

De VOORZITTER: “Meneer Siemes.”

De heer SIEMES: “Dank u wel. Ik hoor inderdaad nog heel veel stappen die gezet moeten worden. U geeft al aan, dat u een ordevoorstel heeft om daar over te stemmen. Begrijp ik hieruit, dat u de Cultuurnota nog niet rijp voor behandeling vindt?”

De heer BRUNSVELD: “Ja, dat is wat ik zeg. Kijk, ‘n belangrijk onderdeel van deze Cultuurnota is het Huis van de Stad. Ook al is dat maar één van de vijf impuls- of speerpunten – impulspunten, nou ja, iets dergelijks – het gaat toch als een grote rode draad door die hele Cultuurnota heen. Mijn voorstel is – inderdaad – om nog niet te stemmen over de hele Cultuurnota, maar eerst dat rondetafelgesprek écht af te wachten. Volgens mij, gaat dat veel vragen beantwoorden. Wat vragen voor ons allemaal kan beantwoorden en niet één op één gesprekjes die sommige partijen hebben of wat dan ook. Met z’n allen een open gesprek met deze raad.”

(Audiopositie 01:42:10 VAN OPNAME STREAM)

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter, in het eerste Forum heb ik deze vraag ook door het CDA horen stellen. We hebben toen een tweede Forum gehad. In het tweede Forum heeft de voorzitter heel nadrukkelijk aan iedere fractie gevraagd of het stuk rijp was voor de raad. Nu hoor ik eigenlijk een betoog van u, dat u het niet rijp vindt. Klopt dat?”

De heer BRUNSVELD: “De vraag is natuurlijk altijd: wanneer is iets rijp voor de raad?

Kijk, ik denk dat het heel goed is om dit in de raadsvergadering te bespreken. Tijdens die bespreking kun je ook besluiten: “We gaan nu geen besluit nemen, dat gaan we in september doen, omdat er aanvullende informatie nodig is of omdat het verstandig is om dat te doen.” Dat laat onverlet dat het wel rijp is voor behandeling in de raad, maar dat wil niet zeggen dat het dan ook rijp is voor besluitvorming in de raad.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, even een reactie op de heer Brunsveld. We hebben nu een traject doorlopen met elkaar en we zijn hier nu vandaag, vanavond. Je kunt je afvragen of datgene wat nu geopperd wordt, die maand, een soort Corona-pauze, wel de gewenste invulling zal geven, in september. Ik voorzie dat we wellicht wat meer inhoudelijke informatie kunnen krijgen, ook van de betrokken organisaties, die hierin worden geacht mee te denken. Dan blijft het erbij. Mijn oproep is nu aan het CDA: “Denk eens goed na, in het kader waarin het nu staat – of je het ermee eens bent of niet, maar daar komen we straks nog op terug – is niet alles dichtgetimmerd. Dus

daarmee zou het wel een voorzichtige stap verder kunnen zijn, waarop we in september – zoals u dat graag wil – toch een vervolgstap kunnen zetten.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Het is een aanvullende vraag. Ik krijg toch het idee, dat de motie die u met de ChristenUnie indient, dat die nu een andere route bewandelt door uitstel van besluitvorming te vragen. Want, als die motie straks in stemming wordt gebracht en aangenomen wordt, dan heeft u toch wat u wilt?”

De heer BRUNSVELD: “Nee, dan heb ik nog niet wat ik wil. Want, dan ligt er nog steeds een Cultuurnota voor, waarbij ik bij de uitvoering, die straks écht gaat komen, nog zoveel vragen heb en waarbij ik ook merk dat er nog zoveel vragen in de samenleving leven. Dat zien we ook vanavond in deze raad. Er wordt nog een stortvloed aan amendementen ingediend. Die hebben allemaal te maken met vragen, misschien ook wel met een stuk onduidelijkheid, over de toekomst van Het Huis van de Stad. Het Huis van Zutphen. Dat is wat ik beoog, om eerst dat rondetafelgesprek te gaan voeren, om meer informatie op te halen voordat we hierover kunnen besluiten.”

Mevrouw SCHRIKS: “Dank u wel, voorzitter. Wat ik niet goed begrijp, meneer Brunsveld, is dat er in de Cultuurnota wordt gesproken over vijf impulsrichtingen en speerpunten. In deze vergadering wordt alleen maar gesproken over speerpunt 3.4 Hanzehof, Huis van de Stad. Het is een impulsrichting. U zegt: “We willen meer weten.” Dàt gaan die instellingen nu juist uitzoeken. Dus, ik begrijp eigenlijk helemaal niet waarom u nu opeens zegt: “Laten we het voor ons uit schuiven”, want uw partij is – volgens mij – ook altijd de partij, die vindt dat we moeten doorwerken. Hierdoor wordt het alleen maar vertraagd. Er gaat helemaal niets fout, als we deze nota aannemen, want dan wordt vervolgens een aantal dingen onderzocht en daar moeten we dan alsnog een klap op geven en daar kunnen we ook nog van besluiten om dat niet te doen. Dus, ik begrijp - eerlijk gezegd - niet van u en overigens ook van anderen in deze gemeenteraad – waarom het allemaal zo ingewikkeld wordt gemaakt. Misschien dat u dat kunt uitleggen.”

De VOORZITTER: “Ik zie allemaal vingers en dat mag allemaal, maar laten we nu niet zo in het proces blijven hangen. Volgens mij, is meneer Brunsveld duidelijk in wat hij wil en gaat u daar straks over stemmen. Het is allemaal heel belangrijk, maar ik zou u toch gewoon willen uitnodigen voor de inhoud en ik wil eigenlijk graag, als u uw betoog heeft afgemaakt, naar het betoog van de andere twee partijen, voordat we dan aan uw ordevoorstel toekomen.”

De heer BRUNSVELD: “Nou voorzitter, dat is heel mooi. Mijn betoog is al afgelopen. Dat zoemde bij de bijen en ik denk dat we moeten wachten op de honing. Misschien dat anderen nog wat gaan toevoegen aan de honing. Ik nodig ze uit.”

De VOORZITTER: “Prima. Dan ga ik door naar GroenLinks. Meneer Krans.”

De heer KRANS: “Dank u, voorzitter. Ik beloof geen honing, maar wel een orde vraag. Stel, dat het ordevoorstel van de heer Brunsveld wordt aangenomen, is er dan ruimte voor uw College om binnen die gestelde termijn tot de eerste raadsvergadering van september überhaupt een dergelijke ronde tafel te organiseren?”

De VOORZITTER: “Ik stel voor, dat de wethouder dat straks in zijn eerste termijn meeneemt.”

De heer KRANS: “Dank u. Dan maar over naar paragraaf 3.4. Want, weliswaar zijn er meer paragrafen, maar dat is toch ‘by far’ de belangrijkste. Dan begin ik met de eenvoudige vraag: wat maakt Zutphen Zutphen?”

Wat is het dna van Zutphen en wat is de kwaliteit van Zutphen?”

Dan de vraag voor vanavond: “Past de richting van de Cultuurnota daarbij?”

Dan is GroenLinks ronduit enthousiast over de aandacht voor de wijken, over het begrip ‘Cultuur voor iedereen’ – D66 wees daar ook al op – en de aandacht voor cohesie. Zonder die aandacht geef je aan de generatie na ons geen ruimte, geen toekomst.

Dan hebben wij een amendement ingediend over Luxor en Het Bolwerk, want die kwamen er wel wat al te bekaaid vanaf. Dat amendement is uiteraard ook ingediend door mevrouw Schriks, dat vergat ik net te zeggen. Sorry, mevrouw Schriks. Beide instellingen laten Zutphen op z'n mooist zien. Een meer dan honderd jaar oud, springlevend en intiem filmtheater op de Markt en een springlevend, prachtig oud complex aan het eind van de Markt, waar ruimte is voor kunst en voor gedachten en dat alles, mevrouw de voorzitter, zonder commerciële saus. Beide instellingen verdienen – volgens ons – meer armslag en gelukkig vindt vrijwel de gehele raad dat.

Dan het lastige punt. Twee weken geleden lazen we dat De Hanzehof, De Muzehof en de bibliotheek van het College mogen werken aan een plan om gedrieën onder één dak te gaan. Ik hoorde in het eerste termijn van D66 zeggen, dat het toch gek was en erg vervelend, dat de bevolking, daar nu al tegen te hoop liep. Toen dacht ik: "Hoezo vervelend?"

We hebben heel recent een ziekenhuisbestuur gehad met een gerucht en de petitie werd warm aanbevolen door vrijwel alle politieke partijen hier. Nu zegt diezelfde bevolking: "Dat moesten we maar niet doen" en dan zou het ineens niet mogen, want ze lopen voor de troepen uit. Nou, ik denk dat dat echt een misvatting is."

De VOORZITTER: "Er is een interruptie van mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank je wel, voorzitter. Ik denk dat ik hier verkeerd geïnterpreteerd of geciteerd wordt of een verkeerd oordeel van GroenLinks hoor over D66. Ik zeg, dat het jammer is dat wij onrust veroorzaken met plannen maken. Dat hebben we vaker gezien, dat als we niet duidelijk zijn waar we precies mee bezig zijn, intenties al als feiten uitgelegd worden. Ik heb niet meer en niet minder gezegd."

De heer KRANS: "Dank u wel. De heer Van Dijken, heeft gezegd, dat we toch eerst maar even het proces moeten afwachten. Op zich heeft hij – als organisatiekenner – daar helemaal gelijk in, maar hij vergeet – wat mij betreft – één ding en dat is dat die organisaties hun ei al hebben gelegd. Zij kennen hun eindstation al, namelijk: met z'n drieën onder een dak. Dat staat niet alleen met zoveel woorden in de Cultuurnota zelf. Dat staat ook in het document dat ze daarna hebben verspreid. Het blijkt ook uit de cijfertjes van de Cultuurnota, want als ik kijk op bladzijde 21 ..."

De heer VAN DIJKEN: "Ik ben toch benieuwd waar GroenLinks, de heer Krans, dat op baseert, 'dat ze al hun ei hebben gelegd'."

De heer KRANS: "Dat hangt ervan af welk ei, maar ze hebben het ei al wel omschreven. Ik moet het beter zeggen. Het blijkt uit het bericht dat zij recent hebben verspreid met al die prachtige plaatjes met mensen die in de 'nieuwe' Hanzehof aan het lezen, aan het eten en aan het muziek maken zijn. Maar ook, wat ik net zei, uit bladzijde 21 van de Cultuurnota, waar je ziet dat in 2022 de partners – deze drie – nog apart gefinancierd worden, maar het jaar daarop en het jaar daarop met z'n drieën. Ze mogen het fijn samen doen. Samen financieren doe je niet als je niet onder één dak zit."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Maar, dat is toch heel wat anders dan een samenwerkingsvoorstel, voorzitter?"

Ik kan het me niet voorstellen, dat berichten in de krant hetzelfde zijn als een samenwerkingsvoorstel, dat aan de raad wordt voorgelegd."

De heer KRANS: "Ik dacht niet dat ik het over een bericht in de krant had. Ik had het over pagina 21 van de Cultuurnota en ik had het over het verslag dat de drie partijen samen hebben verstuurd aan de raad. Maar dan toch maar even met de deur in huis over dat plan: zo'n cultuurkolos, zelfs als het geen paleis wordt, past niet bij Zutphen. Ik meen, dat onze gemeente al eerder heel veel energie heeft gestopt in een Cultuurcluster, zo'n acht jaar geleden. Ook een beoogde kolos. Dat is op hele goede gronden niet doorgegaan. Laten wij alstublieft van dat verleden leren en niet opnieuw energie stoppen in dergelijke oude denkrichtingen."

Mevrouw SCHRIKS: “Meneer Krans, ik luister met plezier naar u, maar u hebt het over een cultuurkolos. Nu hebben we er ‘n paar. Het is maar hoe je het uitlegt en hoe je het omschrijft. Ik ben het dus ook niet met u eens.

Ik ben het ook niet met u eens als het gaat om pagina 21. Ik denk, dat u dat inkleurt vanuit uw eigen perceptie. Dat kan ik ook, maar dat ga ik niet doen. Maar, ik zou toch wel graag de ruimte willen geven aan de partijen om met een voorstel of plan te komen. Dan kunnen we het daar nog altijd over hebben. Het is niet zo, dat wat u zegt, dat het allemaal al wordt besloten. Dat staat overigens ook niet in de nota. Dat is ook geen besluitpunt.”

De heer KRANS: “Misschien is het goed, mevrouw de voorzitter, als ik even het hele verhaal afmaak. Dat is niet zo gek lang. Want, om het op voorhand al niet met mij eens te zijn, voordat ik de argumenten genoemd heb, is zo jammer. Zoals gezegd: daar creëer je als gemeente geen toekomst mee om heel veel energie te stoppen in een oude denkrichting van een cultuurcluster. Dan nog eventjes iets over het zijn van huurder van de bibliotheek. Natuurlijk is de bibliotheek huurder, maar ze heeft ook prestatieafspraken met onze gemeente en als er nieuwbouw moet komen, dan zullen de centjes toch echt van de gemeente moeten komen. Dus, als volksvertegenwoordigers hebben wij nog voldoende te zeggen. Als volksvertegenwoordigers hebben we de plicht om de lange termijn voor ogen te houden. Stelt u zich voor, voorzitter, wij zeggen “Ja” en we geven tien – ik hoor soms al zeggen vijftien tot twintig – miljoen of meer uit en we zijn tien jaar verder. Dan worden wij nog steeds gegijzeld door onze eigen stenen, net zoals dat nu gebeurt met de 7,4 miljoen euro waar we op de Korensingel mee in het rood staan. Nee, hoe groter het plan, hoe meer we de generaties na ons voor de voeten lopen ...”

De VOORZITTER: “De heer Müller heeft een interruptie.”

(Audiopositie 01:53:48)

De heer MÜLLER: “Ik ben het hardgrondig met de heer Krans eens, voor wat betreft dit deel van zijn betoog. Ik denk, dat wij ons al jaren, al decennia laten meezuigen in die molensteen, de bodemloze put die De Hanzehof is. Het is ook geen geheim, dat de SP als jaren zegt, dat wij moeten nadenken over een plan B voor De Hanzehof. Zoals mijn fractievoorzitter tijdens de algemene beschouwingen zei ...”

De VOORZITTER: “Meneer Müller, dit is geen interruptie meer. U komt zo aan de beurt voor uw eigen betoog. Kunt u nu even uw vraag stellen aan de heer Krans?”

De heer MÜLLER: “U heeft gelijk, voorzitter. Mijn vraag aan de heer Krans is of GroenLinks bereid is De Hanzehof te sluiten en zo nee, hoeveel honderdduizend euro per jaar zij extra bereid zijn naar De Hanzehof te laten gaan.”

De heer KRANS: “Prachtige vraag, maar dan loopt u – wat mij betreft – toch wel op de troepen van de Cultuurnota vooruit. We zullen erover nadenken. Dat is inderdaad heel makkelijk, maar de vraag is ook heel makkelijk.

Dan, voorzitter, we hebben de heer Brunsveld gehoord en die was zo dichterbij, als ik dat mag zeggen, dat ik die volgende vijf regels van mijn verhaal toch durf uit te spreken, terwijl ik ze eerst had doorgestreept.

Voorzitter, in de Gravinnesteeg, een beetje onder uw werkkamer, staat een mooie tekst en u kent hem vast uit uw hoofd. Ik dacht dat u het fijn zou vinden om te melden. Sorry.

Namelijk de tekst – en we kennen hem allemaal – “Hoezeer heeft deze kleine stad allure”.

GroenLinks pleit er graag voor om voor de Korensingel aan te sluiten bij een andere regel van Ida Gerhardt, namelijk deze: ‘Wij kozen soberheid tot bondgenoot’. Die soberheid heeft – volgens ons – geen betrekking op de programmering van De Hanzehof. We wensen de nieuwe bestuurder van De Hanzehof – zonder namen te noemen – toe, dat zij zeer succesvol mag zijn bij de dagelijkse exploitatie van beide podia, de buitensoos en de theaterzaal. Dat succes – misschien is dit het halve antwoord aan de heer Müller – is ook nodig om kapitaalvernietiging bij de theaterzaal te voorkomen. Wij hebben er – op basis van het verleden van deze bestuurder – veel vertrouwen in.

Wij zijn ook enthousiast over de nieuwe klimaatinstallatie, onder meer nodig voor een serieus poppodium en de betreffende motie zullen we dan ook steunen.

Het enthousiasme houdt niet op, want wij zijn ook enthousiast over het gastvrij openstellen van de buitenschoorsteen voor de hele gemeente. Dat is weleens anders geweest.

Nieuwbouw ter plekke, mevrouw de voorzitter, is alleen nodig voor ondersteunende faciliteiten. Ik zou haast zeggen, zie ons grote amendement. Maar dan, over het plan van De Hanzehof om ter plekke, met De Muzehof en bibliotheek, een nieuwe huiskamer van de stad te bouwen, hoorden wij van verschillende kanten, dat het erop leek, dat De Hanzehof, vanuit een financieel gapend gat, nog even een greep boven de grond wilde doen. Als je kijkt, voorzitter – dat is al eerder gezegd vandaag – wat ongelooflijk veel geld er inmiddels naar De Hanzehof is gegaan en als je kijkt naar de miljoenen schuld die er nu nog opzit, dan begrijpen wij de vergelijking. Minder on aardig en vanuit GroenLinks geformuleerd: “Laten we niet voor de zoveelste keer menen dat een grote investering de hemel in de toekomst altijd blauw houdt.” Laten wij ook niet denken, dat samenwerking een gezamenlijke huisvesting vraagt.

Dan de Muzehof. Die activiteiten van de Muzehof, die moeten – wat ons betreft – zonder meer blijven. Alleen niet met nieuwbouw op de Korensingel. Vergelijk ook scenario A. We willen geen kolos ter plekke, die de gemeente, nog jaren na ons, als molensteen om de nek hangt. We vonden eigenlijk de formulering van de heer Siemes: “Het is binnenkort niet een molensteen meer, maar twee molenstenen” wel aardig. Twee molenstenen wegen meer dan een, als ze samen zijn.

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Krans van GroenLinks hier over De Muzehof een betoog houden en ik begrijp niet waarom GroenLinks de motie over De Muzehof, die – ik meen in januari 2019 – werd voorgesteld, maar die steeds aangehouden wordt, nooit in stemming heeft gebracht. Waarom komt het verhaal nu pas, nu de nota voor ons ligt, naar voren? Ik begrijp het niet.”

De heer KRANS: “Dat is een uitstekende vraag van mevrouw Ten Holder en ik ben blij dat ‘ie wordt gesteld. Die motie, van geruime tijd geleden, die we, uit mijn hoofd, met BurgerBelang en ChristenUnie hebben ingediend – ik word straks vast wel gecorrigeerd – die hield een beetje hetzelfde in als nu. Sorry, het was Bert Janssen van Bewust ZW en niet de ChristenUnie. Excuus. Die hield inderdaad een beetje hetzelfde in als nu. We hadden, op basis van wat er toen uitgewisseld is in de raad en in de Fora, er eigenlijk een vol vertrouwen dat het de goede kant zou opgaan en hadden volstrekt niet verwacht, dat er nu een dergelijk plan – ook al is het een plan van buiten het gemeentehuis, maar min of meer door het gemeentehuis – althans het College – wordt omarmd, dat het nu zou worden ingezet.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Een heel bijzonder antwoord. Ik moet denken aan de woorden van mevrouw Schriks zojuist, dat we eens naar onszelf moeten kijken, als raad. U vond het dus niet interessant om hier een raadsbesluit, een raadsstemming voor te houden. U heeft ‘m steeds aangehouden. U neemt zaken aan, maar moties vragen gewoon om een raadsbesluit. Was die in stemming gebracht, was u bang dat u dan geen meerderheid had?”

De heer KRANS: “Ik weet niet wat ik hiermee moet, voorzitter ...

Angst, ja misschien dat ik toen dacht: “Als ‘ie het niet haalt, is het zo jammer, maar dan hebben we de verkeerde richting.” Maar, veel belangrijker was, wat ik net zei, namelijk: “We hadden nooit gedacht dat er een dergelijk plan zou komen, met de schuld die er al is en met het karakter van Zutphen et cetera et cetera.” De activiteiten van De Muzehof moeten zonder meer blijven, maar die hangen niet van deze locatie af.

Dan de bibliotheek.”

DE VOORZITTER: “De heer Manders, ter interruptie.”

De heer MANDERS: “Ja, het lokt mij toch uit om een reactie te vragen van de heer Krans. Zeker omdat we het hebben over de motie die in stemming is gebracht. U weet waarschijnlijk nog wel wat de opmerking was, toen u die motie wilde aanhouden. Ik zei toen letterlijk: “Het plan dat toen op tafel lag, van de toenmalig directeur van De Hanzehof, als je daar De Muzehof uittrekt, is het

een doodsteek voor De Hanzehof.” Dat vond u niet gepast, maar ik heb het toch gezegd. Nu kom ik weer terug op De Muzehof. Want, stel nou dat er straks een plan komt te liggen van de drie dames, waarbij De Muzehof maar de helft aan vierkante meters heeft in het geheel en de andere helft in de stad. Het lijkt wel alsof je een Don Quichot-wedstrijd voert tegen de gedachte dat De Muzehof geen vierkante meter mag krijgen in het misschien wel toekomstige Hanzehofverhaal. Wat is daarop uw antwoord?”

De heer KRANS: “Ik zou bijna zeggen “Ja”, maar ik ben al getrouwd. Ik begrijp wat u vraagt. Maar eerst even terug naar die motie. Die is niet een keer aangehouden, maar staat er gewoon nog op.

Wat De Muzehof betreft: ik heb niet gezegd dat er geen vierkante meters mogen. Lees ook vooral de gewijzigde tekst. Maar, het is de vraag of dat op déze plek moet. Op deze plek pleit ik er ernstig voor om onze stad, onze gemeente te beperken tot twee grote podia en die mal uit te nutten. Lees verder het amendement. Ik zie te weinig in meerdere plekken, ook vanwege het kolosgehalte, om dat nog eens te herhalen. De activiteiten van De Muzehof hangen niet van deze plek af.

Dan de bibliotheek, want het heeft toch wat aandacht getrokken. Een van de stadsgidsen stuurde mij een mailtje en ik citeer: “Het idee dat de bibliotheek op termijn naar De Hanzehof zou verhuizen, moet met alle kracht worden voorkomen. Als stadgids loop ik al tien jaar met groepen even de bibliotheek in en als iets bewondering oproept, dan is het dit icoon.” Aldus de stadsgids.

Afgelopen zaterdag sprak ik inwoners van Zutphen, die naar de bibliotheek gingen om daar de petitie tegen verplaatsing te tekenen. Ik moest ze zeggen, dat de bibliotheek deze dreigende strop zelf had geknoopt. Nog een citaat: “Het is ook verder evident, dat de bibliotheek in het centrum gehuisvest moet blijven. Door het laagdrempelige, open karakter bezoeken jaarlijks circa tweehonderdduizend mensen de Broederenkerk. Uit de gouden protestacties uit 2011 bleek, dat de inwoners zeer gehecht zijn aan de combinatie ‘bibliotheek in de Broederenkerk’. Het is ondenkbaar dat de bibliotheek uit het centrum zou verdwijnen, juist ook vanwege de economische waarde voor de binnenstad.” Dit verzint GroenLinks niet zelf, dit mooie proza, maar we zijn het er wel hartgrondig mee eens. Het staat letterlijk, mevrouw de voorzitter, in de visie Toekomstbestendig Bibliotheekwerk, zoals de bibliotheek die zelf heeft opgeschreven. Die visie die in 2016 leidde tot een in 2017 gerealiseerde investering van € 910.000,=. Een investering die nog niet is afgeschreven. Belangrijker nog, in hetzelfde visiedocument staat hoezeer de bibliotheek met die investering, haar cultureel maatschappelijk werk heel breed zou kunnen blijven doen. Dat doet de bibliotheek gelukkig ook nog steeds.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Van Dijk.”

Mevrouw VAN DIJK: “Ja, ik wil graag een opmerking maken. De heer Krans citeert uit stukken van 2016. Blijkbaar heeft de heer Krans geen idee wat er toen allemaal speelde en ik maak daar bezwaar tegen dat ‘ie dat zomaar overhevelt naar deze tijd, terwijl we nu over een Cultuurnota hebben die over nù gaat.”

De heer KRANS: “Voorzitter, mag ik mevrouw Van Dijk vragen dit bezwaar toe te lichten, want ik begrijp het niet.”

Mevrouw VAN DIJK: “Nee, ik begrijp dat u dat niet begrijpt, want u citeert uit dingen waar u maar een gedeelte van begrijpt. Ik licht het verder niet toe.”

(Audiopositie 02:04:28)

De heer KRANS: “Voorzitter, op een of andere manier word ik altijd heel erg blij als er op de man gespeeld wordt, want dan wordt er tenminste niet op de inhoud gespeeld.”

De heer SIEMES: “Ik vind het bijna een soort belediging van de raad door te zeggen: “Daar speelde iets heel anders en ik ga u lekker niet vertellen wat het was.” Inderdaad, ik heb ook de Cultuurnota van 2016 doorgenomen. De uitdaging is nog hetzelfde voor de bibliotheek.”

De heer KRANS: “De uitdaging is nog hetzelfde voor de bibliotheek. Sterker nog: het vertrouwen wat daaruit sprak na die toekomstige investering van € 910.000,= was levensgroot. Als u het document leest, dan ziet u dat alle elementen die de bibliotheek in het sociaal-culturele veld wil gaan inzetten, daar volstrekt in terugkomen; dat er vertrouwen is, dat dat kan vanuit die locatie. Mogelijk – meneer Huis in 't Veld spreekt van groepen van vijftig tot zestig personen, dat je die misschien ergens anders moet ontvangen. Maar het kan uitstekend met andere partners, aldus meneer Huis in 't Veld, toenmalig directeur.”

De VOORZITTER: “Meneer Van Dijken heeft een interruptie.”

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter, ik voel toch de behoefte hier even op te reageren. Wat meneer Krans doet, is beginnen bij de huisvestingsoplossing, zoals ik zonet schetste, die nog in een later stadium door ons allen moet worden vastgesteld. Ik sluit niet uit dat de bibliotheek op de huidige locatie de meest voor de hand liggende oplossing is, maar om nu al daarop vast te leggen, dat zou ik niet doen. Dat is gewoon niet handig.”

De heer KRANS: “Dank, voorzitter. Ik dacht dat ik duidelijk had gemaakt 1) dat die partners wel degelijk er hard proberen aan te sturen op een gemeenschappelijke huisvesting en 2) dat het niet verstandig is een grote kolos te maken en 3) ook waarom de bibliotheek niet - vanuit haar eigen visie - ontevreden kán zijn op deze plek en dan misschien wel op de vierde plek: samenwerken vraagt geen gezamenlijke stenen.

Ik rond af met het jaarverslag van de bibliotheek. De bibliotheek wil dat doen, datzelfde bibliotheekwerk met dezelfde parameters als een aantal jaren geleden. Met dezelfde gedachte over het verminderen van het aantal fysieke boeken. Dat wil de bibliotheek doen met – nou komt het - samenwerkingen lokaal, regionaal en landelijk, met culturele en onderwijsorganisaties, met inwoners en groepen inwoners. En dan letterlijk een van de citaten, maar mevrouw Ten Holder mag eerst, geloof ik.”

De VOORZITTER: “Een interruptie van mevrouw Ten Holder.”

(Audiopositie 02:07:09)

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel. Ik hoor heel veel bewoordingen van u, meneer Krans, waarom u de samenwerking van die drie professionele organisaties ... Waarschijnlijk op voortschrijdend inzicht, want u citeert allemaal uit oude stukken. Ik dacht dat u een partij was, die voor vernieuwing stond, die voor transformatie staat en u heeft eigenlijk nu even het bestuurlijke vermogen om als volksvertegenwoordiger, zittend in de raad, te zeggen: “Maar wacht eens even die plannen van die professionals af.” Waarom framed u hun plannen steeds op een zodanige negatieve manier, door te zeggen: “Een cultuurkolos, een cultuurpaleis”? Terwijl eigenlijk drie basisorganisaties voor onze stad een mooie droom hebben en daartoe hun intenties hebben verwoord. Ik begrijp dit niet. Wat wilt u hiermee bereiken?”

De heer KRANS: “Wat ik hiermee wil bereiken? Althans, wat GroenLinks hiermee wil bereiken, dat moge wel duidelijk zijn: dat is namelijk, dat de bibliotheek niet uit de Broederenklooster gaat. Dat is het eerste. Het tweede is dat de vernieuwing zit in de samenwerking. Precies daarom citeerde ik uit stukken van de bibliotheek. Dat zijn geen oude stukken, zeg ik even tegen mevrouw Ten Holder, mevrouw de voorzitter. Dat is het jaarverslag 2020. Het aardige van het jaarverslag 2020 is, dat het meestal verschijnt in 2021. Daarin letterlijk: ‘Wij gooien deuren open en wij nodigen iedereen uit om, samen met ons, invulling te geven aan ons motto.’ Dan denk ik: “Ach, met die inzet, met dat motto, zal de bibliotheek vast nog jaren de deuren op het Broederenkerkplein openhouden.” Dank u.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar de laatste partij, de SP, meneer Müller.”

(Audiopositie 02:08:58)

De heer MÜLLER: “Ik was al bang, dat ik morgen pas aan de beurt zou zijn. Maar, het is gelukt. Dank u wel. We bespreken van alles vanavond, maar toch bovenal het visiestuk: de Cultuurnota. Dat ziet er goed uit voor wat betreft de SP-fractie. Belangrijke waarden, waar wij als gemeente

waarde aan hechten, worden daarin neergezet en het wordt mogelijk gemaakt daarin beleid te verankeren. Daarom willen wij voor de volle honderd procent steun voor de Cultuurnota. Ik heb me – en met mij mijn gehele fractie – in het debat aan meer dingen gestoord, maar aan één ding in het bijzonder heb ik mij zeer geërgerd. Dat is het volgende. De afgelopen jaren heeft deze gemeente, gedwongen door de economische crisis en besluiten van de rijksoverheid, keihard moeten bezuinigen op heel veel zaken en bovenal op sociale voorzieningen. Nu ligt er ook een bezuiniging voor in de cultuursector. Dat is een wereld die u kent, die wij allemaal kennen. Ikzelf ook. Ze hoeven hier maar een keer aan te kloppen en meerdere fracties staan vooraan om te beantwoorden aan hun verzoek om bezuinigingen te schrappen. Maar niet alleen dàt: ook om te beantwoorden aan het verzoek om het budget te verdubbelen. Dan heb ik het over het Luxor, die overigens vier jaar geleden ook al een verdubbeling kreeg. Laten wij dat niet vergeten. Ik stoort mij daaraan. Want, er zijn veel mensen die in de problemen zaten, die dieper in de problemen zijn gekomen door de bezuinigingen waartoe wij hier – noodgedwongen – hebben moeten besluiten. Het was niet mogelijk. Mensen die geen beroep meer konden doen op de Meedoenregeling, mensen die in de problemen kwamen door besluiten die wij hier moesten nemen. De cultuursector staat vooraan, wij kennen die wereld, wij voelen ons daar ook thuis en we gaan het gelijk regelen in een amendementje. Ik vind het ... U mag best weten, ik word daar een beetje misselijk van. Ik vind dat moeilijk uit te leggen.

Dat gezegd hebbende, vinden we de Cultuurnota goed, zoals ik al zei. Op één punt na.

Eén punt hebben wij wat moeite mee en dat is natuurlijk De Hanzehof. De Hanzehof is ook zo'n plek waar de meesten van ons graag komen, dus ook graag voor op de bres komen. Maar, de meeste inwoners van onze mooie stad doen dat niet. Dat zouden ze misschien wel moeten doen, maar ze doen het niet. Dat is wel iets waar wij rekening mee moeten houden, als wij besluiten waar wij geld aan uitgeven. Op dit moment geven we elk jaar 1,3 miljoen euro uit aan dat theater. Als wij besluiten het theater te behouden in deze vorm, dan zullen wij moeten uitbreiden en dat betekent dat we nog meer geld daarnaar toe laten gaan.

Het was al in de jaren zestig, nog voor het gebouw er stond, dat de voorgangers van dit College zeiden: "Wij zien er niet zoveel heil in, zo'n schouwburg, want dat kan financieel niet zoveel uithalen. Dus, laten we het maar niet doen." Maar, de raad besloot toch om over te gaan tot de bouw van een schouwburg, want – wat zeiden ze – "Als we daar een muziekschool tegenaan zetten, dan krijgen we waarschijnlijk wat subsidie van de rijksoverheid en dan kan het wel." Die subsidies bleken niet te komen en sindsdien hebben we te maken met een molensteen om onze nek, die steeds weer nieuwe initiatieven ontwikkelt om maar te blijven bestaan. Zoals die theatertoren die daar begin van dit millennium tegenaan is gezet. De Hanzehof zuigt ons allemaal mee in die bodemloze put. Als we niet uitkijken, zuigt De Hanzehof de Buitensociëteit mee in die bodemloze put en ook de bibliotheek straks, als we dat allemaal gaan samenvoegen in één begroting. Dat is een groot risico. Niemand durft het hier te zeggen. Dat leidt ook tot het vreemde debat wat we hier vanavond hebben, dat er veel om de hete brij heen gedraaid wordt. Vandaar ook mijn vraag net aan de heer Krans. Niemand durft er hier te zeggen, maar wij zeggen het wel: er is financieel geen ruimte voor een schouwburg als De Hanzehof in een stad als Zutphen. Dat vind ik niet fijn. Ik kom graag in het theater, maar het is nou eenmaal niet anders. Ik heb het idee, dat wij daar alleen in staan."

De VOORZITTER: "De heer Siemes heeft een interruptie."

De heer SIEMES: "Er zijn twee dingen. Als we de SP zouden moeten aanspreken dat de Buitensoos natuurlijk bedoeld is voor de burger. Dat 'ie nu niet wordt benut, is gewoon een schande en dat moet opengesteld worden. Maar, het tweede vind ik wat vervelender. U schuift ons deze bezuinigingen in de schoenen en u heeft zelf de wethouder van Cultuur geleverd en wij wachten al heel erg lang op deze Cultuurnota. Waarom heeft u dit dan niet al veel eerder kenbaar gemaakt?"

De heer MÜLLER: "In oktober 2019 heb ik dit voor het eerst kenbaar gemaakt. Dat hebben we meerdere malen herhaald. Ik zal het vanavond opnieuw doen. Ik heb het idee, dat wij hier alleen in staan. We hebben een amendement klaarliggen. Mocht er een meerderheid vòòr zijn, dan willen wij graag voorstellen om te gaan werken aan het gecontroleerd failliet laten gaan van het

theater in Zutphen. Ik heb het vermoeden dat wij daar alleen in staan. Anders hoor ik het graag. Nog één vraag, dan ben ik klaar met mijn betoog, voorzitter. Eén vraag, die u allen kan beantwoorden in uw tweede termijn. Die vraag stelde ik net namelijk ook aan de GroenLinks-fractie: als u niet bent voor het sluiten van De Hanzehof, hoeveel honderdduizend euro per jaar wilt u dan extra naar het theater laten gaan?”

De VOORZITTER: “Ja, die vraag is voor de tweede termijn. Meneer Siemes en meneer Krans nog een reactie.”

De heer SIEMES: “Ik ben ‘m bijna weer kwijt. Ik had net deze vraag ook al en nu ben ik weer afgeleid door de nieuwe vraag van de heer Müller. Moment, dan haal ik hem even weer terug. Omdat De Hanzehof, in de opdrachten die we ons gesteld hebben en De Hanzehof en de bibliotheek zo’n cruciaal punt innemen, heeft u dan ook niet gewoon het lef om te zeggen: “Wij steunen deze Cultuurnota niet?””

De VOORZITTER: “Dat hoor ik de heer Müller helemaal niet zeggen. Meneer Krans.”

De heer KRANS: “Het gaat dan om het lef wat de gemeenteraad zou moeten hebben om te zeggen: we faseren de theaterzaal uit. Ik kwam van de andere kant en ik vind het fijn om dat nog een keer te herhalen, namelijk: het is heel hard nodig, dat daar zo wordt geprogrammeerd, dat we die sluiting voorkomen. We hebben – wat dat betreft – vertrouwen. De vraag aan de heer Müller is: meent u ook niet dat onder het veranderende cultuurlandschap, waar een hele hoop lieden graag naar het theater en de sociëteit gaan, de kans reëel is, dat onder een nieuwe bestuurder, met die nieuwe wind, wel degelijk minder rode en misschien zelfs lichtgrijze cijfers worden geschreven?”

De heer MÜLLER: “Heel veel mensen gaan niet naar het theater, zou ik willen zeggen in de richting van de heer Krans. De meeste mensen niet. Het ligt niet aan het programma of de kwaliteit van het theater, dat we daar zien, maar dat het gebouw zo duur is. Dat is wat het probleem is. Er is de afgelopen decennia keer op keer miljoenen tegenaan gegooid om maar een theater te kunnen hebben in Zutphen. Toen bleek het niet te kunnen blijven voortbestaan. Toen heeft men besloten in te stemmen met een beleidsvoorstel, dat heette: ‘Meegolven op de golven van de tijd’, ‘Meesurfen op de golven van de tijd’. Dat betekende, dat die toren eraan gezet moest worden voor twee miljoen. Dat is waar wij aan vast zitten, dat is de molensteen, die lasten voor dat gebouw. Niet zozeer het programma. Ik vrees ervoor dat, zonder subsidie vanuit de gemeente, meer gaan betalen dan de 1,3 miljoen die we nu al betalen, het theater gewoon niet kan blijven bestaan.”

De VOORZITTER: “Dat was uw termijn. Ja, prima. Dan zijn wij in die zin rond. We hebben afgesproken dat we eerst gaan stemmen over het ordevoorstel van het CDA en daarna krijgt de wethouder het woord. Meneer Brunsveld.”

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, ik stel voor om eerst de termijn van de wethouder te horen en daarna het ordevoorstel te doen. Het komt ook omdat de heer Krans een vraag stelde over: kunnen we op die termijn een ronde tafel regelen.”

De VOORZITTER: “Uw wens is mijn bevel. Dan gaat de wethouder nu in eerste termijn antwoorden.”

Reactie College

(Audiopositie 02:17:38)

Wethouder TEN BROEKE: “Dank u wel, voorzitter. Dank voor alle reacties die zijn gegeven en het debat wat gevoerd is, met zeer uiteenlopende reacties ook. Ik vind het geen slecht teken, dat deze nota veel verschillende of zelfs totaal verschillende reacties oproept. Veel steun heb ik ook gehoord, tussen alle kritische reacties door. Waarvoor dank. Ik zal vooral op de kritische reacties reageren, uiteraard, en de vragen die zijn gesteld.

Eerst moet mij eerst iets anders van het hart. Daarvoor begin ik even bij de rode draad van de nota die wij bij u, de raad, hebben neergelegd. Die rode draad van de nota is, dat de samenwerking in het culturele veld versterkt moet worden. Wie op dit moment dat met name doen, zijn drie organisaties die de handen ineen hebben geslagen, namelijk: De Hanzehof, De Muzehof en de bibliotheek. Alle drie vanuit hun eigen vraagstukken waar ze op dit moment mee zitten en met hun eigen expertise ook. Wat wij in deze nota hebben neergelegd en voorstellen, is om deze organisaties de kans te geven om hun voorstel uit te werken. Natuurlijk kunnen wij als gemeente de regie over het proces houden.

Als het gaat om het vraagstuk bij De Hanzehof hebben we al eerder aangegeven, dat dit zo groot is en effect heeft op de hele gemeente, dat wij de regie naar ons toe halen. Wat er nu gebeurt, vind ik eigenlijk onvoorstelbaar, dat een initiatief uit de samenleving zelf, drie belangrijke organisaties voor de hele gemeente, dat zij dit initiatief neerleggen, dat door sommigen niet eens de kans wordt gegund om dat uit te werken. Of bij alleen al het oproepen ervan, het noemen van het idee al direct enorm veel extra kaders wordt gegeven, wordt ingedamd, bijna in de kiem gesmoord. Dat vind ik zonde. Dat vind ik ontzettend zonde en ook niet helemaal stroken met andere debatten die hier worden gevoerd, waar wij het in het College vaak over hebben, maar juist de raad ook, namelijk om initiatieven uit de samenleving een kans te geven. Dat vind ik bij uitstek hier het geval, dat we dit moeten doen.

Als het gaat om het grote vraagstuk van De Hanzehof, wat al jaren speelt, daarvan heeft dit College aan het begin gezegd: "Wij willen dit een stap verder brengen. We gaan voorkomen, dat we gaan voortmodderen. Wij gaan dit een stap verder brengen."

Op dit moment zijn we al een eind verder, want we zijn aan het ontwarren geslagen. Wij hebben die ingewikkelde instructie, het achterstallig onderhoud, allemaal in kaart gebracht en voorgelegd wat er nodig is om die Hanzehof toekomst te geven. Wij hebben het uit de knoop gehaald en orde op zaken gesteld. Wat er nu lijkt te gaan gebeuren, met alleen al het voorleggen van het idee om dit initiatief toekomst te geven en het te laten uitwerken, is dat er in plaats van het ontwarren een soort Gordiaanse knoop wordt gecreëerd met allerlei extra voorwaarden nog voordat er een voorstel is. Daarom zou ik u willen voorstellen om dit de kans te geven, dat u het lef heeft en de moed om dit verder te brengen, in plaats van weer uit te stellen. Dat is te vaak gebeurd bij dit dossier. De bedoeling van de Cultuurnota, op dit moment, is dat de gemeente, de gemeenteraad, op voorzet van het College, een richting geeft en een uitspraak doet voor het cultuurbeleid. Daar is behoefte aan, kan ik u zeggen. Dat hoor ik van veel mensen uit de gemeente. Daarom zou ik uitstel van alleen het vaststellen van de nota, dus het richting geven eraan, het uitstellen daarvan echt willen ontraden. Die richting, daar wordt om gevraagd. Als die nota wordt vastgesteld, dan kunnen we ook overgaan tot uitvoering en eigenlijk antwoord geven op al die vragen, die u hier heeft gesteld. Vooral de 'hoe'-vragen. Ik zou daar heel graag direct antwoord op willen geven, maar dat is juist waarmee we aan de slag willen gaan. Ik zou zeggen: geef ons die gelegenheid, zodat wij verder kunnen komen.

Over de vragen over subsidies en bezuiniging van drie ton: KiesLokaal noemde dat de organisaties daar verrast over waren. Maar organisaties waren daar niet verrast over, want de keuze daarvoor is vorig jaar al gemaakt en hebben wij uiteraard op tijd aangekondigd. Nu met de Cultuurnota gaat het alleen over een invulling van die taakstelling per organisatie. Dat is het enige dat nieuw is.

Verder een aantal andere vragen, dat voorbijkwam: over de afspraken met de basisorganisaties. De subsidies en ook de prestatieafspraken die daaronder liggen, maken wij jaarlijks. Natuurlijk kunnen wij daar een overzicht van geven of inzicht in geven. Het is de bevoegdheid van het College om dat te doen. Natuurlijk kunnen wij dat laten zien. Jaarlijks maken wij die afspraken en er is ook een subsidiebeschikking per jaar. Maar dit moment: het vaststellen van de Cultuurnota, geeft wel de uitgangspunten daarvoor aan.

Verder heb ik weinig concrete vragen gehoord. Anders moet u het noemen waar ik niet op heb gereageerd. Ik heb ook goed geluisterd naar de teleurstelling van de heer Siemes, die iets anders had verwacht, maar – jammer genoeg – geen enkel ander voorstel gehoord wat hij dan liever zou willen. Dus daar kan ik ook niet op reageren. Wat nog wel belangrijk is, als het gaat om subsidies en de taakstelling, waar vorig jaar toe is besloten en waar wij slecht invulling aan hebben gegeven: de amendementen daarover, die zijn wel verstrekkend en gaan over de hele begroting.

Daarom zou ik graag wethouder Werger een reactie willen laten geven op de effecten als de amendementen worden aangenomen.”

De VOORZITTER: “Nog een vraag staat – volgens mij – open: het rondetafelgesprek waarvan is gevraagd om dat nog voor september te voeren. Of dat mogelijk is en hoe u daarnaar kijkt.”

Wethouder TEN BROEKE: “Sowieso het idee van een rondetafelgesprek – of in wat voor vorm dan ook ... Volgens mij, kunnen we het daarover hebben – dat heb ik in het Forum ook al omarmd. Dat vind ik een belangrijke stap en zou – wat mij betreft – ook direct onderdeel zijn van het procesvoorstel waar ik mee wil komen om dit verder te brengen. Ik zou willen vragen dit door ons op te laten nemen in het voorstel waar wij nog mee komen, want we weten dat het een hele belangrijke is.”

De VOORZITTER: “Ik kijk even rond, niet om het debat met de wethouder uit te lokken, want dat moet u vooral zelf doen of in uw tweede termijn, maar ik wil wel weten of uw vragen zijn beantwoord.

De heer Manders.”

De heer MANDERS: “Ik ging er meer vanuit: ook al is de nota aangenomen, die ronde tafel kan er gewoon komen.”

Mevrouw ACKERMANS: “Ik wil toch graag een verduidelijking, want ik hoor de wethouder toch echt zeggen dat het op initiatief is van de drie partijen, terwijl mij anders ter ore is gekomen, dat het op initiatief van het college is. Dus, ik zou heel graag willen weten of ik u nu net verkeerd heb begrepen ... Of niet?”

Wethouder TEN BROEKE: “Nee, volgens mij, ben ik duidelijk geweest en heeft u het goed begrepen. Het is een initiatief van de drie organisaties. Zij zijn hiermee begonnen. Dat is ook logisch, omdat iedere organisatie zelf met het vraagstuk zit en zij daardoor de handen ineenslaan en – wat ik heb genoemd – dit uitstekend aansluit bij wat wij in de nota noemen over het versterken van de samenwerking. Dat het in de nota staat, is ook geen toeval omdat wij juist geluisterd hebben naar de organisaties en inwoners bij het opstellen van de nota.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik had nog aan het College gevraagd om opnieuw de toezegging te herhalen, dat de raad nog volop aan bod komt bij de uitwerkingsnotitie.”

Wethouder TEN BROEKE: “Dat kan ik inderdaad bevestigen. Uiteraard.”

De VOORZITTER: “Fijn, dank u wel. Dan nog een antwoord van wethouder Werger, als wethouder financiën, over het deel wat niet uit de Cultuurnota wordt gehaald. Daarna gaan we dan stemmen over het ordevoorstel.”

(Audiopositie 02:26:34)

Wethouder WERGER: “Voorzitter, wat betreft de voorgestelde verdeling van de middelen van de drie ton. Dan moet ik u meteen zeggen: we gaan niet op zoek naar drie ton, maar dan moeten we op zoek naar zes ton. Want de situatie is als volgt: de drie ton die bezuinigd moet worden, is ingeboekt. Dat is een structurele bezuiniging, die we in het verleden al met elkaar hebben afgesproken. Dat betekent, dat die drie ton volgend jaar niet meer beschikbaar is. Dat betekent dus, dat als u zegt, dat u die drie ton niet wilt bezuinigen, we eerst een bezuiniging van drie ton die we al hebben ingeboekt, moeten zien te vinden. Daarnaast zijn die middelen er niet. Dus u wilt het gaan herverdelen. U wilt dus – op een of andere manier – drie ton erbij maken, die u dan wilt herverdelen. Dat betekent – ik snap dat het een beetje complex is – dat we niet op zoek moeten naar drie ton, maar naar zes ton. Ik zie allemaal mensen kijken. Ik moest het ook drie keer toetsen bij onze controller, maar wij hebben een structurele bezuiniging. Dat betekent gewoon, dat die drie ton is ingeboekt. Dat betekent, dat dat geld niet meer beschikbaar is. Als u dus niet bezuinigt, dan hebben we een gat van drie ton in de begroting. Vervolgens zegt u: “We willen dat geld, die

drie ton – die er niet meer is – gaan herverdelen.” Dan betekent, dat u dan nog drie ton erbij moet vinden. In zijn totaliteit praten we dan over zes ton wat nodig is.”

De VOORZITTER: “Het is helder, maar de heer Krans heeft een interruptie of een vraag.”

De heer KRANS: “Het is helder, maar meneer Krans heeft een interruptie”, dan kan ik beter zwijgen. Dank u.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Misschien toch nog een verhelderingsvraag. Het kan aan mij liggen, maar de bezuiniging gaat per 2022 in. Die begroting moeten we nog vaststellen. Hoe kunt u dan zeggen, dat het al in de begroting staat?”

Ik begrijp dat niet. We gaan die begroting nog vaststellen. Daar is nu een voorstel om de bezuinigingen bij de bibliotheek, De Muzehof en De Hanzehof neer te leggen. Dat blijft zo. Daar wordt drie ton op gekort, op die organisaties. Wij zeggen: die korting, die 2022 ingaat, schrap die niet van het cultuurbudget. Volgens mij, is het niet twee keer drie ton.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, ik kan mij de verwarring voorstellen. Deze bezuiniging - wat u nu aangeeft - is niet iets wat we dit jaar hebben bedacht. Dit hebben we in het verleden – in 2018 zijn we daarmee bezig gegaan – vastgesteld en we rekenen daar in de meerjarenbegroting al jaren mee. Als u zegt: “Wij gaan de begroting vaststellen”, dan heeft u een punt, ware het niet dat in de meerjarenbegroting, met de doorrekening, van het zorgen dat we ook structureel sluitende begrotingen hebben, dit onderdeel al hebben meegenomen. Dus, die drie ton bestaat gewoon in 2022 niet meer. Dat betekent gewoon, dat we inderdaad dat geld moeten gaan vinden. Het is een structurele bezuiniging die al eerder is ingezet. Dus ik begrijp de verwarring. Ik snap ook dat het heel complex is. Nogmaals: ik heb het met de controller ook echt even moeten doorspreken, maar we moeten op dat moment echt op zoek naar zes ton.”

De VOORZITTER: “Oké. Goed. We gaan nu eerst stemmen over het ordevoorstel van de heer Brunsveld. Dat doen we per partij. Ik heb hier een mooi lijstje. Fijn. Even kijken. Ik doe het per fractie. Dat vindt u wel goed. Aan de orde is het ordevoorstel van het CDA. Ik begin mijn lijstje bij GroenLinks.”

GroenLinks: “Tegen.”

Het CDA: “Voor.”

De VVD: “Tegen.”

De Stadspartij: “Tegen.”

KiesLokaal: “Voor.”

De PvdA: “Tegen.”

BurgerBelang: “Voor.”

De ChristenUnie: “Voor.”

Bewust ZW: “Tegen.”

D66: “Tegen.”

De SP: “Tegen.”

Zeven voor, twintig tegen. Dat moge duidelijk zijn.

Besluit: Verworpen.

Gaan wij dan nu verder met de tweede termijn of wilt u even pauzeren?

Ja. Dat dacht ik ook al een beetje.”

De heer BRUNSVELD: “Ja. Misschien ... Ook even, misschien een soort van ordevoorstel. Het is - pak 'm beet - 21.51 uur, u had plannen om om 22.00 uur wat te gaan doen. Wat kan een goede, precieze voortzetting zijn van de behandeling van dit agendapunt?

De rest natuurlijk nog, maar ...”

De VOORZITTER: "Ik stel voor dat wij dit agendapunt afronden en dat we daarna overgaan tot de installatie en het gesprek met onze nieuwe wethouder a.s. Daarna gaan we door. Ja. U heeft uw eigen lot in handen, qua tijd. We hebben afgesproken dat dit een late vergadering zou worden. Ik schors nu, want anders wordt het nog later. Het is nu 21.52 uur. Zullen we proberen om 22.00 uur weer terug te zijn?"

De vergadering wordt geschorst 21.53 uur
De vergadering wordt hervat 22.03 uur

(Audiopositie 02:32:04)
(Audiopositie 02:42:15)

De VOORZITTER: "Ik heropen de vergadering. Wij gaan verder met uw tweede termijn over de cultuurnota. Ik heb begrepen dat er vanuit GroenLinks nog een amendement aankomt, dat meneer Krans nu even wil toelichten. Meneer Krans."

De heer KRANS: "Dank u, voorzitter. U heeft het, ik zou bijna zeggen 'omvangrijke' GroenLinks amendement gezien. Op dat amendement hebben we - niet schrikken - vijf subamendementen gemaakt, maar het valt mij in zoverre mee dat we er daarvan maar eentje indienen. Die gaat, ik zou zeggen, natuurlijk over de bibliotheek. Als het goed is, heeft de griffier die inmiddels verspreid. De schikking moge duidelijk zijn. Samenwerken, ja, maar de bibliotheek blijft waar die is."

De VOORZITTER: "Oké. Om praktische redenen ook, plaatsen we dat amendement dan als laatste. Omdat je allemaal al netjes nummers hebt gekregen enzovoorts."

De heer KRANS: "Dat heeft - denk ik - niet alleen praktische redenen, maar ook omdat het een subamendement is. Als het hoofdamendement wordt aangenomen, hoeft je 'm niet meer in stemming te brengen."

Tweede termijn

(Audiopositie 02:43:23)

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan wij beginnen met de tweede termijn.

Ja. Wat mij betreft doen we dezelfde volgorde dan maar. Dan begin ik weer bij D66. Als u geen tweede termijn heeft ... Het is niet verplicht."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. D66 heeft eigenlijk haast iedereen wel horen zeggen van: "Laten we aan de slag gaan" of "We moeten aan de slag gaan" of "We hadden al aan de slag moeten zijn." Wat dat betreft, zijn wij - ook door de woorden van de wethouder, die toch - denk ik - wel uit zijn hart gegrepen werden - heel erg blij om toch vandaag de besluitvorming op deze nota te gaan doen.

Ik wil het nog heel even kort toelichten.

De twee amendementen die D66 indient. Omdat er misschien toch verwarring over is. Ik heb mij aan alle kanten laten informeren. De eerste verwarring is toch wel geweest dat er bezuinigingen kennelijk later, in 2024, ingevuld zouden worden en nu naar 2022 zijn gehaald. Voor de instellingen is dat even een verrassing geweest, maar dat die drie ton bezuinigingen overeind blijft naar die instellingen, dat wij eigenlijk zeggen: "Haal dat niet uit het cultuurbudget en herverdeel dat" ... Dat kan nooit van drie ton zes ton worden.

Het amendement van herschikking van middelen, daarvan hebben we heel nadrukkelijk gezegd van: "College, kom bij de begrotingsbehandeling daartoe met een voorstel." Zodat wij nu geen koehandel gaan bedrijven over plussen of minnen, van wat er bijvoorbeeld of voor bepaalde instellingen nog wel extra gedaan zou moeten worden. Laten we vandaag dit besluit nemen en het voorstel van het College afwachten. Dat zegt dit amendement.

Het tweede amendement zegt, voor de helderheid: "We stellen deze cultuurnota vast. Dat is een richting en we krijgen van het college, die samen met instellingen breed aan de slag gaat, een uitvoeringsnotitie. Daar wordt volop door de raad nog het gesprek over gevoerd en dan gaan we dus ook praten over: "Hoe komt De Hanzehof eruit te zien en wat gaat er met de bibliotheekfunctie in de Broederenkerk gebeuren?"

Dat hebben we met dat tweede amendement eigenlijk ... U kunt zeggen, het is overbodig, maar misschien toch voor een juiste beeldvorming naar de inwoners, is het goed, denk ik. Ik hoop dat het amendement op steun kan rekenen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan kijk ik even verder. Bewust ZW."

De heer JANSEN: "Voorzitter, dank u wel. Ja. Voorzitter, er is vanavond al veel gezegd. Ik kan het herhalen, maar volgens mij, moeten we ons maar toespitsen, dat doe ik althans, op de amendementen en de moties. Ja. Natuurlijk. Het is belangrijk dat de bieb blijft op de plek waar die is. Met name, dat is vandaag ook al door een ander partij vanavond gezegd, dat de bibliotheek in het Warnshuus blijft. Ik denk, dat heel veel mensen, met name in Leesten, maar ook in Warnsveld, daar heel veel belang aan hechten. Dat zal op een of andere manier daar ook moeten blijven. Dat is niet in de documenten als zodanig meegenomen, maar het zou maar zo op tafel kunnen komen als de drie belangenorganisaties met elkaar de balans gaan opmaken en dat gaan voorstellen aan het College en uiteindelijk aan de raad. Zoals de heer Krans al aangaf: over twee amendementen komt een vervolg. Dat komt straks aan de orde.

De motie, versnelling en implementatie No Regret Buitensoos. Ja. Dat is een beetje een bijzondere motie, want hiermee geef je ook al een soort invulling aan van: "Wat wil ik nu eigenlijk?" Op zich is het logisch dat ook de Buitensoos voor eenieder die dat wil en binnen de regelgeving, zoals we dat met elkaar hebben vastgesteld, ook daar gebruik van kan maken. Multifunctioneel gebruik van alle overheidsgebouwen. Niet alleen van de gemeente, maar ook alle overheidsgebouwen. Zou moeten kunnen. Als zodanig geldt dat ook wat ons betreft voor De Buitensociëteit. Kijkend naar het Huis van de stad, de stad van Zutphen. Ja. Dat is een beetje een bijzondere, want daarmee geef je ook al 'n link en koppeling naar een aantal organisaties toe. Terwijl, we ook een amendement daarvoor hebben neergelegd. Het is een beetje 'n vreemde een in de bijt om dat nu te koppelen. Terwijl, ook deze organisaties een eigenstandige locatie hebben.

Een samenwerking op zich is prima. Die is er al. Volgens mij, wordt dat ook, in veel gevallen ook nadrukkelijk opgezocht en ingevuld, maar het suggereert in ieder geval – laat ik het maar zeggen – dat deze richting zo bepalend is, dat uiteindelijk ... Ja. Bijna het Bolwerck en dat Luxorgebouw verlaten zouden moeten worden. Volgens mij, is dat niet de bedoeling, maar dat zou je hier wel uit kunnen lezen, want er staat: "En dergelijke." Staat ertussen. Dat suggereert ook nog wel een achterdeur, waarvan we niet weten wat er uiteindelijk uitkomt.

Voorzitter, dat is mijn bijdrage in de tweede termijn. Straks hoort u van mij de uitslagen of ik voor of tegen ben."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De ChristenUnie."

De heer VAN DIJKEN: "Voorzitter, dank u wel. Ik heb even goed naar de wethouder geluisterd. Ik ben ook wel blij, met wat hij heeft gezegd over het versterken van de samenwerking in deze nota. Het gaat - wat mij betreft - nog niet ver genoeg. Ik ben op zich gelukkig met deze nota. Ik zal ook wel vòòr stemmen. Alle amendementen die strijdig zijn met de motie Huis van de stad, daar stem ik tegen. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan we naar Burgerbelang."

De heer SIEMES: "Dank u wel. Ten eerste, wil ik mij erg ... Ik mag mij niet zoveel opwinden van mijn fractievoorzitter. Ik moet mij distantiëren van de woorden van de wethouder. Ik vind het buiten alle proporties dat sowieso een voorstel van de drie grootste subsidiepartijen en de woorden van Bas van de Veen, dat de raad maar achterover moeten leunen. Dat het dan iets van het volk is of dat er een burgerinitiatief is. Ik denk dat zijn eigen SP daar misschien ook anders over denkt, maar dat wil ik niet invullen. Het is een omgekeerde piramide wat dat betreft en eigenlijk aan de basis, daar staan de mensen. Laten we dat weer even voor ogen houden. We moeten zelf oplossingen gaan aandragen, terwijl de wethouder toch echt in deze nota de kans had om zelf aan ons een oplossing voor te leggen in plaats van een konijn uit de hoge hoed te toveren om de bibliotheek te gaan samenvoegen.

Ik heb nog een idee. Misschien dat dan kan landen. We kunnen een soort Stopera maken hier in Zutphen, dat we het gemeentehuis samenvoegen met De Hanzehof. Dat voldoet ook aan de vraag van de secretaris, dat er weer nieuwe ruimte moest komen voor het gemeentepersoneel. Wellicht wilt u dat ook meenemen in uw overwegingen.

Even kijken. Dan wilde ik inderdaad nog even wat rechtzetten, want de SP daagde ons uit van: "Wie heeft dat lef?"

Wij moeten erkennen dat wij dat lef hadden, want in de besproken vergadering hebben wij destijds aangegeven van: "We zouden kunnen overwegen om De Hanzehof tijdelijk te sluiten. Inderdaad, de organisatie failliet te laten gaan om na een aantal jaren een doorstap te maken met een rugzakje met opgespaard geld en de lasten die we sowieso kwijt zijn." Daar kregen we de handen niet voor op elkaar. Wel van de SP inderdaad, maar wat wij wel terugzagen en waar ik dus terugkom en waar ik een groot bezwaar tegen heb, is dat dit eigenlijk in de uitgangspuntennota is veel meer gewag gemaakt van: "We zouden misschien kunnen kijken naar private gelden. We zouden kunnen kijken naar andere constructies. We hebben uitgangspunt 7 en 9, die worden volledig niet ingevuld." Ook daarom waren wij het eens met het voorstel van het CDA, wat nu is weggestemd. Dit is niet de oplossing. En kom zelf met ideeën. Had in ieder geval opgevolgd wat in de uitgangspuntennota stond, dan hadden jullie je huiswerk in ieder geval wat beter gemaakt.

Even kijken. Ik mocht niet te cynisch zijn van mevrouw Ten Holder, maar we hebben nu wel de realisatie. Kijk, we hebben niet heel veel tijd meer te gaan. Er zitten meer dan drie jaar op en we hebben nu de SP en GroenLinks, twee Collegepartijen die toch wel zeer grote bedenkingen hebben met de uitgangspunten van deze nota. Zij zullen waarschijnlijk vòòr stemmen, maar dat geeft dus geen enkele garantie voor een stabiele, duurzame toekomst hierin. Dat vind ik een beetje jammer en ..."

De VOORZITTER: "Meneer Müller wil reageren. Ik wil wel proberen dat u dat gewoon in uw eigen termijn doet, maar ik begrijp dat u zich uitgedaagd voelt."

De heer MÜLLER: "Ik moet hier even op reageren. Ja. Kan ik goed begrijpen. Ja. Nee. Wij stemmen zeker voor de Cultuurnota. De reden dat wij dat doen, is omdat wij ook wel zien dat wij hier geen meerderheid gaan vinden als wij voorstellen De Hanzehof gecontroleerd failliet te laten gaan. Ik hoor nu van u dat u daar ook wel interesse in heeft. Voor een langere periode dan twee jaar, maar volgens mij, zijn wij dan de enige twee partijen in deze hele raad. Tenzij, in deze tweede termijn blijkt dat iedereen hier al in zit, dan gaan wij nog even een schorsing aanvragen en een amendement opstellen."

De VOORZITTER: "Prima. Laten we dan snel doorgaan met die tweede termijn. Meneer Siemes."

De heer SIEMES: "Ja. Bijna ten einde, maar op zich, het voorstel ligt er inderdaad. Wij moeten creatiever omgaan met ons geld. Dat blijft overeind staan.

Ik denk dat het hiermee ... O ja. De amendementen: alleen 13.d ondersteunen wij niet, want wij zijn wel van mening dat deze de rest van de amendementen daadwerkelijk wat pleisters op wonden kunnen zijn ook al stemmen wij dus niet in met de Cultuurnota. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De PvdA."

De heer MANDERS: "Dank u wel, voorzitter. Ik zal meteen beginnen met het einde. We stemmen vòòr de cultuurnota. Dank u wel. Met betrekking tot alle amendementen en moties die zijn ingediend, steunen we de motie 13-e, dat is namelijk: de popcultuur en de buitenschoors versterken. Die halen we naar voren en de overige amendementen en moties zullen wij niet steunen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. KiesLokaal."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. Naar onze mening moet er nog steeds goed gewerkt worden aan een goede omgeving voor De Hanzehof, waarbij we nu stappen nemen om het vastgoed aan te gaan kopen. Op het moment dat de partijen zelf initiatief nemen om een plan te ontwikkelen, dan zeg ik: "Laten we dat afwachten. Geef die tijd. Niet te lang, want we willen weten waar we aan toen zijn, maar geef ze wel de tijd om het uit te zoeken."

Wat betreft alle moties en amendementen: de meeste zullen wij mee steunen. Dat is geen probleem. Wij willen ook dat de bibliotheek zeker voorlopig ook in de Broederenkerk blijft en eigenlijk

altijd. Willen ze gebruik maken van andere locaties, dan is dat aan hen en niet verder aan ons. Wij verhuren het aan hen en verder hebben wij daar geen invloed op, vind ik.
Wij zullen alleen amendement 13.d, Cultuurnota gemeente 2021-2024 Graafschap Bibliotheken en Hanzehof ... Even voor een volledige check. Deze gaan wij niet steunen. Voor de rest steunen wij alles wel.

De VOORZITTER: "Dank u wel. De Stadspartij."

De heer BOERSBROEK: "Dank u, voorzitter. Dank u, wethouder voor de toelichting vanavond. Ik ben blij dat we wat vaart kunnen gaan maken met dit cultuurverhaal. Ik zal eventjes stuk voor stuk opnoemen waar wij staan, wat betreft moties en amendementen.

13.a steunen wij niet, omdat de financiële onderbouwing voor ons nog niet echt helder is.

13.b, de impulsrichting steunen we niet.

13.c steunen wij wel.

13.d steunen wij niet.

13.e. Popcultuur. Uiteraard, die hebben we zelf ingediend.

13.f steunen wij ook niet.

Dat betreft in het kort allemaal voorstellen die gaan over de inrichting van het Huis van de stad, waar we op dit moment nog geen voorschot willen nemen. Uiteraard stemmen wij wel in met de Cultuurnota. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De VVD."

Mevrouw SCHRIKS: "Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat er ook al heel erg veel is gezegd, dus ik ga daar weinig meer aan toevoegen. Behalve dat het best wel een kleurvolle vergadering is geweest en laat dat nou net de titel zijn van de nota 'Cultuur geeft het leven kleur'.

Wij steunen amendement 13.a.

Wij steunen het amendement 13.b niet.

Wij steunen amendement 13.c wel.

Wij steunen amendement 13.d niet.

Wij steunen amendement 13.e wel.

En 13.f, daar zijn wij natuurlijk voor.

De moties komen – volgens mij – na dit agendapunt, of niet?

Even kijken. Wij steunen de motie 13.g en wij steunen de motie 13.h niet. Ja."

De VOORZITTER: "Fijn. Dank u wel. Dan ga ik verder naar het CDA."

De heer BRUNSVELD: "Nou. Het is wel mooi. Het blijft wel zoemen vanavond. Dat is dan wel duidelijk, denk ik. Dat cultuur wat met je doet, dat hebben we – volgens mij – ook wel gemerkt in de eerste termijn van dit prettige debat van vanavond. De reden dat wij hebben gepleit om de besluitvorming vanavond uit te stellen, dat heeft eigenlijk erin gelegen omdat heel veel amendementen die nu worden ingediend, die worden – volgens mij – ingediend op bepaalde onderdelen omdat daar onduidelijkheid over bestaat. Die onduidelijkheid hadden wij graag aan de voorkant willen wegnemen. Dat is nog niet helemaal gebeurd. Wat ik wel heel plezierig is om te horen, vind ik dat de wethouder aangeeft dat er in ieder geval nog een rondetafelgesprek spoedig gaat komen en meegenomen wordt in het proces en dat proces is – denk ik – ook absoluut heel erg nodig. Ik begrijp ook dat hij dat wil gaan initiëren. Dat is prettig.

Dan is natuurlijk de hamvraag die de SP hier op tafel heeft gelegd van: "Hoeveel geld heb je nou over?"

Hoeveel extra geld heb je over voor die Hanzehof?"

Ik heb nog niet zo heel veel antwoorden gehoord. Is het een ingewikkelde vraag?

Want we zitten gewoon in alle eerlijkheid even te denken van, of je doet het goed of je doet het niet. Dat hangt van ons nog wel af van de plannen die gaan komen, van: "Waar gaat het nou naar toe?"

Gaat dat Zutphen vooruithelpen of juist niet?"

Of "Word het alleen maar een groter ingewikkelder zwart gat?"

Ik kan daar nu nog geen goed antwoord op geven. Ik moet wel heel eerlijk zijn.

Een ander punt over geld. Normaal snap ik dat best redelijk. Dat is de uitleg van de wethouder over: "Je hebt € 300.000,= nodig en vervolgens ga je € 600.000,= bezuinigen." Ik snap het niet. Sterker nog: ik snap het helemaal niet. Maar goed ... Misschien kan ze dat later nog een keer uitleggen.

Aan de andere kant heb ik de wethouder wel horen spreken tijdens de behandeling van de voorjaarsnota en toen was er een soort van geldboom. Het was echt ... overal allerlei mogelijkheden. Ik zou zeggen: "Ga nou eens even kijken waar die staat. Misschien kunnen we dan op deze manier toch wel iets moois daarvoor vinden."

Tot slot, heb ik een vraag aan de Stadspartij en aan de PvdA. Dat gaat over de popcultuur. Wat verstaat u, wat verstaan jullie onder die 'popcultuur'?

Is dat dan meer dan een wens van een paar oudere jongeren om wat leuks te doen in de buitensociëteit of ...? Misschien wil iemand daarop reageren?"

DE VOORZITTER: "Nou. Ik denk het wel. Meneer Boersbroek."

De heer BOERSBROEK: "Ja. Bedankt dat u mij uitdaagt, meneer Brunsveld. Ik zou u sowieso voorstellen; google de term 'popcultuur' eens en zie wat daar onder valt. Ik zou ook aanraden om over de waarde van de popcultuur eens te lezen. Popcultuur gaat inderdaad veel verder dan een podium met wat bandjes voor oudere jongeren. Popcultuur gaat van dance naar mode, naar urban, naar allerlei sectoren binnen de cultuursector, die onder een brede noemer 'popcultuur' vallen. Ik heb ze hier op dit moment even niet ter beschikking op mijn lijstje, maar nogmaals: ik zou het nog eens eventjes nakijken als ik u was. Dan krijgt u hele goede informatie via het internet-systeem. Dank u."

De VOORZITTER: "Mooi. Meneer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Ja. Dank u wel. Ik ben blij. Ik ben het helemaal eens met meneer Boersbroek. Ik wilde toch eventjes weten hoe zijn visie ... Dat is heel prettig om dat te horen. Voorzitter, dit was de bijdrage van het CDA in het tweede termijn."

De VOORZITTER: "Oké. Dank u wel. Dan ga ik naar GroenLinks."

De heer KRANS: "Dank u, voorzitter. Dat moet ik veel duidelijker zeggen. Dank u, voorzitter. We reageren vooral even op het betoog van de wethouder, maar voordat ik dat doe ... Eerst nog even een opmerking. Het gaat vanavond over geld. Misschien is het goed om - net zoals bij de Voorjaarsnota - het nog even te benadrukken dat onze tekorten toch vooral zijn ontstaan in de jeugdzorg en dat juist daar de rijksoverheid structureel een betere bijdrage heeft toegezegd. Dat geeft dus meer ruimte in de begrotingen voor de volgende jaren. We hebben het daar bij de voorjaarsnota al over gehad. Voordat de wethouder, zowel de huidige als de komende, ongerust worden. Dat betekent natuurlijk niet dat we Sinterklaas gaan spelen, maar ruimte geeft het wel. De wethouder benadrukt de samenwerking en dat doen wij natuurlijk ook.

Volgens ons, stelt het zelfs in de prestatieafspraken die u met de drie - vandaag toch wel even de belangrijkste - partijen heeft. Het is alleen maar mooi, dat die drie partijen daarachter kunnen staan en zelfs nog iets mooiers willen, maar voor samenwerking is geen gemeenschappelijk dak nodig.

Iets anders, de wethouder benadrukt dat het initiatief uit de samenleving afkomstig is. Ik geloof, dat Burgerbelang hier ook al naar wees. Het is geen initiatief uit de samenleving. Het is een initiatief van drie grote subsidieontvangers. Subsidieontvangers die afspraken met de gemeente hebben en die voor al hun plannen de gemeente nodig hebben: zeker met stenen, maar ook overigens. Er is geen sprake van een initiatief uit de samenleving.

De wethouder sprak ook over alle mogelijke amendementen. Hij sprak overigens over allerlei amendementen die voor vertraging zorgen. We zien dat geheel anders.

Het College heeft niet al te veel regie en dat hoorde ik toch vandaag ook wel - om met meneer Brunsveld te spreken - 'rond zoemen'; in elk geval heeft het College niet al te veel regie op dit onderdeel van de cultuurnota gezet. Dan is het aan de raad om daar die regie in de vorm van

kaders, wel op te zetten. Sterker nog: daar zijn we - volgens mij - ooit voor in het leven geroepen naast onze andere taken. Dan gaat het niet langzamer, dan gaat het juist sneller, omdat je dan niet op voorhand voor onze raad onwenselijke richtingen inslaat. Die sluit je dan namelijk juist uit. Ik hoop dat het duidelijk is.

Dan heel kort over de amendementen:

13.a. gaat over die drie of zes ton. Daar ben ik nog niet helemaal uit, maar ik word vast vannacht wakker met een brainwave. Er komt een begroting met een echte beslissing. Dus, wij stemmen voor.

13.b. Onze brede moties samen met Bewust ZW, geeft een heel breed kader. Wat de zaak alleen maar makkelijker maakt, want in dat kader zie je afgeturfd wat we maar willen als raad.

13.c. gaat over de basisinstelling in Luxor. Dat steunen wij.

13.d. vinden we werkelijk overbodig. GroenLinks wil nu juist voorkomen dat er plannen worden gemaakt die het toch niet gaan halen. Nu, zie ik, ik was niet helemaal uitgeschreven.

Dan 13.e, de popcultuur, dat zullen wij steunen

En 13.f cultuurnota en beleidskader steunen we ook. Impulsing in De Hanzehof en Huis van de stad. Onze bibliotheek, dat is het subamendement. Dus, dat komt alleen maar in stemming, wanneer het hoofdamendement het niet zou halen. Zeg ik het goed, griffier?

De Griffier: "Je moet het zien als een apart amendement. Dus, het is niet een subamendement."

De heer KRANS: "Oké. Dan komt het dus sowieso in stemming. Dank u. Dat is onze reactie, dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan tenslotte, meneer Müller."

De heer MÜLLER: "Dank u wel, voorzitter. Ik constateer dat - behalve Burgerbelang en het CDA - we er een beetje omheen gaan draaien en geen enkele fractie antwoord heeft gegeven op de vraag: "Als u wilt dat De Hanzehof blijft bestaan, hoeveel ton per jaar wilt u daar dan tegenaan gooien en ten koste van wat?"

Dat uitblijven van een reactie op deze vraag vind ik jammer, want zolang wij de discussie daarover niet voeren met elkaar, blijft het toch een beetje luchtftietserij om dit gesprek te voeren over cultuurinstellingen in Zutphen. Ik hoop van harte dat dat nog komt, want die knoop, die moet ook een keer worden doorgehakt.

Dan over de bibliotheek in de Broederenkerk. Ook de SP-fractie is hartgrondig van mening dat de bibliotheek daar gewoon thuishoort. Nu, zijn er - als ik het goed heb - twee amendementen die daar iets over zeggen. Namelijk die van D66, die ik niet zo heel goed begrijp, en die van GroenLinks. Dat nieuwe amendement. Ik weet niet of die ook met elkaar in tegenspraak zijn, of zo. D66 gaat meer over waar je zou kunnen huren. Misschien dat de indieners daar nog een korte toelichting op mogen geven."

De VOORZITTER: "Ja. Heel kort graag. Mevrouw Ten Holder."

(Audiopositie 03:05:42)

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ons amendement sluit niet uit, dat de bibliotheek, na uitwerking van de plannen, zou verhuizen. We zeggen eigenlijk: "Laat de uitwerking maar komen en dan gaan we, als raad, volop in gesprek. We willen dus het initiatief en de intentie die de instellingen hebben, afwachten, maar we willen wel nu duidelijk aangeven, dat we met deze nota niet zeggen: "De bibliotheek gaat verhuizen."

De heer KRANS: "Dan lijkt mij de vraag voor meneer Müller beantwoord, voorzitter, want dat willen wij nu juist wel uitsluiten. Dank u."

De heer MÜLLER: "Dat is helder. Dank u wel.

Dan even over de amendementen. Natuurlijk voor de Cultuurnota, dat had ik al duidelijk gemaakt en ook voor het amendement van de Stadspartij voor een poppodium in Zutphen. Volgens mij,

zou dat een waardevolle toevoeging zijn aan onze stad en een zeer terechte manier van gebruikmaken van De Buitensociëteit. De andere amendementen zijn wij op tegen. Behalve die van GroenLinks, maar daar moeten wij nog even naar kijken, dus vraag me dat zo nog even bij de stemming.

Reactie College tweede termijn

(Audiopositie 03:07:23)

Wethouder WERGER: “Ja, voorzitter. Er werd mij nog iets gevraagd over geldbomen of zo. Ik kan er ook niets aan doen. Ik moet u wel zeggen, dames en heren: ik geef u een vinger en u neemt mijn hele hand. Ik heb u de laatste keer, bij de Voorjaarsnota, gezegd: “Het schuurt aan alle kanten met uw eigen kaders.” U bent nu verder aan het schuren. Sterker, het wordt echt een behoorlijke schaafwond, die u nu creëert. Eigenlijk moet ik zeggen, dat u uw eigen begrotingsdiscipline overboord aan het gooien bent. Ik wil u daar toch voor waarschuwen. Want, het lijkt allemaal heel eenvoudig. We doen dit allemaal even, maar u slaat structureel een gat van drie ton in een begroting. Structureel! Wij moeten dus op zoek naar een andere manier om die drie ton in de bezuinigingsopgave te vinden. Plus dat we ervoor moeten zorgen, dat er wel degelijk middelen moeten komen om die herverdeling van de middelen te gaan organiseren. Dus, u bent altijd meer dan drie ton kwijt. U moet altijd rekenen op veel meer geld dat we moeten gaan vinden om dit te doen. Ik begrijp dat het mooi lijkt. Ik begrijp dat u het allemaal graag wilt. Want, zoals u laatst bij de Voorjaarsnota al aangaf: “We kunnen niet kiezen: alles heeft prioriteit.” Dan is dit prioriteit vijf die erbij komt. Nee, zes zelfs.

Dames en Heren, ik snap het en begrijp het heel goed. Maar, zo makkelijk als u het nu voorstelt om dit even te doen, is het niet. Ik snap dat u graag wilt helpen, maar ik zou willen zeggen: “Bedenk u echt heel goed of u die drie ton echt wilt uitgeven op deze manier. Want we hebben structureel echt een probleem met elkaar, zo meteen.”

De VOORZITTER: “Het is niet de bedoeling dat we nu nog met elkaar in debat gaan. Mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Ik had nog wel even een vraag, want ik heb het gevoel dat de wethouder het amendement nu verkeerd neerzet. Want in het amendement wordt eigenlijk een voorstel van het College gevraagd, waar we later nog over gaan besluiten. Wij gaan dat niet nu al blanco uitgeven. Het is een duidelijk amendement: “College, ga eens op zoek naar de wens van de raad, dat we eigenlijk niet willen bezuinigen op grond van deze ambitieuze notitie, die u voorlegt, waar we over gaan besluiten. Daar staan veel ambities in. Volgens ons kan dat niet. Kom met een voorstel.” Ik vind het jammer dat u dit ontraadt, wethouder.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, als u mij toestaat. Dat betekent, dat u terugkomt op eerdere besluiten dit u in het verleden – in 2018, 2019 – heeft genomen. Dan komt u terug op de eigen kaders die u als gemeenteraad heeft gesteld. Ik begrijp het. Ik snap, dat u dit graag wenst. Aan de andere kant zeg ik meteen: ‘Dan is het eigenlijk niet een amendement, dan is het een verkapte motie’. Want u vraagt nu wel dat wij de oplossing zoeken voor iets wat u eigenlijk zelf op dit moment graag wilt en eigenlijk zou u dan zelf voor de dekking moeten zorgen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, wethouder. Het lijkt mij verstandig dat wij ... U heeft best wel aangegeven om te stemmen voor en tegen, maar we hebben toch niet helemaal een net lijstje en ik wil er geen fouten in maken. Dus we gaan stemmingen doen. Meneer Krans.”

De heer KRANS: “Even een voorstel van orde met een mini-toelichting. Op een avond als deze voel je je pas echt een volksvertegenwoordiger. Daarom lijkt het mij verstandig om bij een enkel amendement hoofdelijk te stemmen. Wat mij betreft – ik spreek alleen voor GroenLinks – geldt het in ieder geval voor 13.f.”

De VOORZITTER: “U wilt hoofdelijke stemming over alle amendementen en moties?”

De heer KRANS: “Dat vroeg ik niet, voorzitter. Ik zei: “Voor mij betreft dat nummer 13.f De Bibliotheek mini.”

De VOORZITTER: “Goed, 13.f hoofdelijk. We gaan beginnen. Meneer Verschure.”

De heer Verschure: “Voorzitter, de aanvraag voor een hoofdelijke stemming, is dat een ordevoorstel of is dat de indiener die kan bepalen of dat iemand zelf kan zeggen, dat ‘ie dat hoofdelijk wil?”

De VOORZITTER: “Ik hoor het laatste. Sommige mensen kennen het reglement beter dan ik. We gaan het bij één amendement – alleen 13.f – doen. Als we er nog langer over praten, is dat zonde van de tijd.”

13.a Amendement: Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024 – Structurele korting van € 300.000 aanwenden als herschikkingsmiddelen cultuur

GRIFFIENR. 2021-A0009
(Audiopositie 03:11:27)

De VOORZITTER: “We beginnen nu met het amendement – ik ga het goed opnoemen, zodat u het goed kunt volgen – Ik heb hier de papieren versie 13.a Structurele korting van € 300.000,= aanwenden als herschikkingsmiddelen cultuur. Ik ga het rijtje af.”

GroenLinks: “Vòòr.”

Het CDA: “Vòòr.”

De VVD: “Vòòr.”

De Stadspartij: “Tegen”

KiesLokaal: “Vòòr.”

De PvdA: “Tegen.”

Burgerbelang: “Vòòr.”

De ChristenUnie: “Vòòr.”

BewustZW: “Vòòr.”

D66: “Vòòr.”

De SP: “Tegen.”

De VOORZITTER: “Zeventien voor, tien tegen. Het amendement is aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

13.b Amendement: Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024 – Beleidskaders impulsrichting De Hanzehof als Huis van de Stad

GRIFFIENR. 2021-A0010
(Audiopositie 03:12:22)

De VOORZITTER: “Dan ga ik naar 13.b: Beleidskaders impulsrichting De Hanzehof als Huis van de Stad

GroenLinks: “Vòòr.”

Het CDA: “Tegen.”

De VVD: “Tegen.”

De Stadspartij: “Tegen.”

KiesLokaal: “Vòòr.”

De PvdA: “Tegen.”

Burgerbelang: “Vòòr.”

De ChristenUnie: “Vòòr.”

BewustZW: “Vòòr.”

D66: "Tegen."
De SP: "Tegen."

De VOORZITTER: "Tien voor en zeventien tegen. Het amendement is verworpen."

Besluit: Verworpen.

13.c Amendement: Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024 – Subsidie basisinstellingen Luxor en Dat Bolwerck

GRIFFIENR. 2021-A0011
(Audiopositie 03:13:15)

De VOORZITTER: "Dan ga ik naar 13.c Subsidie basisinstellingen Luxor en Dat Bolwerck."

GroenLinks: "Vòòr."
Het CDA: "Vòòr."
De VVD: "Vòòr."
De Stadspartij: "Vòòr."
KiesLokaal: "Vòòr."
De PvdA: "Tegen."
Burgerbelang: "Vòòr."
De ChristenUnie: "Vòòr."
BewustZW: "Vòòr."
D66: "Vòòr."
De SP: "Tegen."

De VOORZITTER: "Zeventien voor en tien tegen. Het amendement is aangenomen."

Besluit: Aangenomen.

13.d Amendement: Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024 – Graafschap Bibliotheken en De Hanzehof

GRIFFIENR. 2021-A0012
(Audiopositie: 03:14:09)

De VOORZITTER: "Dan ga ik naar 13.d: Graafschap Bibliotheken en De Hanzehof."

GroenLinks: "Tegen."
Het CDA: "Vòòr."
De VVD: "Tegen."
De Stadspartij: "Tegen."
KiesLokaal: "Tegen."
De PvdA: "Tegen."
Burgerbelang: "Tegen."
De ChristenUnie: "Tegen."
BewustZW: "Tegen."
D66: "Vòòr."
De SP: "Tegen."

De VOORZITTER: "Vijf voor en 22 tegen. Het amendement is verworpen."

Besluit: Verworpen.

13.e Amendement: Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024 – Popcultuur en Buitensoos

GRIFFIENR. 2021-A0013
(Audiopositie 03:14:51)

De VOORZITTER: “13.e is Popcultuur en Buitensoos.”

GroenLinks: “Vòòr.”

Het CDA: “Vòòr.”

De VVD: “Vòòr.”

De Stadspartij: “Vòòr.”

KiesLokaal: “Vòòr.”

De PvdA: “Vòòr.”

Burgerbelang: “Vòòr.”

De ChristenUnie: “Vòòr.”

BewustZW: “Vòòr.”

D66: “Vòòr.”

De SP: “Vòòr.”

De VOORZITTER: “Die hoeven we niet te tellen. Unaniem. Dat is mooi. Het amendement is aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

13.f Amendement: Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024 – Beleidskader impulsrichting De Hanzehof als Huis van de stad – onderdeel bibliotheek

GRIFFIENR. 2021-A0015
(Audiopositie 03:15:27)

De VOORZITTER: “Dan gaan we naar 13.f waarover we dus hoofdelijk gaan stemmen. Dat is het beleidskader impulsrichting De Hanzehof als Huis van de stad – onderdeel bibliotheek

De heer Müller: “Korte vraag: waar stemmen we precies voor, want ik heb de Cultuurnota bij 13.f staan. Oh, ik moet nog verversen.”

De VOORZITTER: “Het is goed dat u het vraagt, want ik heb het papiertje: Beleidskader impulsrichting De Hanzehof als Huis van de stad. Ja? Fijn.”

Mevrouw KLEINRENSINK: “Vòòr.”

Mevrouw DOLFING: “Vòòr.”

De heer LOGEMANN: “Vòòr.”

De heer KRANS: “Vòòr.”

De heer BRUNSVELD: “Tegen.”

Mevrouw VAN WAMEL: “Tegen.”

Mevrouw VAN DIJK: “Het spijt mij, voorzitter, ik kan dit niet volgen. Volgens mij was dit de Cultuurnota, maar ik kom er niet helemaal uit.

De VOORZITTER: “Nee, nee, dit is het amendement Beleidskader Impulsrichting De Hanzehof als Huis van de stad. Het is niet de nota zelf.”

Mevrouw VAN DIJK: "Tegen."

Mevrouw SCHRIKS: "Tegen."

De heer PELGRIM: "Tegen."

De heer BOERSBROEK: "Tegen."

Mevrouw ACKERMANS: "Vòòr."

Mevrouw MOESTER: "Tegen."

De heer MANDERS: "Tegen."

De heer HISSINK: "Tegen."

De heer BLOEM: "Tegen."

De heer YILDIRIM: "Vòòr."

De heer SIEMES: "Vòòr."

De heer VERSCHURE: "Vòòr."

De heer VAN DIJKEN: "Tegen."

De heer JANSEN: "Vòòr."

Mevrouw TEN HOLDER: "Tegen."

De heer BROUWER: "Tegen."

De heer RUTTEN: "Tegen."

De heer MÜLLER: "Tegen."

Mevrouw MÜLLER: "Tegen."

De heer DE RIDDER: "Tegen."

De heer DE GROEN: "Tegen."

De VOORZITTER: "Negen vòòr en achttien tegen. Het amendement is verworpen."

Besluit: Verworpen.

13.g Cultuurnota gemeente Zutphen 2021-2024, De stad als podium

GRIFFIENR. 2021-0071

(Audiopositie: 03:17:50)

De VOORZITTER: "Oké. Ben ik dan door alle amendementen heen?"

Ja?

Dan gaan we nu naar de nota zelf. De Cultuurnota. Dan ga ik weer gewoon de fracties af."

De heer KRANS: "Zijn de stemverklaringen voor de stemming?"

De VOORZITTER: "Ja, klopt. Wie wil een stemverklaring afleggen?
Burgerbelang?

U weet het, hè: kort en krachtig. Dat zeg ik in zijn algemeenheid."

De heer SIEMES: "Dank u wel, voorzitter. Kort en krachtig. Wat mevrouw de wethouder net inbracht, daar staan wij eigenlijk achter, dat de kaders nu opgerekt worden. Maar wij zien als oorzaak, dat deze Cultuurnota gewoon aanleiding geeft tot ontzettend veel verrassingen en onzekerheden en daarom stemmen wij tegen deze Cultuurnota."

De heer MÜLLER: "In het debat is het al duidelijk naar voren gekomen, maar ik wil het hier nog even markeren. Wij stemmen enthousiast voor de Cultuurnota, met die kanttekening, dat wij een andere kijk hebben op de toekomst van De Hanzehof."

De heer KRANS: "Wij stemmen voor de Cultuurnota, met die kanttekening dat we een hele duidelijke kijk hebben op de stenen toekomst van De Hanzehof. Dank u."

De heer BRUNSVELD: "Ik pak toch even het podium. Het CDA stemt vòòr deze Cultuurnota, maar wel met alle vragen die wij nog steeds hebben rondom het Huis van de Stad, wat wij nog steeds het Huis van Zutphen gaan noemen. We hopen echt dat daar nog duidelijkheid voor komt in september."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik nu over tot de stemming over de Cultuurnota."

GroenLinks: "Vòòr."

Het CDA: "Vòòr."

De VVD: "Vòòr."

De Stadspartij: "Vòòr."

KiesLokaal: "Vòòr."

De PvdA: "Vòòr."

Burgerbelang: "Tegen."

De ChristenUnie: "Vòòr."

BewustZW: "Vòòr."

D66: "Vòòr."

De SP: "Vòòr."

De VOORZITTER: "Dan is deze in ieder geval aangenomen met 24 vòòr en drie tegen."

Besluit: Aangenomen.

13.h Motie: Versnelling en implementatie No Regret investering Buitensoos Zutphen

GRIFFIENR. 2021-M0028

(Audiopositie 03:20:09)

De VOORZITTER: "Dan ga ik naar de moties. Bij mij ligt voor motie 'Versnelling en implementatie No Regret investering Buitensoos Zutphen'. Die gaan we in stemming brengen. Ik begin weer bij GroenLinks."

GroenLinks: "Vòòr."

Het CDA: "Vòòr."

De VVD: "Vòòr."

De Stadspartij: "Vòòr."

KiesLokaal: "Vòòr."

De PvdA: "Vòòr."

Burgerbelang: "Vòòr."

De ChristenUnie: "Vòòr."
 BewustZW: "Vòòr."
 D66: "Vòòr."
 De SP: "Vòòr."

De VOORZITTER: "Dat is unaniem. Aangenomen."

Besluit: Aangenomen.

13.i Motie: Huis van de Stad

GRIFFIENR. 2021-M0027

(Audiopositie 03:22:06)

De VOORZITTER: "Dan gaan we door met de stemming voor de Motie: Huis van de Stad. Daar gaan we."

De heer KRANS: "Wat staat er in de motie, voorzitter. Sorry."

De VOORZITTER: "Wat erin staat?
 Moet ik dat echt gaan voorlezen nu?"

De heer KRANS: "De hoofdlijn is genoeg."

De VOORZITTER: "Serieus?"

GroenLinks: "Oh, van de ChristenUnie. Dan ben ik helder. Dan zijn we tegen. En het verband wat u hoorde, zat er niet in, voorzitter."

Het CDA: "Samen met de ChristenUnie, dan zijn wij vòòr."

De VVD: "Tegen."

De Stadspartij: "Tegen."

Kies Lokaal: "Vòòr."

De PvdA: "Tegen."

Burgerbelang: "Vòòr."

De ChristenUnie: "Vòòr."

BewustZW: "Tegen."

D66: "Tegen."

De SP: "Tegen."

De VOORZITTER: "7 voor en 20 tegen. Verworpen."

Besluit: Verworpen.

14 MOTIE: HUIS VAN DE STAD

GRIFFIENR. 2021-M0027

Behandeld als agendapunt 13.i

(Audiopositie 03:23:23)

De VOORZITTER: "Dan hebben wij dit afgehandeld. We hebben 13 en 14 nu gedaan. Dan gaan we zo over tot – mag ik wel zeggen – het leukste van de avond. Ja, het is toch een leuk intermezzo. Dat gaat enige tijd in beslag nemen. Ik zou het fijn vinden, dat u zelf alvast gaat nadenken: er zijn natuurlijk twee smaken, wij kunnen de vergadering afmaken, maar het moet ook niet afge-raffeld worden. Aan de andere kant zijn er misschien mensen die daar bezwaar tegen hebben,

dan moeten we morgen door. Wethouder De Jonge heeft al aangegeven, dat zij er morgen niet bij kan zijn.

Ik leg dit vast bij u neer, dan kunt u er al over nadenken.

Maar nu gaat wij naar de kennismaking met de beoogde nieuwe wethouder, mevrouw Eva Boswinkel, die vandaag ook nog jarig is, evenals Irene Kleinrensink. Voor beiden hebben wij een bloemetje klaarstaan. Van harte gefeliciteerd met uw verjaardag.”

21.a - KENNISMAKING MET DE BEOOGDE NIEUWE WETHOUDER

(Audiopositie 03:24:32)

De VOORZITTER: “Ik zou u willen uitnodigen om u nu tot ons te richten en na de introductie van mevrouw Boswinkel is er gelegenheid tot het stellen van vragen.”

Mevrouw BOSWINKEL: “Zo. Al een lange avond achter de rug. Voorzitter, leden van de gemeenteraad, wethouders, ambtelijke ondersteuning, kijkers thuis. Het werd net al even gezegd, vandaag ben ik jarig. Wat een prachtige plek om dat te mogen vieren. Daar ben ik dan. Er is veel over mijn functie en toch ook over mij gepraat de afgelopen weken. Wat is het fijn om zelf even het woord te kunnen nemen. Ik ben blij dat ik mij kort aan u mag voorstellen.

Mijn eerste jaar als uw wethouder, is tegelijkertijd een verkiezingsjaar. Ik schets u dan ook liever geen grootse vergezichten over mijn ambities. Ik kom voor een goed bestuur, voor het verbinden van de juiste mensen aan de juiste middelen om onze gezamenlijke doelstelling te realiseren. Een goed bestuur vanuit wie ik ben, wat ik kan en vanuit mijn GroenLinks-ideologie. Ik ben hier om samen met mijn hopelijke collega's, verder kleur te geven aan ons coalitieakkoord. Ik ben hier om te bewaken dat het geld, dat publiek geld is, op de juiste manier al dan niet wordt uitgegeven. Om te acteren op de dringende oproep voor een veiliger verkeersdoorstroming, om vorm te geven aan meer inwonersparticipatie. Om de complexiteit van onze energietransitie niet te verstoppen, maar te blijven bespreken hoe we dit betaalbaar en veilig kunnen doen.

Optimisme zit in mijn dna. Optimisme, om bij te dragen aan een leefbare, solidaire, groene en verbonden gemeente. Mijn gemeente. Door eerlijk te zijn, door samen te werken. Door humor. Door ons niet te richten op onze verschillen, niet verstokt te raken in onze ideologische politieke standpunten, maar door te werken aan ons gezamenlijk doel. Doen wat goed is voor Zutphen en Warnsveld. In kleine stappen vooruit. Iedere dag een beetje beter. Een aantal van jullie kent mij van vroeger. Ik groeide hier op: de Montessorischool, ballet bij juf Joke, stoepranden voor mijn ouderlijk huis op de Rembrandtstraat, saxofoon bij de Zutphense orkestvereniging, volleybal bij Side-out. Later kwam mijn tijd op het Baudartius, achter de bar bij café De Spaan, op de bar bij De Boule en chillen met mijn vrienden in het Vogelpark. Toen al was ik uitgesproken over wat toen nog ‘het milieu’ heette. Toen ageerde ik al vol venijn tegen kansenongelijkheid. Toen al vond ik nivellering en inclusiviteit noodzakelijk. Ooit ging ik op de vuist met een klasgenoot die zei dat het leven van een vrouw in het teken van nageslacht moest staan. Male privilege avant la lettre, zeg maar. Ik geef u ook hierbij direct mijn idealistische stokpaardjes. Mocht u mij dus nog willen afleiden, dan weet u hoe dat moet. Hoewel niet vaak meer spring ik met vuur op de zeepkist, wanneer ik geloof dat ik daarmee het verschil kan maken.

De afgelopen jaren werkte ik als veranderkundige, als onderwijsmanager en als directeur van een software-organisatie. Ik heb zodoende ervaring in besturen en in financiële bedrijfsvoering.

Dat ik dit nu voor mijn gemeente kan doen, voor mijn leefgebied, voor mijn mede-inwoners, dat is een grote wens die uitkomt.

Mensen om mij heen beschrijven mij als mensgericht, als beslisvaardig en open. Het is mijn ambitie en daar is die dan toch. Het is mijn ambitie dat u en onze inwoners mij ook zo leren kennen de komende tijd. Ik verheug mij ongelofelijk op onze samenwerking met u allen. Ik ga deze grote verantwoordelijkheid graag met u aan. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Zijn er vragen aan Eva?

Ja?

Meneer Verschure.”

De heer VERSCHURE: "Ja. Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Boswinkel, Eva, u gaf het net ook al aan. Er is veel gesproken over de inhoud van de functie. Niet over de persoon. Dat wil ik nog graag een keer benadrukken. De raad heeft besloten om je welkom te heten. Daar zullen wij ons ook bij aansluiten, want als je iemand niet kent, dan kan je er ook geen oordeel over hebben. Het blijkt, we kennen elkaar wel: vanuit muziek maken van vroeger. Alleen ik zou een Haagse term willen gebruiken. "Daar heb ik geen actieve herinnering aan." U geeft aan: "Ik kom energie brengen, ik kom verbinding brengen en ik kom de ambities van het coalitieakkoord verwezenlijken." Dat heb ik gelezen in de krant. Ik ben wel eens benieuwd hoe u dat ziet?"

De VOORZITTER: "Mevrouw Boswinkel."

Mevrouw BOSWINKEL: "Dank u wel, voorzitter. Qua inhoudelijke ambitie, moet u mijn plan nog even afwachten. Ik ga mij inlezen, ik laat mij goed voorlichten, ik ga in gesprek en over dat stuk kom ik in september graag bij u terug. Wat de inwoners van mij zullen merken, in ieder geval, is de uitnodiging op mijn portefeuilles. Om samen met de beleidsmaker actief aan de slag te gaan om richting te geven op mijn portefeuilles. Is dat voldoende antwoord op uw vraag?"

De VOORZITTER: "Meneer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Ja. Voorzitter. Rest mij niks anders te zeggen, dan dat ik hoop dat de bestuurlijke kwaliteiten meer indruk achterlaten, dan de muzikale kwaliteiten."

De VOORZITTER: "Of het lag toch aan uw geheugen."

Mevrouw BOSWINKEL: "Waarvan akte, voorzitter."

De VOORZITTER: "Goed. De vragenronde is klaar. U bent helder geweest."

21.b - RAPPORTAGE DOOR DE COMMISSIE ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN

(Audiopositie 03:31:04)

De VOORZITTER: "Dan komen we bij 21.b 'Rapportage door de Commissie Onderzoek Geloofsbrieven'. Die bestond uit mevrouw Van Dijk, de heer Hissink en de heer Jansen. Drie personen. Ik moet er nog bij zeggen dat er ook een integriteitscreening is geweest. Die is ook aan mij overhandigd en waarin staat dat er geen beletselen zijn om tot benoeming over te gaan. Mag ik het woord geven aan de voorzitter, meneer Jansen?"

De heer JANSEN: "Voorzitter, dat mag. Dank u wel.

Voorzitter, de commissie is bijeengewees en heeft als zodanig ook een verslag uitgebracht. Ik lees dat ook letterlijk voor, omdat het ook in de notulen van deze raadsvergadering opgenomen kan worden. Ik begin.

Rapport, commissie onderzoek geloofsbrieven:

"Aan de gemeenteraad van de gemeente Zutphen.

De Commissie Onderzoek Geloofsbrieven uit de gemeenteraad van de gemeente Zutphen heeft onderzoek uitgevoerd naar het voldoen aan de vereisten voor het wethouderschap, zoals gesteld in de artikelen 36.a, juncto artikel 10, artikel 36.b, artikel 41.b en artikel 41.c, juncto, artikel 15, leden 1 en 2 van de Gemeentewet betreffende de voorgestelde kandidaat wethouder, mevrouw A.E.L. Boswinkel.

Uit onderzoek van de Commissie is gebleken dat de kandidaat aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De kandidaat heeft geen formele, met het wethouderschap, onverenigbare betrekkingen of nevenfuncties bekleed, die een benoeming als wethouder van de gemeente Zutphen in de weg staan, zoals bedoeld in artikel 36.b, 41.b, 41.c, juncto 31.15, artikel 15, leden 1 en 2 van de Gemeentewet.

Hierbij constateert de commissie dat de kandidaat tot 1 augustus 2021 werkzaam is bij Aventus, Apeldoorn, maar niet langer operationele taken uitvoert. De commissie acht dit verder geen beletsel om haar als wethouder te kunnen benoemen. Voorzitter, de plaats is Zutphen. Daarmee is het vastgesteld op 9 juli 2021.

De Commissie van Onderzoek van de Geloofsbrieven, bestaande uit mevrouw A. van Dijk, de heer H.W. Hissink en mijzelf, de heer A.W. Jansen. Ik zal u het document, dat is ondertekend, overhandigen.

21.c - BENOEMING STEM BUREAU

(Audiopositie 03:33:39)

De VOORZITTER: "Dan gaan wij over tot benoeming van leden van het stembureau. Mijn voorstel is om daar dezelfde mensen voor te vragen: mevrouw Van Dijk, meneer Hissink en meneer Jansen. Of jullie zo het stembureau willen bemensen?"

Dan zijn de stembriefjes uitgedeeld als ik het goed gezien heb. Dan wordt u verzocht om daarop uw stem te geven en 'm op te vouwen. Dan wordt die zo opgehaald door de bodes en dan kunt u in de trouwzaal gaan tellen, denk ik.

21.d - STEMMEN (MET STEMBRIEFJES)

(Audiopositie 03:34:18)

De VOORZITTER: "Ja. De bode mag de briefjes halen. Als de briefjes dan zijn opgehaald, dan schors ik even. Dan kunnen sommige mensen even gaan wandelen."

De stembriefjes worden opgehaald (Audiopositie 03:34:31)

De vergadering wordt geschorst (22.56 uur) (Audiopositie 03:35:00)

De vergadering wordt hervat (23.05 uur) (Audiopositie 03:42:31)

(Audiopositie 03:42:31)

De VOORZITTER: "Mag ik iedereen verzoeken hun plek weer in te nemen?"

Jij mag bellen, hoor. Ja. Dat is een wel een sollicitatie naar een belangrijk ambt. Wacht even, hoor. Ik zie nog niet iedereen ...

Nee. Hier mist nog wat. De SP mist nog wat. Ik mis nog wel veel mensen.

Meneer Bloem ook nog. Nou, we blijven dan nog maar heel even wachten dan."

...

"Fijn, iedereen is er weer. Graag uw plek innemen. Dank u wel. Dan ga ik naar de leden van het stembureau. Meneer Jansen, bent u daar ook voorzitter van geworden?"

De heer JANSEN: "Voorzitter, ik heb de eer om vanavond dubbel voorzitter te zijn. In ieder geval, ook van het stembureau, zoals u ook heeft vastgesteld als raad.

Er zijn 27 geldige stemmen uitgebracht. Er zijn 26 geldige voorstemmen en 1 tegenstem. Ik heb het document opgesteld met mevrouw Van Dijk en de heer Hissink. Ik heb het ook als voorzitter ondertekend. Ik heb de stembriefjes hier bij me. Ik ga het u overhandigen. Dan kunt u, indien u dat wenst, het ook zelf vaststellen, indien dat nodig is. Ik geef u het nu ter hand."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Wat fijn."

21.e - BENOEMING OPVOLGER VOOR WETHOUDER MATSER

GRIFFIENR. 2021-0076

(Audiopositie 03:46:04)

De VOORZITTER: "Dan is nu aan de orde 'Benaming opvolger voor Wethouder Matser. Daar is een duidelijke uitslag voor met de grootst mogelijke meerderheid."

Besluit: Aangenomen.

21.f - UITSPREKEN AANNEMING VAN DE BENOEMING ALS WETHOUDER

(Audiopositie 03:46:17)

De VOORZITTER: "Dan vraag ik aan mevrouw Boswinkel of u de benoeming als de wethouder wilt aannemen.

Mevrouw BOSWINKEL: "Dank, voorzitter. Ja. Dat wil ik. Fijn."

21.g - AFLEGGEN EED OF BELOFTE DOOR DE BENOEMDE WETHOUDER

(Audiopositie 03:46:34)

De VOORZITTER: "Eens even kijken hoe we dat nou een beetje ... Want blijft u staan? Elegant. Is dit ... Ja. Hoe we dat een beetje elegant doen.

"Ik verklaar dat ik om tot wethouder benoemd te worden rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloofd dat ik, om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk, enig geschenk of enige belofte, heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zou zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw BOSWINKEL: "Dat verklaar en beloof ik."

De VOORZITTER: "Mooi. Dat mag wel een applausje.

Ik wil je heel hartelijk welkom heten in ons midden. Fijn dat je er nu ook echt bent en ik weet dat je staat te popelen om aan de slag te gaan. Je gaat zo in het vak van de wethouders zitten. Dan gaat het feest beginnen. Ik hoop dat je je heel snel thuis zal voelen bij ons. Ik hoop op een mooie tijd samen."

De VOORZITTER: "Dan krijgen we nog even een kort, vrolijk intermezzo van de heer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Kijk, dat is wel weer leuk, hoor, om als raadslid hier gewoon weer te staan en eventjes naar de collega's te kunnen kijken. Dat is buitengewoon prettig. Leuk om dat zo weer te doen. Dan kan ik meteen een beetje oefenen misschien wel voor later.

Ik denk dat ik wethouder Ten Broeke ook even succes moet wensen. Het is nu Mathijs's Angels, denk ik zo. Als ik dit zo bekijk.

Ongeveer zo'n beetje aan het eind van deze avond wil ik heel graag van dit leuke cadeautje afkomen. Dat wil ik graag overhandigen aan Jules Vullings. Hij is een heel seizoen lang toch onze griffier geweest. Onze interim-griffier geweest. Daar zijn wij heel erg blij mee. We hebben al een keer officieel van je afscheid genomen. Dat was een beetje een cadeauloos afscheid. Dat is een beetje spijtig altijd. Dan gaan we vanavond dan goedmaken.

Ik zelf ben ook echt blij. Ik spreek namens alle raadsleden. Even met de pet zijn ze langs geweest. Toen hebben we een cadeau uitgezocht. Uiteraard natuurlijk wel passend bij de financiële situatie van Zutphen. Dat zal je begrijpen. Maar goed. Het is niet minder gegund. Het komt wel uit een warm hart, zeg maar. Ik denk ook dat je het blijft herinneren aan Zutphen. Jules, we willen je ontzettend bedanken voor je tijd, energie en je inzet, die je hier hebt gepleegd in Zutphen. Het is zoals een beetje echt de laatste dag, als het goed is. Het is natuurlijk wel een klein wereldje. Dus, ik vermoed zomaar dat we elkaar nog eens een keer ergens tegen gaan komen. Voor nu vast een fijne vakantie en het gaat je heel goed. Dank je wel."

De heer Vullings krijgt een cadeau overhandigd

De heer BRUNSVELD: "Ik zal even de microfoon opzetten. Wij zijn ontzettend blij dat ... Mevrouw Van Dijk heeft dit gekocht. Als het goed is, is het een beeldje van Ida Gerhardt. Een soort replica van het standbeeld dat op de IJsselkade staat. Deze is dan nog iets kleiner. Het was al niet zo groot, maar deze is nog echt kleiner. Het andere is een kaartspel. Een kwartetspel. Je kunt dat ook samendoen, je kunt ook patiënten in je eentje als je dat leuk zou vinden. Dat kan eventueel allemaal."

De VOORZITTER: "Dankjewel. Oké. Ik kom met een ordevoorstel. Nu komt het een keer van mij. We hebben twee smaken. We hebben niet zo gek veel stukken meer, maar ze kunnen toch wel wat tijd in beslag nemen. Ik zou het zeker niet willen afraffelen. Wij hebben natuurlijk net een wethouder geïnstalleerd en het zou ook wel fijn zijn om haar welkom te heten met een glas. Mijn voorstel is om dit toch te doen - gezien de tijd ook, het is natuurlijk kwart over elf - en morgen in dit huis gewoon verder te gaan. Ik breng het gewoon in stemming. Een zeer democratisch proces. Ik wil graag, zullen we het zo doen, de handen zien voor wie het eens is met het voorstel om morgen verder te vergaderen. Dan gaan we even handen tellen. Dat gaat per hoofd.

De meerderheid steunt dit voorstel om morgen door te gaan.

Wethouder De Jonge zal er morgen niet bij kan zijn. Zij heeft dat ruim tevoren aangekondigd. Zij zal dan worden vervangen. Ja?

Prima, dan ... O. Meneer Bloem."

De heer BLOEM: "Ja. Dank u, voorzitter. Even een praktische vraag nog. Is het mogelijk om het voortzetten van de vergadering online te doen?

Is dat technisch mogelijk? Ik vraag dat even, omdat ik dat van andere mensen heb gehoord. Dat er wel een wens is, maar als het niet kan, dan is dat ook een antwoord."

De VOORZITTER: "Nee. We hebben nu de lijn, dat we gewoon hier vergaderen in dit huis en dat wil ik ook zo houden. We hebben natuurlijk allemaal dit kunnen zien aankomen dat deze vergadering echt te vol zat. Ik heb begrip voor alle gevoelens, maar ik hak de knoop dan nu door."

22 SLUITING

(Audiopositie 03:53:47)

De VOORZITTER: "Dan sluit ik deze vergadering en dan nodig ik u van harte uit voor een borrel, zodat we met z'n allen kunnen drinken op de komst van de nieuwe wethouder.

De vergadering wordt geschorst om 23.15 uur

De vergadering wordt hervat op 13 juli om 19.30 uur.

HANDELINGEN 13 JULI 2021

1 HEROPENING

(Audiopositie 00:03:48)

De VOORZITTER: "Welkom allemaal bij deel twee van onze raadsvergadering.

Afwezig zijn de heer Müller, de heer Brouwer, mevrouw Schriks, de heer Verschure, de heer Peteroff, mevrouw Ackermans en mevrouw Westerik. Twee raadsleden komen later: de heer Manders en mevrouw Van Wamel. Maar, we hebben wel het quorum! Dus dat is mooi."

De heer SIEMES: "De heer Yildirim moet ook nog komen."

De VOORZITTER: “Komt hij nog?”

De heer SIEMES: “Ik ga ervanuit van wel. Het was een hectische dag.”

De VOORZITTER: “Wij ook. Er is een amendement aangekondigd door het CDA bij ‘Herinrichting Schupstoel’. Doet u dat bij het onderwerp zelf of wilt u dat nu doen?”

De heer BRUNSVELD: “Ik wil het amendement nu graag indienen met de titel ‘Wilhelmina Fontein op de Schupstoel’. Dan is nu wel duidelijk waarover het gaat, denk ik. Ik zal het verder toelichten bij het betreffende onderwerp.”

De VOORZITTER: “Overigens ben ik vergeten te melden dat wethouder De Jonge niet aanwezig is. Dat wist u allemaal. Dat betekent, dat wij collegiaal waarnemen. Misschien kunt u daarmee een beetje rekening houden.

Meneer Yildirim, welkom. Fijn dat u er bent.”

2.a AMENDEMENT: GEBIEDSVISIE SAMEN EMERPARK – TOEGANKELIJKHEID EMERPARK

GRIFFIENR. 2021-A0014

(Audiopositie 00:05:24)

De VOORZITTER: “Dan komen we bij agendapunt 2.a ‘Amendement: Gebiedsvisie samen Emerpark – Toegankelijkheid Emerpark’. De heer Logemann gaat nu ergens anders zitten. U vertrekt en komt straks weer terug, omdat u een bestuurslid bent.”

De heer LOGEMANN: “U heeft het gisteren al aangekondigd, maar ik denk dat het goed is om voor de Handelingen even te melden, dat ik bij dit agendapunt de vergadering verlaat, omdat ik ook bestuurslid en één van de oprichters van Stichting Emerpark ben. Stichting Emerpark is een belangrijke partnerorganisatie geweest bij de totstandkoming van deze visie en waarschijnlijk ook bij de uitvoering. Ik vind dat dát gewoon niet past. Dus, ik heb met mezelf afgesproken, dat ik afwezig zal zijn bij onderwerpen die het Emerpark en De Kaardebol betreffen. Dat is mijn toelichting. Dan verlaat ik nu even de zaal.”

De VOORZITTER: “Dat is fijn. Dank u wel. Dan zien wij u zo weer terug.”

2.b GEBIEDSVISIE SAMEN EMERPARK, DE GROENE HUISKAMER VAN ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2021-0066

(Audiopositie 00:06:26)

De VOORZITTER: “Dan gaan wij beginnen met het agendapunt betreffende het Emerpark. Wie mag ik het woord geven?”

Ik zie D66, VVD, Stadspartij, GroenLinks, ChristenUnie, Burgerbelang en BewustZW. Het woord is aan D66.”

Eerste termijn

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik zal de heer Brouwer als woordvoerder waarnemen. D66 kan op voorhand zeggen, dat wij blij zijn met de visie. Deze visie was ook nodig en geeft ons een mooi startpunt, vanuit waar je het gebied verder kan ontwikkelen: mooier en fijner maken om te verblijven, maar ook toegankelijk maken. Hiermee belanden we meteen bij het amendement. Onlangs is een motie aangenomen: ‘De Zutphense VN-ambassadeurs actief inzetten voor een inclusieve Zutphense samenleving’. Toen speelde meteen bij D66 de gedachte:

laten we dat met elkaar verbinden. Want, in de visie wordt een aantal keer verwezen naar toegankelijkheid. Dus, om de wens uit de motie in de visie te zetten. Het komt er simpelweg op neer, dat we de VN-ambassadeurs willen raadplegen bij het verder uitwerken van de plannen met betrekking tot Emerpark. Dit nemen we op in de visie. Je geeft de aangenomen motie hiermee handen en voeten.

Ik heb nog twee aanvullende opmerkingen, voorzitter.

- Wij begrijpen uit de woorden van wethouder De Jonge in het Forum, dat in de aanloop naar de visie nog geen soortgelijk advies was gevraagd. In dat opzicht lijkt dit een zinnige aanvulling. Dus, er is geen sprake van dubbel werk of iets dergelijks.
- Er is contact geweest met in ieder geval twee van de drie ambassadeurs. Zij waren positief over de aanvullingen.

Bij dezen hopen wij dat het amendement op steun kan rekenen. Dank u wel.

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u, voorzitter. De VVD is positief over het onderwerp, over Emerpark Gebiedsvisie, 'Samen Emerpark, de groene huiskamer van Zutphen'. 'De groene huiskamer van Zutphen' vinden we wat minder geslaagd. Maar, ik heb nog een opmerking over het amendement. Terecht zegt mevrouw Ten Holder dat er een motie is aangenomen om de VN-ambassadeurs in te schakelen als er sprake is van toegankelijkheid. Ik vraag mij af, of dit dan ook bij ieder onderwerp dat wij zullen hebben, gaat leiden tot een amendement. Ik kan mij ook voorstellen dat we zeggen: aangezien die motie eenmaal is aangenomen, mogen we erop rekenen, dat het College daaraan ook aandacht besteedt.

Verder wil ik de aandacht erop vestigen, dat wij naar aanleiding van de motie ook bericht hebben gekregen van één van de VN-ambassadeurs, omdat er op dat moment nog weinig of geen contact met hem was geweest. Zij zitten eigenlijk niet in een bepaalde inbedding. Dus, ik wilde dat nog bij de wethouder onder de aandacht brengen, dat dát misschien toch verstandig is. Maar, misschien past dat meer ook voor het hele College om terug te komen bij de raad over hoe we dat doen. Want, ik vind het toch jammer, als we bij ieder voorstel apart aandacht moeten besteden aan de VN-ambassadeurs."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij helemaal vinden in de woorden van mevrouw Van Dijk van de VVD. Ik denk dat het hier vooral de combinatie was, dat het eigenlijk een groot gebied is waarvan belangrijk is dat het toegankelijk is, en dat net die motie was aangenomen. Maar, ik ben het in theorie helemaal eens met de woorden van mevrouw Van Dijk."

De VOORZITTER: "Dank u wel. U was ook klaar, mevrouw Van Dijk?"

Mevrouw VAN DIJK: "Ja, ik was klaar. Dank u wel."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Ook de Stadspartij vindt het een mooi plan, wat er nu ligt. Een mooie visie, in ieder geval. Een visie die ook op die vijf kernvoorwaarden voor de toekomst is gebouwd. Het is ook duidelijk, dat de bewonersinitiatieven daaraan worden getoetst en dat het een prachtig groen hart is binnen Zutphen. Dat wil ik fors ondersteunen, want het is belangrijk dat we ook veel groen in Zutphen hebben en die waarden ook waarderen.

Met betrekking tot het amendement: wij steunen het amendement. Ik ben het ook eens met mevrouw Van Dijk, dat dit standaardbeleid moet zijn. Maar, het staat niet in deze visie. Dus, daarom steunen wij dit amendement, zodat het park voor iedereen toegankelijk is en toegankelijk gemaakt kan worden. Dank u wel."

Mevrouw KLEINRENSINK: "Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is ook heel blij met de voorliggende gebiedsvisie, vooral met de manier waarop het tot stand is gekomen. Het is mooi, dat iedereen betrokken is en dat mensen hun bijdrage herkennen in de visie. Ik ben mede-indiener van het amendement van D66. Dus, uiteraard zijn wij blij daarmee. Maar, ik ben het ook eens met mevrouw Van Dijk: het is mooi als het overal straks doorsijpelt."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Een prachtige groenstrook van de Den Elterweg helemaal naar de rivier, wat kun je nog meer wensen?"

Voor de rest heb ik niet veel woorden toe te voegen. Ik ben het eens met de motie. Jammer, eigenlijk zou die overbodig moeten zijn. Ook jammer dat er geen geld is voor de uitvoering. Maar, misschien kan de wethouder daarop nog reageren. Dank u wel."

(Audiopositie 00:12:30)

De heer SIEMES: "Dank u wel. Het is natuurlijk heel logisch, maar toch jammer dat de wethouder er niet is. Want, er is een aantal dingen dat ik toch graag van het College wil horen. In de laatste Forumvergadering hebben wij het hierover gehad. Ook al is dit inderdaad een visie, die er nu ligt, ook al zit er geen geld bij, het geeft kaders. Het werd aangehaald, dat de ambtenaren hierop zaten te wachten, omdat zij wat kaders nodig hadden bij bepaalde onderwerpen. Maar, ik heb wel begrepen van de wethouder, dat het toch nogal een ambtelijk gedrocht werd, in die zin dat er heel veel ambtenaren bij betrokken zouden zijn en dat het juist een zeer uiteenlopend scala is aan onderwerpen, zoals welzijn, groenbeheer en tiny houses. Ik had haar ook gevraagd: *"Is dit een traject dat wij nog kunnen volhouden, ook met de woorden van de gemeentesecretaris in het achterhoofd, dat de fte's maar één keer kunnen worden ingezet?"*

Bij iedere vergadering van ambtenaren kunnen zij zich niet richten op vergunningen en andere dingen. Dus, ik wil dat eigenlijk nu in de raad ook nog een keer horen. Hoe wordt dit traject ervaren?

Is het toch mogelijk om paal en perk te stellen aan het aantal ambtenaren dat bij zo'n visie worden betrokken?

Met het amendement zijn wij het natuurlijk eens. We zijn altijd al een groot pleitbezorger geweest om de ambassadeurs hiervoor in te zetten. Dat past ook prima in deze visie. Daarbij wil ik het nu even laten."

De heer JANSSEN: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de visie is een prima document om de komende periode - hoe lang dat ook zal zijn - tot verdere uitwerking te komen en ook om in de processen die openbaar zijn verder een vervolg te geven. Het amendement steunen wij, maar het zou overbodig moeten zijn. Ik ben ervan uitgegaan, dat de motie die eerder is ingediend en unaniem is aangenomen, daarmee ook automatisch door het College naar de gemeentesecretaris is gestuurd, om deze op te nemen in de werkprocessen. Daar gaan wij niet over. Ik ben ervan uitgegaan dat dit zo is. Dat amendement is natuurlijk overbodig, maar misschien is het goed om dat aandachtspunt op deze manier hier te markeren. Ook voor de rest van de documenten die we hier nog met elkaar gaan bespreken - zoals mevrouw Van Dijk dat al aangaf - hoeven we dat niet elke keer met elkaar te doen. Dus, wat dat betreft, steunen wij wel het amendement, om extra aandacht hierop te vestigen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de waarnemend wethouder."

Reactie College

(Audiopositie 00:15:35)

Wethouder WERGER: "Dank u wel, voorzitter. In dit geval neem ik het even waar, maar ik moet u wel meteen zeggen, voorzitter, dat ik toevallig bij de verschillende sessies over het Emerpark aanwezig ben geweest. Daarbij heb ik op de achtergrond meegekeken. Dus, ik kan inderdaad melden, dat die sessies ontzettend positief zijn geweest en heel erg in co-creatie. Het mooie daaraan is juist geweest, dat alle verschillende partijen hun inbreng hebben kunnen geven, in de volle wetenschap dat er inderdaad geen budget was.

Daarmee moet ik meteen iets zeggen over het voorliggende amendement. Het is namelijk zo, dat toen het proces rond het Emerpark startte, de motie nog niet was aangenomen. Sterker nog: die was op dat moment misschien nog niet eens in de maak. Dus, dat is de reden waarom het hierin niet is meegenomen. Maar, ik had het er net over met mijn collega's en natuurlijk is het vanzelfsprekend dat de motie die toen is aangenomen, voortaan gewoon bij het gewone beleid hoort. Dus, dit zou in principe niet meer nodig moeten zijn in de toekomst. Maar, dan weet u waarom dat hier nog niet is meegenomen. Fijn dat u het toevoegt, want u heeft gewoon helemaal gelijk. Die toegankelijkheid van het park is iets moois. Dat moeten we ook regelen met elkaar. En, dat is ook meteen wel een interessant punt, omdat de heer Siemes vraagt: "Hoe zit het met al die ambtenaren?"

Het mooie van dit proces is geweest, dat het juist de mensen zelf, die in dit park bezig zijn - al die verschillende groepen - dit samen hebben ontwikkeld. Het is juist nièt de bedoeling dat het ambtenaren zijn. Het is de bedoeling dat die partijen zélf juist een heleboel dingen doen, dat ze elkaar hebben gevonden en zelf dingen oppakken. Al was het alleen maar omdat er eigenlijk gewoon geen budget is. Dus, dit is echt co-creatie. Dus, ik begrijp niet helemaal de vraag, want we proberen geen verwarring te creëren, we proberen de mensen zélf aan zet te laten zijn."

De heer SIEMES: "Dank u wel. Even ter verheldering: wij stellen, als raad, altijd budgetten vast. Dus: hoeveel geld kan hier worden ingezet?"

Ik sluit me ook aan bij de andere sprekers, dat deze rondes van inspraak zeer positief zijn ontvangen. Maar, ik hou me toch aan de woorden van de wethouder destijds, dat het heel veel ambtelijke inzet vereist. Dus, inderdaad ook deze inspraakronde en de sessies. U zegt, dat u bij meerdere sessies bent geweest. Daarmee moeten wij rekening gaan houden. Hoeveel fte's zijn daarmee gemoeid?"

Dan is dit een heel groot - en hopelijk nooit meer terugkomend - visiestuk. Maar, wij moeten ons wel ervan bewust zijn, dat het aardig oploopt als tien mensen voor een uur aan het vergaderen zijn."

Wethouder WERGER: "Voorzitter, volgens mij, is onze gemeentesecretaris bezig om ervoor te zorgen, dat we op een effectieve en efficiënte manier een aantal zaken vormgeven. Dat hebben we u ook laten zien. We hebben u vrij recentelijk ook gezegd, dat we eigenlijk wat meer geld nodig hebben om een aantal dingen te organiseren. Maar, dat is vooral om processen vorm te geven. Daar zit dan ook bij, dat er niet twintig ambtenaren aan tafel zitten, maar dat juist de samenleving dingen oppakt. Wel met een stukje ondersteuning van ons, maar dat hoeven niet twintig ambtenaren tegelijkertijd te zijn."

De heer VAN DIJKEN: "Ik wil graag nog even een antwoord op mijn vraag over het ontbrekende geld voor de uitvoering. Hoe zit dat precies?"

Wethouder WERGER: "Voorzitter, volgens mij, was het van begin af aan heel helder, dat er geen extra budget was. Het gaat hier om het realiseren van een visie. Wat je vervolgens wel krijgt, is dat je een aantal zaken gaat uitvoeren, waarvoor je een aparte opdracht moet maken en dus ook moet kijken: heb je daar budget voor?"

Kan het uit bestaande plannen?"

Wie zetten we daar dan inderdaad voor in?"

Dat is nogal logisch; dat is de uitvoeringskant."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Welkom, mevrouw Van Wamel.

Heeft iemand nog behoefte aan een tweede termijn?"

Dat is niet het geval. Klopt het dat ik unanieme steun hoor voor het amendement, als ook voor het voorstel?"

Dat is het geval. Dan hamer ik ze allebei af. Aldus besloten."

Besluit: Amendement aangenomen.

3 HERINRICHTING SCHUPSTOEL

GRIFFIENR. 2021-0068

(Audiopositie 00:19:43)

De VOORZITTER: "Dan komen we bij agendapunt 3 'Herinrichting Schupstoel'. Wie wil hierover het woord voeren?"

Het CDA, de ChristenUnie, de VVD, de Stadspartij, de PvdA, de SP, GroenLinks, BewustZW en Burgerbelang.

Krijgt de heer Logemann een seintje, dat hij weer welkom is?"

Het zou toch jammer zijn als we hem vergeten. Het woord is aan de heer Brunsveld van het CDA."

Eerste termijn

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, dank u wel. De voorstellen voor het opknappen van De Schupstoel zien er echt prachtig uit. Het pleintje krijgt een enorme impuls en daarmee ook het hele gedeelte van het centrum. Die impuls zorgt voor nieuw elan. De wethouder zei in het Forum buitengewoon treffend: *"Mooi gebied lokt mooi gedrag uit. Lelijk gebied lokt lelijk gedrag uit."*

Nou, laten we maar gaan voor het mooie gedrag. Nu de voorstellen echt in de openbaarheid zijn gekomen, begint dat ook echt te leven onder de Zutphense bevolking en niet alleen maar bij de direct aanwonenden of betrokkenen. Bij een groep betrokken Zutphenaren en Zutphenezen komt dan ook altijd weer de pijn van de deplorabele staat van de Wilhelminafontein naar boven.

Is dat gek?

Volgens het CDA absoluut niet. Want, de liefde voor ons erfgoed zit er namelijk bij veel inwoners diep in. En, dat is mooi, dat is iets om trots op te zijn en dat is iets om te koesteren. Het is dus goed, dat we beseffen dat onze voorouders die fontein letterlijk met kwartjes bij elkaar hebben gespaard. Dus, dat die roep voor die fontein weer naar boven komt, vinden wij niet zo gek. Sterker nog: dat zou iedereen in deze raad en het College juist moeten toejuichen. Maar, dat geluid, dat juichen, dat hoorde ik niet zo, moet ik zeggen. Tijdens de Forumbehandeling werden zelfs een beetje besmukte opmerkingen gemaakt. In de zin van: *"Bij elke verbouwing komt die fontein weer voorbij."* Of: *"Tijdens de inspraakperiode is helemaal niemand daarover begonnen."* Een soort minachting, eigenlijk. Het lijkt een beetje op dat mensen met een afwijkende coronamenning 'wapies' worden genoemd. Zo worden mensen met warme gevoelens voor die fontein 'Willemientjes' genoemd.

(Gelach)

Misschien is dat eigenlijk - zit ik me nu te bedenken - niet eens zo'n hele gekke naam. Maar, ik vind het ook niet vreemd dat er tijdens de inspraak en de voorbereidingen niet over de fontein is gesproken. Want, door corona was die inspraak natuurlijk gewoon een beetje gemankeerd en niet zo openbaar als gebruikelijk. Want, je moet maar nét op het juiste moment de krant hebben gelezen of op het juiste moment je Facebook-tijdlijn hebben gecheckt, omdat er een berichtje voorbijkwam. Dus, het feit dat niemand heeft geopperd om die fontein op De Schupstoel te plaatsen, kun je ook net zo goed omdraaien: er was ook niemand die ertegen was.

Wethouder De Jonge verwijst naar een memo van februari 2018. Dat gaat over een locatieonderzoek van de fontein. Uit dat memo komt inderdaad naar voren, dat dit gebied rondom De Hanzehof een soort preferent gebied is. Direct na het bekend worden van dat memo, heeft het CDA al aangegeven, dat het voor ons zeker niet de meest gewenste locatie is. We hebben ook eigenlijk aan het College opgedragen, om het huiswerk opnieuw te doen. Dat is nog niet gebeurd, maar dat kan natuurlijk nog steeds. Wat ons betreft vanaf vandaag.

Dan de petitie: 'Schupstoel op de schop, Wilhelminafontein erop.'

Nou, die is door een behoorlijk aantal mensen ondertekend. Stichting de Oude HBS heeft de raad gevraagd om het voorstel, dat we vanavond bespreken, nog even aan te houden en de financiële mogelijkheden van de plaatsing van de fontein te onderzoeken. Ik wil voor vanavond eigenlijk wat anders voorstellen: we nemen wel degelijk een besluit over dit voorstel, maar we verbinden er een voorwaarde aan, om eerst een onderzoek uit te voeren. Een onderzoek naar de mogelijkheid van plaatsing van de fontein op De Schupstoel. Vandaar ook dit amendement. Voorzitter, eigenlijk gaat dit amendement niet eens zozeer over de Wilhelminafontein, maar ten diepste over de waarden van inwonersparticipatie. Want, vind ik het, als raadslid, vervelend als er om vijf voor twaalf nog wordt ingesproken of een suggestie aan de hand wordt gedaan?

En, hoe ga ik daar dan mee om?

Rek ik het elastiekje nog een beetje uit of kies ik voor negen-tot-vijf-participatie?

De keuze is aan deze raad.

Dan toch nog even praktisch: gaat er iets mis als de raad besluit om nu toch eerst een onderzoek naar de fontein te houden?

Ik denk het niet. Want in het voorstel van het College worden al twee periodes genoemd, waarin de werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd. Ik durf de stelling ook wel aan, dat - gezien de huidige schaarste aan bouwmaterialen en de daaraan gekoppelde levertijden - het niet realistisch is, dat op 11 oktober kan worden gestart. Daarnaast is het ook wel verstandig om juist iets later

die bouwmaterialen te bestellen. Want, de verwachting is - over het algemeen - dat de prijzen weer iets gaan stabiliseren en wellicht zelfs gaan dalen. Dus, uitstel is helemaal niet zo gek. Tot slot: we staan nu aan de vooravond om De Schupstoel opnieuw in te richten voor - pak 'm beet - de komende veertig jaar. Dan kunnen we nu ook nog wel even veertig dagen extra de tijd nemen voor een onderzoek en zo een nóg breder gedragen plan uitvoeren. Dank u wel."

(Audiopositie 00:25:29)

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Wat een pleidooi, voorzitter. Ik ben er een beetje stil van. Maar, ik vraag me wel af - maar dat zal uit het gevraagde onderzoek blijken - wat er gebeurt als we die fontein laten staan waar die nu staat. Ik ben eigenlijk wel gelukkig met dit plan, voorzitter. Ik heb alleen een heel specifiek vraagje. Daar hoeft geen amendement voor te worden ingediend. Op de hoek van de Beukerstraat en De Schupstoel staat een boom. En, om die boom staat een bankje. Dat bankje is ooit betaald door alle raadsleden."

De heer JANSEN: "Nee, door de fractievoorzitters."

De heer VAN DIJKEN: "Door alle fractievoorzitters zelfs. Die hebben dat uit eigen zak betaald. U merkt al waar ik heen wil: ik pleit ervoor, om dat bankje te behouden. Ik kan u zelfs allemaal nog een fotootje sturen, als daaraan behoefte is. Ik heb er vorige week apart nog een foto van gemaakt. Ik hoor graag een reactie hierop. Dank u wel, voorzitter."

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik heel graag mijn waardering uitspreken voor het ontwerp dat we hebben gezien van het plein de Schupstoel. Ook de wijze waarop het werd gepresenteerd, was zeer zorgvuldig en uitgebreid. Daar zijn wij blij mee.

Wat het amendement betreft: als je nog meer spreekijd hebt en nog meer argumenten kunt toevoegen, dan lijkt het al helemaal een zaak die rond is. Wat de VVD betreft, is een onderzoek naar de plaats van de fontein op De Schupstoel op dit moment niet het eerste waar wij aan denken. Ik denk wel, dat het heel verstandig is, dat in het vervolg op het memo van februari 2018, men wel komt tot een definitieve plek voor de fontein. Anders gaan we straks ook nog in de buurt van het parkeerplein van de Albert Heijn of ergens anders wandelen met de Wilhelminafontein. Dat lijkt me ook niet geslaagd. Ik zou graag blijven refereren aan de woorden van de wethouder, toen de Wilhelminafontein aan de orde kwam en zij het memo uit 2018 naar voren haalde. Zij zei dat De Schupstoel niet de gewenste plek zou zijn.

Dan is ook nog aan de orde geweest, dat onder de keien van De Schupstoel eigenlijk heel weinig ruimte is.

Maar, ik heb nog een ander argument: De Schupstoel moet een beetje woekeren met verschillende functies. Het lijkt mij heel onhandig. Je kunt op gegeven moment de stoelen van een terras opzijzetten, maar je kunt de Wilhelminafontein niet zomaar opzijzetten. Dus, de VVD zal niet vóór het amendement zijn, maar wel vóór het ontwerp."

De heer BOERSBROEK: "Dank, voorzitter. De Stadspartij is heel erg tevreden over het plan dat er ligt. Daarbij dagen wij het College nogmaals uit, om het zo groen mogelijk te gaan inrichten. Maar dat heb ik in het Forum ook al gemeld. Het amendement en de discussie over de fontein, daarvan heeft de wethouder in het Forum al aangegeven, wat de moeilijkheden zijn, als het gaat om de bodem. Ik neem aan, dat al het een en ander is onderzocht. Desondanks is er ook met een voorstel gekomen om de fontein straks te plaatsen in de omgeving van De Hanzehof. Wij laten dat graag daar gebeuren. Tot zover, dank u wel."

De heer BLOEM: "Dank u, voorzitter. Voor de PvdA is de herinrichting van De Schupstoel een hoognodige investering in een aantrekkelijke binnenstad, de banenmotor van Zutphen. Het past ook binnen het initiatiefvoorstel voor het verbeteren van de poorten van de stad."

De VOORZITTER: "De heer Logemann?"

De heer LOGEMANN: "Een verzoek of u mij op het lijstje van sprekers wilt zetten."

De VOORZITTER: “Ja, natuurlijk. U staat er al op, hoor. Gaat u verder, de heer Bloem. Sorry, ik dacht dat er een interruptie was.”

De heer BLOEM: “Ik dacht: nu al een interruptie?

Dat zou wel snel zijn, inderdaad. Dit voorstel past ook binnen het initiatiefvoorstel voor het verbeteren van de poorten van de stad, dat we een jaar geleden hebben aangenomen voor de poort aan de oostelijke kant van het centrum. U ziet ook dat het een zichtbare spin-off heeft, deze investering. Vooruitlopend op deze aanpak, krijgt een leegstaand pand al nieuwe invulling. Wat ons betreft, is er dus ook wel een gevoel van urgentie, dat deze investering snel plaatsvindt. We komen uit een lockdown. Het is juist nu belangrijk om een impuls te geven aan de binnenstad. De winkeliers hebben dat nodig. Nu is men bereid om ook te investeren in dat gebied. We hebben ook signalen van ondernemers gehoord, die zeggen: “*Maak alsjeblieft ook vaart.*”

We hebben een goed traject afgelopen met inspraak. Dat is nauwkeurig gegaan. Daaruit komt een aantrekkelijk ontwerp, gepresenteerd door een gerenommeerd architectenbureau.

Om vijf voor twaalf komt er een stichting, die niet de moeite heeft genomen om contact te zoeken met omwonenden, met een plannetje om daar een oude fontein neer te zetten, die daar nooit heeft gestaan. Daarbij vragen wij ons ook af, of het technisch überhaupt mogelijk is om daar die fontein neer te zetten. Dat is ook een vraag die wij aan het College willen stellen: is dat technisch überhaupt mogelijk?

Als dat antwoord bekend is, dan is - wat ons betreft - een onderzoek niet nodig. Dan is dat weggegooid geld. Dan heb je die vertraging ook niet. Wat ons betreft, gaat De Schupstoel dus zo snel mogelijk op de schop, zodat we een aantrekkelijke plek creëren voor inwoners en bezoekers van onze mooie stad.”

(Audiopositie 00:31:58)

De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met het voorstel over De Schupstoel zelf. Ik heb in de 21 jaar dat ik in Zutphen woon, vaak genoeg daar gestaan, bijvoorbeeld bij de Bokbierdag of de zomerfeesten. En, als ik dan zie hoe er wordt geïnvesteerd, om daar bijvoorbeeld podia en terrassen te kunnen neerzetten, dan zie ik daar eigenlijk alleen maar positieve dingen. Waar wij als SP wat minder enthousiast over zijn, is het amendement en het idee van de Wilhelminafontein. Want, het is nogal een beetje een mythische fontein, die haar eigen verhalen is gaan lopen. Ik wil er toch even bij zeggen: toen Wilhelmina, ergens begin twintigste eeuw, ooit naar de stad Zutphen toekwam met de trein, stonden er een paar - laat ik het maar zeggen in de woorden van de CDA-fractievoorzitter - twintigste-eeuwse ‘Willemientjes’, die heel trots en blij hun steun aan de koningin wilden tonen. Toen heeft Wilhelmina - dat is toentertijd opgeschreven - uit ‘n soort van afgunst haar gordijntjes dichtgedaan. De trein moest maar zo snel mogelijk Zutphen verlaten. Vanuit die reactie waren er een paar pro-Oranje mensen in Zutphen, in het rode Zutphen, die toch dachten: er moet een soort van PR-boost komen. Toen hebben een paar welwillende organisaties het gros van het geld betaald voor deze mythische Wilhelminafontein en daar natuurlijk het verhaal aan gekoppeld, dat iedereen eraan kon meebetalen als hij/zij een kwartje of vijftig cent wilde mee-investeren. Dus, het verhaal dat het een mythische fontein is voor het koningshuis, betaald door de arme mensen van Zutphen, ligt eigenlijk al niet meer in de lijn van de waarheid.

Daarnaast wil ik best de woorden van de PvdA herhalen: het is kort dag. En, volgens mij zijn ook nog allemaal technische dingen, die moeten worden aangepast om het mogelijk te maken. De gemeenschap, de Zutphenaren die hebben betaald, die belasting betalen waarvan wij geld kunnen uitgeven, die moeten dan gaan betalen voor een fontein waarover de waarheid eigenlijk niet wordt verteld. Vooral het pro-Oranje mythische verhaal erachter wordt verteld. Als Zutphense SP zijnde, zien wij niets in het voorstel om die Wilhelminafontein daar te plaatsen. Laat het koningshuis of koningshuisgezinde organisaties zelf maar betalen en met een goed voorstel komen. Dan kunnen ze altijd hier terecht om te kijken of er dan wél een raadsmeerderheid is. Maar, hopelijk zal voor de SP dat niet zo zijn.

Verder: laten wij vooral vóór stemmen voor het voorstel, maar niet voor het amendement. Dank u wel.”

De heer LOGEMANN: "Dank u wel, voorzitter. Allereerst over het herinrichtingsvoorstel, waar we vanavond over besluiten: dat vinden wij een heel mooi en aantrekkelijk plan. Ik denk dat het ook heel nuttig is, omdat De Schupstoel toch een beetje 'n rotte kies in de stad begon te worden. Er is nu een aantal nieuwe ondernemers, dat zich daar heeft gevestigd. En, ik denk dat het heel goed is, dat het gepaard gaat met een herinrichting van dat stukje van de binnenstad. Het ontwerp op zich is hartstikke mooi. Wij steunen dat van harte.

In het Forum heb ik gepleit voor preventief overleg tussen omwonenden en de coffeeshophouder over de inrichting die gaat plaatsvinden, met name ook om te voorkomen dat daar zo meteen een nieuwe hangplek ontstaat voor jongeren die het heel gezellig vinden om op die bankjes te gaan zitten blowen. Ik denk dat dát voorkomen moet worden. Wethouder De Jonge - die er dus vanavond niet is - heeft daarop gezegd, dat zij dat zeker zou gaan doen. Ik neem aan dat het ook is gebeurd. Daarmee is dat ook afgekaart, wat mij betreft.

Dan kom ik bij de Wilhelminafontein. Ik had er eigenlijk over willen zeggen, dat de beantwoording van het College in het Forum daarover afdoende was. Ik heb daar destijds ook een vraag over gesteld. Wat ons betreft, zou dat niet opnieuw aandacht hoeven te krijgen. Er ligt nu een amendement. Dat dwingt tot het verder ingaan op de positie van die fontein. Mijn ervaring is, dat er heel verschillend wordt gedacht over die fontein. Sommigen vinden 'm mooi of in ieder geval historisch interessant, hoewel je daar verschillend over kunt denken. Anderen vinden 'm foeilelijk. Het is dus de vraag, of het een waardevolle toevoeging is. Maar, het belangrijke argument is - denk ik - dat de fontein qua ruimte, heel erg concurreert met de andere functies. En, die functies heb ik de vorige keer 'groen' en 'gezelligheid' genoemd. De bomen en ook de tafeltjes die er zouden moeten komen van de terrassen: dat matcht heel slecht. De woordvoerder van het CDA - een andere dan de heer Brunsveld - had daarvoor de volgende oplossing: die fontein kon wel bovenop de Middeleeuwse waterput worden gezet. Dat vinden wij gewoon een absurd idee. Te meer ook omdat Zutphen toch al zo slecht omgaat met haar waterputten. Zie bijvoorbeeld de waterput op de Groenmarkt, die ook helemaal is ingebouwd. Dus, wij zullen het amendement niet steunen, maar het herinrichtingsvoorstel zullen wij wél steunen. Dank u wel."

(Audiopositie 00:37:35)

De heer JANSEN: "Voorzitter, het herinrichtingsplan ziet er goed uit. Het verdient ook een snelle uitvoering, wat mijn fractie betreft. In het Forum hebben wij een aantal technische vragen gesteld, onder andere: *"Hoe zit het nou met de verkeersafwikkeling?"*

Maar goed, daar heeft wethouder De Jonge adequaat op gereageerd, naar onze inzichten. Er wordt ook uitgezocht, of dat eenrichtingsverkeer moet worden, in het kader van veiligheid.

De fontein, zoals die op de markt heeft gestaan, heeft een lange geschiedenis. Elke geschiedenis heeft zijn eigen verhaal, zo ook in dit geval. De fontein was jarenlang zoek. Uiteindelijk is die teruggevonden in de gemeentelijke kwekerij aan de Gerard Doustraat destijds, heb ik begrepen. Waarom de fontein zo lang zoek is geweest, weten we niet. In ieder geval: in het centrale gebouw van de gemeente wisten ze het niet. Maar, daar bij de kwekerij wisten ze het al jaren. Maar goed, dat is ook geschiedenis, hè?

Het loopt zoals het loopt. Mijn fractie is er wel voorstander van om de fontein op een of andere manier ook weer terug te plaatsen. Maar, ik vraag me af of dat wel past op De Schupstoel, enerzijds technisch, maar ook nog in het proces waarin we nu zitten. Want, wellicht dat de aanbesteding al loopt vòòr de uitvoering van dit werk. Ik hoor graag van het College, of dat zo is.

Daarnaast denk ik zelf, dat het geschiedvervalsing zou zijn als we de fontein op De Schupstoel gaan zetten, in plaats van op de locatie waar die vanaf het begin heeft gestaan. Dus, dan zou ik ervoor pleiten: zet 'm daar neer op een of andere manier. Maar goed, daar zullen ook wel weer vraagtekens zijn.

De Schupstoel heeft jarenlang een enorm probleem gehad met drank, drugs en onveiligheid. Er zijn mensen verhuisd. Dat is later ook fors aangepakt en dat is een stuk beter geworden. Deze verandering vraagt natuurlijk ook nauwlettend aandacht hierop, om een mogelijke ontwikkeling in die ruimte direct de kop in te drukken.

Het amendement: van onderzoek kun je je afvragen, of dat wel verstandig is. Op dit moment is al onderzoek uitgevoerd. Dat heeft mevrouw De Jonge gezegd en dat weet ik zelf ook. Toen is De Hanzehoflocatie eruit gekomen. Toen heb ik mijn wenkbrauwen gefronst, met dezelfde bewoordingen zoals ik die net al aangaf: hij stond op de markt en daar zou hij eigenlijk naar terug moeten.

Maar goed, dat is een andere discussie, die we op een ander moment gaan voeren. Als er een meerderheid is om de fontein te plaatsen op deze locatie van De Schupstoel, dan zullen we daarin zeker meegaan, want dan hebben we ook geen keuze. Maar, ik vraag mij af, of dat - gezien de lopende processen - nog wel verstandig en handig en mogelijk is. Voorzitter, ik hoor het graag van het College."

De heer SIEMES: "Dank u wel. De heer Verschure kan vanavond helaas niet aanwezig zijn. Dit is wel een beetje zijn onderwerp. We kunnen in ieder geval over het plan van De Schupstoel zeggen, dat wij daarachter staan. We hebben wel een bedenking, die we ook hebben aangegeven in het Forum. Dit is eigenlijk net als met het Emerpark zojuist. We hebben de plannen gezien en we hebben vooral de stenen gezien en de gladde platen die erin verwerkt moeten worden. De dame die de presentatie gaf, gaf aan dat de architect en - volgens mij - ook de ontwikkelaar ermee rekening zou houden, dat het wel toegankelijk zou zijn. Maar, wij hebben in Zutphen nu eenmaal de ervaring, dat oude stenen die nieuw gelegd worden, niet altijd op heel veel enthousiasme kunnen rekenen. Ik wil toch benadrukken, dat in de gaten moet worden gehouden, dat we niet vastzittende rollators en rammelende kinderwagens daar zullen hebben. Wij hopen, dat dit gestand doet.

Over het amendement betreffende de Wilhelminafontein: ik voelde mij een klein beetje aangesproken door de heer Brunsveld en dat is misschien ook terecht. Want, ik heb ook wel wat schampend gedaan over de Wilhelminafontein in het Forum. Ik was ook degene die ernaar had gevraagd, omdat ik die ontwikkeling zag. Dat is niet geheel terecht. Ik denk dat het voortkomt uit wat u 'Willempjes' noemt, maar het zijn vaak toch wel 'Willempjes' die zich hier tegenaan bemoeien en dat niet heel subtiel, stil of beschaafd doen. Maar hun vraag is duidelijk en hun vraag is ook wel terecht, want eigenlijk zit niemand te wachten op het geleur met een fontein. En, een fontein waar geen water meer uitkomt, dat is natuurlijk ook niet iets dat mensen graag zien. En, het heeft een geschiedenis, die toch een groot deel van de bevolking inderdaad een warm hart toedraagt.

Dus, wij willen wel graag van het College horen, hoe concreet die plannen zijn om de fontein toch daadwerkelijk een keer ergens te plaatsen. Mocht dat bij De Hanzehof zijn, dan heb ik een persoonlijke voorkeur om haar om te wisselen met het beeld van Sir Philip Sidney, dat die op de Bult van Ketjen kan worden geplaatst. Want, zover is hij zelf nooit gekomen, maar dat zou wel heel erg leuk voor hem zijn, als hij daar aankwam. En, het is ook een mooie blikvanger. Dus, wij willen graag wel wat concrete duidelijkheid over de Wilhelminafontein. Maar, wij denken niet dat we het amendement kunnen steunen. Vooral niet omdat het nu niet op die plek past en ook technisch zeer moeilijk zou worden. Dank u wel."

(Audiopositie 00:43:15)

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel. D66 reageert ook even, dan kunnen we het wellicht in één termijn afdoen. Er is genoeg gezegd over het plan van De Schupstoel. Daarmee kunnen wij volledig instemmen. Prachtig dat dit opgepakt gaat worden. D66 vindt het wel een beetje bijzonder dat hier een soort geluid is alsof inwoners of organisaties te laat zijn om aan te geven, dat zij bepaalde inzichten hebben en dat graag zouden willen hebben meegenomen. Wij lezen het amendement eigenlijk gewoon als een verzoek naar het College: *"Wilt u opnieuw een stuk duidelijkheid geven over het onderzoek dat heeft plaatsgevonden en het feit dat de beste locatie waarschijnlijk De Hanzehof zou zijn?"* Want, het blijkt dat daar ook wel heel veel onduidelijkheid over is. Dus, wij omarmen juist het amendement van het CDA.

Laten we nu de gelegenheid pakken om voor eens en voor altijd duidelijkheid te geven, of we nou koningsgezind zijn of niet. Ik weet niet of de SP überhaupt tegen iedere locatie bezwaar maakt. Maar, ik denk dat een stuk duidelijkheid voor iedereen ..."

De VOORZITTER: "De SP heeft uiteraard een interruptie."

De heer DE RIDDER: "Dank u wel, voorzitter. Als er een vraag aan de fractie wordt gesteld, is het wel netjes om te reageren. De historische context is dat socialisten en het Oranjehuis nou niet bepaald de beste vrienden zijn geweest. Als daadwerkelijk blijkt dat er én heel veel steun van de inwoners is én dat er een Oranjefonds of onze grote vriend, de Koning zelf, ervoor wil gaan

betalen, dan zien wij, als SP, niets tegen herplaatsing van de fontein. Zolang we maar niet met ons eigen belastinggeld gaan sjouwen, kan het best.”

De VOORZITTER: “Dat is een duidelijk antwoord.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Zeker, dank u wel. Ik wil hiermee eigenlijk afronden, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Prima, dan zijn alle fracties aan het woord geweest. Dan zou ik wethouder Ten Broeke willen vragen om antwoord te geven op de gestelde vragen over het plan en over het amendement.”

Reactie College

(Audiopositie 00:45:22)

Wethouder TEN BROEKE: “Dank u wel, voorzitter. Ik zal even beginnen over het amendement. De meest nadrukkelijke vraag is toch wel: *“Is het technisch mogelijk of niet?”* Daar zal ik zo op terugkomen. Want, ik ga ook graag even in op alle verschillende historische waarheden die hier zijn genoemd.

- Om even af te trappen bij het initiatief, de petitie die is gestart, waarbij het idee wordt neergelegd om de fontein te plaatsen op de plek van de waterput, die nu ook is te zien op De Schupstoel. Volgens mij, is het goed om te weten, dat die waterput nog niet zo heel lang geleden, in 1975, is ontdekt. Daarna is die pas opgemetseld en zichtbaar gemaakt. Dus, dat is niet zo heel spannend. Maar, hij stamt uit de dertiende eeuw, deze waterput, die toen één van de 37 waterputten was die Zutphen heeft gekend. Iets later, in de vijftiende eeuw, kende die put een heuse ‘putmeester’, die verantwoordelijk was voor het onderhoud. Daar zijn meerdere families - generatie op generatie - verantwoordelijk voor geweest. Zelfs de omwonenden van die put vormden samen ook de ‘putgemeenschap’, die ook belang had bij schoon drinkwater. Dat was de voorloper van het moderne waterleidingbedrijf, zoals wij dat nu vandaag de dag georganiseerd hebben, om schoon drinkwater te hebben voor iedereen. Een collectieve voorziening dus.

In het plan voor De Schupstoel hebben we de gelegenheid om dit verhaal, dat dus eeuwen oud is, weer zichtbaar te maken. Zichtbaar voor onze eigen inwoners, voor toeristen, voor iedereen die daar voorbijloopt. Dus, dat gaat nog een tijdje verder terug dan de geschiedenis, de historie van die fontein. Wat je ook van die historie kunt vinden. Dat laat ik uiteraard in het midden. Ik vind daar, als socialist, ook wel wat van. Maar, dat doet er op dit moment even niet toe.

- Laat ik overgaan naar de technische aspecten. Want, het memo van februari 2018 werd al genoemd. Toen hebben wij er voor het laatst onderzoek naar gedaan. Dat was een uitvoerig onderzoek naar alle mogelijke locaties die logisch zouden zijn, die zouden kunnen voor de Wilhelminafontein. Daarin is ook duidelijk geworden, dat die plek op De Schupstoel ... Voor de fontein heb je ruimte nodig, zowel voor een waterreservoir, als voor een technische ruimte, waar je ook nog bij moet kunnen voor het onderhoud. En, die benodigde ruimte blijkt er niet te zijn op De Schupstoel.

En er is het probleem in de grond: natuurlijk zit het vol met leidingwerk, maar ook archeologisch is dat erg lastig, om die ruimte in de grond daarvoor te krijgen. Maar, we moeten ook rekening houden met het gegeven, dat die locatie bereikbaar moet blijven voor hulpdiensten, afvalophaaldiensten en nog meer. Uit dat onderzoek is al gebleken, dat De Schupstoel geen geschikte locatie is voor de fontein. Het is dus ook technisch onmogelijk om die daar te plaatsen en aan te sluiten.

- Het is ook al even genoemd: in het onderzoek is wel een voorkeursvariant neergelegd, namelijk De Hanzehof. Dit onderzoek is uitvoerig gedaan. Wat ons betreft, is dit ook het enige dat nodig is om een mogelijke locatie aan te wijzen en andere locaties uit te sluiten. Ik zou er ook echt voor waken om vanwege andere wensen opnieuw zo’n onderzoek te doen. Dat helpt ons echt niet verder. Dus, wat wij voor ons zien, is om door te gaan met het plan van De Schupstoel, zoals dat is voorgelegd, en voor de fontein echt een andere weg te kiezen.

- In antwoord op de vraag van de heer Janssen: *“Stel, dat er toch nog een onderzoek wordt gedaan, heeft dat nog consequenties voor het proces, in verband met aanbestedingen die al lopen?”*

Nou, met aanbestedingen hebben wij natuurlijk wel gewacht tot dit besluit door de raad is genomen. Dus, in die zin is er niet direct een consequentie. Maar, we hebben wel rekening gehouden met de planning van de komende tijd, om De Schupstoel wel te kunnen aanpakken. En, dit is wel belemmerend. Dit gaat wel uitstel betekenen voor het hele proces.

- De heer Van Dijken vroeg nog naar de boom die er op dit moment staat, met het bankje eromheen. Het is de bedoeling om de boom te laten staan. Daardoor kan het bankje ook blijven staan. Dus, dat moet geen probleem zijn.
- De vraag van de heer Logemann over het gesprek met Plein '48, vanwege mogelijke overlast die er zou kunnen komen: dat wordt nog voortgezet. Dat is nog bezig. Dus, daar is ook alle aandacht voor.

Volgens mij, heb ik daarmee overal op gereageerd.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, wethouder. Ik kijk even rond voor de tweede termijn. De heer Siemes, heeft u een aanvullende vraag?”

De heer SIEMES: “Nee, ik heb nog geen antwoord gehad op mijn vraag. De wethouder gaf in het Forumdebat ook aan, dat er toch concrete plannen lagen - ook al zijn ze uit 2018 - waarin die Wilhelminafontein een plaats zou krijgen rondom De Hanzehof. Mijn vraag is: is dat als toezegging mogelijk? Of kunnen we toch eindelijk een keer iets zeggen over dat het ding een permanente plaats krijgt?”

Wethouder TEN BROEKE: “Nou, volgens mij, is de status op dit moment, dat uit het onderzoek uit 2018 - waaraan ik refereerde - heel duidelijk naar voren is gekomen dat De Hanzehof de voorkeurslocatie voor de plaatsing van de Wilhelminafontein is. Dus, in de planvorming voor De Hanzehof zal dit logischerwijs een plek krijgen. Dat is de status op dit moment.”

De VOORZITTER: “Dat is dus geen toezegging.”

Tweede termijn

(Audiopositie 00:51:50)

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, dank u wel. Laten we zeggen dat die Wilhelminafontein in ieder geval een bewogen historie heeft. Fijn dat we daarover vandaag weer even hebben kunnen doorpraten. Goed dat ook de wethouder nog het een en ander schetst, ook over De Schupstoel. Hij heeft een aantal zaken wel duidelijk geschetst. Er wordt gesproken over een onderzoek uit 2018. Ik heb dat onderzoek gezien, dat waren 2,5 A4'tjes. Heel uitgebreid vind ik dat niet, moet ik zeggen. Er staan een paar locaties in. De Schupstoel wordt daarin niet genoemd als mogelijk of onmogelijk. Het wordt überhaupt niet genoemd. Dus, ik vind dat wel bijzonder.

Aan de andere kant: waar het amendement vooral over gaat, is inwonersparticipatie. Vinden wij het gepast als inwoners op een laat moment van zich laten horen?

En, doen we daar dan wat mee?

Dat aspect mis ik wel een beetje, ook in de beantwoording van andere collega-partijen die zeggen: *“Ik vind die fontein gewoon niet mooi en die wil ik daar niet hebben.”* Daar wordt op gefocust. Er wordt veel minder gefocust op: vinden we het wel perfect dat inwoners blijven meepraten en dat we ze daarvoor de ruimte geven?

Dat mis ik enorm.

Ik hoor ook wel wat wordt gezegd over de fontein op De Schupstoel. Dat gaat niet helemaal rekenen op de meest grote meerderheid binnen deze raad, denk ik zo. Maar, ik wil echt vraag en oproep doen richting het College, om wat concreter te zijn met een echte locatie voor die fontein. Het wordt meegenomen in de planvorming voor De Hanzehof. Nou, daar hebben we - volgens mij - gisteravond over gesproken. Dat is natuurlijk ook een tempo waarvan je denkt: dat kan vast sneller. Dus, ik wil ook het College vragen: bedenk vast eens een mooie plek, waar de fontein kan staan. Ik vond het plekje in het Sidneypark ook wel heel aardig. Dat is toch in de buurt van

De Hanzehof. Maar goed, laten we daarover niet verder uitweiden. Ondanks alles dat is gezegd, vragen wij nog steeds wel stemming over dit amendement. Tot zover.”

De VOORZITTER: “Dank u. Kan ik overgaan tot stemming?

Ik denk het wel. Dan gaan we stemmen. Pardon, u zit zo achter de heer Brunsveld verschoven. De heer Jansen, ga uw gang.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, ik probeer me steeds te verplaatsen, maar dat lukt niet. Dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Tenminste, wat de vragen betreft die ik heb gesteld. Ik heb gehoord dat het proces als zodanig gaat starten op het moment dat er groen licht komt van de gemeenteraad. Ik kijk even door - hoewel dat niet hoort - stel, dat het amendement wordt aangenomen, dan betekent dat toch dat ook het plan dat er nu ligt, sowieso aangepast moet worden, in ieder geval een kans moet krijgen om aangepast te worden. Dat betekent, dat wij teruggaan in het proces naar de opdrachtnemer, om het plan te ontwikkelen. Dat zullen wij voor een deel opnieuw moeten doen. Dat betekent ook dat dit in het vervolg mogelijke consequenties kan hebben, dat er een aanpassing zodanig is dat nieuwe inspraak nodig is. Ik weet het niet. Ik schat het maar even in. Het zou maar zo kunnen.”

De VOORZITTER: “Ik zie interrupties. De heer Krans krijgt al eerste het woord.”

De heer KRANS: “Voorzitter, dank u wel. Volgens mij, waardeert de hele raad de inspanningen van de heer Jansen, onze gewaardeerde collega, om de zaken zo goed mogelijk te regelen. Maar, in dit geval hoeft er niets meer geregeld te worden, want, alle fracties gehoord hebbende, gaat dit amendement gewoon niet worden aangenomen. En, dan vind ik het - met alle respect - een beetje té. Dank u.”

Mevrouw VAN DIJK: “Voorzitter, ik wil graag nog even reageren naar de heer Brunsveld, die het heeft over inwonersparticipatie. Ik heb ook horen zeggen dat er een aantal inspraakbijeenkomsten is geweest. En, dat er wel degelijk aandacht is geweest voor de inwoners, om hun visie te geven. Dus, ik vind het niet helemaal correct om nu de suggestie te wekken, dat daarvoor te weinig aandacht is geweest.”

De heer BRUNSVELD: “Maar, dat is wel mijn oproep, mevrouw Van Dijk. Hoe ga je om met inwonersparticipatie?

Betreft dat alleen die bijeenkomsten, die vanuit dit huis worden georganiseerd, vanuit dit bolwerk? Of maken we gebruik van het netwerk binnen onze gemeente en geven we meer ruimte?

Dus, als iemand net even vijf minuten te laat is, dat we hem/haar wél de ruimte geven voor inspraak. Dát is het verschil. Misschien is dat ook wel een verschil, hoe u en ik in de wedstrijd zitten. Dat u zegt: “Nee, ik ben voor de negen-tot-vijf-participatie. Het is nu vijf over vijf.”

De VOORZITTER: “Nee, meneer Brunsveld, dat zegt mevrouw Van Dijk niet. Dat heb ik haar niet horen zeggen.”

Mevrouw VAN DIJK: “Nee, dat zeg ik zeker niet. Ik vind het niet juist. Ik ga over inwonersparticipatie erg graag met u in debat. Maar, ik vind het niet juist om dat nu, via dit amendement, op tafel te leggen.”

De VOORZITTER: “U hebt uw punten gemaakt. Ik wil nu echt een stemming verbinden aan dit punt.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, met alle respect voor u, maar ik was nog met mijn tweede termijn bezig. Ik werd geïnterrupteerd door de heer Krans. U geeft terecht ook de anderen de gelegenheid om daarop te reageren. Dan ga ik ervan uit dat u weer terugkomt bij mij.”

De VOORZITTER: “Ik dacht dat u klaar was.”

De heer JANSEN: "Dat is uw gedachte, maar niet mijn gedachte. De heer Krans had op zich een terecht punt. Maar, ik wil in z'n algemeenheid dit punt maken, omdat zo simpel wordt gedacht: we gaan dit even aanpassen en dat heeft geen gevolgen. Als je kijkt naar de participatie: ja, Bewust Zutphen Warnsveld pleit er al jaren voor, in alle openheid, om participatie zo breed mogelijk met elkaar te voeren, maar wel op momenten dat het nog kan. En, als het op het laatste moment is, dan kun je je afvragen - en die afweging maak ik hier - of het nog kan of niet. Ik heb de indruk, dat het nu te laat is, ook gezien de memo over de fontein, die al eerder is gedeeld in de raad. Wat dat betreft, heb ik voldoende aan deze bewoording in de tweede termijn. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Prima. Dan gaan we stemmen over het amendement."

GroenLinks: "Tegen."

Het CDA: "Vòòr."

De VVD: "Tegen."

De Stadspartij: "Tegen."

De PvdA: "Tegen."

Burgerbelang: "Tegen."

De ChristenUnie: "Tegen."

BewustZW: "Tegen."

D66: "Vòòr."

De SP: "Tegen."

De VOORZITTER: "Dat zijn vier stemmen voor en achttien stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

En, mag ik constateren dat u allemaal unaniem akkoord bent met het voorstel?

Dat is het geval. Dan sla ik 'm even af met de hamer. Aldus besloten."

Besluit: Amendement verworpen.

4 BELEIDSPLAN JEUGD ZUTPHEN 2021-2024

GRIFFIENR. 2021-0055

(Audiopositie 00:58:51)

De VOORZITTER: "Dan gaan we over tot agendapunt 4 'Beleidsplan jeugd Zutphen 2021-2024'.

Wie wil daarover het woord voeren?

Iedereen wil dat. Dan begin ik bij D66."

Eerste termijn

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. De beleidsnotitie Jeugdzorg: we hebben een heel mooi interactief proces met het College achter de rug, maar ook met onze ketenpartners. Kinderen verdienen gelijke kansen op een goede start. Maar, in sommige gezinnen is extra hulp bij het opvoeden hard nodig. Bijvoorbeeld bij opvoedvragen, trauma, scheiding van de ouders of kinderen die worden geboren met een aandoening. Helaas lopen veel van deze kinderen, jongeren en ouders vast als zij gespecialiseerde jeugdzorg nodig hebben. Vanuit het oogpunt van kansengelijkheid, vindt D66 dat onverteerbaar. We zien een ambitieus, duurzaam en integraal plan voor Zutphen voor ons liggen. Onze welgemeende complimenten voor de wethouder, het College, de ambtelijke organisatie en natuurlijk ook voor onze ketenpartners. Essentiële knelpunten krijgen aandacht en we zien dat veel onderwerpen ook al volop worden opgepakt, zoals de thema's: schulden, armoede, echtscheiding en multiprobleemgezinnen, maar, ook de knelpunten die op landelijk niveau om een oplossing vragen, zoals de structurele financiering van 18plus- en 18min-problematiek. We zien onze gedreven wethouder op alle niveaus actief. De winst van dit beleidsplan zit - wat D66 betreft - in het versterken van de zogenaamde 'nulde lijn', maar ook het zo vroeg mogelijk starten met kwalitatieve en betaalbare voorzieningen die de opgroeikansen

voor kinderen en jongeren verbeteren. Dat is heel hard nodig, vooral nu uit het onlangs verschenen rapport van de SER blijkt, dat ons onderwijssysteem juist de tweedeling nog vergroot. Er is een goede koers uitgezet in deze notitie. Nu nog een goede monitoring, zodat we als raad zicht houden op de uitvoering. Wat D66 betreft, zou het fijn zijn als we van allerlei incidentele projectsubsidies, die wij ook kennen - kijk naar het onderwijsachterstandsbeleid - structurele subsidies zouden kunnen maken. Want, het blijkt dat dát vooral helpend is - of het nou het onderwijs of de zorg betreft - om een goede structuur op te bouwen, om juist aan die tweedeling en aan gelijke kansen voor kinderen goed te werken. Dank u wel."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij vindt dat er een mooi beleidsplan ligt. We hebben het dan ook uitvoerig besproken in het Forum. De complimenten voor de wethouder. Mooi dat dit ook samen met de ketenpartners is opgesteld. Maar, ook mooi dat er ervaringsverhalen zijn opgenomen en dat die ervaringsverhalen ook zijn gebruikt in het opstellen van dit beleidsplan. Wij kunnen ons vinden in de doelstellingen die er staan. Wij vinden ook dat we veel meer aan de preventieve kant moeten komen en dat we heel veel preventieve maatregelen moeten nemen om te voorkomen dat jongeren jeugdzorg nodig hebben. Ambitueus, maar het gaat over de toekomst van onze inwoners. En, waar begint de toekomst?

Die begint bij de jeugd. Dus, we vinden het heel belangrijk om de jeugd de zorg te geven die zij nodig hebben, ook om te voorkómen dat zij eventueel zorg nodig hebben. Wij steunen dit beleidsplan. We vinden het ambitueus en zijn heel benieuwd hoe het uitwerkt. We willen graag meegenomen worden in de monitoring. We zullen vóór dit Beleidsplan Jeugd stemmen."

(Audiopositie 01:03:18)

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, voorzitter. Er zijn verschillende momenten geweest waarop wij over het beleidsplan Jeugd hebben gesproken. Dat is afgerond in het laatste Forum. Daar heb ik al de loftrumpet geblazen. Een aantal jaren geleden zag ik het echt heel somber in, wat het beleid voor de jeugd betreft, omdat het leek alsof in Zutphen alles nogal vastlag. Het is verrassend, zoals de wethouder kans heeft gezien - ook met een paar pilots - om de zaak behoorlijk los te krijgen en vooral de grote beweging te maken naar preventie. Die preventie gaat - wat de VVD betreft - niet alleen maar over de kinderen, de jeugd, maar met name ook over de ouders. Omdat is gebleken, dat in veel gevallen de ouders een stuk ondersteuning nodig hebben. Ik hoop dat daar voldoende aandacht voor blijft. Verder is de VVD erg blij met de insteek van de wethouder, dat zij toch zo min mogelijk etiketten wil plakken. Etiketten plakken, kan helpend zijn, als je financiële stromen wilt laten gaan, maar het is voor vrijwel ieder kind alleen maar een last en geen winst. Wij zijn ontzettend blij met dit plan. Gedurende de periode dat de wethouder met de ambtenaren hiermee bezig was, heeft ze ook telkens er blijk van gegeven, dat ze onze opmerkingen serieus nam. Die heeft zij verwerkt. We hebben zelfs een mooi beeld gekregen op één A4 van wat het Jeugdplan inhoudt. En, we zijn ook heel blij, dat zij met name aandacht is gaan geven aan drugs en alcohol, omdat dat toch ook in Zutphen absoluut een belangrijk punt is in de opvoeding van de kinderen. Dus, het is een mooi plan. In het Forum heb ik haar toegewenst, dat over een paar jaar misschien dit beleidsplan zodanig vorm heeft gekregen, dat ze daar een mooie presentatie van kan maken: *"Zo doen wij dit in Zutphen."* Ik wens haar dat van harte toe."

De heer YILDIRIM: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we zijn tevreden met het beleidsplan dat nu voorligt. Wij zien dat er veel meer wordt samengewerkt met de andere betrokken gemeenten en ketenpartners. Wij, als Burgerbelang, zijn natuurlijk voorstander van het samen oppakken van problemen. Maar in dit beleidsplan zien wij, dat er een verandering komt in het sociaal domein. Eindelijk een verandering. Toch zijn er zaken in het beleidsplan waarmee wij moeite hebben, onder andere: werken met budgetplafonds. De wethouder heeft ook aangegeven, dat zij ook geen voorstander was van het werken met budgetplafonds, maar dat zij wel gelooft in dit voorstel en de vroegtijdige aanpak. Wij vertrouwen op haar woorden en het werk dat de wethouder heeft verzet. Wij verwachten ook zonder problemen verder te gaan. Burgerbelang zal dit kritisch blijven volgen. Dank u wel, voorzitter."

De heer VAN DIJK: "Dank u, voorzitter. Ik ben niet zo lang van stof, denk ik. In het Forum is al genoeg gezegd over dit onderwerp. Ook hebben wij daar onze waardering uitgesproken. Wij hebben met name onze waardering uitgesproken, omdat alle betrokkenen bereid waren over hun eigen grenzen te kijken. Als er ergens sprake was van ontschotting, dan was het hiër wel, bij de opstelling van dit beleidsplan. Ik hoop van harte dat onze kinderen daarvan profijt hebben. Ik hoop tevens dat dit een voorbeeld is voor alle andere beleidsterreinen, om bij vragen over de eigen schuttingen heen te kijken. Dank u, voorzitter."

(Audiopositie 01:07:43)

Mevrouw VAN WAMEL: "Dank u wel, voorzitter. Ik ben trots. Ik ben niet zo vaak trots op een stuk dat er ligt, maar nu ben ik wel erg trots hierop. Trots op de manier waarop we dat samen hebben gedaan. Alle raadsleden hebben samen hard gewerkt, de ambtenaren hebben heel hard gewerkt en ook het College heeft heel hard gewerkt om dit samen voor elkaar te krijgen. Ook in de samenleving zijn heel veel verhalen opgehaald. Met de ketenpartners is samengewerkt. Met de mensen om wie het gaat, die gebruik maken van de jeugdzorg - zowel ouders als jongeren - is gesproken. Alles bij elkaar heeft gemaakt, dat hier echt een plan ligt dat ook door iedereen gedragen wordt en waarvan iedereen denkt: dit zou wel eens heel goed kunnen gaan werken. Sterker nog: een aantal onderdelen loopt al en werkt al heel goed. Dus, ik ben hier ontzettend trots op. Het is ook een voorbeeld van hoe we dat kunnen doen met beleid. Ik hoop dan ook, dat we ook op andere beleidsterreinen op deze manier kunnen gaan werken. Ik hou echt heel erg goed in de gaten hoe dit verder gaat lopen. Dank u wel."

Mevrouw DOLFING: "Dank u wel, voorzitter. Ook van GroenLinks op dit moment geen inhoudelijke opmerkingen meer. En dat kan ook haast niet, door de integrale manier waarop dit plan tot stand is gekomen, en de manier waarop de raad en ketenpartners heel goed zijn meegenomen en blijvend worden meegenomen.

Ik kan me wel aansluiten bij de woorden van mevrouw Van Wamel, dat het belangrijk is om te blijven kijken hoe vanuit het beleidsterrein Jeugd, maar ook vanaf andere terreinen, met dit plan verbinding kan blijven worden gelegd. Wij zullen het zeker met warme belangstelling blijven volgen en kijken uit naar de monitoringbijeenkomst dit najaar."

Mevrouw MÜLLER: "Dank u wel, voorzitter. Er is inderdaad heel veel gepraat over dit stuk. Dat gesprek is goed, volgens mij. We hebben het veel gehad over preventie, over de integrale aanpak, over de samenwerking, ook over de gesprekken die zijn gevoerd met de mensen en jongeren die straks of nu al te maken hebben met het plan dat hier voorligt. Wat ons erg aanspreekt, wil ik even uitlichten: dat is de manier van werken met de zorgaanbieders. Niet meer op inkoop en concurrentie, maar op langlopende afspraken, op basis van subsidies. Ik hoop ook dat we daarmee vooral doorgaan. Want, volgens mij, kunnen we dan mooie dingen gaan neerzetten."

Mevrouw MOESTER: "Dank u wel, voorzitter. We zijn het eens met de mooie woorden die zijn gesproken over dit prachtige en vooral vernieuwende beleidsplan Jeugd. In het Forum had ik al gevraagd naar de extra jongerenwerkers. Eén is al begonnen bij Perspectief en de andere bij een andere organisatie. Echter, jongerenwerkers worden betaald met de coronagelden. Dit is dus niet structureel. Dus, dat verdient nog aandacht. Ik sluit me aan bij de woorden van D66, die ook daarover sprak. Probeer om structurele financieringen te organiseren. Afgesproken is ook, dat elke drie maanden een Forum wordt gehouden over een bepaald thema van het beleidsplan. Ons idee is om 'n keer een Forum te houden over jongeren om daar de specifieke problematiek rond jongeren te bespreken en ook het effect van corona daarin mee te nemen. Dan kunnen we ook kijken of je 'handen en voeten kunt geven' aan het preventieve van de jongerenwerkers, dat je dat ook kunt staven met resultaten. Tot slot, kunnen wij concluderen, dat we - volgens de Burap1 - dit jaar binnen het budget voor de jeugdzorg zijn gebleven en dat daarmee de bezuiniging gehaald lijkt te worden. Dank u wel, voorzitter."

De heer JANSEN: "Dank u wel, voorzitter. In het Forum is al een en ander gezegd, ook door mij. Daar zijn ook opmerkingen gemaakt. Voorzitter, het beleidsplan Jeugd heeft een prima proces

doorlopen. Er zijn ook veel betrokkenen gehoord en die hebben ook invloed gehad op het beleidsplan.

Een aantal jaren geleden heb ik in de gemeenteraad gezegd, dat de wethouder “de tanker moet bijsturen”. Ze reageerde nogal boos en ik moest mijn woorden terugnemen. Ik heb dat vorige week ook nog even in het Forum gezegd. Mevrouw De Jonge gaf dat ronduit toe. Ze zei: *“Ik had inderdaad toentertijd misschien wel anders kunnen reageren.”* Maar, we zijn nu op een punt met elkaar dat daadwerkelijk die tanker bijgestuurd gaat worden. En, we zijn in die zin trots op het College, maar ook - als ik het zo hoor in de gemeenteraad - trots dat we dit proces met elkaar zo hebben kunnen invullen, dat we nu een beleidsplan Jeugd hebben.

De vraag is altijd weer: neem de raad en de partijen mee in de processen! Blijf dat op tijd doen en zorg ervoor; niet alleen voor dit proces. We hebben dit nu al een aantal keer meegemaakt en dat blijven we natuurlijk ook doen. Dus, de oproep is: neem de raad tijdig in de processen mee, zeker gezien het feit dat we nu halverwege het jaar zijn, richting de verkiezingen volgend jaar. Ik noem het maar vast. We gaan ook naar de begrotingsbehandeling toe. Dan is het zó belangrijk om te weten, hoe op dat moment de zaak ervoor staat en dat we werkelijk de jeugd preventief gaan helpen in dit proces. Voorzitter, we zijn het vierkant eens met het voorliggende voorstel.”

De VOORZITTER: “Dat is heel mooi. Ik hoor eigenlijk heel veel waardering en enthousiasme en zelfs trots. Dat is mooi. Die boodschap geven wij graag door aan de wethouder. Ik constateer dat er verder geen vragen zijn gesteld. Er zijn wat opmerkingen gemaakt, die wij ons natuurlijk ter harte nemen. Dan geef ik er zo meteen een hele dikke klap op, omdat u unaniem akkoord bent.

Besluit: Aangenomen.

5 OVERDRACHT VAN PLAN VAN AANPAK LHBTI+ TOT BELEIDSVORMING EN UITVOERINGSAGENDA AAN HET COLLEGE VAN B&W

GRIFFIENR. 2021-0073

(Audiopositie 01:14:15)

De VOORZITTER: “Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 5 ‘Overdracht van plan van aanpak LHBTI+ tot beleidsvorming en uitvoeringsagenda aan het College van B&W’. De SP wil het woord voeren.”

De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Misschien toch een ordevoorstel: ik gok dat wij, als hele raad, wel vóór zullen zijn bij punt 5. Het tweede ordevoorstel is, of wij punten 6 en 7 gezamenlijk kunnen behandelen. Dus, dat de eerste en tweede termijn over beide voorstellen gaan. Dat scheelt ons ook in de tijd, denk ik.”

De VOORZITTER: “Dank voor de hulp. Dat gaan we doen. Dat zijn onderwerpen die allemaal bij elkaar horen, wat mij betreft. Waarschijnlijk wilt u allemaal het woord hierover voeren. Ik begin met mevrouw Van Dijk.”

Eerste termijn

Mevrouw VAN DIJK: “Dank u wel, voorzitter. Daarna graag het woord aan mevrouw Van Wamel en vervolgens aan mevrouw Kleinrensink. Vijf jaar geleden behandelde de raad een motie die pleitte voor de aanleg van een regenboogzebrapad. Het zebrapad is er nog niet gekomen, omdat daaraan ook verkeerstechnisch ‘haken en ogen’ zitten. Maar, een aantal fracties heeft ervoor gezorgd, dat de aandacht op het onderwerp ‘Ruimte voor LHTBI+’ op de agenda bleef staan. Een initiatiefgroep van een drietal raadsleden en twee COC-ambassadeurs uit Deventer ging aan de slag. Het onderwerp kwam in de portefeuille van de wethouder Sociaal Domein, destijds wethouder Withagen, met ‘n bescheiden ambtelijke ondersteuning.

Een jaar later, in oktober 2017, is de gemeente Zutphen-Warnsveld opgenomen in de landelijke lijst van regenbooggemeenten. Daarmee gebeurt er nog niets vanzelf.

De aandacht is gegaan naar de beleidsterreinen waar het gemeentebestuur verantwoordelijk voor is: onderwijs, veiligheid, gezondheidszorg. In 2020, mede door de beperkingen in contacten vanwege corona, bleek de initiatiefgroep niet voldoende directe invloed te kunnen uitoefenen. Nu kan het plan van aanpak voor de komende jaren, via de raad, worden overgedragen aan het College, om tot een beleidsnotitie met een uitvoeringsprogramma te komen. Het sleutelwoord in dezen is: 'diversiteit'. Ik geef het woord graag door aan mevrouw Van Wamel en daarna aan mevrouw Kleinrensink voor de inleiding."

Mevrouw VAN WAMEL: "Diversiteit is iets anders dan inclusiviteit.

Inclusiviteit gaat namelijk over dat je kunt meedoen als je een beperking hebt. Wat ons betreft, gaat je geaardheid nooit over een beperking. De initiatiefgroep heeft heel hard gewerkt om de diversiteit te bevorderen, om verdraagzaamheid te bevorderen, om activiteiten die vanuit de samenleving kwamen te ondersteunen, onder andere het Café Inclusief. Dat heet dat wel weer 'Inclusief', maar u snapt het punt. Daar zijn verschillende thema's geweest. Wat daar ook gebeurde, is dat het besef langzaam doordrong - ook bij ambtenaren die aanwezig waren, bij het College dat aanwezig was - dat het nog niet zo vanzelfsprekend was, dat mensen geaccepteerd worden. Dat veiligheid helemaal niet vanzelfsprekend was. Dat het helemaal niet vanzelfsprekend was, dat mensen van hetzelfde geslacht hand in hand in Zutphen door de straat kunnen lopen. Dat is verdrietig. Het werk is dus ook nog niet klaar.

Vandaar ook, dat wij graag het plan van aanpak overdragen en ook zeker in de gaten zullen houden, dat er nog wat mee gebeurt.

Een van de thema's die in Café Inclusief aan de orde kwam, was sport. Tot onze grote schrik kwam helemaal niemand van de besturen van de sportverenigingen die we hadden uitgenodigd, opdagen. Helemaal niemand. We kregen reacties van sportverenigingen, waarbij werd gezegd: "*O, maar wij hebben helemaal geen LHBTI'ers in onze vereniging.*" Nou, statistisch kan dat niet. Maar, het zegt wel iets over hoe hierover wordt gedacht. En, daar is helaas nog veel werk te verzetten. Dus, wij wensen het College erg veel sterkte en zeker succes met het uitvoeren van dit plan van aanpak."

(Audiopositie 01:19:28)

Mevrouw KLEINRENSINK: "Dank u, voorzitter. En, dank aan mevrouw Van Dijk en mevrouw Van Wamel. Ik kan me inhoudelijk helemaal aansluiten bij hun verhaal. Een paar jaar geleden heeft de initiatiefgroep het nieuwe logo van Zutphen regenbooggemeente overhandigd aan het College. Nou raken we fontein kwijt. Dus dat zo'n logo ook kwijtraakt, is dan niet zo gek. Dus, wij hebben nu voor ieder lid van het College een nieuw exemplaar. Die kunnen ze op hun kamer hangen. We hopen dat ze bij elk nieuw beleid of uit te voeren beleid even eraan denken dat wij een regenbooggemeente zijn, en dat ze altijd nadenken over de doelgroep. Vanavond viel al een paar keer de term 'uit eigen zak betaald'. Het ging over bankjes of fontein. Mevrouw Van Dijk, mevrouw Van Wamel en ik hebben dit écht uit eigen zak betaald. Dus, wees er héél zuinig op. Dank u."

(Exemplaren worden uitgereikt.)

De VOORZITTER: "Dank, mevrouw Kleinrensink en mevrouw Van Dijk. Gaat u nog iets zeggen? Dat is niet het geval. Ik zie een reactie van D66. Ik ga zo even een ronde maken."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Allereerst, een groot woord van dank en een compliment aan de werkgroep. Dat is echt op z'n plaats. D66 blijft zich inzetten voor de sociale acceptatie en veiligheid van LHBTI'ers in onze gemeente. Mevrouw Van Dijk noemde het net al: na een eerst ingediende motie, die ook weer werd ingetrokken. In 2016, heeft D66 samen met GroenLinks aan de wieg gestaan van het initiatiefvoorstel 'Zutphen regenbooggemeente'. Samen met GroenLinks en VVD is dat initiatiefvoorstel uiteindelijk, in oktober 2017, ingediend.

D66 heeft de laatste tijd niet meer geparticipeerd in de initiatiefgroep, omdat wij eigenlijk al vonden dat het kon worden overgedragen aan het College. Maar er ligt nu een prachtig handvat voor het College om het stokje ook écht over te nemen. Er is grondig verkend de afgelopen tijd, wat er in

Zutphen speelt. En dat is de basis van zinvol beleid. Het is iedere dag weer belangrijk hieraan te werken. Ruimte voor conservatieve denkbeelden lijkt ook in Nederland te groeien. Dit bedreigt de gelijke rechten voor een gelijke behandeling van LHBTI'ers. D66 stemt dan ook van harte in met dit voorstel."

De VOORZITTER: "Vergeet u ook vooral niet op de moties te reageren. Het woord is aan de SP."

De heer DE RIDDER: "Dank u wel, voorzitter. Als we dan meteen op de moties reageren, wil ik graag het spits afbijten.

- Nederland was lange tijd koploper, als het ging om de emancipatie van de LHBTI-gemeenschap. We waren het eerste land ter wereld waar het huwelijk is opengesteld voor partners van hetzelfde geslacht. We zien onszelf eigenlijk altijd nog steeds als één van de meest tolerante landen ter wereld.

Echter, van die koploperspositie is weinig over. Onderzoeken hebben aangetoond, dat één op de tien mensen in de LHBTI-gemeenschap in de laatste vijf jaar fysiek is aangevallen om hun geaardheid. En, dan hebben we het nog niets eens over pesten op school of werk of andere vormen van negatieve reacties uit de samenleving. Als het gaat om transgenderacceptatie, zijn we ook ver van de gewenste acceptatie. Vergeleken met de gemiddelde Nederlander, heeft een transgender zeven keer zoveel kans om mishandeld of bedreigd te worden. Zo kunnen we - denk ik - wel een hele raadsvergadering vullen met statistieken en onderzoeken. Het is mede aan ons om te zorgen voor een omgeving waarin mensen zichzelf kunnen zijn, ongeacht hun afkomst, hun identiteit of van wie ze houden. Toch is een vaak voorkomende reactie van de politiek, als instituut, bij emancipatievraagstukken zoals deze, eigenlijk een soort van symboolpolitiek. Bijvoorbeeld het uithangen van de pride-vlag wanneer Nederland in Hongarije moet voetballen voor het EK, waar de Hongaarse president homohatende beleidsvoorstellen invoert. Of zelfs op gemeentelijke schaal: het realiseren van een regenboogzebrapad in de gemeente. Immers, échte emancipatie organiseer je hier niet mee. Emancipatie organiseer je mede door scholing en door mensen van verschillende culturen en afkomst met elkaar in contact te laten komen. Een mens wordt immers in zijn denkwijze gevormd door de directe omstandigheden in zijn/haar omgeving. Daarom zijn we, als SP, eigenlijk heel erg tevreden met de motie 'Op weg naar een inclusieve samenleving', omdat het een voorstel is om dat contact en die scholing te organiseren. Dat steunen wij ook van harte.

- De motie over artikel 1 zou in alle opzichten passen bij een vorm van politiek zenden en symboolpolitiek. Het lijkt, qua plan, in de mal te passen van het regenboogpad of het ophangen van de pride-vlag als we naar Hongarije moeten. Het doel, directe emancipatie, wordt eigenlijk met dit middel niet gehaald. Toch steunen we het voorstel. Mede omdat - volgens de indiener - de kosten relatief laag uitvallen voor het bedrag van de werkgroep LHBTI+. En, het zou goed kunnen worden gebruikt in scholingsmomenten, die we dan toch gaan organiseren met het eerste voorstel.
- Als laatste opmerking wil ik vermelden, dat het toch een kleine vorm van hypocrisie is, dat wij, als volksvertegenwoordiging, affiches met daarop de tekst van artikel 1 aanbieden. Want, mede door onze landelijke politieke keuzes en dominante denkwijze, overtreden wij, als dé politiek, artikel 1 eigenlijk ook. Door onze politieke keuzes na de Bulgarenfraude bestempelde de Belastingdienst grote groepen mensen als fraudeur, puur op hun buitenlands klinkende achternaam, zelfs als ze in een volkswijk in Rotterdam geboren waren. Dan hebben we het nog niet eens over de ramp van de toeslagenaffaire, die dit fraudedenken maal drie was. Door het ontbreken van politieke keuzes, kunnen uitzendbureaus nog steeds aan werkgevers de mogelijkheid bieden, om mensen met een allochtone achternaam te weren, als die bedrijven dat willen. Laten we dan vooral de moderne slavernij ook niet vergeten, zoals arbeidsmigranten die met z'n tienden in een kleine kamer worden gehuisvest, omdat zij niet op de politieke radar van heel veel politieke partijen zitten. Dus, laten we - naast hier vóór stemmen - ook vooral naar onszelf kijken, als politieke partijen. Dank u wel."

(Audiopositie 01:26:21)

De VOORZITTER: "Dank u wel. Interrumpeert u nu?"

Mevrouw KLEINRENSINK: "Nee, ik was in de veronderstelling dat 5 apart was, maar 6 en 7 niet. Dus, ik wil graag toch nog ..."

De VOORZITTER: "Ik ga eerst de eerste termijn afmaken. Ik heb, op verzoek van de SP, gezegd: 'We behandelen 5, 6 en 7 als één punt, want het zijn onderwerpen die aan elkaar zijn verwant.' Dus, ik kom bij u zo terug in de tweede termijn of aan het einde van de eerste. Ik ga nu eerst het rondje afmaken. Had u een interruptie, mevrouw Ten Holder?"

Mevrouw TEN HOLDER: "Ja, mevrouw de voorzitter, ik heb dat ook niet begrepen. Ik heb het op dezelfde manier begrepen. Ik wil nog heel graag onze motie kort toelichten en ook een reactie geven op de motie over artikel 1. Ik zal het inkorten. Maar, ik heb eigenlijk alleen op het LHBTI-voorstel gereageerd."

De VOORZITTER: "Gaat uw gang."

Mevrouw TEN HOLDER: "D66 roept op - samen met de PvdA en GroenLinks - in de motie 'Op weg naar de inclusieve samenleving', om als gemeente het voortouw te nemen en samen met belangenorganisaties, maatschappelijke organisaties, verenigingen en ondernemers de noodzakelijke en gewenste maatregelen te nemen tegen discriminatie en racisme. Niet slechts op papier, maar gewoon op straat, in de klas, op het werk, in de kroeg en bij de sportclub. Dat zou kunnen door een interactief proces te starten en een lokale agenda met actiepunten en activiteiten op te stellen, mogelijk gewoon middels de reguliere overleggen met alle organisaties en ondernemers. Dus, geen bureaucratisch gedoe, maar gewoon via ons zogenaamde 'co-creatie-werken', dat we zo hoog in ons bestuurlijk vaandel hebben staan. Dus niet top-down, maar starten met een constante wederkerige dialoog.

Naar aanleiding van de reactie van D66 op de motie 'Artikel 1 uitreiken op scholen': deze motie is opgesteld met de argumentatie, dat een van de afspraken uit het coalitieakkoord nog moet worden uitgevoerd. Het coalitieakkoord, waarin de coalitie heeft gesteld, dat artikel 1 van de Grondwet op verschillende plekken prominent zichtbaar wordt gemaakt. Wij vinden het te gemakkelijk om deze verantwoordelijkheid op te pakken middels het slechts zichtbaar maken van artikel 1. Maar ja, wij zaten dus ook niet aan tafel bij het coalitieakkoord. Wij vinden het té top-down en té gemakkelijk. We vinden het nog extra bijzonder om hiervoor een motie in te dienen. D66 vindt het echter prima om de scholen die dat wensen, een affiche aan te bieden. Wij vinden een raadsbesluit met een opdracht aan het College daarvoor te ver gaan. Wij gaan ervan uit, dat de afspraak uit het coalitieakkoord ook zonder deze motie wordt uitgevoerd. U voelt het misschien: het druist een beetje tegen ons gevoel in en we vinden het een beetje betuttelend richting de scholen en - onbedoeld - ook een beetje een regenteske bestuursstijl weergeven. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Ik zie een interruptie van de heer Siemes. Klopt dat?"

De heer SIEMES: "Ja, ik heb een verhelderende vraag. U begon er namelijk mee, dat u vindt dat de gemeente het voortouw moet nemen voor de inclusieve samenleving. Nu geeft u bij de motie aan, dat u tegen een top-downbenadering bent. Ik ben toch benieuwd, ook van deze motie: kunnen we dit zien als een bottom-up motie?"

Hoeveel mensen moeten wij hiermee bereiken en van wie moet het dan komen?"

Mevrouw TEN HOLDER: "Ik vind het echt de verantwoordelijkheid van de lokale overheid om te voorkomen dat er racisme en discriminatie in onze samenleving is. Dat is gewoon een verantwoordelijkheid die wij hebben. Maar, in de motie 'Op weg naar een inclusieve samenleving' hebben wij, samen met met PvdA en D66, neergezet hoe wij dat in de praktijk zien. Wij geloven dus heel erg - en dat werd net ook al rondom het VN-verdrag Handicap gezegd - dat we het eigenlijk integraal moeten opnemen in alles wat we doen. En, dat vragen we hier ook heel specifiek met die motie. Eigenlijk was misschien de tijd rijp - zowel rondom LHBTI+ als rondom racisme en discriminatie - om dat als raad vanavond expliciet uit te spreken."

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik ga even terug naar mevrouw Kleinrensink. Dan maak ik het cirkeltje nu alvast af. U kunt reageren. Dan ga ik daarna die kant op.”

Mevrouw KLEINRENSINK: “Dank u wel, voorzitter. Dat is fijn.

- Artikel 1 van de Grondwet, u allen wel bekend: ik had ‘m willen citeren, maar dat is niet nodig, volgens mij. Uit recent onderzoek en recente gesprekken blijkt, dat in Zutphen nog steeds volwassenen, jongeren én kinderen worden gediscrimineerd op hun geaardheid, godsdienst of levensovertuiging. Dit kan en mag niet, vindt GroenLinks. Het is van groot belang dat de gemeente zich inspent en samen met ervaringsdeskundigen zorgt voor een omgeving waarin iedereen zichzelf kan en mag zijn en - bovenal - waarin iedereen zichzelf dūft te zijn. Daarom dienen wij de motie ‘Op weg naar een inclusieve samenleving’ van D66 mede in.
- Dan kom ik even terug op het coalitieakkoord: ‘Met elkaar kleuren we Zutphen’. We hebben daarover al even wat gehoord. Ik vind het niet top-bottom, eigenlijk. Het is gewoon belangrijk, dat het op scholen wel zichtbaar is en dat leerkrachten de gesprekken aangaan met kinderen. Ik weet ook uit ervaring, dat er echt gewoon gesprekken over worden gevoerd, sinds het in het gemeentehuis hangt. Dus, het heeft gewoon nut om het zichtbaar te maken. Mark Wijkamp heeft voor ons dan ook artikel 1 mooi vormgegeven. Gisteren was ik jarig en had ik willen trakteren, maar ik doe het vandaag. Dus, ik kom nog ‘n keer naar u toe.”

(Exemplaren worden uitgereikt)

Mevrouw KLEINRENSINK: “Wij hopen dat dit leerkrachten stimuleert om meer aandacht aan artikel 1 te besteden. Het wordt hoog tijd dat gelijke behandeling een vanzelfsprekendheid wordt. Dank u wel.”

Mevrouw MOESTER: “Dank u wel, voorzitter.

- Ik wil ook beginnen met het bedanken van de initiatiefnemers van dit voorstel: het CDA, GroenLinks en de VVD. Ik vind het echt een geweldig plan van aanpak, dat jullie hebben gemaakt. Fijn dat jullie dit onderwerp bij de hand hebben genomen, want de analyses van de problematiek rond LHBTI+ deel ik. Dat is natuurlijk een té grote problematiek, waaraan iets moet worden gedaan. Er is – denk ik – heel veel werk te verrichten om iedereen te laten zijn wie hij/zij wil zijn. Ik denk dat het goed is, dat dit nu wordt overgedragen aan de gemeente. Ik hoop dat de gemeente goed hiermee aan de slag gaat en dat wij worden geïnformeerd over hoe het verdergaat. Het lijkt mij toch nog best wel een uitdaging, om dit voor elkaar te krijgen.
- Over de motie ‘Op weg naar een inclusieve samenleving’: daarvan zijn wij mede-indiener, omdat wij streven naar een inclusieve samenleving. Daar zij wij, als PvdA’ers, een groot voorstander van. Maar, we houden ook van concrete doelen en acties. Daarom hebben wij deze motie mede ingediend. Daarnaast vinden wij het ook goed, dat een lokale overheid gewoon het goede voorbeeld geeft. Ik denk dat dát ook effect gaat hebben op de samenleving.
- Over de motie ‘Artikel 1 op alle scholen’: het lijkt ons een goed idee om dat juist wél te doen. Ik ben het eens met mevrouw Kleinrensink wanneer zij zegt dat er een gesprek gaande is omdat het ook in het gemeentehuis hangt. Mensen voelen zich aangesproken. De doelgroep voelt zich ook aangesproken. Dus, ik denk dat het goed is om het ook op scholen op te hangen. Ook gezien de recente gebeurtenissen in Engeland, wat is gebeurd na de voetbalwedstrijd van het EK. Zulke emoties zijn er. Ik denk, dat we daarover met z’n allen het gesprek moeten aangaan en dat we daar met z’n allen iets aan kunnen doen. Ik denk dat het een eerste stap is, om artikel 1 ook op alle scholen te hangen, net zo mooi als hoe het hier in het gemeentehuis hangt. Dank u wel.”

(Audiopositie 01:35:51)

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij vindt dat Zutphen ook een plek moet zijn waar iedereen zich veilig voelt, thuis voelt en ook kan zijn, ongeacht afkomst, geaardheid of geslacht. Dat is ontzettend belangrijk.

- Artikel 1 is daarvan natuurlijk de uiting in onze Grondwet. Artikel 1 is ook niet voor niets artikel 1. Maar, het moet niet alleen bij beleid blijven. We bedanken de werkgroep, hoe ze dit hebben uitgewerkt. Maar, in de praktijk moeten we dat in Zutphen ook uitstralen, ook in gesprekken

met organisaties en verenigingen, zodat dit in Zutphen daadwerkelijk wordt uitgevoerd. We hebben een aantal krantenartikelen gezien, waarin ze zeggen: “*Het komt niet echt van de grond.*” Maar, dat gesprek moet wel echt worden gevoerd en aangejaagd. ‘[Op weg naar] een inclusieve samenleving’ is daarvoor heel erg belangrijk. Wat daarin staat, een stukje praktische aanpak, dat ondersteunen wij ook.

- Met betrekking tot de motie over artikel 1 op scholen: dat lijkt ons een heel goed initiatief, maar waarom alleen op scholen?

Sportverenigingen werden net genoemd door mevrouw Kleinrensink. Sportverenigingen wilden niet in gesprek gaan. Waarom niet in meerdere gebouwen waarin mensen samenkomen? Zodat artikel 1 de bewustwording bij die mensen brengt en dat iedereen bewust wordt in Zutphen. Artikel 1 is bij ons het belangrijkste artikel. Iedereen doet mee, ongeacht afkomst. Iedereen is gelijk in Nederland.

Dus, wij steunen de beide moties. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “De heer Yilderim van Burgerbelang krijgt het woord, begrijp ik dat goed? Nee, de heer Siemes.”

De heer SIEMES: “Ik hoor er ook ‘n beetje bij.”

De VOORZITTER: “Iedereen hoort erbij.”

De heer SIEMES: “Inderdaad, ik wou het maar zeggen. Wij vinden dit altijd een beetje een lastige discussie, lokaal gezien. Dat begrijpt u waarschijnlijk ook wel.

- Zoals wij ons eerder ook altijd hebben opgesteld: wij trekken een landelijk thema naar de lokale omgeving en dan liggen grote woorden op de loer. “*Wij gaan het voortouw nemen. Wij zullen wel even laten zien hoe tolerant we zijn.*” Het doet mij heel erg deugd, dat dát in het voorliggende voorstel subtieler is. Daar zit natuurlijk ook een commissie achter, die inderdaad alle lof verdient. Dit is op een gedegen manier uitgewerkt. En, als lokale partij kunnen we ook niets anders concluderen dan dat wij graag een stad en dorp willen waarin iedereen zich prettig en veilig voelt om zich te kunnen uiten zoals die is, voor alle religies en seksuele geaardheden en ook voor mensen zoals ik. Dat brengt nog wel steeds wat verantwoordelijkheden met zich mee. Dat brengt vooral lokaal verantwoordelijkheden met zich mee van nabijheid.
- Het is heel leuk dat hier ‘top-down’ en ‘bottom-up’ al ter sprake kwamen. Want, ik zie ook die motie voor inclusiviteit als een verlengstuk van het voorliggende voorstel. Maar, daarin bespeurde ik in de woorden van mevrouw Van Wamel wel een angst. Dat was het onbegrip dat bijvoorbeeld de sportverenigingen geen interesse toonden in dit gesprek of in een gesprek. Dat onbegrip, daar helpen wij niemand mee. En, ik denk dat wij juist voor het open gesprek moeten gaan. En, ik denk dat het ook wel kan. Je moet mensen de ruimte geven om de hakken uit het zand te halen. En, we moeten niet over mensen heen walsen. We moeten niet over LHBTIQ+-mensen heenwalsen. We moeten mensen allemaal hierin kunnen betrekken. En, dat is - denk ik - wel een belangrijke boodschap. Want, het is gewoon geen wedstrijd. Het is niet zo, dat wij binnen nu en zoveel jaar dit kunnen behalen, want het ligt ook niet aan de gemeente. Dat de gemeente het voortouw neemt, dat is voor een gemeente als de onze een volwassen aanpak. Wij stappen naar scholen, maar wij moeten wel beseffen: op scholen zitten kinderen die ook ouders en een omgeving hebben. Dus, het moet veel dieper en het moet veel subtieler dan de grote woorden vaak impliceren.
- Dan komen we bij de motie voor artikel 1. Daar komen al mijn angsten wel een beetje bij elkaar. Want, het is geen wedstrijd. Artikel 1 is niet het allerbeste Grondwetsartikel dat we hebben. Dat zou suggereren dat 2 en 3 zilver en brons zijn. Het recht om niet gemarteld te worden, valt dan buiten de prijzen. Ik vind dat niet netjes. Het is ook tegenover scholen - met inachtneming van artikel 23 - zeker niet netjes om te zeggen: “Hier hebben jullie artikel 1.” Het woord ‘betuttelend’ is al gevallen. Want daarmee impliceer je: er wordt niet genoeg aandacht besteed door de scholen aan artikel 1 of 2 of 3 of de hele Grondwet, terwijl dat gewoon wél zo is. Het staat gewoon in het curriculum. Iedereen krijgt Staatsrecht en Staatsinrichting. Daar wordt zeker over gesproken. Je zou de scholen toch wat meer vertrouwen willen geven.

Ik zie in de andere voorstellen inderdaad handvatten, die we kunnen geven. Maar, we willen ze wat meer vertrouwen geven. En, lekker praktisch en nuchter bekeken: het is nogal een operatie, om vanuit de gemeente overal zo'n ingelijst dingetje naartoe te sturen. Terwijl, bij de Xenos haal je voor twee euro zo'n A4-fotolijstje. Je laat het even printen en voor honderd euro ben je klaar. Maar, hier zullen er weer allerlei ambtenaren aan moeten werken, van Diversiteit en Logistiek en Onderwijs. Dus, met wat ik al eerder op de avond zei: dat lijkt mij niet zo handig. Dus, als iemand dit wil, doe dat alstublieft, maar doe dat dan als partij, doe het als verkiezingscampagne. Daar zijn hele mooie dingen mee te bereiken, maar dit is niet de manier waarop.

- Onze fractievoorzitter is er niet. Dus ik kan dit wel zeggen: ik vind het geen mooie uitwerking van artikel 1. Ik vind de plakaten niet mooi. Dus, daar wil ik ook niet achter staan, als gemeenteraadslid."

De VOORZITTER: "Mevrouw Kleinrensink heeft een interruptie."

(Audiopositie 01:42:29)

Mevrouw KLEINRENSINK: "Dank u, voorzitter. Smaken verschillen natuurlijk, maar hierover is gewoon nagedacht, met poppetjes, inclusiviteit en de kleuren van de regenboog. Nou ja, goed, er is echt wel over nagedacht."

De VOORZITTER: "Over smaak valt niet te twisten, volgens mij."

De heer SIEMES: "Nou ... Nee, laten wij dat maar niet doen. Maar, wij kunnen in ieder geval aangeven, dat wij die motie niet steunen. Wij steunen wel het voorstel en de motie 'Op weg naar een inclusieve samenleving'."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Dank aan de werkgroep LHBTI+. Wij steunen het plan van aanpak. Ik hoop dat we goed worden geïnformeerd over de uitwerking ervan.

- Wat betreft de motie 'Op weg naar een inclusieve samenleving': vanuit de ChristenUnie zijn wij tegen elke vorm - ik herhaal: elke vorm - van discriminatie en uitsluiting. Het is triest om waar te nemen - zoals de SP ook al zei - dat racistische uitingen en uitsluitingen op grond van geaardheid of welke grondslag dan ook, eerder toe- dan afnemen. Ik ben er niet gerust op. Hoewel ik verwacht dat deze motie niet veel zal uithalen, is deze als signaal naar de samenleving wel belangrijk. Ik stem uiteraard vóór.
- Dan de motie 'Artikel 1 op alle scholen': het is goed dat we er weer eens aandacht aan schenken. Ik vind het eigenlijk ook wel een overbodige motie, ondanks dat ik vóór zal stemmen. Ik vind het een taak van elke school op hieraan überhaupt aandacht te schenken. Ik vind dat op de basisscholen hieraan aandacht geschonken zou moeten worden, maar ook in het voortgezet onderwijs, in welke vorm van voortgezet onderwijs dan ook. Dus, het is triest om te veronderstellen dat we hieraan nog apart aandacht moeten schenken. Maar, het is niet anders. Ik stem vóór. Dank u."

De heer JANSEN: "Voorzitter, wij hebben over dit onderwerp al meerdere keren met elkaar gesproken.

- Het overdrachtsdocument - dat hebben wij al eerder aangegeven - ondersteunen wij van harte. Wederom dank voor de werkgroep, om met zoveel inzet en betrokkenheid van veel personen te komen tot het procesmoment waar we nu in staan. Dit is ook een goed moment om het over te dragen aan het College. Maar dan?
Hoe gaan we verder?
Hoe gaat het College verder?
- Ik ga ervan uit, dat ook het College de raad meeneemt in de veranderingsprocessen waar we naartoe willen. Ik vind ook, dat vanavond politiek-bestuurlijk stelling moet worden genomen en dat duidelijk moet worden, dat een aantal zaken ingevuld moet worden. Onder andere artikel 1. Dat geldt niet voor een paar personen, maar dat geldt voor iedereen. Daar moeten we ook zorg voor dragen.

- Kijkend naar de motie over discriminatie en racisme: het is te bizar voor woorden dat dit zich zo ernstig verspreidt. De technieken die we met elkaar hebben en gebruiken, de digitale media, zorgen er ook voor, dat we veel sneller berichten naar elkaar kunnen sturen. En, dan is het bericht al naar buiten voordat je daar adequaat op hebt kunnen reageren. Dat is zeer triest. Maar goed, de motie steunen we zeker.
- Over motie 'Artikel 1 op alle scholen' heeft mijn fractie wel nagedacht. Is het wel de rol van de gemeenteraad om aan de scholen te vragen - want het is ook een vraag - om artikel 1 als zodanig helder en duidelijk in elke school op te hangen?
In beginsel hebben we daar wat twijfels over, maar we denken toch dat het een duidelijke stellingname is: hoe jong je ook bent, je moet zo vroeg mogelijk weten wat onder andere artikel 1 betekent. Het wonderlijke is: als kinderen geboren zijn, dan is er geen verschil. Op één of andere manier ontstaat dat. En, dan is het natuurlijk ook direct belangrijk om, als dat op een bepaalde leeftijd gaat ontstaan, het direct de kop in te drukken en beter in te vullen, zodat het niet aan de orde is.
- Verder over de motie 'Artikel 1 op alle scholen': we weten dat er in Zutphen heel veel laaggeletterdheid is. Daar hebben we het nog niet over gehad. Maar, als we artikel 1 opvangen, dan gaan we ervan uit dat iedereen begrijpt wat er staat. Op scholen wordt dat ongetwijfeld uitgelegd, maar, ik denk dat het verstandig is, om op een of andere manier het symbolisch ... Het is al met kleurtjes gedaan. Zodat ook degene die laaggeletterd is, op een of andere manier toch ook begrijpt wat we met elkaar bedoelen. Dat is niet alleen het doel van artikel 1, maar met name ook wat er verder op die poster staat, om duidelijk te maken met welk doel dat is en wat voor uitwerking daarvan we in de samenleving verlangen.

Voorzitter, volgens mij, ben ik helder en duidelijk geweest. We zijn het eens met het plan. Met de motie 'Op weg naar een inclusieve samenleving' zijn we het eens. Met de motie 'Artikel 1 op elke school' zijn we het ook eens."

(Audiopositie 01:48:12)

De VOORZITTER: "Prima. Dan zijn alle fracties aan het woord geweest. Het lijkt mij goed om de wethouder ook nog even het woord te gunnen. Mevrouw Van Dijk wil nog het woord."

Mevrouw VAN DIJK: "Ik heb alleen mijn inleiding gehouden, maar ik heb nog niets over de moties gezegd. Daarover zou ik graag nog even iets willen zeggen.

- De motie over artikel 1: die is voor mij een logisch gevolg van het werk dat wij met de scholen hebben gedaan. Ik zou die heel graag steunen.
- Ik heb - heel wonderlijk - moeite met de motie 'Op weg naar een inclusieve samenleving'. Natuurlijk ben ik daarvoor. Maar, ik heb moeite met het gemak waarmee het woord 'discriminatie' wordt gebruikt. Er zijn natuurlijk situaties waarbij dat werkelijk ernstig is en waarbij je zegt: "*Daar móét je ook wat tegen doen.*" Maar, ik ben bang dat het verband dat je wilt leggen, de brug die je wilt slaan, er gewoon niet komt, omdat de discussie over discriminatie gaat. "*Discrimineer je wel of discrimineer je niet?*"

De VOORZITTER: "Ik heb een interruptie van mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp niet zo goed dat mevrouw Van Dijk spreekt over het 'gemak' waarmee over discriminatie wordt gesproken. We hebben een discriminatiemeldpunt. Daarin staat heel duidelijk welke problemen er liggen, ook in onze gemeente. Het is ook duidelijk door onderzoek aangetoond, hoe moeilijk het is - omdát er zulke taboes op liggen - voor mensen om melding te doen van discriminatie. Mijn vraag aan u is eigenlijk: bent u op de hoogte van hoe moeilijk het is voor kinderen met een andersluidende achternaam om überhaupt een baan te krijgen?

Bent u op de hoogte, dat óók in Zutphen kinderen met een andersoortige achternaam deze omzetten in een Nederlands klinkende achternaam?

Dat is dan niet alleen van niet-westerse landen, maar ook van westerse landen, gewoon een Poolse achternaam. Ik vind dat nogal wat doen met je identiteit. Vindt u dat niet?"

Mevrouw VAN DIJK: "Ik vind het jammer dat ik op deze manier word toegesproken. Als ik zeg dat in de discussie vaak met gemak het woord 'discriminatie' wordt gebruikt, dan is dat niet omdat ik vind dat discriminatie makkelijk is of dat wat er onderligt makkelijk is. Maar de discussie wordt beheerst door discrimineren en gebruik van het woord 'discriminatie', ja of nee. En, dát is mijn zorg, dat je daardoor niet de brug slaat naar degene die in een andere situatie leeft, in andere omstandigheden leeft, met een andere naam leeft enzovoort. Dus, ik wil alleen maar pleiten voor een goede verbinding.

Als ik naar de motie 'Op weg naar een inclusieve samenleving' kijk, dan heb ik er moeite mee dat de werkgroep LHBTI op deze manier daarin is opgenomen. Mevrouw Van Wamel heeft net al gezegd: "*Een andere geaardheid is geen beperking.*" Zoals je op gegeven moment misschien gebonden bent aan een rolstoel en daardoor niet makkelijk toegang hebt tot een deel van onze openbare ruimten. Ik ben me heel goed ervan bewust, dat u alles dat ik hier zeg, volstrekt verkeerd kunt begrijpen. Ik vind dat in deze motie gewoon te veel bij elkaar is gezet. Ik zou ervoor willen pleiten, om dat een beetje uit elkaar te halen en zo nu en dan even te kijken: wat kunnen we aan impulsen aan de samenleving geven?

Want, dáár zal het vooral moeten gebeuren."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag: is mevrouw Van Dijk ervan op de hoogte dat er zelfs in de Tweede Kamer een voorstel ligt - onder andere van D66, maar ook van de PvdA - om artikel 1 uit te breiden?

Juist voor de groep waarover u het nu heeft, die dus wel degelijk ook onder artikel 1 valt, maar nu niet expliciet daarin wordt genoemd. Dus, er ligt een voorstel om artikel 1 uit te breiden met de LHBTI+'ers."

Mevrouw VAN DIJK: "Daarvan ben ik niet direct op de hoogte. Dat vind ik ook niet nodig. Ik hoop niet, dat u mij nog verder gaat overhoren. Ik wil er alleen enorm ervoor pleiten, dat wij in de gemeente moeten zien, dat we impulsen geven om in de samenleving met elkaar de bruggen te slaan, een ander te helpen om - vanuit een ander standpunt - ook mee te luisteren en mee te kijken. Ik heb moeite met de motie 'Op weg naar een inclusieve samenleving'."

DE VOORZITTER: "Dank u wel. Ben ik nu dan helemaal rond in de eerste termijn?
Het woord is aan de heer Siemes."

De heer SIEMES: "Dank u wel. Het is misschien een aanvulling op wat de VVD net aangaf: ik zou toch graag wat van het College willen horen over de uitvoerbaarheid van de motie."

De VOORZITTER: "Prima. U bent me voor in die zin. Ik wou de wethouder net het woord gaan geven. Wethouder Ten Broeke, gaat uw gang."

Reactie College

(Audiopositie 01:53:55)

Wethouder TEN BROEKE: "Dank u wel, voorzitter. Op een aantal punten zal ik ingaan.

- Vooraf vind ik het wel goed om even te benoemen wat ik zelf merkte, net tijdens de discussie. Namelijk: in een paar jaar tijd zijn de onderwerpen LHBTI+, inclusiviteit en diversiteit geen onderbelichte onderwerpen meer, maar echt wezenlijke thema's. Dat is wel echt toe te schrijven aan de inzet van de raad. Ook de burgemeester heeft de afgelopen jaren een duit in het zakje gedaan. Maar dit heb ik van dichtbij echt zien veranderen in een aantal jaren tijd. Dat vind ik wel mooi om op te merken.
- Over de woorden en de definities: het lijkt bijzaak, maar het is geen kleinigheid, volgens mij. Ik hoorde net, dat het woord 'inclusiviteit' gauw wordt geassocieerd met een beperking. Maar, wat mij betreft, is het woord 'inclusiviteit' niets anders dan dat iedereen ertoe doet, en heeft het niet direct de associatie met een beperking. Daarover wil ik verder niet uitweiden of een heel debat aangaan. Maar, ik wil wel even noemen hoe wij tegen het begrip 'inclusiviteit' aankijken, als College, en hoe we daarmee willen omgaan.
- Wat ik noemde, over hoe het een thema is geworden in de afgelopen jaren, daarmee vind ik het ook een hele logische stap, dat het College dit plan van aanpak overneemt en daarbij een

uitvoeringsagenda maakt. Ik vind dat een logische en belangrijke stap. Zoals daarin ook is opgenomen, komen wij tenminste binnen een half jaar te spreken over de voortgang daarvan. Dat is een mooie stap, volgens mij.

- Over de motie 'Op weg naar een inclusieve samenleving': wat wij zeker wel voor ons zien, is dat wij de punten die aan het College worden opgedragen, kunnen verweven in het reguliere beleid. Dat is een manier die ik voor mij zie. Maar, zoals het staat genoemd - toch een lokale agenda opstellen, toch een uitvoeringsplan daarbij - dat vergt wel echt veel. En, ik wil daarbij wel die waarschuwing geven, de voorzichtigheid vragen om direct daartoe over te gaan. Wat we kunnen doen, is het meenemen en een plek geven in de reguliere stukken en de beleids-cyclus. Volgens mij, is dat ook het belangrijkste waar het om gaat: dat het verweven raakt. Maar, ik wil daarbij wel echt de verwachting bijstellen, dat we daarvoor aparte agenda's of uitvoeringsprogramma's maken. Het zou heel goed een logische stap kunnen zijn voor een volgende raadsperiode of een nieuw beleid. Maar, nu zou ik daar echt voorzichtig mee willen zijn.
- De andere motie, over artikel 1: over artikel 1 kunnen we heel veel zeggen. Wat mij betreft, is het idee echt heel goed en charmant. Het enige wat ik belangrijk vind om aan te stippen, is: als dit vanuit de gemeente wordt gedaan, treden wij met deze vorm wel de school binnen. Even los van waar het om gaat, welk onderwerp het is en op welke manier het gebeurt ... daar wil ik wel terughoudend in zijn. Wat nog wel verschil maakt, is: in de motie wordt opgedragen aan het College om dit uit te rollen, naar alle scholen toe te gaan en het affiche aan te bieden, óf dat in de motie wordt gekozen om dit bij de raad te houden en daarvoor een vorm te vinden, om dit als raadsleden aan te bieden. Dat is - volgens mij - een betere vorm, om het punt van zorg dat ik noemde, weg te nemen. Volgens mij, zou dat een meer sjieke vorm zijn, ook om te voorkomen dat we later op andere manieren daarmee te makkelijk omgaan en met andere onderwerpen de school binnentreden. Ik pleit er dus voor om dat toch aan de school zelf over te laten, wat zij wel of niet willen doen. Dat wil ik vooral even meegeven."

Mevrouw KLEINRENSINK: "Mogen wij even schorsen?"

De VOORZITTER: "U mag altijd schorsen. De vergadering wordt geschorst voor tien minuten."

De vergadering wordt geschorst op audiopositie.
De vergadering wordt hervat.

(Audiopositie 02:07:07)

De VOORZITTER: "We gaan verder met de vergadering. Mevrouw Kleinrensink had gevraagd om een korte schorsing."

Mevrouw KLEINRENSINK: "Dank u, voorzitter. We wilden even overleggen over het idee van de wethouder om het als raad uit te reiken op de scholen. Maar, we hebben net het hele plan van aanpak overgedragen aan het College. Dus, zij komen op de scholen. Dus, we willen het toch heel graag houden zoals het er staat. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn?
Dat is het geval. Het woord is aan mevrouw Moester."

Tweede termijn

(Audiopositie 02:07:40)

Mevrouw MOESTER: "Dank u wel, voorzitter.

- Ik wil reageren op wat de wethouder zei over de motie 'Op weg naar een inclusieve samenleving'. Ons idee is eigenlijk, dat het geen taakuitbreiding is voor de gemeente, maar dat het juist ook heel goed aansluit bij het uitvoeringsprogramma LHBTQI+, wat nu is overgedragen. Dus, daarbij kun je heel goed aansluiten, volgens mij. Daarin wordt twee keer per jaar gerapporteerd aan de raad. Dus, ik denk dat je daarbij heel goed kunt aansluiten en dat het geen extra uitvoeringsprogramma moet worden. Wij denken ook, dat je op dit vlak gewoon een heel duidelijke voorbeeldfunctie kunt hebben, als gemeente. Juist bijvoorbeeld als iemand bij de

balie staat, hoe je de bejegening doet. Want, daar ligt het vaak natuurlijk ook aan. Dus, dat wou ik even toevoegen.

- Ik wil ook nog even reageren op de motie over artikel 1. De wethouder zegt: “*Het is lastig om in de school te treden.*” Ik begrijp dat. Mijn fractie begrijpt dat ook. Dus, ons idee is om misschien de Communicatiewerkgroep Raad deze taak te geven. Maar, dat leg ik de raadsleden voor, dus om op die manier toch je doel te bereiken, maar via een iets andere route.”

De VOORZITTER: “Daarop kan worden gereageerd. Ik zie de heer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, met alle respect voor het voorstel, ik denk dat het typeren naar een klein groepje uit de raad niet verstandig is. Dan wordt het politiek gemaakt. Dan heeft het allerlei prikkels naar buiten toe. Ik denk niet dat dát verstandig is. Ik denk: de motie is een motie. Het College kan kijken wat zij ermee doet. Als ze op termijn zegt: “*Het gaat ons niet helemaal lukken.*” Kom dan terug naar de raad, dan gaan we kijken hoe we het dan gaan invullen. Ik denk dat dát de Koninklijke weg is. Het signaal van de wethouder is heel duidelijk. Maar, volgens mij, is dit wel een prima werkwijze, om te kijken hoe dat op een of andere manier kan.”

Mevrouw Van WAMEL: “Dank u wel, voorzitter. Wat mij betreft, zijn allebei de moties uitvoeringen van het plan van aanpak. Ook in die zin ligt het nu bij het College en kan het College dat gewoon meenemen. Wat dat betreft, steunen wij beide moties.”

Mevrouw KLEINRENSINK: “Mag ik een stemverklaring geven?

Eigenlijk is het al gezegd, maar wij vragen in de motie over de inclusieve samenleving om een uitvoeringsagenda. Maar, wij zijn het wel eens met hetgeen de wethouder vroeg, het alternatief: dat het gewoon terugkomt in de reguliere rapportages.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag een stemverklaring afgeven over de motie over artikel 1. Wij hebben onze gevoelens verwoord. Wij vinden het een overbodige motie en symboolpolitiek. Maar, het antwoord van de wethouder, dat er terughoudend door het College in gaat worden gehandeld, maakt dat wij vóór zullen stemmen.”

De VOORZITTER: “Ik heb het idee, dat de overdracht van het plan van aanpak, agendapunt 5, unaniem akkoord is bevonden. Dan geef ik daar vast een klap op.”

Besluit: Aangenomen.

6 MOTIE: OP WEG NAAR EEN INCLUSIEVE SAMENLEVING

GRIFFIENR. 2021-M0017

(Audiopositie 02:11:00)

De VOORZITTER: “Dan hebben we de motie ‘Op weg naar een inclusieve samenleving’. Deze motie is reeds besproken onder agendapunt 5. Over deze motie gaan we stemmen.”

GroenLinks: “Vòòr.”

Het CDA: “Vòòr.”

De VVD: “Tegen.”

De Stadspartij: “Vòòr.”

De PvdA: “Vòòr.”

Burgerbelang: “Vòòr.”

De ChristenUnie: “Vòòr.”

BewustZW: “Vòòr.”

D66: “Vòòr.”

De SP: “Vòòr.”

De VOORZITTER: “Dan zijn er 21 stemmen vóór en één stem tegen. Daarmee is de motie aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

7 MOTIE: ARTIKEL 1 OP ALLE SCHOLEN

GRIFFIENR. 2021-M0018

(Audiopositie 02:11:46)

De VOORZITTER: “Dan hebben we de motie ‘Artikel 1 op alle scholen’. Deze motie is reeds besproken onder agendapunt 5. Over deze motie gaan we stemmen.”

GroenLinks: “Vòòr.”

Het CDA: “Vòòr.”

De VVD: “Vòòr.”

De Stadspartij: “Vòòr.”

De PvdA: “Vòòr.”

Burgerbelang: “Tegen.”

De ChristenUnie: “Vòòr.”

BewustZW: “Vòòr.”

D66: “Vòòr.”

De SP: “Vòòr.”

De VOORZITTER: “Dan zijn er twintig stemmen vòòr en twee stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

8 SLUITING

(Audiopositie 02:12:20)

De VOORZITTER: “Dan zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik sluit de vergadering en wens u allemaal een heel goed en welverdiend reces toe. Geniet ervan en kom vooral weer uitgerust en gezond terug.”

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 21.40 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 20 september 2021,

, de voorzitter

, de griffier