

Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan “Nieuw zwembad, Laan naar Eme”, januari 2014.

I. Zienswijzen

Van 24 oktober 2013 tot en met 4 december 2013 heeft het ontwerpbestemmingsplan “Nieuw Zwembad, Laan naar Eme” voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze op het plan kenbaar te maken aan de gemeenteraad.

De ter inzage legging is bekend gemaakt door publicatie in de Zutphense Koerier en de Staatscourant van 23 oktober 2013. Gedurende de termijn zijn 2 schriftelijke zienswijzen bij de gemeenteraad ingediend. Hieronder wordt aangegeven wie de zienswijzen hebben ingediend, is de inhoud van de zienswijzen samengevat en zijn de zienswijzen beantwoord.

1. Boekel De Nerée, de heer mr. V.J. Leijh, postbus 75510, 1070 AM Amsterdam, namens Stichting Sutfene, gevestigd aan de Coehoornsingel 3 te Zutphen, gedateerd 3 december 2013, ontvangen 4 december 2013 en ingeboekt onder nummer 11236.
2. Akwaak Acquisitie B.V., de heer ing. P. Roskam, Postbus 466, 8200 AL Lelystad, gedateerd 3 december 2013, ontvangen 4 en 6 (bijlage) december 2013 en ingeboekt onder nummer 11236.

Alle zienswijzen zijn binnen de termijn verzonden.

1 Boekel De Nerée, de heer mr. V.J. Leijh, namens Stichting Sutfene.

Inspreker geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met het belang van een goede ruimtelijke ordening (met name is er strijd met artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening, artikel 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening en artikel 3:11 Algemene wet bestuursrecht), en berust niet op een zorgvuldige en evenredige belangenafweging en gedegen motivering, gezien het volgende:

- Het zwembad van de Stichting Sutfene wordt onder andere gebruikt voor educatieve doeleinden (zwemonderwijs) wat past binnen de regels van het geldende bestemmingsplan. Er bestaat ook al een gemeentelijk openbaar zwembad, het huidige Graaf Ottobad. Inspreker twijfelt aan de behoefte aan een derde zwembad, mede omdat de gemeente zelf verantwoordelijk is voor zowel de uitvoering als de exploitatie ervan;
- Niet aannemelijk is gemaakt dat het zwembad binnen 10 jaar zal zijn gerealiseerd en dat is in strijd met een goede ruimtelijke ordening;
- De behoefte aan een nieuw zwembad is op geen enkele wijze onderbouwd;
- De financiële en economische uitvoerbaarheid zijn niet inzichtelijk noch toegelicht;
- Archeologie en cultuurhistorie zijn niet inzichtelijk;
- Verkeer en parkeren is niet (deugdelijk gemotiveerd) onderbouwd;
- De Planregels zijn in strijd met het recht;

Reactie:

Een zwembad is een sportvoorziening. Zwemonderwijs dient in de zin van een bestemmingsplan geen educatieve doeleinden maar sportdoeleinden. Een zwembad voor zwemonderwijs dient volgens de Standaard Voorschriften Bestemmingsplannen (SVBP) dan ook niet de bestemming “Maatschappelijk” te krijgen maar de bestemming “Sport” met een functieaanduiding “zwembad”.

Het nieuwe zwembad komt in de plaats van het huidige zwembad, alleen op een andere locatie. Daartoe is door de gemeenteraad een besluit genomen op 17 december 2012. Voor de realisatie

van dit raadsbesluit is voorliggend bestemmingsplan nodig. Er is derhalve geen sprake van de komst van een derde zwembad: het nieuwe zwembad vervangt het huidige Graaf Ottobad. De gemeente Zutphen moet op diverse vlakken bezuinigen. Het gemeentelijk zwembad is onderdeel van de bezuinigingen die de raad van de gemeente Zutphen heeft vastgesteld. Deze bezuiniging wordt gehaald door afbraak van het huidige Graaf Ottobad en de nieuwbouw van een kleiner en innovatiever zwembad. Om de bezuinigingen te kunnen halen is de bouw van het nieuwe zwembad binnen een termijn van 10 jaar een vereiste.

In de plantoelichting van het bestemmingsplan is beschreven dat het nieuwe zwembad wordt gebouwd en het Graaf Ottobad wordt afgebroken om de bezuinigingstaakstelling die de raad van de gemeente Zutphen heeft vastgesteld te kunnen halen. Tevens verwoordt de plantoelichting de economische uitvoerbaarheid van het plan. Een bestemmingsplan heeft een "levensduur" van 10 jaar. Inspreker geeft weliswaar aan dat het bestemmingsplan niet binnen 10 jaar zal worden uitgevoerd, maar heeft deze stelling niet aannemelijk gemaakt. Volgens jurisprudentie van de Raad van State moet een inspreker tegen een bestemmingsplan die de financiële en economische uitvoerbaarheid van het plan in twijfel trekt aannemelijk maken dat het plan niet binnen de planperiode van 10 jaar kan worden uitgevoerd. Gelet op de plantoelichting van het bestemmingsplan en nu door inspreker niet aannemelijk is gemaakt dat de uitvoering van het plan niet binnen de planperiode van 10 jaar zal gebeuren, is de financiële en economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan voldoende aangetoond. Dit mede in relatie tot de algehele begroting van de gemeente.

Volgens artikel 3.1.6 lid 4 onder a Besluit ruimtelijke ordening moet de plantoelichting van een bestemmingsplan beschrijven hoe rekening is gehouden met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden en de in de grond aanwezige of te verwachten monumenten. In het betreffende plangebied zijn geen cultuurhistorische waarden aanwezig, wat er niet is kan niet beschreven worden. Naar aanleiding van ~~de~~^{het} in het najaar van 2013 plaatsgevonden archeologisch onderzoek zijn er geen archeologische resten in het plangebied aanwezig, waardoor in het bestemmingsplan ook niet beschreven hoeft te worden op welke wijze hiermee rekening wordt gehouden. De plantoelichting verwoordt voldoende dat er archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden naar aanleiding waarvan er geen archeologische resten in het plangebied aanwezig zijn en naar aanleiding waarvan er geen archeologische bestemming hoeft te worden opgenomen.

In de plantoelichting is het parkeer- en verkeersaspect voldoende onderbouwd. Dit blijkt uit het volgende. De ASVV (aanbevelingen voor verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom) geeft geen richtlijnen voor de verkeersgeneratie van sportvelden. De verkeersgeneratie van het zwembad kan globaal berekend worden op gemiddeld 180 verkeersbewegingen per etmaal. De voormalige voetbalclub Zutphania had een oppervlakte van ongeveer 3 hectare, gelijk aan de naastgelegen voetbalclub Be Quick. De verhouding van de benodigde parkeerplaatsen is afgerond 1:1 tussen een zwembad en een sportveld van 3 hectare. Het is aannemelijk dat het zwembad wat meer verkeer zal genereren dan Zutphania. Daar staat tegenover dat een zwembad de bezoekers meestal op een ander tijdstip krijgt dan een voetbalveld. Bij een zwembad zal het aantal bezoekers meer gespreid zijn over de dag, en het bezoek aan een zwembad is relatief korter dan aan een voetbalvereniging. Het is aannemelijk dat de verkeersbewegingen bij een zwembad een groter deel van de week zullen beslaan dan de verkeersbewegingen bij een voetbalclub. Dat is alleen maar gunstig omdat daarmee de parkeerbelasting lager is. Het gebruik van de ligweide is met name in de zomermaanden, dan zijn er geen activiteiten (op uitzonderingen na) bij de voetbalclub, noch bij de korfbalvereniging, noch bij de hockeyvereniging. De norm om de parkeerbehoefte bij sportvelden te meten heeft een bandbreedte tussen de 13 en de 27 parkeerplaatsen per hectare. Wij hebben het gemiddelde daarvan, 20 parkeerplaatsen, aangehouden. Faciliteiten, zoals een kantine, worden bij de oppervlaktebepaling niet meegenomen. Deze zitten verdisconteerd in de parkeernorm van 13-27 parkeerplaatsen per hectare.

De toepassing van de algemene afwijkingsregels en de algemene wijzigingsregels kunnen ertoe leiden, dat minimaal wordt afgeweken van de in het plan aangegeven maten dan wel de bouw binnen de in het plan aangegeven grenzen van niet voor bewoning bestemde gebouwen ten dienste van openbaar nut dan wel geringe veranderingen aanbrengen in de grenzen van een bestemming (niet de bestemming zelf).

De ruimtelijke impact van een zwembad in een al bestaande sportomgeving is nihil: de directe omgeving van het toekomstige zwembad bestaat uit sportvoorzieningen. Het perceel heeft nu ook al een sportbestemming. Deze bestemmingsplanherziening is bedoeld om een bouwvlak voor de bouw van een sportvoorziening, in casu een zwembad, op de al bestaande sportbestemming toe te kennen.

Deze zienswijzen geven geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

2 Akwaak Acquisitie B.V., de heer ing. P. Roskam.

Inspreker meent, dat het bestemmingsplan in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel omdat het bestemmingsplan niet financieel en economisch aantoonbaar uitvoerbaar is, en omdat met dit bestemmingsplan op geen enkele wijze recht wordt gedaan aan het huidige voorzieningenniveau in Zutphen (er is volgens inspreker sprake van een overaanbod, de behoefte wordt in de plantoelichting niet onderbouwd).

Reactie:

In de plantoelichting van het bestemmingsplan is beschreven dat het nieuwe zwembad wordt gebouwd en het Graaf Ottobad wordt afgebroken om de bezuinigingstaakstelling die de raad van de gemeente Zutphen heeft vastgesteld te kunnen halen. Tevens verwoordt de plantoelichting de economische uitvoerbaarheid van het plan. Een bestemmingsplan heeft een "levensduur" van 10 jaar. Volgens jurisprudentie van de Raad van State moet een inspreker tegen een bestemmingsplan die de financiële en economische uitvoerbaarheid van het plan in twijfel trekt aannemelijk maken dat het plan niet binnen de planperiode van 10 jaar kan worden uitgevoerd. Gelet op de plantoelichting van het bestemmingsplan en nu door inspreker niet aannemelijk is gemaakt dat de uitvoering van het plan niet binnen de planperiode van 10 jaar zal gebeuren is de financiële en economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan voldoende aangetoond. Het nieuwe zwembad komt in de plaats van het huidige zwembad. Daartoe is door de gemeenteraad een besluit genomen op 17 december 2012. Voor de realisatie van dit raadsbesluit is voorliggend bestemmingsplan nodig. Er is derhalve geen sprake van de komst van een derde zwembad: het nieuwe zwembad vervangt het huidige Graaf Ottobad. Om de bezuinigingen te kunnen halen is de bouw van het nieuwe zwembad binnen een termijn van 10 jaar een vereiste.

Voor het overige verwijzen naar onze beantwoording hierboven van de zienwijzen van Boekel De Nerée, de heer mr. V.J. Leijh, namens Stichting Sutfene.

Deze zienswijzen geven geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

