

HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

v e r g a d e r i n g

van de raad der gemeente Zutphen op 31 januari 2022 om 19.30 uur
in de Burgerzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: mevrouw A. Vermeulen
Griffier: de heer A.V. Dewkalie

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 26 leden, te weten: mevrouw P. Ackermans, de heer J. Bloem, de heer J. Boersbroek, de heer H. Brouwer, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw A. van Dijk, de heer A. van Dijken, de heer S.G.J.G. de Groen, de heer H. Hissink, de heer H.W. Hissink, mevrouw Y. ten Holder, de heer A.W. Jansen, de heer H. Krans, de heer D. Logemann, de heer J. Lok, de heer F.J.G.M. Manders, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, de heer G.J.N. Müller, de heer G. Pelgrim, de heer A.J.A. Putker, de heer M. de Ridder, de heer H.J.M. Verschure, mevrouw K. van Wamel, mevrouw M.T.E. Westerik en de heer E. Yildirim

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw E. Boswinkel, de heer M. ten Broeke, mevrouw A. de Jonge, en mevrouw L. Werger

Verslag: Verslagbureau More Support
Publiek: onbekend aantal personen
Pers: Aanwezig

Afwezig: mevrouw I. Kleinrensink, de heer M.G.S. Siemes, de heer R. Rutten

AGENDA HANDELINGEN 31 januari 2022**pagina**

Inhoudsopgave

1	OPENING	3
2	AGENDA	3
	2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen	3
	Intrekken motie – Voortgang Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo) (2021- M0039)	3
	Indienen motie – Hulpmiddelen vanuit Wmo Allrisk verzekeren (2022-M0001)	3
	Aanhouden motie – Verbod op consumentenvuurwerk (2021-M0045)	3
	Indienen en aanhouden motie – Onderzoek raadsvergaderingen in de Buitensociëteit Zutphen (2022-M0002)	4
	Indienen motie – Behoud en meer inzet middelen tegen armoede (2022-M0003)	4
	2.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen	4
3	ALGEMEEN SPREEKRECHT	5
4	ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE	5
5	VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT	7
	5.a – Vraag SP inzake energietoeslag	7
	5.b – Vraag Burgerbelang Zutphen Warnsveld inzake acties hondenhater	8
	5.a – Vraag PvdA inzake subsidie aan CelloWercken	9
6	VASTSTELLEN HANDELINGEN	10
	6.a Handelingen raad 15 november 2021	10
	6.b Handelingen raad 13 december 2021	10
	6.c Handelingen raad 14 december 2021	11
7	LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 31 JANUARI 2022	11
8	HAMERSTUKKEN	11
	8.a Beschikbaar stellen middelen Nationaal Programma Onderwijs	11
	8.b Ontslag Forumleden BewustZW en Kies Lokaal en benoeming Forumleden Kies Bewust Lokaal	11
	BESPREEKSTUKKEN	12
9	BEGROTINGSVOORSTELLEN DIE NOG NIET ZIJN GOEDGEKEURD BIJ DE MEERJARENBEGROTING 2022-2025	12
10	BEGROTINGSVOORSTELLEN AFGeweZEN DOOR DE RAAD 2022-2025	12
11	VASTSTELLEN VISIE VESTING VAN DE TOEKOMST ZUPTHEN	13
12	BESCHIKBAAR STELLEN MIDDELEN VOOR WIJZIGING WOONPLAATSBEGINSEL JEUGD	16
13	MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG	17
	13.a Motie: Verbod op consumentenvuurwerk	17
	13.b Motie: Geen huis-aan-huis reclame	18
	13.c Motie: Hulpmiddelen vanuit Wmo Allrisk verzekeren	24
14	AFSCHEID WETHOUDER ANNELIES DE JONGE	28
15	SLUITING	33

1 OPENING

(Audiopositie (00:00:00))

De VOORZITTER: "Dames en heren, ik open de vergadering. Welkom allemaal op deze, in ieder geval voor wethouder De Jonge, gedenkwaardige avond. Ik dacht, ik begin twee minuten eerder, dan zijn wij misschien heel erg op tijd klaar. De bedoeling is dat we zo'n beetje rond 21.00/21.10 uur eindigen met ons werk, zoals dat voor ons ligt met onze agenda en dat we dan rond die tijd gaan beginnen met het afscheid van wethouder De Jonge. Dat is natuurlijk nog in de openbaarheid en dat wordt gewoon uitgezonden. Dat zal ongeveer om 21.30 uur klaar moeten zijn.

Dan nemen wij daarna nog op een andere manier afscheid van Annelies.

Dus, als u dat allemaal goed vindt, dan gaan wij beginnen.

Ik ga eerst eens kijken naar de afwezigen. Afwezig zijn mevrouw Kleinrensink, De heer Siemes en de heer Rutten.

Dan gaan wij verder naar de agenda kijken."

2 AGENDA

2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

(Audiopositie (00:01:20))

De VOORZITTER: "Dan komen we bij agendapunt 2.a, de mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen. Wie van u wil hier gebruik van maken?

Ik zie de VVD, ik zie ... nu moet ik echt even gaan oefenen: Kies Bewust Lokaal?

Ja, geen fouten. GroenLinks en de PvdA.

Oké, VVD. Mevrouw Van Dijk."

Intrekken motie – Voortgang Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo) (2021-M0039)

Mevrouw Van DIJK: "Wij willen graag de motie intrekken over de Wmo. Die is aangehouden op 13 december. De motie kan worden ingetrokken omdat er inmiddels in is voorzien."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De motie Wmo wordt ingetrokken.

Dan Kies Bewust Lokaal, mevrouw Ackermans."

Indienen motie – Hulpmiddelen vanuit Wmo Allrisk verzekeren (2022-M0001)

Mevrouw ACKERMANS: "Grappig, ook een motie over de Wmo. We willen dat de hulpmiddelen vanuit Wmo Allrisk verzekerd kunnen gaan worden. Die willen wij – als het kan – vandaag behandelen."

De VOORZITTER: "Oké. Dat is dus een kwestie van kijken of de tijd dat toelaat.

Dan GroenLinks. Meneer Krans."

Aanhouden motie – Verbod op consumentenvuurwerk (2021-M0045)

De heer KRANS: "Dank u, voorzitter. We willen graag de motie 'Vuurwerk' aanhouden."

Indienen en aanhouden motie – Onderzoek raadsvergaderingen in de Buitensociëteit Zutphen (2022-M0002)

De heer KRANS: “We willen graag de motie indienen ‘Onderzoek raadsvergaderingen in de Buitensoos’. Ook die willen wij aanhouden, al was het maar omdat bij de eerste vergadering van de nog zittende raad ooit besloten is om de raadsvergaderingen naar de Burgerzaal te verplaatsen. Dank u.”

De VOORZITTER: “Maar u zei toch: “Ik wil ‘m aanhouden?’”

De KRANS: “Zeker. Indienen en aanhouden.”

De VOORZITTER: “Dat is voor mij een nieuwe variant. Wanneer moet deze dan behandeld worden?”

De KRANS: “Ik was net iets te snel. Bij de eerste vergadering van de nu nog zittende raad is besloten – hoor ik zojuist – om de vergaderingen te verplaatsen van de raadzaal boven naar deze Burgerzaal. Dus, ik denk, dat het aardig is om de motie in elk geval niet te behandelen voor de eerste vergadering van de volgende raad. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Goed. Dank u wel. Oké, dan ga ik naar de PvdA, meneer Bloem.”

Indienen motie – Behoud en meer inzet middelen tegen armoede (2022-M0003)

De heer BLOEM: “Dank u, voorzitter. Samen met GroenLinks, en mede-ingediend door het CDA, de Stadspartij, de ChristenUnie en de SP, dienen wij de motie in over het Armoedebeleid. Het verzoek is dan om deze volgende raadsvergadering te behandelen.”

De VOORZITTER: “U dient hem in en de motie wordt de volgende raadsvergadering behandeld. Armoedebeleid. Prima. Heb ik dan iedereen aan het woord gelaten?”

Dat is het geval. Prima. Dan wordt de agenda daarop aangepast en is de agenda bij dezen vastgesteld.

Oh, sorry! Vergeet ik u?

De SP.”

Conclusie:

- De volgende motie wordt **INGETROKKEN**:
- 2021-M0039 - Motie – Voortgang Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo)
- De volgende moties worden **INGEDIEND**:
- 2022-M0001 Motie – Hulpmiddelen vanuit Wmo Allrisk verzekeren
- 2022-M0002 - Motie – Onderzoek raadsvergaderingen in de Buitensociëteit Zutphen (motie ingediend en aangehouden)
- 2022-M0003 - Motie – Behoud en meer inzet middelen tegen armoede
- De volgende moties worden **AANGEHOUDEN**:
- 2021-M0045 - Motie – Verbod op consumentenvuurwerk
- 2022-M002 (zie bij ingediende moties)

2.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen

De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik zat even te wachten tot u 2.b zei. Ik heb toch nog wel een klein voorstel van orde namelijk. Tijdens het meest recente Presidium is duidelijk geworden dat een meerderheid van de fractievoorzitters voorstander is van het verplaatsen van de

stemming over het afvalplan van de gemeente. Een verplaatsing tot óver de verkiezingen, wel te verstaan.

Daarmee wordt er niet geluisterd naar een oproep van een groeiende groep inwoners en een groep die van mening is dat de bevolking zich hierover moet kunnen uitspreken in een volksreferendum. Een referendum dat zij graag hadden gezien tijdens de gemeenteraadsverkiezingen van 16 maart. Dat vinden wij dus doodzonde. Door verplaatsing kan niet aan de belangrijkste eis voor een referendum voldaan worden, een raadsbesluit. Ik schat in alle eerlijkheid ook in, dat er nu geen meerderheid is voor direct behandelen. Vandaar dat ik dus samen met de actiegroep 'Red de grijze container' bij deze de gemeenteraadsverkiezingen van 16 maart uitroep tot een referendum over de toekomst van het afvalplan en de mogelijke toekomst van de containers.

Laat één ding duidelijk zijn, een stem op de SP is daarmee ook een stem voor het behoud van onze containers en van het zwarte kratje. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Nou, dat laatste hoefde nou weer niet bij dit agendapunt. Maar, wij hebben u gehoord, meneer De Ridder."

Besluit: De agenda wordt vastgesteld.

3 ALGEMEEN SPREEKRECHT

(Audiopositie (00:05:00))

De VOORZITTER: "Dan gaan we verder naar agendapunt 3, het algemeen spreekrecht. Daar heeft zich niemand voor aangemeld."

4 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE

(Audiopositie (00:05:05))

De VOORZITTER: "Dat maakt dat wij komen bij agendapunt 4, de actieve informatievoorziening vanuit het College. Wethouder Boswinkel wil een mededeling doen. Gaat uw gang, Wethouder."

Informatie betreffende Windpark IJsselwind

Wethouder BOSWINKEL: "Voorzitter, vlak voor Kerst waren er ontwikkelingen rondom windpark IJsselwind. Hoewel ik uw raad van de briefwisseling met de provincie één-op-één op de hoogte heb gehouden, lijkt het mij verstandig en netjes, maar ook recht doen aan de belangen van dit onderwerp om u nog even mee te nemen in de stand van zaken hierover. Om het nou even heel helder te krijgen wat wanneer is gebeurd en met welke argumentatie, schets ik even een korte tijdslijn van mei 2021 tot nu. Dan heeft u de laatste stand van zaken.

In mei jl. heeft de Raad van State het bestemmingsplan 'Windpark IJsselwind' vernietigd. Dat deed zij met drie hoofdredenen, zijnde: het was niet zorgvuldig genoeg onderzocht, onvoldoende gemotiveerd en niet goed verwoord in het bestemmingsplan. Ik wil dat even, alle drie, helder noemen.

Vervolgens in juni deed de Raad van State een andere, zeer belangrijke, uitspraak die wij hier kennen als het 'Arrest van Nevele' of het 'Delfzijl-arrest'. Namelijk, dat de milieunormeringen in Nederland, voor windparken, nu niet voldoende zijn en dat er een nieuwe, Nederlandse, plan-MER gemaakt moet worden.

Dat heeft nogal impact gehad en de minister heeft meteen gezegd, dat het wel twee jaar duurt. Vervolgens op 3 september heeft ons College via een memo aan de initiatiefnemers duidelijk gemaakt, dat wij dit als gemeente niet zelf gaan doen. Wij gaan niet zelf het initiatief ter hand nemen, want dat vergt – onder andere – dat we een eigen normering moeten maken en dat willen wij niet. Wij willen wachten op de normering vanuit het Rijk.

In oktober behandelden wij de concept-RES 1.0 en gaf uw raad ons College de opdracht voor een afwegingskader 'grootschalig zon en wind'. Op 13 december werd de RES 1.0 goedgekeurd. Daarin stond een zoekgebied voor wind Zutphen-noord en een heldere opdracht: "Er kan

geen grootschalige zon of wind worden opgewekt in onze gemeente voordat het afwegingskader klaar is en de initiatiefnemers aan die afwegingen kunnen voldoen.”

Voorzitter, vergeef het me dat ik het zo helder schets, maar, ik denk, dat het voor iedereen héél belangrijk is om goed te weten waar wij staan.

22 december, vlak voor Kerst, kregen wij een brief van de provincie Gelderland, die stelde: “Wij gaan een omgevingsprocedure doen voor Windpark IJsselwind. Wij gaan het doen. Wij nemen het bevoegd gezag over” - zoals dat zo mooi heet – “van de gemeente Zutphen.”

Wij hebben op 24 december, vóór het Kerstreces, vanuit Zutphen gereageerd met: “Oké, waarvan akte.”

Tegelijkertijd hebben wij van uw raad een andere opdracht meegekregen. Dat is een afwegingskader waarin een aantal criteria heel belangrijk is, dat wij expliciet hebben genoemd, Kunt u die meenemen?

Of eigenlijk: Kunt u wachten tot wij dat afwegingskader gemaakt hebben zodat u die criteria goed mee kan nemen?

Ik vind het belangrijk om u te vertellen dat er ondertussen ambtelijke afstemming heeft plaatsgevonden tussen de provincie en de gemeente Zutphen, waarin we die tijdsplanningen naast elkaar hebben gelegd. Dus, ons afwegingskader aan de ene kant en de planning van de ruimtelijke procedure van de provincie, de PIP, het Provinciaal Inpassingsplan, aan de andere kant. Toen werd het snel duidelijk en de Provincie heeft zich helder uitgesproken dat zij níét kunnen wachten op ons afwegingskader. Het belangrijkste argument voor hen is, dat zij een SDE-subsidie gebruiken om het rendabel te maken. Daar loopt een deadline op en ze kunnen niet op ons wachten. Wij hebben gevraagd: “Wat kunt u wél doen? U kent onze belangrijkste criteria en wij willen heel graag dat u die meeneemt in uw proces.”

De Provincie heeft toegezegd dit intern goed te bekijken en ons een brief te sturen waarin staat of, en zo ja, hoe ze dit gaan doen. Ik heb uw raad vanaf het begin beloofd dat ik u zorgvuldig mee zou nemen in de stand van zaken en ontwikkelingen. Dit is nu de stand van zaken. Wij wachten op de brief van de Provincie. Zodra die komt, neem ik u – natuurlijk - weer mee en ik hoop dat ik u dan de volgende raadsvergadering weer meer kan vertellen. Tot zover, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Een vraag vanuit het CDA, meneer Brunsveld.”

De heer BRUNSVELD: “Ja, voorzitter. Even een vraag aan de wethouder voor de verduidelijking. Een vraag betreft het afwegingskader. U schetste het al, maar wat is voor u, voor het College, nu de tijdslijn van het afwegingskader?

Wanneer wilt u het klaar hebben?”

Wethouder BOSWINKEL: “Goed dat u daar nog naar vraagt. Wij hadden de Provincie om een vertraging van drie maanden gevraagd, zodat wij in ieder geval de participatieprocessen gelijk konden laten lopen. Wij hebben nu de aanvraag uitgezet. Daar zoeken wij gespecialiseerde bureaus voor. Ik verwacht dat ik in april bij u kom met een uitgebreid plan van aanpak zodat wij samen kunnen bepalen of dat het juiste is om te doen. Daar zit ook een helder tijdspad in.”

De VOORZITTER: “Ja, meneer Pelgrim. De Stadspartij.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de wethouder. Wat zijn de mogelijkheden om in bezwaar te gaan tegen de overname van de bevoegdheden door de Provincie?”

Wethouder BOSWINKEL: “Voorzitter. Ik heb u beloofd, vanaf het begin, dat ik u zou meenemen in de feiten en in de ontwikkelingen. De feiten en ontwikkelingen zijn nu dat wij éérst op een reactie van de Provincie wachten om te kijken wat de volgende stappen zijn. We hebben de Provincie gevraagd: “Wat kunt u doen? Want, dit is onze opdracht. Dit is wat wij als gemeente willen.” Daar gaan zij nu op reageren. Dank u, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, wethouder.”

5 VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT

(Audiopositie 00:11:25)

De VOORZITTER: "Dan gaan wij verder naar de vragen betreffende de actualiteit. Ik ga even inventariseren. Ik weet van de SP dat zij vragen hebben. Die komen dan als eerste. Kies Bewust Lokaal, Burgerbelang en de PvdA. Dat waren ze? Dank u wel. Dan begin ik met de SP, meneer de Ridder."

5.a – Vraag SP inzake energietoeslag

De heer DE RIDDER: "Dank u wel, voorzitter. In een persbericht vanuit het Rijk, van 10 december 2021, werd duidelijk dat het Rijk 200 miljoen extra vrijmaakt voor een zogeheten 'energietoeslag voor de lagere inkomens'. Dat komt neer op zo'n 200 euro per persoon, eenmalig. Dat had van ons méér mogen zijn. Maar, het blijkt dat een groot deel van de mensen die hier recht op krijgen, dit wel automatisch zullen krijgen. Dan hebben wij het over mensen in de bijstand, bijvoorbeeld. Maar, een groep mensen valt buiten de boot. Daarvan zegt het Rijk zelf: "Die moeten zelf maar contact opnemen met de gemeente."

Dan hebben we het bijvoorbeeld over IWO- en AWO-gerechtigden, of mensen met een laag inkomen. Zij moeten zich dus melden bij de gemeente en vanuit de bevolking zijn meerdere mensen naar ons toegekomen met vragen daarover. Waarom kunnen zich, bijvoorbeeld, nu al niet mensen bij de gemeente aanmelden voor deze tegemoetkoming?

Want, vanuit onze hulpdiensten is wel duidelijk gebleken dat mensen heel erg door heel veel hoepels moeten springen, willen zij überhaupt een antwoord krijgen.

Een tweede vraag: Is het niet beter dat de gemeente zelf contact opneemt met mensen die onder deze categorie vallen?

Omdat we op deze manier voorkomen dat mensen een tegemoetkoming mislopen, die zij wel verdienen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Wethouder Werger."

Wethouder WERGER: "Voorzitter, het klopt dat het Rijk extra middelen beschikbaar heeft gesteld. Wij weten alleen nog niet hoe groot het bedrag voor Zutphen gaat worden. Dat hebben wij ook nog niet binnen. Wij weten inderdaad één ding: voor onze bijstandsgerechtigden is het heel makkelijk en dat kunnen we dan ook gewoon uitkeren. Voor alle anderen, inderdaad, wordt het een situatie waarvoor ze een aanvraag moeten doen. Ik snap heel goed de vraag, waarom wij ons niet kunnen melden. Ik zal dat nog een keer navragen, want het is mij nog niet ter ore gekomen dat zich al mensen hebben gemeld. Maar, we zijn wel bezig om te zorgen dat we een gemakkelijke een laagdrempelige manier van aanvragen realiseren want, we willen de mensen natuurlijk heel graag helpen. Dat lijkt me nogal logisch. Dus, net als met de TONK en de TOGS. We hebben dat toen ook op hele makkelijke, laagdrempelige, manieren gedaan.

Het is voor ons niet mogelijk om iedereen te benaderen. We weten ook niet wie dat allemaal zijn. Dat mogen wij in het kader van de privacy ook niet weten. Maar, ik roep bij dezen wel meteen op, dat mensen zich melden die denken dat zij hiervoor in aanmerking komen en dan ga ik er in de organisatie naar kijken dat we daar al een eerste lijst en inventarisatie voor kunnen maken zo gauw het geld binnen is. Dan kunnen we makkelijk een regeling realiseren. Dat lijkt me nogal logisch: mensen hebben er behoefte aan en recht op."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan we verder naar Kies Bewust Lokaal."

De heer JANSEN: "Voorzitter, dank u wel. Twee raadsvergaderingen hiervoor heb ik gevraagd om een memo dat dan inzicht moet geven op de vraagstelling van projecten in relatie tot het half miljoen aan Covidgelden dat het Rijk beschikbaar heeft gesteld. Het memo heb ik ontvangen. Prima. Bedankt daarvoor. Dat geeft ook een aardig inzicht en overzicht. Maar, wat ik daar

steeds bij heb gevraagd, betreft de afgewezen projecten. Wat leeft er onder de ondernemers en wat is er volgens de regelgeving, et cetera, niet toegekend aan de ondernemers? Die vraaginfilling is niet bijgevoegd bij de memo. Dus, ik hoor en zie graag die aanvulling hier alsnog komen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Wethouder De Jonge.”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat het memo niet helemaal voldoet aan de vraag zoals u die heeft gesteld. Dat vind ik wel jammer. Maar, we gaan wel ons best doen om het memo aan te vullen met de lijst van de afgewezen projecten. Maar, u ziet mij ook twijfelen omdat ik eerst wel zeker wil weten of de initiatiefnemers het ermee eens zijn om genoemd te worden op die lijst. Of zij zich er in kunnen vinden dat zij ook worden genoemd op die lijst. Er zijn natuurlijk wel vaker subsidies of aanvragen waar u helemaal niets van weet. Dat hoeft in principe ook niet. Over het algemeen kunt u ervan uitgaan dat ze zijn afgewezen omdat ze niet voldeden aan de criteria of beter passend waren in een ander gebied. Maar, dat zult u dan vanzelf zien, voor zover wij het zichtbaar mogen maken van de initiatiefnemers.”

De VOORZITTER: “Meneer Jansen.”

De heer JANSEN: “Ja, voorzitter. Ik begrijp de terughoudendheid van de wethouder. Maar, ze is toch bereid om ernaar te kijken. Ik denk dat het handiger is om toch geanonimiseerd inzicht te geven zonder dat het direct herleidbaar is. Maar, wat feitelijk leeft onder de ondernemers wordt dan wel inzichtelijk. Daar gaat het met name om.”

De VOORZITTER: “Wethouder.”

Wethouder DE JONGE: “Ja, dank u wel voorzitter. Opnieuw ziet u mij een klein beetje twijfelen omdat ik weet dat een flink aantal van de projecten heel direct herleidbaar is. Voor zover dat niet kan, kunnen we wellicht ook zo’n staatje maken van: ‘Wat waren dan ongeveer die ideeën.’ We gaan ons best doen. Hartelijk dank.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, Wethouder. We gaan naar Burgerbelang. Meneer Verschure.”

5.b – Vraag Burgerbelang Zutphen Warnsveld inzake acties hondenhater

De heer VERSCHURE: “Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, er is op dit moment veel onrust in Warnsveld vanwege een mogelijke hondenhater die vergif in gehaktballen doet, dan wel spijkers in worst, en deze verspreid in een hondenlosloopgebied. Afgelopen weekend waar-schuwde de politie hiervoor. Nu horen wij deze verhalen ook al enkele jaren. Soms zijn het slechts geruchten, maar zoals het nu is, is het op feiten gebaseerd en is het daadwerkelijk ver-ontrustend. Is het mogelijk dat de gemeente de politie laat weten dat deze praktijken hoge prio-riteit verdient?”

En is het mogelijk dat ook de gemeente actiever deel gaat nemen aan de communicatie over dit onderwerp zodat de mensen weten, dat dit de volle aandacht heeft en dat er daadwerkelijk ge-speurd wordt naar de hondenhater?”

De VOORZITTER: “Ik zal even daar gaan staan.”

De heer JANSEN / Waarnemend VOORZITTER: “Burgemeester Vermeulen, aan u het woord.”

Burgemeester VERMEULEN: “Dank u wel. Het is mij bekend, de politie ook en de Boa’s ook, zelfs de Omgevingsdienst. Het vervelende is dat de pakkans vrij klein blijkt te zijn. Ik ben met de politie ook aan het kijken of we er een bepaalde communicatie op kunnen zetten zodat mensen het ook wat sneller melden als ze iets gekks zien. Dat heeft volop onze aandacht. Maar, ik ben het nu nog aan het afstemmen met de politie en dan kijken we ook nog even wie welke rol daarin inneemt.”

Meneer JANSEN: "Dank u wel. De heer Verschure, is dat voldoende beantwoord? Dat is voldoende antwoord. Dank u wel. Geen andere vragen of onderwerpen? Dank u wel mevrouw Vermeulen. Dan geef ik de voorzittershamer weer terug."

De VOORZITTER: "Even kijken, dan zijn we – met dank aan de heer Jansen – bij de PvdA. Meneer Manders."

5.a – Vraag PvdA inzake subsidie aan CelloWercken

De heer MANDERS: "Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van wat het College heeft besloten, in december, om CelloWercken een eenmalige subsidie te verstrekken van € 352.000,=, euro verdeeld over een aantal jaren, waarbij het jaar 2022 door dit College akkoord is bevonden en het in 2023-2024 doorgeschoven wordt naar een akkoord van de raad in de nieuwe periode. Dat heeft ons een beetje bevreemd en daar hadden wij een aantal vragen over.

Waarom is dit voorstel niet bij de Programmabegroting besproken?

Vraag 2: Waarom wordt hier geld voor uitgetrokken bij budget Krachtig Zutphen en niet bij Cultuur?

En waarom zijn Dat Bolwerck en Luxor ook niet gedekt uit dit Budget Krachtig Zutphen?

Dan was de bezuiniging op cultuur wellicht anders ingevuld. Waarom is hier geen Forum aan gewijd? De communicatie van CelloWercken loopt al vanaf december 2020.

Als laatste: Waarom wordt hier vooruitgelopen op het raadsbesluit van 2023-2024, terwijl richting CelloWercken wél de toezegging is gedaan dat de stichting in deze jaren subsidie gaat ontvangen?

Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel, meneer Manders. Ik vind de vragen wel erg ver gaan voor 'n rondje actualiteit. Ik zie dat dat instemming heeft. Dus, ik stel voor dat u dat toch als schriftelijke vragen indient. Dan zullen wij daar ook schriftelijk op reageren en kan de rest van de raad ook kijken naar de antwoorden. Ja?

Dank u wel.

Ik zie meneer, nou zeg, meneer PvdA. Meneer ... PvdA. Meneer Bloem."

De heer BLOEM: "Ja, dank u wel. Even kijken, u stelt schriftelijke vragen voor. Het hoeft wat ons betreft ook niet zo uitgebreid dat het ambtelijk apparaat daar heel druk mee bezig is en het zes weken duurt voordat we die antwoorden hebben. Dus, in de tussentijd is er ook geen nieuwe raadsvergadering meer. Dus ... is het misschien mogelijk om op een andere manier dan de formele manier toch op korte termijn de antwoorden te doen toekomen?"

De VOORZITTER: "Er is natuurlijk nog een raadsvergadering, hè?

Die volgt - volgens mij - over drie weken. Maar, ik wil nu best aan de wethouder vragen of hij heel kort reageert en even kort de feiten weergeeft. Maar, als er dan naar uw mening, of naar mening van de Raad, nog een verdieping moet komen, dan gaan we er toch op een andere manier naar kijken. Zullen we het zo oplossen?

Oké. Wethouder Ten Broeke,"

Wethouder TEN BROEKE: "Ja, dank u voorzitter. Dat is prima, daar kan ik kort op reageren. Ik kan mij enigszins voorstellen dat het wat verbazing heeft opgewekt. Anderzijds hebben wij allebei niks gekst gedaan. Het College heeft namelijk een subsidie toegekend aan Stichting CelloWercken. Simpelweg omdat zij bijdragen aan onze doelstellingen en de ambities die we samen hebben bepaald. We hebben het bekostigd uit Krachtig Zutphen omdat het daar het beste bij aansluit. Het is namelijk zo, dat wat Stichting CelloWercken doet niet alleen over cultuur gaat, maar daadwerkelijk ook bijdraagt aan de verbetering van onze sociaaleconomische positie. Het budget van Krachtig Zutphen is niet slechts bedoeld om instellingen overeind te houden. Dus, het is echt heel iets anders dan een subsidie aan Dat Bolwerk of het Luxor. Dus, logisch dat we dat niet op die manier subsidiëren en dat wel uit de cultuurgelden halen.

Simpelweg: subsidieverlening is de bevoegdheid van het College. Maar, dan moeten wij dat wel binnen alle kaders doen. Volgens ons weten hebben wij dat in dit geval bij Stichting CelloWercken, gedaan.

Nog even over het meerjarige karakter hiervan. In iedere subsidiebeschikking die wij afgeven die meer dan één jaar is maken wij altijd het voorbehoud dat het alleen daadwerkelijk verstrekt zal worden als de raad ook de komende jaren instemt met de begroting. Dus, ook in dat opzicht is het niet anders dan andere subsidies die wij verstrekken.

Ik denk, dat ik het daar voor nu even bij laat.”

De VOORZITTER: “Prima. Mocht het aanleiding oproepen tot verdieping, dan zien wij dat graag tegemoet.

Ja, mevrouw Ten Holder. D66.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Mag ik nog één vraag stellen aan de eethouder, voorzitter?”

De VOORZITTER: “Gaat uw gang.”

Wethouder TEN BROEKE: “Ik heb niet gehoord dat u heeft gereageerd op de vraag van de PvdA waarom er geen Forum is georganiseerd?

Want, ik weet dat ... Ik geloof dat het in 2020 ...”

De VOORZITTER: “Nee, dat is voldoende. U vraagt waarom er geen Forum is georganiseerd.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Ja, want daar had de raad al eens om gevraagd. Dat wilde ik zeggen.”

De VOORZITTER: “Wethouder.”

De WETHOUDER: “Ja, het korte antwoord is omdat dit over één besluit gaat tot subsidieverstrekking aan één partij. Daar zagen wij geen noodzaak in om dat voor te leggen aan een Forum. Het had wellicht wel in een breder kader gepast, namelijk over het thema waar CelloWercken zich mee bezighoudt. Dat had wellicht in een ander Forum wel gekund. Maar, ook dat is - volgens mij - heel goed de komende tijd nog mogelijk om dat breder te trekken en te bespreken.”

De VOORZITTER: “Prima, dank u, wethouder. Dan laten wij het hierbij. Dan hebben wij volgens mij iedereen aan het woord gelaten die zich voor de actualiteiten heeft gemeld? Dat klopt.”

6 VASTSTELLEN HANDELINGEN

6.a Handelingen raad 15 november 2021

(Audiopositie 00:24:50)

De VOORZITTER: “Dan gaan wij door met agendapunt 6. Handelingen raad van 15 november, van 13 december en van 14 december 2021’. Ik hamer hem maar even af.”

Besluit: Vastgesteld.

6.b Handelingen raad 13 december 2021

De VOORZITTER: “En dan onder agendapunt 6.b het vaststellen van de ‘Handelingen raad 13 december 2021’. Bij dezen.”

Besluit: Vastgesteld.

6.c Handelingen raad 14 december 2021

De VOORZITTER: "Met onder agendapunt 6.c 'Handelingen raad 14 december 2021'. Bij dezen vastgesteld."

Besluit: Vastgesteld.

7 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 31 JANUARI 2022

(GRIFFIENR. 2021-0140)
(Audiopositie 00:25:00)

De VOORZITTER: "Dan zijn we bij agendapunt 7 'Lijst ingekomen stukken, raad 31 januari 2022'. Ook verder niemand?
Bij dezen."

Besluit: Conform de gedane afhandelingsvoorstellen besloten.

8 HAMERSTUKKEN

(Audiopositie 00:25:07)

De VOORZITTER: "Dan komen we nu bij agendapunt 8, de hamerstukken."

8.a Beschikbaar stellen middelen Nationaal Programma Onderwijs

(GRIFFIENR: 2021-0135)
(Audiopositie (00:25:09)

De VOORZITTER: "Met onder 8.a 'Beschikbaar stellen middelen Nationaal Programma Onderwijs. Aldus besloten."

8.b Ontslag Forumleden BewustZW en Kies Lokaal en benoeming Forumleden Kies Bewust Lokaal

(GRIFFIENR:2022-0011)
(Audiopositie 00:25:15)

De VOORZITTER: "En onder 8.b 'Ontslag Forumleden BewustZW en Kies Lokaal en benoeming Forumleden Kies Bewust Lokaal'. Even kijken, dan duik ik er even in voor de goede namen.

Wij nemen afscheid van meneer Holtslag, meneer Kraassenberg, de heer Maarsen, Mekveld, Papperse. En wij gaan benoemen, de heren Menkveld en Papperse in de nieuwe fractie Kies Bewust Lokaal. Als u het goed vindt, krijg ik nu de belofte.

Ik vraag de beide heren hier naar toe te komen en verzoek ik u ... Ja, we gingen altijd staan, hè? Ook al is het corona."

(.....)

"Ik lees de belofte voor en dan vraag ik aan u daarna om één keer te zeggen: 'Dat verklaar en beloof ik.'"

(.....)

"Ik verklaar dat ik, om tot Forumlid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als Forumlid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer MENKVELD: "Dat verklaar en beloof ik."

De heer PAPPERSE: "Dat verklaar en beloof ik."

De VOORZITTER: "Fijn! Nou, welkom terug. Ik hoop dat u nog een mooie en boeiende tijd tegemoet gaat en uw inbreng zal leveren. Succes."

(Applaus)

BESPREEKSTUKKEN

(Audiopositie 00:28:15)

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar de besprekstukken. We beginnen met 9, dat zijn de begrotingsvoorstellen."

9 BEGROTINGSVOORSTELLEN DIE NOG NIET ZIJN GOEDGEKEURD BIJ DE MEERJARENBEGROTING 2022-2025

(GRIFFIENR: 2021-0129)

(Audiopositie 00:28:22)

De VOORZITTER: "Met onder agendapunt 9 'Begrotingsvoorstellen die nog niet zijn goedgekeurd bij de meerjarenbegroting 2022-2025'. Wie wil daarover het woord voeren?"

Dat is niemand?

Mag ik dan aannemen dat u allen akkoord kunt gaan met dit voorstel?

Dat mag. Dank u wel.

Aangenomen."

Besluit: Aangenomen

10 BEGROTINGSVOORSTELLEN AFGEWEEZEN DOOR DE RAAD 2022-2025

GRIFFIENR. 2021-0138

(Audiopositie 00:28:42)

De VOORZITTER: "Komen we nu bij agendapunt 10 'Begrotingsvoorstellen afgewezen door de raad 2022-2025.' Wie van u wil hierover het woord voeren?"

Kies Bewust Lokaal, meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, nog een beetje van het vorige punt. Maar, dit punt is bijzonder belangrijk geweest. Ook in het proces hiernaartoe en het moment dat we het met elkaar besproken hebben in het Forum. De wethouder heeft ook aangegeven dat voor de komende periode beter gaat worden met elkaar en ook met de raad in samenspraak: dat de processen beter gaan, de werkprocessen beter gaan et cetera. Om nog beter en meer met elkaar in control te komen, is het een belangrijke stap die we met elkaar moeten gaan zetten. Dus, ik denk ... Ik ben op zich blij met de invulling zoals hij tot nu toe voorligt, maar, wij zijn er nog niet. Ik vertrouw erop dat hetgeen is toegezegd door het College ook daadwerkelijk ingevuld gaat worden. Tot zover. Wij steunen het voorstel zoals het nu voorligt."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Verder niemand. Mag ik dan concluderen dat u unaniem akkoord gaat?"

Dat is het geval. Dank u wel."

Besluit: Aangenomen.

11 VASTSTELLEN VISIE VESTING VAN DE TOEKOMST ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2021-0137

(Audiopositie 00:29:46)

De VOORZITTER: "Dan gaan wij naar agendapunt 11: 'Vaststellen Visie Vesting van de toekomst Zutphen'.

Ik zie al een hand van D66, GroenLinks, de ChristenUnie, de PvdA, de VVD, de Stadspartij, Burgerbelang. Dat was het. Dan gaan we beginnen met D66, meneer Brouwer."

Eerste termijn

De heer BROUWER: "Dank u wel, voorzitter. Ik kan al vast verklappen dat wij dit voorstel gaan steunen. Maar, we zijn er ook echt blij mee. Vooral omdat we zien dat er veel werk is gemaakt van vergroening en vooral van veel verkoeling. Dat is heel mooi in lijn met onze motie vergroening en verkoeling. Daar kun je als fractie alleen maar blij mee zijn.

Wat nog wel enige aandacht behoeft, nu en in de toekomst, is het waterbeheer van Zutphen. We zitten daar aan de onderkant van goed beheer, lees ik in de stukken. De wethouder heeft in het Forum al enigszins uitgelegd hoe dit zit en ook dat het voor Zutphen uiteindelijk veel beter kan worden. Gelukkig. Maar, ik begrijp ook dat het een complex verhaal is. Misschien is het dan ook wel een idee om daar in de – niet zo verre – toekomst aandacht aan te besteden in de vorm van een Forum of een Forumspecial. Desnoods in samenwerking met het Waterschap Rijn en IJssel. Want, goed waterbeheer en watermanagement is ook voor Zutphen van levensbelang. Maar, kort en goed, ik had het al verkapt aan het begin: wij zullen deze visie natuurlijk steunen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel, meneer Brouwer. Dan ga ik naar GroenLinks, meneer Logemann."

De heer LOGEMANN: "Daar wil ik graag aan voldoen, voorzitter. Maar, ik had nog een interruptie in de richting van de heer Brouwer. Maar, dat kan ik wel verwerken in mijn verhaal. De Forumspecial is al geweest, meneer Brouwer. Namelijk, het Forum over het Blauwboek is uitvoerig op dit onderwerp ingegaan. Ik denk dat een herhaling van zetten wordt om dit nog een keer te doen.

Maar, dan over de vestingvisie. We hebben er al twee keer een Forum over gehouden: in 2020 en vrij onlangs ook nog in 2021. In beide gevallen heb ik namens de fractie de loftrompet gestoken over de vestingvisie. Wij vinden het een hartstikke mooi plan en zijn er het ook graag mee eens. Dat heeft met name ook te maken - zoals de heer Brouwer ook aangaf - met de functiecombinaties die gezocht zijn in deze vestingvisie: de vesting zichtbaar maken in combinatie met waterberging, in combinatie met groen, in combinatie met recreatie, in combinatie met het aantrekken van toerisme, in combinatie ook met het aanleggen van natuurspeelplaatsen. Ontzettend goed. Maar, ik wil het nog iets breder trekken omdat die vestingvisie eigenlijk deel uitmaakt van een reeks van rapporten dat de afgelopen vier jaar is geproduceerd over plannen die een kwaliteitsimpuls geven aan de stad.

Behalve de vestingvisie ligt er nu een plan voor het 's Gravenhof, Klein Vaticaan, de Houtwal, voor de Deventerweg – dat is eigenlijk al uitgevoerd, en we kunnen op korte termijn ook nog wel een plan verwachten voor de Lange Hofstraat en het Miroterrein. Daarmee constateer ik, dat er de afgelopen vier jaar een enorme impuls is gegeven aan de kwaliteit van onze binnenstad en aan de omringende terreinen. Dat vind ik absoluut een compliment waard.

Maar, het aardige voorstel zoals het nu ligt, is dat er bij deze vette vis ook boter wordt geleverd. Boter bij de vis. Namelijk, er ligt een projectvoorstel bij, in die zin een budgetteringsvoorstel voor een project dat wordt uitgevoerd van de Martinetsingel via de Boompjeswal en naar de Paardenwal en uiteindelijk ook naar het Klein Vaticaan. Dat is natuurlijk waar het eigenlijk om gaat. Plannen maken is mooi, maar het uitvoeren van plannen is nog veel beter, natuurlijk. Dus, daar zijn wij zeer content mee. Een punt wat ik ook in het Forum heb gemaakt en ik ook graag in de Raad naar voren wil brengen, is dat het onderdeel van het project is dat de bomen op de Martinetsingel, tegenover de Rechtbank, moeten worden gekapt. Niet zozeer voor het plan, maar

omdat ze ziek zijn. Dan worden ze meteen maar meegenomen in het plan. Dat is - denk ik - op zich een goeie zaak. Maar, we weten met z'n allen dat het machtige bomen zijn en dat er ook heel veel rumoer zal ontstaan op het moment dat dit onvoorbereid wordt aangepakt. Ik zou daarom ook in dit verband heel ernstig ervoor willen pleiten dat er een communicatieproces in optimale forma wordt gevoerd om onze mensen mee te nemen met het grote verlies van deze zilversdoorns bij de rechtbank. Ze moeten worden gekapt, daar staan wij achter, maar de communicatie daarover verdient écht alle aandacht. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar de ChristenUnie, de heer van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u voorzitter. U bent nu goed in beeld. Dat vind ik ook prettig. Ja, GroenLinks haalt eigenlijk al mijn woorden uit de mond. Dus, ik zal er niet veel aan toevoegen. Ik ben het wel eens met het proces zoals het nu gaat. Eerst de visie ontwikkelen, dan pas planvorming en dan de uitvoering. Dat kom ik nog wel eens anders tegen. Deze visie biedt goede uitgangspunten voor de verdere planontwikkeling én uitvoering. En wat betreft het populierenverhaal, sluit ik mij volledig aan bij wat GroenLinks zojuist meldde. Ik hoop, dat het College daar goed naar luistert. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan de PvdA, meneer Hissink."

De heer HISSINK: "Dank u wel, voorzitter. De PvdA-fractie is blij met deze visie 'Vesting van de toekomst'. Goed voor de binnenstad, het milieu en uiteraard voor het klimaat. Wat ons betreft, zo snel mogelijk beginnen. Wij steunen deze visie en dit voorstel dan ook van harte. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De VVD. Meneer Hissink."

De heer HISSINK: "Dank u wel, voorzitter. De Visie 'Vesting van de toekomst' is - wat ons betreft - 'n hele mooie. Het mes snijdt aan twee kanten: vergroening en verkoeling en daarbij hand-in-hand met de ambitie om het aantrekkelijk erfgoed nóg aantrekkelijker te maken. Dat zorgt al-met-al voor een nóg aantrekkelijker binnenstad. Bij de VVD gaan we ervanuit, dat door ons - de gemeenteraad - drie ton beschikbaar wordt gesteld. Dat is ook 7,5 ton van de Provincie en van het Rijk die daarbij loskomt. Daar gaan wij van uit. Kortom, we zijn zeer te spreken over deze visie. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De Stadspartij, meneer Boersbroek."

De heer BOERSBROEK: "Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij is redelijk in z'n nopjes met dit voorstel. Meneer Brouwer noemde het al: onze motie 'vergroening en verkoeling' komt hierin tot uitvoering. Zeker ook de uitvoering die gegeven wordt aan het Blauwboek. Daar zijn wij zeer over te spreken. We zien de prachtige communicatie met aandacht voor historie, als het gaat om het zichtbaar maken van vestingwerk. Wat ons betreft, is dit een voorstel wat op onze steun kan rekenen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Burgerbelang, meneer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Ja, dank u wel. Voorzitter, alle 'ins-and-outs' zijn al verteld over het plan, de visie. Maar, ik wil een compliment maken aan de wethouder over hoe ze dit heeft opgepakt en wil haar feliciteren dat ze op deze manier toch nog lang in de Visie onder ons blijft."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan hebben we alle ... Oh, meneer Jansen!"

De heer JANSEN: "Dank u wel, voorzitter. De Visie is een visie en daar kan natuurlijk nog van alles in veranderen, maar dat gaat wel op weg naar een uitwerking. Die uitwerking zien wij graag tegemoet. Maar, wat we ook graag zien, is dat de VN-ambassadeurs als zodanig daarin ook worden betrokken. We hebben ook een verkeersvoorbeeld van zoals dat nu in de aanleg is."

Dus, langs de Vispoortgracht wordt een volledig trottoir weggehaald, met tegels. Misschien te gedetailleerd. Maar, daar worden nu dikke kopstenen neergelegd die voor rolstoelhouders een gruwel zijn. Dus, bizar dat dat gebeurt. Dus, die ene centimeter meer ... Het is heel belangrijk om daar de VN-ambassadeurs bij te betrekken en misschien nog andere mensen om dit juist te voorkomen. Misschien dat we daar nog eens goed naar moeten kijken om het weer op een andere manier aan te leggen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Interruptie van Burgerbelang.”

De heer VERSCHURE: “Ja, ik wil de heer Jansen even bedanken dat hij zo in herinnering houdt dat onze motie over de VN-ambassadeurs dus echt levendig is.”

De VOORZITTER: “Goed, even kijken. Wethouder, zou u op een aantal aspecten willen ingaan?”

Reactie College

(Audiopositie 00:38:52)

Wethouder DE JONGE: “Dank u, voorzitter. Ja, over dat laatste: Dat klopt. Ik kan me wel verstoppen achter het feit dat de motie over de VN-ambassadeurs later kwam dan de planontwikkeling van de Vispoortgracht, maar in alle eerlijkheid ben ik het helemaal eens met de heer Verschure. Hij zegt: “Zo ziet u maar hoe belangrijk het eigenlijk nog is.”

Het effect van die motie is nog niet helemaal vertaald in de manier waarop wij kijken naar project-ontwerp. Dat is niet oké, maar het is wel de eerlijke waarheid.

Een Forum over Waterbeheer. Ja, we hebben hem een tijdje geleden gehad. Dat was overigens een hartstikke leuk Forum. Maar, ik denk, dat er aanstaande nog wel eentje in de maak is.

Want, er komt nog een heel project aan rondom de Laakse Laan. Het is wel aardig als u daarover bijgepraat wordt tegen die tijd, in het kader van de aanpak ‘droogte’.

Dan de Martinetsingel en de kap van de bomen daar. Ja, tot mijn schrik ... Ik had vandaag mijn allerlaatste portefeuilleoverleg over ‘Beheer en Onderhoud’. Toen begreep ik dat de bomen over twee weken al gekapt gaan worden en dat is hartstikke snel. Er ligt een communicatieplan klaar dat ook direct in uitvoering genomen kan worden. Ik heb gevraagd om daarin nog een werkbezoek voor raads- en Forumleden in te passen, als zij daarin geïnteresseerd zijn om te snappen wat hier gebeurt. Daarnaast komt er ook een werkbezoek voor inwoners die dat heel graag willen. Een uitnodiging daartoe komt via uw griffier. De VN-ambassadeurs heb ik reeds besproken. Volgens mij, heb ik dan alles behandeld. Bedankt voor het compliment op deze Visie.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer Logemann.”

De heer LOGEMANN: “Ja, dank u wel. Wethouder, bedankt voor haar eerlijke antwoord. Maar, de vraag die bij mij opkomt, is toch: Is dat kappen niet een aantal weken uit te stellen zodat er iets meer tijd is voor communicatie naar inwoners?

De raadsleden weten dat geloof ik wel, maar het gaat met name om de inwoners.”

De VOORZITTER: "Wethouder."

Wethouder DE JONGE: "Dank u wel, voorzitter. Ik snap uw vraag. Ik ga het overleggen met mijn collega-wethouder. Als de planning zoals deze is, dwingt tot ... dan kan ik me voorstellen dat we daartoe niet gaan besluiten. Als het nog uitgesteld kan worden, lijkt het mij goed om de communicatie op een hele goede manier voor te bereiden. Dus, nou ja ... wij gaan ons best doen."

De VOORZITTER: "Prima, ik kijk nog even voor een tweede termijn?"

Niemand?

Dan mag ik constateren dat u unaniem akkoord gaat?

Dat is het geval. Akkoord."

Besluit: Aangenomen.

12 BESCHIKBAAR STELLEN MIDDELEN VOOR WIJZIGING WOONPLAATSBEGINSEL JEUGD

GRIFFIENR. 2021-0139

(Audiopositie 00:41:51)

De VOORZITTER: "Dan zijn we nu bij agendapunt 12 'Beschikbaar stellen middelen voor wijziging woonplaatsbeginsel jeugd'. Even een ronde maken.

Ik zie mevrouw Ackermans van Kies Bewust Lokaal, de VVD, D66.

Ja, ik heb het gezien. Goed, mevrouw Ackermans."

Eerste termijn

Mevrouw ACKERMANS: "Ja, dank u wel voorzitter. Ja, eigenlijk kunnen wij niet meer doen dan meewerken aan dit voorstel want wij vinden dat er voor ieder kind voldoende geld ter beschikking moet staan. Zeker als zij hulp nodig hebben. Het baart ons wel zorgen dat er zoveel kinderen in pleeggezinnen, gezinshuizen en instellingen verblijven. Wij willen eigenlijk van de wethouder horen, wat zij kan doen om deze groep kinderen te ondersteunen in hun gezin zodat ze vaker gewoon thuis kunnen blijven wonen en ook deze manier kunnen zorgen dat er minder geld heen moet. Vooral dat het kind in een veilige, eigen, thuissituatie kan opgroeien."

De VOORZITTER: "Dank u wel, dan de VVD. Mevrouw Van Dijk."

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, voorzitter. Hartelijk dank voor de uitgebreide informatie die je ons hebt toegestuurd over de consequenties van kinderen die in onze gemeente terechtkomen en kinderen die naar andere woonplaatsen toegaan. Aanvankelijk was het idee dat het met gesloten beurzen zou kunnen. Dat blijkt dus helemaal niet het geval te zijn. Maar, u geeft een duidelijke uitleg.

Ik sluit me graag aan bij de woorden van mevrouw Ackermans. Landelijk is op het ogenblik een discussie gaande om de opname van jongeren in gesloten afdelingen zoveel mogelijk te beperken. Ik hoop ook dat we in Zutphen die discussie heel goed gaan volgen. Wij hebben er ook al, bij de laatste Fora, over gesproken. Ik wil daar graag extra aandacht voor."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan D66."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ja, hartelijk dank voor het duidelijke memo bij de stukken. Eigenlijk is helder dat het doel van dit woonplaatsbeginsel is dat het moet leiden naar minder onduidelijkheid en daardoor snellere hulp voor de jeugd. Het regelt gewoon wie verantwoordelijk is en wie betaalt. Zoals het is uitgelegd, is het vooral een administratieve kwestie. Ik hoop dat het in de uitvoering niet tot allerlei dilemma's leidt. Dank u wel."

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan kijk ik naar Wethouder De Jonge.”

Reactie College

(Audiopositie 00:44:50)

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Ja, het woonplaatsbeginsel ‘jeugd’. Ik ben er blij mee, dat we nu eindelijk zover zijn dat die kinderen nu ook bij ons ingeschreven staan. Het zijn inderdaad kinderen die door andere gemeenten zijn geplaatst naar waar ze nu zijn, maar wel uit onze gemeente komen. Nu zijn wij er zelf verantwoordelijk voor. Dus, het is voor dit jaar – 2021 – nog een administratieve oefening, want zij mogen het hele jaar gebruik maken van de zorg die ze hebben. Maar, ik ben er wel blij mee dat wij nu ook zelf verantwoordelijk zijn voor deze gezinnen en deze kinderen, zodat we ook werkelijk kunnen gaan werken aan ‘dichter nabij huis’. Want, u weet het is altijd een van mijn doelen geweest, maar het staat ook echt zo in het Beleidsplan Jeugd om ervoor te zorgen dat kinderen zo dichtbij thuis als mogelijk kunnen opgroeien en ondersteund kunnen worden.

Ik ben het volledig eens met mevrouw Van Dijk en ik ondersteun ook de campagne om een einde te maken aan de gesloten jeugdzorg. Ik denk, dat wij daar in Zutphen echt heel goed mee bezig zijn. Want, Mevrouw Ackermans van Kies Lokaal, wij hebben reeds een heel programma gemaakt. Ja, ik moet een beetje wennen aan uw naam, maar dat leer ik vanzelf wel in de krant. Wij hebben er zelfs een aanpak op lopen om kinderen niet meer direct elders te plaatsen, maar zo dicht nabij huis als mogelijk. Dat werkt hartstikke goed. Dus, dat gaan wij ook invullen voor deze groep kinderen die nieuw is voor ons. Ik hoop dat wij voor hen net zoveel kunnen betekenen als wat we hebben gedaan voor de kinderen die we reeds hebben bereikt. Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Nog een vraag van mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ja, nog een verduidelijkingsvraag. Het gaat dan waarschijnlijk om zo’n – om en nabij – 45 zorgcontracten meer. Betekent dat nog iets voor de budgetplafonds van 2022?

Kunnen die niet beter losgelaten worden om de zorg voor deze jongeren niet in gevaar te brengen?”

Wethouder DE JONGE: “Ik hoor dat u het bijna voorzichtig vraagt, hè? ‘Kunnen die niet losgelaten worden.’ Wij hebben voor het instellen van de budgetplafonds 2022 ertoe besloten om deze maatregel, zoals hij consequenties heeft voor de zorgaanbieder, buiten de budgetplafonds te laten. Dus, deze telt daarin niet mee. En u moet het zelf maar zien, wat u doet in de volgende periode met budgetplafonds. Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Kijk even rond, er zijn geen vragen meer?

Ik denk dat u ook hier unaniem kan instemmen met dit voorstel?

Dat is dan bij dezen gebeurt. Nou, wat een eensgezindheid! Fantastisch!”

Besluit: Aangenomen.

13 MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

(Audiopositie 00:47:50)

De VOORZITTER: “Dan gaan we naar de moties.”

13.a Motie: Verbod op consumentenvuurwerk

GRIFFIENR. 2021-M0045

(Audiopositie (00:47:55)

De VOORZITTER: “Met onder 13.a ‘Motie: Verbod op consumentenvuurwerk’. Deze motie is aangehouden.”

Besluit: Aangehouden.

13.b Motie: Geen huis-aan-huis reclame

GRIFFIENR. 2021-M0046

(Audiopositie 00:48:00)

De VOORZITTER: “Dat brengt ons bij 13.b ‘Motie: Geen huis-aan-huis reclame’. Ja, mevrouw Westerik, u wilt ‘m vast even inleiden.”

Mevrouw WESTERIK: “Ja, dank u voorzitter. Voor u ligt een nieuwe motie. Dit keer heeft D66 zich erbij gevoegd. Naast GroenLinks en de Stadspartij uiteraard. D66 heeft ons onlangs gevraagd of wij de motie nog in stemming gingen brengen. Zoals jullie zien, is het een nieuwe motie omdat in september 2021 de Hoge Raad eindelijk uitspraak heeft gedaan en er daardoor een nieuwe situatie is ontstaan.

Waarom willen wij het ‘Opt-in’ systeem in Zutphen en niet het ‘Opt-out’ systeem?

Laat ik even beginnen bij de realiteit. De afgelopen twee jaar hebben wij op meerdere momenten voor langere en kortere perioden de reclamefolders bewaard en goed bekeken. Ik kan u vertellen dat onze lokale ondernemers veel met social media doen, maar folders en kopietjes zijn echt verleden tijd en worden nauwelijks – tot op een enkeling na – gebruikt. Het zijn vooral grote landelijke ketens die gebruik maken van de brievenbus om de reclame tot ons te brengen. Terwijl, dezelfde landelijke ketens ook gebruik maken van de reclamefolder-app, de radio, de TV en de kranten et cetera. De reclamefolder-app biedt ondertussen al een oplossing voor de papierverspilling die de reclamefolders veroorzaken. Zoals onderzoek van Milieu Centraal ook heeft uitgewezen, gooien standaard drie op de tien huishoudens de folders direct, zonder ook maar één enkele blik hierop te werpen, meteen bij het oud-papier. Dit is dan ook de reden dat meerdere gemeenten in Nederland al het ‘Opt-in’ systeem hebben ingevoerd, oftewel: het niet automatisch, maar alleen mits aangegeven dit te willen de reclamefolders door de brievenbus te krijgen. Het is in onze ogen dan ook niet nodig om ongevraagd zonder eigen keuze tientallen kilo’s papier per huishouden te verspillen. Door het invoeren van dit ‘Opt-in’ systeem zetten we daar een punt achter en blijft nog steeds de mogelijkheid bestaan om voor wie dat wil de reclamefolders te blijven ontvangen. Het kan alleen milieuvriendelijker, eerlijker en beter.

Daarom de vraag om het ‘Opt-in’ systeem in te stellen zodat het niet meer vanzelfsprekend is dat je reclamefolders krijgt, maar wel de huis-aan-huisbladen, zoals ‘Het Contact’ en de ‘Stedendriehoek’ blijft ontvangen. Wil je wél de reclamefolder of wil je allebei niet, dan kun je eenvoudig daarvoor op het Stadhuis de sticker ophalen of kan deze eventueel eenmalig via de huis-aan-huisbladen bij de huishoudens kunnen worden afgeleverd.

Omdat gemeenten nu kunnen kiezen voor een ‘Opt-in’ systeem, heeft de branche zelf ervoor gekozen de stickers te digitaliseren. Dat zal gebeuren via mijnbus.nl. Zo proberen ze het ‘Opt-out’ systeem te handhaven. Maar mijnbus.nl is geen alternatief, omdat het nog steeds actie vraagt van de mensen als ze géén reclamefolders willen ontvangen. Tevens kan ik mij kritiek herinneren waarbij werd aangegeven dat dit ten koste zou gaan van de werkgelegenheid binnen deze branche. Wanneer je werkgelegenheid in stand wil houden voor folders die niet eens gelezen worden én bewezen is dat deze een zeer grote belastbaarheid voor het milieu vormen én een niet noodzakelijk grote *footprint* achterlaten op deze wereld, dan vragen wij ons echt af of dit het werk is wat wij met elkaar zouden moeten willen behouden. En dat terwijl er op dit moment in andere branches geschreeuwd wordt om personeel.

De energietransitie - en ik ben bijna bij het eind van mijn verhaal - ik zie u kijken voorzitter - vraagt simpelweg om een bewuste omgang met grondstoffen en onze eigen leefomgeving. Wij vinden dat dit zeker geldt voor je eigen deurtmat en dat je dus zelf moet kunnen afvragen of je ongeadresseerd reclamewerk wilt blijven ontvangen. Daarom vragen wij de raad om in navolging van steden zoals Amsterdam in te stemmen met het verzoek om het ‘Opt-in’ systeem collectief in te voeren zodat iedere inwoner zelf de mogelijkheid heeft om te beslissen wat ze wel en niet in de eigen brievenbus willen ontvangen.”

De VOORZITTER: "Dank u wel, ik kijk even naar de mede-indieners of zij ook nog het woord willen voeren. De Stadspartij?
Nee. D66, mevrouw ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Ja, een hele korte aanvulling. Dank u wel, voorzitter. Voor D66, als groene partij, raakt het aan onze basisprincipes. Afval moet je eigenlijk voorkomen en de duurzame optie moet eigenlijk standaard zijn. Helaas moet je daar dan vaak meer moeite voor doen, dan voor de niet duurzame optie. Maar, wat belangrijk is, is - denk ik - om toch te benoemen dat het voor specifieke doelgroepen - bijvoorbeeld ouderen - toch van belang is dat het College gaat kijken hoe ze dit willen invoeren. Ook is het van belang dat ouderenbonden en andere instellingen die mensen helpen om aan de juiste sticker te komen, zodat ze toch desgewenst de reclame kunnen blijven ontvangen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Zijn er nog fracties die hierop willen reageren?
Het CDA, de VVD, BurgerBelang, de ChristenUnie, de SP en de PvdA.
Oké, het CDA. Mevrouw Van Wamel."

Eerste termijn

Mevrouw VAN WAMEL: "Dank u wel, voorzitter. Het CDA gaat deze motie steunen. We willen wel een opmerking maken, dat we het belangrijk vinden dat zeker de communicatie hierover goed plaatsvindt. D66 haalde het ook even aan: het zijn met name ouderen die de papieren folders nog wel lezen en ze dus niet direct bij het oud papier leggen, maar het ook wel echt lezen. We vragen om ervoor te zorgen dat zij weten wat hen boven het hoofd hangt en dat zij weten wat er gaat gebeuren. Dat willen wij nog meegeven."

De VOORZITTER: "Dank u wel, de VVD."

De heer HISSINK: "Ja, dank u voorzitter. Geen huis-aan-huis reclamefolders. Ik vind het een hele interessante motie die hier voor ons ligt. Van 'Opt-out' naar 'Opt-in'. Het is allemaal ... Als je het eenmaal weet, dan snap je het, maar het is even denken ... Ja, er gaat steeds meer ... Het is al door GroenLinks en ook door D66 gezegd, dat er steeds meer via social media en de apps gaat. Dat geldt ook voor de lokale ondernemers. Zij maken ook veel gebruik van de social media. Het contact en zo, dat blijft gewoon. Daar kan ook, of nog meer, in geadverteerd worden.

Wat wij als VVD ook erg belangrijk vinden, is de eigen keuzemogelijkheid en die zit hier gewoon ook in. Die moet je ook kunnen aangeven, maar het zit er gewoon in. Dat stemt ons positief. Waar wij ook een punt van maken, is het rondpompen van het papier. Dat vinden wij als VVD ook een grote verkwisting en op deze manier wordt er toch aan bijgedragen om hier iets aan te doen. Dus, wat dat betreft, hebben wij een positieve insteek in deze motie. Dank je wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel, dan ga ik naar BurgerBelang."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel. Voorzitter, evenals de vorige keer zullen wij tegen deze motie stemmen. Er wordt een en ander verteld over dat alleen de landelijke partijen daar veel gebruik van maken. Maar, het zijn ook juist heel veel landelijke partijen die veel franchise werknemers in dienst hebben of een winkel hebben die een franchise hebben. Dus, uiteindelijk zijn het gewoon zelfstandig ondernemers uit de gemeente Zutphen die een franchise-fee moeten afstaan en vervolgens krijgen ze daar niks voor terug.

Als we dat nog eens verder gaan doortrekken, dan gaan we eens kijken naar wat Zutphen eigenlijk voor stad is. Zutphen is een stad van drukkerijen en ontwerpers. We hebben er ook heel veel zitten en het worden er steeds minder. Helaas. Maar, drukkerijen, ontwerpers, vormgevers, distributiekanaal en de veertienjarigen – de jongeren die ook op deze manier hun geld verdienen – zullen nu geen geld gaan verdienen. Dat vinden wij toch een stap te ver gaan. We kunnen het - volgens mij - vergemakkelijken door niet de 'ja-ja sticker' te promoten, maar gewoon

de 'nee-nee sticker' te promoten. Ga als gemeente daar actief mee de boer op. Die stickers liggen nog hier. We hoeven verder niks aan te passen en het systeem blijft zoals het is. Toch willen wij wel zeggen, dat wij ons ook wel realiseren dat we naar de toekomst moeten kijken en dat we naar de voetprint moeten kijken. Er is een interruptie, zie ik."

De VOORZITTER: "Dat weet ik. Ik zat net te denken dat ik hem nu zal toestaan, maar meestal doe ik gewoon eerst het rondje zodat u uiteindelijk, als indiener van de motie, op alles kan reageren. Maar, gaat uw gang. Misschien is dit wel het enige."

Mevrouw WESTERIK: "Nou, ik vind het wel leuk voor het debat. De heer Verschure heeft absoluut gelijk. Volgens mij, kent hij de reclames ook waarin de huis-aan-huis bladen schreeuwen om bezorgers. De landelijke kranten krijgen de kranten ook bijna nauwelijks niet bezorgd. Dus, ik denk dat het met die veertienjarigen echt wel goed zit. Ik ben blij dat u erkent dat het een enorme verspillende voetprint op deze wereld achterlaat."

De VOORZITTER: "Meneer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter.

Ik was nog bezig met het antwoord. We zijn ons er wel degelijk van bewust dat je daarmee bezig moet zijn, alleen zal dat zich naar de toekomst toe vanzelf oplossen. Dus, laten we nu die 'nee-nee sticker' plakken.

Nu ben ik nog wel benieuwd naar het feit ... Mevrouw Westerik had het over steden, zoals Amsterdam, en er zouden nog wat volgen. Daar ben ik ook heel benieuwd naar. Dus, misschien kan ze daar in de tweede termijn op terugkomen. Dit was het voor dit moment."

De VOORZITTER: "Dank u wel, dan ga ik naar de ChristenUnie. Meneer Van Dijken."

De heer VANK DIJKEN: "Dank u wel, voorzitter. In principe vind ik het wel een sympathieke motie en ben ik ook wel geneigd in te stemmen, maar ik ben benieuwd - want dat staat niet in de motie - hoe dit wordt uitgewerkt?

Dus, ik neem aan, dat de wethouder toestemming of opdracht krijgt om deze motie verder uit te werken en dat er dan nog een beslismoment volgt. Ik wil vraag even van de indieners weten of dat juist is: ja of nee?"

De VOORZITTER: "Dat zal mevrouw Westerik straks meenemen in haar rondje. Dan ga ik naar de SP."

De heer DE RIDDER: "Ja. Dank u wel, voorzitter.

Ik kan me nog wel herinneren hoe deze discussie eerder verliep toen een soortgelijke motie werd bediscussieerd. Volgens mij, was dat een jaar of anderhalf geleden. Ik kan wel alvast vertellen dat ons standpunt daarin eigenlijk niet zo veel is veranderd. Want, we hebben het over bepaalde groepen, zoals ondernemers en bezorgers, maar er wordt een groep vergeten. Een groep die toch wel vaak de eindjes bij elkaar moet knopen. Want, de machthebbers in ons economische systeem hebben baat bij een systeem wat flexibiliteit en onzekerheid promoot. Als je daar ook nog eens een keer tegen een gigantische energieprijs en gigantische inflatie zet, heb je nu een steeds groter wordende groep van mensen die het lastig heeft om eten op tafel te krijgen of hun energierekening op tijd te betalen. Als het aan ons ligt, moeten we vooral de oorzaak hiervan aanpakken. Goed betaalbaar werk, betaalbaar wonen en betaalbare energie. Maar, ja die oplossing laat nogal 'n beetje op zich wachten. Voor deze groep mensen is het lezen van huis-aan-huis reclame een goede manier voor het vinden van betaalbaar eten of betere alternatieven voor hen om het leven betaalbaar te houden.

Ik begrijp ook als geen ander dat digitale folders en online reclames steeds meer 'n ding zijn. Een groot deel van de bevolking gebruikt deze vormen nog niet. Ik moet ook wel een beetje denken aan ... Toen ik dit thuis vertelde, toen zei mijn moeder ook: "Ja, oma vindt het fantastisch als de folders binnenkomen. Dan heeft ze weer wat te lezen."

Daarom heb ik toch nog wel een paar vragen aan de indieners. Drie op de tien huishoudens gooit het meteen weg. Is het dan niet beter om die drie op de tien mensen te motiveren om een 'nee sticker' te nemen?

De ouderen moeten maatwerk krijgen. Als ik van één ding jeuk krijg, is het wel het maatwerk in ons politieke en economische systeem, want dan weten we toch dat het negen van de tien keer niet heel goed lukt. Als het voor meer dan drie op de tien mensen echt daadwerkelijk diep gevoeld is, dat zij nog steeds huis-aan-huis bladen krijgen. Dan moeten we dus promoten dat zij stickers aanvragen.

Toch, als laatste puntje: als de Stadspartij, GroenLinks en D66 echt willen dat de reclame van de deurmatten verdwijnt, dan moeten we in onze algemene verordening opstellen dat er helemaal geen commerciële reclame gevoerd mag worden in onze stad. Dat er geen propaganda door de bus komt. Op die manier kunnen we echt daadwerkelijk commerciële propaganda uitbannen en krijgen we vooral reclame van bijvoorbeeld politieke partijen, culturele verenigingen en sportverenigingen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u. Dan ga ik naar de PvdA. Meneer Manders."

De heer MANDERS: "Ja, dank u wel voorzitter. Met betrekking tot het laatste punt van de SP. Niet voor de reclame, maar met betrekking tot de ouderen en de mensen die op afstand van de maatschappij staan en de eindjes aan elkaar moeten knopen, is digitaal niet helemaal de oplossing. Die folders zijn daar belangrijk in.

Wat voor de PvdA wel belangrijk is, is dat wij in de eerste instantie niet tegen de motie zijn, maar de verschillende partijen hebben het al aangehaald. Het is niet alleen maar die ontwerper die folders presenteert, het niet is alleen maar die studio en drukkerijen die het produceren. Tot nu toe is papier een van de best gerecyclede systemen dat bestaat. Dus, daar wordt al ontzettend goed gebruik van gemaakt om die voetprint klein te krijgen. Want, op het moment dat jij een koelkast zoekt, dan ga je die folders openen. Ik weet dat er vanuit Amsterdam, omdat ik daar regelmatig werk, dat ze daar al met verschillende ontwikkelingen gaande zijn om die oude regeling aan te pakken die past binnen het verhaal. Waar ik in ieder geval blij mee ben, is dat de lokale bladen mogen blijven. Die uitspraak is door de rechter ook gedaan en daar ben ik heel blij mee. Dat hoop ik in ieder geval, dat ondernemers die daar gebruik van maken meer gaan adverteren. Dan hebben die bladen ook meer omvang om in leven te blijven en meer redactioneel te kunnen plaatsen. Voor politieke partijen, bijvoorbeeld. En andere zaken. Maar, bij dezen. De overige teksten zijn al uitgesproken. Dus ik hou het hier even bij."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Westerik, heeft u kunnen meeschrijven? Oh, ik mis nog Kies Bewust Lokaal, mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: "Ja, dank u wel voorzitter. Ik wou ook nog iets kleins kwijt. Want, het meeste is al gezegd. Dus ik ga dat niet herhalen. Wij maken ons ook de meeste zorgen om de doelgroep 'ouderen', die minder digitaal vaardig zijn en die hier misschien moeite mee gaan krijgen. Waardoor wij ons afvragen ... aan de wethouder vragen: als u deze opdracht krijgt en hij wordt aangehouden: hoelang denkt u nodig te hebben voordat dit in werking gaat?

Hoe gaat u maatwerk leveren?

Hoe zorgen we daadwerkelijk dat deze mensen gewoon hun foldertje in de brievenbus krijgen?"

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Westerik."

Mevrouw WESTERIK: "Nou, ten eerste, in antwoord op de vraag van de heer Verschure. Ik denk inderdaad dat ik een capslock te lang heb ingedrukt en er een paar plaatsen zijn verdwenen. Want, ik had ze inderdaad in de eerste instantie wel. Dus, dank. Want, het is toch heel fijn om te kunnen melden dat in navolging van Amsterdam, Utrecht, Rotterdam, Haarlem en ook Tilburg zijn overgestapt al tot het 'Opt-in' systeem. Breda weet ik, Groningen weet ik, die waren nog aan het wachten op de uitspraak van de Hoge Raad. Ik weet niet of zij het op dit moment al hebben ingevoerd. En er waren er nog twee, maar die weet ik even niet meer uit mijn hoofd. Dan in reactie op de SP: wij vinden gewoon dat de natuur ook een stem moet krijgen. Dat heeft

de natuur nu niet. Ik vind dat je omwille van de natuur, om die ook een stem te geven, je het moet omdraaien. Als je de reclamefolders wilt blijven behouden of wilt blijven krijgen, dat je daar actie voor ontplooit in plaats van dat het nu bij veel gezinnen gewoon simpelweg meteen wordt weggegooid.

Dan kan ik ook meteen antwoorden op Kies Bewust Lokaal. Volgens mij, is het gewoon een kwestie dat wij dit als gemeente invoeren en dan is het bekend maken ... Ik weet niet via welk orgaan dit gaat, maar ik zie hier op de VNG-site dat dit vrij eenvoudig is ... Dan heb je te maken met dezelfde stickers. Daar hoeft verder niks voor te veranderen. Alleen, dan zul je nu de 'nee-ja' niet meer hoeven te halen. Alleen de 'ja-ja' en de 'nee-nee' als je dat zou willen. Volgens mij, kunnen die ook eenmalig verstrekt worden bij de huis-aan-huis bladen. Volgens mij, is dat allemaal heel eenvoudig te regelen. Heb ik een vraag gemist?"

De VOORZITTER: "De vraag van de heer Van Dijken.
En die was, meneer Van Dijken?"

De heer VAN DIJKEN: "Die vraag was, dat er in de motie staat dat het een en ander moet worden uitgewerkt. Betekent dat, dat er nog een beslismoment volgt?"

De VOORZITTER: "Mevrouw Westerik."

Mevrouw WESTERIK: "Nou, ik weet even niet waar u nu dan zo letterlijk op doelt?"

De heer VAN DIJKEN: "Aan het eind van die motie staat dat het een en ander nog moet worden uitgewerkt."

Mevrouw WESTERIK: "Ja, je moet het officieel invoeren natuurlijk. Dat je geen 'opt-out' meer bent, maar 'opt-in', zodat de branche weet dat ze niet meer standaard bij géén stickers huis-aan-huis bladen mogen afleveren."

De VOORZITTER: "Klopt. En dan hadden we natuurlijk de aanvullende vraag nog van Kies Bewust Lokaal over ... Nou, die was eigenlijk meer voor het College. Van: hoe gaat u dat dan doen en hoelang gaat het duren?"

Mevrouw ACKERMANS: "Ik heb ook nog een interruptie."

De VOORZITTER: "Ja, gaat uw gang."

Mevrouw ACKERMANS: "Ik hoor u zeggen dat de 'ja-ja sticker' dan komt in plaats van de 'nee-nee sticker' en dat we die dan 'ja-ja sticker' dan in het krantje kunnen doen. Heb ik dat goed begrepen?"

Want, anders zie ik totaal niet de meerwaarde. Dan kunnen wij ook de 'nee-nee sticker' erin stoppen."

De VOORZITTER: "Mevrouw Westerik."

Mevrouw WESTERIK: "Nee, het wordt nu omgedraaid. Op het moment dat je nu géén sticker hebt, krijg je automatisch alles. En dan is het eigenlijk standaard géén reclame, maar wél de huis-aan-huis bladen. Dus, de 'nee-ja'."

De VOORZITTER: "Laten wij het centraal houden."

Mevrouw WESTERIK: "Nee, daar hoeft je dus geen sticker meer voor te ..."

De VOORZITTER: "Volgens mij, is het verhaal duidelijk. Meneer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Hoe weten de bezorgers straks dat je bij meneer en mevrouw op nummer 20 en 68 je wel je folder moet stoppen en bij nummer 23 niet? Hoe weten we dat?"

Mevrouw WESTERIK: "Als zij een 'ja-ja sticker' hebben."

De VOORZITTER: "Precies, laten we ..."

De heer VAN DIJKEN: "Mag ik nog één vraag stellen? Dat wordt niet vastgelegd in een of ander systeem?"

Mevrouw WESTERIK: "Ja, maar wij gaan niet over dat systeem. Wij willen dat systeem ook niet. Ik haal alleen maar aan dat de branche zelf, omdat zij zelf zien dat landelijk het 'Opt-in' systeem veel meer uitgerold gaat worden, willen zij zoveel mogelijk doen om dat 'Opt-out' systeem te behouden. Dat is vanuit de branche zelf.

Misschien komt het er wel niet eens, ik ga er niet vanuit. Maar, op het moment dat mijnbus.nl er zou komen, landelijk, stel, dan moet je als gemeente dus een voorkeur hebben. Ik vraag dus: Laten wij als gemeente Zutphen dus het 'Opt-in' systeem hebben, zodat dan automatisch online het vinkje op 'nee-ja' staat."

De VOORZITTER: "Dat is duidelijk uitgelegd. BurgerBelang, meneer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter. Even een verhelderende vraag. Begrijp ik het nu goed dat als je niets op je deur hebt, krijg je niets. Wil je wel de weekbladen ..."

Mevrouw WESTERIK: "Nee, als je niets op je deur hebt, krijg je altijd de huis-aan-huis bladen."

De heer VERSCHURE: "Nee, nee. In het nieuwe systeem, hè? In uw systeem. Als je dan niets doet, krijg je altijd de huis-aan-huis bladen?"

Mevrouw WESTERIK: "Ja."

De heer VERSCHURE: "Oké, dan verandert er niks ten opzichte van de 'nee-nee' sticker, alleen staat er 'ja-ja' op je deur?"

Mevrouw WESTERIK: "Als je alles wilt."

De heer VERSCHURE: "Ja. En uiteindelijk gaan er heel veel mensen hun brood verliezen."

Mevrouw WESTERIK: "Sorry?"

De heer VERSCHURE: "Hun werk verliezen."

Mevrouw WESTERIK: "Ik versta hem niet zo goed."

De VOORZITTER: "Dat er veel mensen hun werk gaan verliezen, aldus meneer Verschure."

Mevrouw WESTERIK: "Oh..." (*Lacht*). "Ja, ik verstond hem wel, hoor."

De VOORZITTER: "Ja, meneer Brunsveld. Laten we ons niet te veel verliezen in details, mensen. Volgens mij, gaat het om 'n hele duidelijke uitspraak van de raad, die dan verder uitgewerkt gaat worden. Meer moeten we de details niet in. Meneer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Nou ja, toch met het risico op wat u net noemt. We doen even een suggestie aan het College om over dit onderwerp te communiceren. Elk jaar sturen we vanuit Het

Tribuut elk Zutphens huishouden een brief met daarin, onder andere, de uitnodiging voor de afvalstoffenheffing. Misschien is het wel een heel mooi idee om dan die stickers erbij te doen en even uit te leggen met hoe wij omgaan met onze situatie rondom huis-aan-huis reclamefolders en kranten. Eigenlijk wil ik ook wel graag een oproep doen om de 'nee-nee sticker' niet zo te promoten. Want, daarmee zorg je er dus voor dat mensen ook hun wekelijkse huis-aan-huis krant niet meer krijgen en juist in die krant staat veel informatie over de gemeente, over sport, over cultuur, informatie die heel veel mensen makkelijk en laagdrempelig kunnen lezen. Dus, laten we dat contact in die steden als het ware promoten en zorgen dat die gewoon zo veel mogelijk verspreid wordt hier in Zutphen en Warnsveld."

De VOORZITTER: "Mevrouw Westerik."

Mevrouw WESTERIK: "Ja, ik ben zeer blij met dit christendemocratisch appèl. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Mooi. Ik denk - eerlijk gezegd - dat u als de motie aanneemt het College er gewoon mee aan de slag gaat.
Wat wilt u, mevrouw Ackermans?"

Mevrouw ACKERMANS: "Ik had een vraag aan de wethouders gesteld."

De VOORZITTER: "Ja, maar ik zei net, dat als de motie wordt aangenomen het College er gewoon mee aan de slag gaat en dan komen we bij u terug hoe we dat gaan uitvoeren.
Zullen wij overgaan tot stemming?
Dat gaan wij doen. Griffier."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend.
De stemming is gesloten. Pak alstublieft de weergave.
18 stemmen vóór en 8 stemmen tegen."

De VOORZITTER: "Met 18 stemmen vóór en 8 stemmen tegen is de motie aangenomen."

Besluit: Motie is aangenomen.

13.c Motie: Hulpmiddelen vanuit Wmo Allrisk verzekeren

Griffienr. 2022-M0001
(Audiopositie (01:11:30))

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar 13.c. 'Hulpmiddelen vanuit Wmo Allrisk verzekeren.' Die motie kwam - volgens mij - van Kies Bewust Lokaal. Klopt, hè?
Ja. Gaat uw gang mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: "Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het is gebleken, of iedereen weet, dat als je een beperking hebt je een rolstoel nodig hebt en je daarvoor naar de gemeente kan. Dan krijg je die netjes in bruikleen. Omdat het in bruikleen wordt gegeven, is de eigenaar van het hulpmiddel óf de leverancier óf de gemeente.

Elektrische rolstoelen en scootmobielen worden voor de wet gezien als motorrijtuigen en ze dienen dan dus ook WA verzekerd te zijn. Dat gebeurt ook netjes door de gemeente.

Alleen het probleem bij de gebruiker is, dat als zij zelf schade rijden - net zoals wanneer wij zelf schaden rijden met een WA-verzekerde auto - dat je je schade niet vergoed krijgt. Die moet je dus zelf betalen. Dus, stel je voor: je rijdt met je elektrische scootmobiel. Je rijdt verkeerd van de stoep af tegen een auto en je scootmobiel is stuk, de auto is stuk, je ligt in het ziekenhuis ... Dan kom je uit het ziekenhuis en er ligt een mooie rekening van zowel de auto, als je scootmobiel. Of, de auto niet, want dat valt onder de WA. Maar je scootmobiel moet je zelf betalen. Als je zelf probeert een Allriskverzekering af te sluiten, krijg je nul op je rekest omdat het jouw eigendom niet is.

Waar deze mensen ook tegenaan lopen, is dat ze geen reisverzekering kunnen afsluiten. Dus, als jij een rolstoel hebt en je gaat in het vliegtuig en je rolstoel gaat stuk, dan kun je die niet zelf verzekeren. Wat wij met deze motie willen doen, is het College oproepen om voor de hulpmiddelen te zorgen dat deze Allrisk verzekerd worden, omdat je ook praat over soms tienduizenden euro's. Elektrische rolstoelfietsen worden niet verzekerd. Het zijn ook duizenden euro's wat die mensen gewoon zelf niet hebben.

Daarnaast, ook deze mensen willen wel eens met vakantie. Al dan niet met een begeleider of familie. Als je dan je rolstoel of hulpmiddelen kapot terugkrijgt, dan word je daar niet vrolijk van. Dat moet gewoon verzekerd zijn. Dus, dit vragen wij via de motie: om uit te zoeken wat de reden is waarom er alleen een WA-verzekering afgesloten kan worden en het verzoek is om mogelijkheden te kunnen gaan bieden dat inwoners die gebruik maken van de Wmo hulpmiddelen een Allriskverzekering kunnen afsluiten. En te onderzoeken op welke manier de reisverzekering afgesloten kan worden en dit - in dien mogelijk - ook daadwerkelijk af te gaan sluiten. Wij horen daar graag vóór het zomerreces een terugkoppeling op zodat we vóór de zomer deze mensen gewoon veilig op vakantie kunnen sturen. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik even een rondje maken voor reacties. De VVD zie ik. De Stadspartij, de ChristenUnie, het CDA, GroenLinks. Ja, en de PvdA. Oké, VVD. Mevrouw Van Dijk."

Eerste termijn

Mevrouw VAN DIJK: "Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben verrast door deze motie omdat ik er tot nu toe ook al werkend, maar dat is al lang geleden, nooit tegenaan gelopen ben. Maar, ik steun deze motie graag. Ik vind het heel goed dat er wordt gevraagd om het een en ander uit te zoeken. Misschien dat er ook nog situaties zijn, dat uiteindelijk de leverancier hier ook een rol in zou kunnen spelen.

De indieners hebben het onder andere over een reisverzekering. Maar, ik heb ook informatie gekregen van iemand die gewoon dagelijks over lastige verkeerspunten in Zutphen moet rijden en zich daar dan ook al zorgen over maakt. Dat er ongelukken kunnen gebeuren en dan de rolstoel niet Allrisk verzekerd is. In dit geval gaat het over een scootmobiel.

Misschien dat het ook nog een suggestie is om, als het College hiernaar gaat kijken, ook de BASD te vragen om hier commentaar op te geven."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan de Stadspartij."

De heer PELGRIM: "Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk nog een paar technische vragen aan de indieners en daarna misschien ook aan de wethouder. Het gaat hier over mensen die gebruiker zijn of die het Wmo hulpmiddel in bruikleen krijgen. En voor zover ik weet, als je ergens gebruiker van bent, kun je het niet Allrisk verzekeren omdat je niet het risico draagt voor het middel zelf, maar alleen voor de schade die je als wettelijk aansprakelijke tweede toebrengt aan een ander. Ik wil eigenlijk graag weten hoe vaak het voorkomt en of dit zo is geregeld? Dus, dat het College dat verder uitzoekt. Want, of het vaker voorkomt en dat de kosten voor de gebruikers zelf zijn: Is hier écht sprake van een probleem? Dank u wel."

De VOORZITTER: "De ChristenUnie.

Nee, mevrouw Ackermans. U mag de vragen even verzamelen. Meneer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Ja, dank u voorzitter. Het toeval wil, dat ik vandaag een technische vraag met dezelfde strekking via de griffier aan het College heb gesteld. Het bekruipt mij ook, dat ik het op zich een sympathieke motie vind, maar, voor mij had deze vraag eerst technisch of formeel gesteld moeten worden aan het College. Dan had je al antwoord gekregen en alsnog kunnen overwegen om dan aan de hand van het antwoord een motie te kunnen indienen. Wellicht stem ik in, maar ik vind het een beetje een motie waarin het vraagstuk anders benaderd had kunnen worden. Dank u."

De VOORZITTER: "Ja, dank u wel. Het CDA, mevrouw van Wamel."

Mevrouw VAN WAMEL: "Dank u wel, voorzitter. Nou, sterk staaltje volksvertegenwoordiging dit. Ja, het is een probleem. Het maakt mij niet zoveel uit hoe vaak het voorkomt: Je zal die ene maar zijn. Ja, dit is een probleem wat opgelost moet worden. Dus, wij zullen de motie steunen."

De VOORZITTER: "Dank u. GroenLinks."

Mevrouw WESTERIK: "Ja, dank u voorzitter. Ja, wij vinden het zeker een zeer sympathieke motie, alhoewel wij ons ook kunnen vinden in de woorden van de heer Van Dijken. Maar, wat vooral bij ons naar voren komt, is een tweetal vragen die we toch ook aan het College zouden willen voorleggen. Zoals de vraag: 'Wat doet het College nu al in deze gevallen en wat doet de gemeente nu al in deze gevallen?'

En: 'Wat zijn de financiële gevolgen van deze motie?'"

De VOORZITTER: "Dank u wel. De PvdA."

De heer BLOEM: "Ja, dank u voorzitter. Eigenlijk evenals de voorgaande sprekers vind ik het goed dat dit wel wordt geadresseerd. Tegelijkertijd heb ik ook die technische vragen die eerder zijn gesteld. Dus, wat doet het College al en wat is het effect?

En zijn er niet al bestaande oplossingen voor het probleem?

Dus, ik hoor graag het antwoord hierop van de bestuurder."

De VOORZITTER: "Is het een interruptie, meneer Verschure?

Nee, nee, nee. Oké, dan nu D66 en daarna BurgerBelang."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ja, wij staat ook sympathiek tegenover deze motie. Maar, we hebben echt de vraag: Is het niet té gedetailleerd op de uitvoering?

En is het niet een administratieve zaak die het College, waarschijnlijk, als die er kennis van zou nemen, gewoon zou oplossen?

Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. BurgerBelang."

De heer VERSCHURE: "Ja, dank u voorzitter. Voorzitter, horende de woorden van de heer Van Dijken denk ik, dat het verstandig is dat we gewoon eerst de schriftelijke vragen afwachten en dat we ... Ik wil eigenlijk de indieners verzoeken om deze motie nog even aan te houden, zodat wij een gedegen besluit kunnen nemen over de motie en of hij daadwerkelijk nodig is."

De VOORZITTER: "Is het misschien een idee om even naar het College te kijken wat er al bekend is?

Vindt u dat goed?

Dan gaan we dat eerst even doen. Eerst het College en daarna kijken wat mevrouw Ackermans nog wil aanvullen."

Reactie College

(Audiopositie 01:19:25)

Wethouder TEN BROEKE: "Ja, dank u wel voorzitter. Ik reageer graag omdat ik denk dat ik, in ieder geval een groot deel, van de zorgen wel kan wegnemen terwijl ik de zorgen over deze situaties heel goed begrijp. Precies wat mevrouw Van Wamel al zei: 'U zult diegene maar zijn.'

Want, het verschilt wel degelijk per gemeente hoe dit geregeld is.

Maar, ik zal het echt puur hebben over de Zutphense situatie en hoe wij dagelijks uitvoering hieraan geven. Want, iemand die een rolstoel, scootmobiel of ander hulpmiddel nodig heeft ... In dat geval is het zo, dat wij een contract hebben met de leverancier die het hulpmiddel verstrekt aan de betreffende persoon. De gemeente wordt de eigenaar van het hulpmiddel en de persoon

krijgt het hulpmiddel in bruikleen. De leveranciers verzekeren het hulpmiddel. Niet de gemeente zelf. Zij nemen ook het risico van schades. Het geldt ook als hulpmiddel als het meegenomen wordt naar het buitenland, voor vakanties of wat voor doeleinden dan ook. Dan geldt die verzekering ook. Daar maakt de gemeente geen probleem van.

Bij slijtage, onderhoud en schades komt de rekening nooit bij de cliënt terecht.

Er is één uitzondering, namelijk als er opzet in het spel is, die ook nog aantoonbaar is. Dat is de enige uitzondering en dat is - volgens mij - ook niet meer dan normaal. Omdat dit zo is geregeld, zou ik ook willen afraden om over te gaan op Allriskverzekeringen. Zoals bij iedere verzekering het geval is, moet je je afvragen wat nu het risico is wat je ermee afdekt. In dit geval, zoals wij het nu dagelijks uitvoeren, levert een Allriskverzekering dus niet meer op dan wat nu al het geval is. Dus, een rekening zal alleen naar een cliënt toegestuurd worden als er aantoonbaar sprake is van opzet bij schade die gerepareerd moet worden."

De VOORZITTER: "Fijn, wethouder. Dank voor dit antwoord. Mevrouw Ackermans, wilt u nog wat aanvullen?"

Mevrouw ACKERMANS: "Ja, heel graag. Wij hebben meerdere mensen gesproken en rekeningen gezien dat er niks vergoed wordt. Dus, ik zou heel graag aan de wethouder willen opdragen om goed zwart op wit te krijgen en alle gebruikers die de hulpmiddelen gebruiken een brief te sturen waarin zwart op wit staat dat ze nooit verantwoordelijk zijn voor schulden en dat alles vergoed wordt.

Dan wil ik ook heel graag dat besproken wordt wat 'eigen schuld' is. Want, dat is het probleem. Er wordt altijd gezegd: 'U had er anders mee moeten omgaan.' Dus, moeten ze het uiteindelijk, in de praktijk, zelf betalen.

Reisverzekeringen, nou ik heb echt meerdere mensen gesproken. Maar, zij krijgen het gewoon niet verzekerd en het is niet verzekerd!

Dus, ik vraag me echt af hoe dit gecommuniceerd is en hoe het dan kan, dat in de praktijk gebruikers daar tegenaan lopen. Om een vraag te beantwoorden: neem eens contact op met de wethouder. Dat heb ik netjes gedaan. We hebben contact gehad, we hebben het erover gehad. Dat is ook de reden dat deze motie hier ligt. Dus, er klopt iets niet. En dat de leverancier zegt dat de levering gedekt is ... In de praktijk is dat niet zo. Dus, dan ... Ja, als u daar een antwoord op kan geven, dan geef ik daarna de antwoorden. "

De VOORZITTER: "Wethouder."

Wethouder TEN BROEKE: "Voorzitter, wij zijn, in ieder geval, in korte tijd nagegaan hoe wij het op dit moment hebben geregeld. Wat ik in ieder geval - los van wat we net bespraken - nuttig vind, is om na te gaan hoe die communicatie loopt. Ik kan mij echt voorstellen dat niet alle gebruikers van de hulpmiddelen ook direct meekrijgen hoe het nu eigenlijk is geregeld. Ook als dat wel in een brief ergens in de kleine lettertjes heeft gestaan, kan ik mij best voorstellen dat dit niet duidelijk is. Dat vind ik reden genoeg om nog eens tegen het licht te houden of we die procedure kunnen verbeteren. Ik zou willen voorstellen, dat het College schriftelijk nog even terugkomt op hoe het nu feitelijk is geregeld. En wellicht als daar nog licht tussen bestaat, tussen de situatie die mevrouw Ackermans kent, dat we daarover verder contact kunnen hebben."

De VOORZITTER: "Oké, dus om kort te gaan: U doet eigenlijk de toezegging om na te gaan hoe het zit en dat u ook gaat kijken of we de procedure kunnen verbeteren?

Oké. Nou, lijkt mij voldoende gewisseld.

Mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: "Ja, ik wil toch nog de andere vragen uit beleefdheid nog even beantwoorden. Dat lijkt mij wel zo netjes. Hoe vaak het voorkomt: wat dit betreft, sluit ik me bij de reactie van het CDA: iedere keer is er één te veel. Deze mensen hebben dan niet alleen schade die ze moeten betalen, maar ze komen daardoor ook in eenzaamheid terecht omdat zij de deur niet meer uitkomen. Ze komen in schulden, die schulden kosten de gemeente nog meer geld. Dus, laten we dat voornemen dat voor iedereen één te veel is.

Ik heb sowieso persoonlijk al zeven mensen gesproken die daar problemen mee hebben, ook met reizen. Dus, vandaar dat ik echt heel verbaasd ben en ik hoop echt dat wij de antwoorden krijgen en dat iedereen veilig verzekerd wordt. Want, dat is gewoon ons doel. Volgens mij, heb ik dan alle vragen beantwoord. Ik wil het punt aanhouden tot de volgende raadsvergadering, met de vraag aan de wethouder of hij dan uiterlijk de gegevens op tafel kan hebben. Als hij mij die toezegging kan doen, dan wil ik 'm aanhouden tot de volgende raadsvergadering."

De VOORZITTER: "Ik zie de wethouder knikken, dus dat vat ik op als een "Ja". Dat betekent dat we de motie aanhouden en we de antwoorden zo spoedig mogelijk krijgen. Oké, volgens mij, was dat de laatste. Oh! Meneer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Ja, gelukkig dat mijn buurman mij even hintte. Ik had een technische vraag gesteld via de griffier. Het zou ook mooi zijn als die voor die tijd beantwoord wordt."

De VOORZITTER: "Dan kan de wethouder die meteen meenemen.

De heer VAN DIJKEN: "Prima."

De VOORZITTER: "Oké, dat is mooi. Dat betekent dat wij alle geagendeerde moties hebben behandeld. Dus, dat wij de agenda hebben afgewikkeld. Ja, ik zeg het zo omdat ik zelf verbaasd ben dat het allemaal lukt.

Dat betekent dan, dat wat mij betreft, als u daar behoefte aan heeft, dat wij de vergadering even zes minuten kunnen schorsen voor allerlei handelingen. Dan gaan we om 21.00 uur verder met het afscheid nemen van de wethouder. Ik schors de vergadering."

De vergadering wordt kort geschorst.
De vergadering wordt hervat.

14 AFSCHIED WETHOUDER ANNELIES DE JONGE

(Audiopositie 1:35:20)

De VOORZITTER: "Lieve mensen, kan iedereen weer op zijn plek gaan zitten, inclusief de wethouder die weer van haar plek af moet komen?

Kijk, gezellig dichtbij. Even wachten tot iedereen zit

(...)

En dat is nu het geval. Dus ik zou zeggen ... Ik zou me kunnen voorstellen dat we elkaar nu gewoon even het tutoyeren. Anders wordt het zo afstandelijk.

Ik geef het woord aan Jasper Bloem.

De heer BLOEM: "Ja, dank je, voorzitter. Ik heb hier zestien rozen bij me, natuurlijk, kan niet anders. Als PvdA kom ik altijd met rozen, ook al hebben wij in een krantenartikel van vier jaar geleden nog gezegd dat we daar niet meer aan doen. Maar onze tradities zijn hardnekkig.

Zestien rozen staat ongeveer ook wel voor zestien jaar lokale politiek. Eerst als voorzitter van de afdeling, daarna als raadslid en daarna als bestuurder.

Ik moet zelf nog terugdenken aan de eerste keer dat ik net in Zutphen woonde en jou net ontmoette. En wat ik zag was een raadslid die heel gedreven was met heel veel elan en ook heel veel elan bij anderen opriep, waardoor het eigenlijk leuk was om meteen bij de afdeling aan te sluiten. Dus wat ik leuk vond, was hoe levendig je de Zutphense politiek al maakte, ook al toen je raadslid was.

Acht jaar geleden, iets meer dan acht jaar geleden kreeg ik de kans om ook bestuurder van deze stad te worden. En ik noem een aantal toch memorabele dingen die je hebt bereikt, waar ik trots op ben, dat je dat voor ons als stad hebt bereikt. Bijvoorbeeld de Broederenkerk, het was in die tijd ... lag dat politiek ... was daar erg veel verdeeldheid over in de raad en op een of

andere manier is het ... Mede dankzij jou, ook dankzij anderen, dat moet ik ook zeggen natuurlijk. Het is altijd een gedeelte ... iets wat we hebben bereikt in de stad. Maar daar heb je zeker aan bijgedragen.

De Broederenkerk is zorgvuldig ontmanteld en ik denk dat we nu allemaal trots kunnen zijn op het alternatief wat er nu is in het museum.

Wat ik ook heel bijzonder vond, is hoe jij het AZC oppakte. Ook altijd een lastig dossier.

En wat ik ook natuurlijk heel mooi vind is hoe je het armoedebelid op de kaart hebt gezet. En, nou goed, Aangezien wij niet in Noord-Korea leven en ik nu alleen maar een lofzang doe, moet ik ... Tenminste, zo zijn we niet bij de PvdA en zo zijn we ook niet in Zutphen. Wil ik toch ook natuurlijk wat minder leuke momenten in de politiek noemen. Ik denk ook dat het gek is om het daar niet over te hebben.

Als je in de politiek zit, zit je zo af en toe ook op een plek waar de klappen vallen. Kijk, de motie van wantrouwen liet je natuurlijk ook niet onberoerd. Voor ons als PvdA was het ook lastig, die debatten en toch vind ik het knap, daarna ook, hoe je je hebt herpakt. En ik denk, dat wij juist heel blij mogen zijn, dat je bent doorgeslagen omdat je op het jeugdbeleid en ook op andere onderwerpen waarvoor je verantwoordelijk was de laatste jaren, ontzettend veel voor de stad hebt gedaan. Het zou echt een gemis zijn geweest als je niet had doorgezet.

Dat doorzettingsvermogen vind ik ook wel heel tekenend voor je. Het is eigenlijk, ja, juist bij mensen ... Bij wie dit anders is en het niet is komen aanwaaien, die hebben moeten knokken, zie je juist dat dat doorzettingsvermogen ontzettend sterk is. Dat vind ik heel mooi om te zien. Wat ik ook heel mooi vind, ook als persoon in de politiek, is de enorme betrokkenheid die je toont. Ook bij gezinnen die in de problemen zitten. Dat je soms ook wel echt wakker hebt gelegen, zeker ook bij de onderwerpen waar je de laatste jaren als bestuurder bij betrokken was: van de problemen waar de inwoners van Zutphen mee te maken hebben en hoe je zoveel mogelijk hebt gedaan om toch voor die mensen het verschil te maken.

Dat vind ik heel mooi om te zien. Ook een mooi voorbeeld voor andere bestuurders in het land. Die gedrevenheid die je ... Die zullen we missen en ook de hilarische momenten. De lachbuien af en toe in de debatten. En ook af en toe over de App de grapjes die je ontvangt. Vanavond ook weer eentje ontvangen. Maar goed, die krijgen wij over de app. Die kan ik hier niet verwoorden.

(Gelach)

En wat ik ook altijd wel erg bijzonder vond, was dat je ook als bestuurder liet zien dat mensen een privéleven hebben en zeker in de tijd van Teams was dat nogal eens hilarisch. Ik weet nog wel een moment dat we een raadsvergadering ... of Forum was en dat het geluid aanstond en dat het ARA-alarm afging ... Dus alle toeschouwers konden de sirene van thuis meekrijgen.

Dus ja, maar goed, aan de andere kant maakt het de politiek ook menselijk.

En ik moet zeggen dus dat we Annelies als bestuurder, als politicus en vooral ook als persoon wel echt zullen missen en we willen je ook veel succes wensen met je nieuwe baan bij B&T".

(Er worden rode rozen overhandigd aan wethouder De Jonge)

Burgemeester VERMEULEN: "Ja, dan sta ik hier. En ooit begon ik hier en toen stond jij hier en zat ik ongeveer daar. Ik ga natuurlijk het hele verhaal vertellen en voor jouw eerste periodes, ja, daar was ik niet bij, dus moet ik het toch een beetje uit de overlevering hebben. Ik wil de mensen heel erg bedanken die mij hebben geholpen bij het verzamelen van geschikt materiaal. Dus ik put ook een beetje vanuit anderen en uit de geschiedenis.

Je was raadslid van maart 2010 tot december 2013. Op 2 december 2013 ben je begonnen als wethouder, waarbij je de portefeuilles overnam van Rick de Lange. Je werd wethouder van het ruimtelijk domein, wonen, monumenten en toerisme.

Daarna volgde er een turbulent jaar. Na de verkiezingen in maart 2014 duurde de onderhandelingen vanwege het project Broederenklooster heel erg lang. Zutphen werd in juli als laatste College van Nederland geïnstalleerd. Jij verwierf toen de portefeuilles Participatiewet, armoedebelid, economie en toerisme, de oprichting van het AZC en krachtig Zutphen, hoewel dat toen volgens mij nog anders heette. Ook ging jij in het bestuur van de Cleantech-regio met de acht omringende gemeenten en dat was niet altijd een genoegen.

Ik leerde jou - ik zei het net al - persoonlijk kennen toen jij in Leusden kwam, maar vooral tijdens mijn installatie ... een dag voor de Kerst in 2016 werd ik geïnstalleerd en jij sprak mij daar toe

en gaf me een warm en welkom gevoel. We hebben toen anderhalf jaar in het toenmalige College gezeten en ik kan u zeggen, dat was een volstrekt anders dan dit College. Jij was ook volstrekt anders. Althans, jij liet een andere kant zien die jij ook hebt. Jij vocht samen met Patricia voor de ontvlechting van Delta en Het Plein. Dat was ingewikkelde materie en politiek en ook bestuurlijk uiterst gevoelig. Dit bracht schermutselingen in de raad en schermutselingen met de raad en dat resulteerde, we hoorden het net al, in een motie van wantrouwen. Die motie, die jij aan het eind van je eerste periode kreeg, heeft jou veel gedaan. Je was verdrietig, je was gekwetst, je was beschadigd. Alle emoties die er ook bij horen, als je vindt dat je keihard hebt gewerkt, maar daar toch niet de waardering voor krijgt.

Maar terugkijkend – nou wil ik niet zeggen dat dit het beste is wat je kan overkomen, een motie van wantrouwen; die aanmoediging wil ik de raad zeker niet geven – weet ik wel, dat je je die motie echt hebt aangetrokken, maar je hebt er niet het bijltje bij neergegoooid. Je hebt je in je in de tweede periode echt enorm ontwikkeld tot een zeer empathische wethouder met oog en oor voor de behoeftes van de gemeenteraad. Je kon echt luisteren en ook gemotiveerd aan de slag gaan met inzichten en vragen van Forum- en raadsleden. Dat vind ik echt bewonderenswaardig. Dat heb jij ontzettend goed gedaan. Na acht jaar wethouderschap is het niet eenvoudig om een korte opsomming te geven van de zaken waar jij je tanden in hebt gezet.

Ik licht er een paar onderwerpen uit.

De Meisjesvakschool, een lastig en tijdrovend dossier. Trots mag je zijn op de realisatie van de nieuwe huisvesting van musea, een andere aanpak van werkeloosheid, de aanpak van de aanbevelingen uit Sterk Bestuur, het in het zadel helpen van maatschappelijke initiatieven, zoals high five, empower en de Technieklab, de aanpak van het jeugddomein en passend onderwijs in Zutphen.

Met jouw enthousiasme, met name op de portefeuille jeugd, heb jij rechts en links voor je gewonnen. Gedreven, enthousiast en vol energie heb jij de raad meegenomen in dit boeiende beleidsterrein en je mag echt op jouw conto schrijven dat er een enorme ontwikkeling is gemaakt en zelfs een paradigmashift. De beweging gemaakt van de problematisering van jeugd naar het voorkomen van problemen. De aanpak is echt omgedraaid. Dus: niet meer achteraf een probleem oplossen, maar vooraf inzetten op preventie. Daar heb jij je met hart en ziel voor ingezet. Jongeren zijn niet hun problemen, ze hebben soms gewoon wat hulp nodig. Ik heb je in veel goedmoedigheden gezien, maar altijd handelend vanuit jouw hart en met compassie voor mensen in problemen. Enthousiast, bevlogen en met oog voor ieder mens.

Héél soms moest ik je behoeden voor al te veel compassie met gezinnen in nood, omdat je als bestuurder soms ook even moet wachten tot alle feiten op een rij staan voordat je ergens inspringt.

Ook binnen de organisatie ben je graag gezien als degene waar medewerkers graag bij aankloppen om een persoonlijk verhaal bij je te doen. Met of zonder tissues. Ook daar ben je professioneler in geworden. Makkelijk vond je het niet, maar je snapte zelf ook dat de medewerker vooral moet aankloppen bij een leidinggevende en niet bij jou als bestuurder. Jij gaat echt met iedereen die het vraagt een gesprek aan en houdt daarbij ook nog de controle over veel details. Dat betekende dus dat jouw agenda vaak veel te vol was en ik hoorde, dat je daardoor ook vaak echt te laat kwam bij afspraken. Nooit bij mij hoor, maar kennelijk deed je dat wel eens. Dus het komt vanuit de ambtelijke organisatie.

Jouw eerste vraag is altijd; “Hoe gaat het?” en meestal is dat een soort plichtpleging, deze vraag, maar jij neemt echt tijd voor het antwoord. En, ja, dat brengt je soms ook in de problemen, ja.

Ja, Annelies, we gaan jou enorm missen. Je bent verbindend in het College en van elke portefeuille ken jij de ‘ins and outs’. Dat is erg helpend.

Kenmerkend is – en die zal ik ook missen – je felle toon als je het ergens niet mee eens bent. Maar ook de relativering heel vlak erna. Je kunt enorm boos zijn, maar je houdt het eigenlijk nooit zo lang vol. Je bent echt zacht op de relatie.

Je gaat nu net voordat de eindstreep is bereikt, maar we mogen wel zeggen dat jouw werk wel is afgerond voor zover dat ooit kan, als wethouder. Af is het natuurlijk nooit.

Na acht jaar wethouderschap besloot je dat het genoeg is geweest. En dan las ik in de krant, die u morgen – geloof ik – gaat lezen, dat je wat meer tijd gaat hebben voor het gezin. Tja, voor de komende maand geloof ik dat zeker. Maar dan begint het nieuwe avontuur, je nieuwe baan

als senior adviseur bij B&T, verantwoord veranderen. Waar je aan de slag gaat met jouw passie, het versterken van de samenwerking tussen onderwijs, gemeenten en maatschappelijke partners in het belang van versterken van kans en gelijkheid van kinderen. Nou ja, dat is op jouw lijf geschreven. Je hebt het ook op LinkedIn geplaatst en dat leverde je 273 reacties op en voor zover ik kan zien heb je op al die reacties persoonlijk en los gereageerd. 273 antwoorden heeft ze gegeven, jawel.

Nou ja, tijd voor je gezin, in ieder geval ook gelegenheid om weer eens een beetje mee te feesten in de stad. Maar ik weet zeker, dat jij per 1 maart meteen in het diepe springt. Je houdt van werken, dus ik hoop dat Juda goed kan koken en je gezin kan managen, want je gaat natuurlijk ook heel veel het land in. Zo'n nieuwe baan geeft energie, maar vraagt ook heel veel tijd.

Namens de raad mag ik jou een cadeau aanbieden. En daar gaat mijn liefvallige assistent, oh, dat mag ik niet meer zeggen ... Nee, mag niet meer. De griffier gaat mij daarbij helpen. Als jij het wilt geven - dat is helemaal goed - dan laat ik het in ieder geval niet vallen. Je mag het al uitpakken. Je mag het ook zo vervoeren. Er zit een vaas in van David Belien, inmiddels ook woonachtig in Zutphen. Hij heeft ons Zutphense wapen als inspiratie gebruikt voor een hele mooie vaas in gelimiteerde oplage.

Vrijdag nemen wij als College afscheid van jou met een etentje, dan krijg je de ongecensureerde versie van mijn speech.

Op 24 februari neem je afscheid van externe relaties.

Lieve Annelies, we gaan je schaterlach, je donderwolk, je gedrevenheid, je belangstelling, je inzet en je passie missen en we wensen jou een prachtige volgende stap toe. Dank je wel."

(Applaus)

Audiopositie 01:52:50

Wethouder DE JONGE: "Nou, nou, wat een dag, hè. Bedankt, echt bedankt voor jullie mooie woorden. Ik ben ook wel een beetje beduusd ervan, zoals jullie merken. Maar goed, de hele dag is al zo en eigenlijk de afgelopen paar weken als een soort martelgang richting mijn einde, continu afscheid, mooie woorden en de hele tijd tranen rekkend. Ik raad het jullie allemaal aan, neem na een tijdje afscheid. Dan is het heel leuk.

Voorzitter, leden van de gemeenteraad, leden van de Griffie, lieve leden van het College, beste mensen thuis, leden van de ambtelijke organisatie en leden van de pers. Ik denk, dat ik al wel driehonderd keer opnieuw begonnen aan deze speech, mijn laatste woorden in deze gemeenteraad. Vanaf deze plek, in deze rol. Wat kan ik nu eigenlijk nog meer zeggen dan wat ik al heb gezegd, of had kunnen zeggen?

Welke woorden beklijven nog?

De eeuwige zoektocht van een wethouder - denk ik - en trouwens van iedereen die politiek actief is. Wat kan ik doen om impact te maken en hoe pak ik dat aan?

Met wie?

Bovenal vóór wie?

En wat wordt er dan anders?

U bent allen hier, omdat u verschil wilt maken voor een ander en dat is wat ons onderling bindt. Soms denk ik wel eens, dat wij daar met elkaar veel te weinig bij stilstaan. Zeker in deze tijd die nu aanbreekt, de tijd van verkiezingen. De tijd waarin wij allemaal onze vrienden en familie voorlopig vaarwelzeggen om van deur tot deur te gaan, zaaltjes ingaan om te overtuigen. Folders te maken. Snelle oneliners te verzinnen en ook mooie filmpjes en moties ontwerpen, heel veel moties en schriftelijke vragen.

Verontwaardiging ligt altijd op de loer en trekt zo ook soms onze zaal in. Een pen is snel gepakt. Maar beste leden van de gemeenteraad, vaak zijn scherp gestelde, mondelinge vragen gebaseerd op kennis en achtergrondinformatie effectiever dan de kletterende motieregen van de laatste jaren. Oprechte interesse in de beweegredenen van de ander, ruimte creëren waar twijfel mag bestaan. Samen naar oplossingen zoeken voor problemen, dat heeft invloed, echte invloed. Wellicht is het de bestuurder in mij die zich heeft ontwikkeld, maar ik denk dat wij met elkaar veel meer bereiken door goed te luisteren, te begrijpen en in dialoog te gaan. Véél meer dan in een debat. De overtuiging zit namelijk niet in het maken van verwijten, de overtuiging schuilt in argumenten. Grote stappen binnen smalle marges. Actief zijn in de politiek is werkelijk mooi en onze persoonlijke motivatie hier in deze zaal is gelijk aan die van ieder ander. Samen willen we zaken veranderen in het hier en nu, voor later. Wees daarom zacht voor elkaar en

luister. Luister ook naar de vragen van de ambtelijke organisatie. Ik bedoel niet klakkeloos of zonder een kritische blik, maar oprecht. Wat speelt daarbinnen nu eigenlijk, aan de overkant en wat heeft de organisatie van u nodig om op een goede manier uitvoering te kunnen geven aan alle opdrachten die er liggen?

En die stapelen zich op. Hoe doen zij hun werk nu eigenlijk?

Ik zou het echt heel bijzonder mooi vinden als u tijd zou scheppen voor dat gesprek. Ik voel diep respect voor de manier waarop zij de klus altijd weer klaren en soms zou ik echt willen dat zij wat minder bescheiden zouden zijn, als het gaat om de vraag wat zij nodig hebben. Alleen samen kunnen wij onze stap maken. Ik ben hen dan ook zeer erkentelijk.

Voorzitter, aan al uw leden hier in de zaal, koester ik bijzondere herinneringen.

De heer Janssen, onze nestor, dankzij u weten we alles over stille reserves en olietankers.

Tweemaal per jaar trakteert de heer Brunsveld ons met bespiegelingen, gevoed door de wijsheid van Franciskus, heilig is zijn naam.

Mochten wij het even kwijt zijn, dan kunnen wij altijd in de tas van de heer Krans een in kleur geprinte versie van het reglement van orde vinden.

Met de heer Logemann had ik een gesprek over het oliën van ganzeneieren en mevrouw Müller, ja, het kapitaal is altijd schuldig, zelfs al gaat het over de plek van de kermis.

Mevrouw van Wamel – ik heb echt getwijfeld of ik dit zou durven, maar ik doe het gewoon. Mevrouw van Wamel heeft blauw of paars haar, de heer Siemens een staartje tegenwoordig en de heer Rutte een matje met krulletjes, zeker in coronatijd.

Met mevrouw Ten Holder heb ik heel wat verwondering gedeeld en samen naar nieuwe wegen gezocht.

Ik dank Jasper Bloem, Martine Westerik en Niels Müller voor het mogelijk maken van dit fantastische College van Burgemeester en Wethouders, waarvan ik ... Ja, ik heb enorm genoten. Zeker de afgelopen jaren.

Natuurlijk u, mevrouw Van Dijk, u heeft mij geleerd dat in het tonen van twijfel en het delen van kwetsbaarheid grote kracht ontstaat. Dat vergeet ik nooit meer.

Voorzitter, ik zou mijzelf niet zijn als ik niet over de spreektijd heen zou gaan. Om toch nog iets te zeggen over mijn portefeuille, waarin ik mijn ziel en zaligheid heb gelegd. Graag vraag ik u en uw raad om de ingezette koers op het gebied van jeugd en onderwijs, twee portefeuilles die bij elkaar horen, te bewaren en verder uit te bouwen. Want zoals hoogleraar sociaal beleid en bestuur, Jan Kees Heldeman van de Radboud universiteit in Nijmegen mij vorige week vertelde:

“De echte transformatie en de mooiste stappen daarbinnen, vinden plaats binnen een context van politieke en sociale stabiliteit. Binnen een context waarin een stip op de horizon rotsvast staat en de neuzen dezelfde kant opgaan”.

Zutphen wordt landelijk gezien als één van de gemeenten, waar echte verandering in gang is gezet. Daarom kwam het Ministerie van Volksgezondheid hier op bezoek. Daarom verwelkomen we binnenkort het Ministerie van Onderwijs, zijn we uitgenodigd om input te verzorgen voor de monitor op het gebied van preventie door het Nederlands Jeugdinstituut, hebben we al heel wat gemeenten over de vloer gehad die komen rondneuzen om te vragen hoe wij dat doen, ben ik op uitnodiging in gesprek met collega-wethouders in het land over Zutphense initiatieven. Heb ik gesproken tijdens een diner met de voorzitters van de VNG, het IPO en de VO-raad over samenwerking tussen jeugd en onderwijs. En neemt een hoogleraar de moeite om zijn gedachten met mij te delen.

Voorzitter, leden van de gemeenteraad, ieder kind verdient het om gezien te worden en te worden omarmd. Niet ieder kind verdient een stempel. Niet ieder kind is beter af met zorg. Juist niet!

Laat ons blijven gaan voor een inclusieve samenleving waarin kinderen en jongeren in veiligheid kunnen opgroeien, spelen, ontdekken en leren, zichzelf kunnen zijn en worden en er altijd bij kunnen horen. Blijf werken aan een preventief jeugdbeleid in samenwerking met het onderwijs. Laat ons ook de stad zijn en blijven, die ruimte, tijd en middelen vrijmaakt voor al die kleintjes die het het hardste nodig hebben. Zorg voor jeugd gaat vooral over liefde. Het gaat over lef, over leren, over durven, over vertrouwen, over doorpakken, over loslaten, over veel luisteren, over er écht zijn, durven zien, over dromen en over samenwerken. En als we dat goed blijven doen, dan hebben we het echt heel goed gedaan met elkaar.

Voorzitter, alles is gezegd wat ik had moeten zeggen ... Het was me echt een waar genoegen.
Dank u wel voor alles.”
(*Applaus*)

15 SLUITING

De VOORZITTER: “Dan komen we nu bij de sluiting van deze vergadering. Ik nodig u allen uit om aan de andere kant van de zaal afscheid te komen nemen van Annelies.”

(*De voorzitter sluit de raadsvergadering om 21.30 uur*)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 21 februari 2022,

, de voorzitter

, de griffier