
BESLUIT AANWIJZEN EMMANUELKERK ALS GEMEENTELIJK MONUMENT

Adres - Van Heemstrastraat 4 (7201 GJ) Zutphen
Zaaknummer - 674538

BESLUIT

Gelet op artikel 5.2 e.v. van de Verordening fysieke leefomgeving gemeente Zutphen 2021 (Vfl 2021) besluiten wij de Emmanuelkerk, Van Heemstrastraat 4 te (7201 GJ) Zutphen, kadastraal bekend: gemeente Zutphen sectie C, nummer 2212, aan te wijzen als gemeentelijk monument.

Bijlagen

Onderdeel van dit besluit is de bijlage met de redengevende omschrijving van het pand.

Hierin zijn opgenomen:

- de plaatselijke aanduiding van het gemeentelijk monument;
- de kadastrale aanduiding, en
- een beschrijving van het gemeentelijk monument.

Aan dit besluit liggen verder de volgende bijlagen ten grondslag:

- Advies Erfgoedadviesraad 2023-072;
- Emmanuelkerk gesprekverslag aanwijzen monument.

PROCEDURE

Bevoegd gezag

Op basis van artikel 5.2 van de Vfl 2021 is het college van burgemeester en wethouders bevoegd om een beslissing te nemen over het al of niet aanwijzen van het kerkgebouw en pastorie aan de Van Heemstrastraat 4 als gemeentelijk monument.

Bekendmaking besluit

Op grond van artikel 5:7 van de Vfl 2021 wordt het besluit om toepassing te geven aan artikel 5:2 van de Vfl 2021 schriftelijk bekend gemaakt aan alle zakelijk gerechtigden op de onroerende zaak die vermeld staan in de openbare registers, als bedoeld in artikel 8, eerste lid van de Kadasterwet. De zakelijk gerechtigden kunnen binnen zes weken tegen dit besluit bezwaar maken.

Publicatie ontwerpbesluit en indienen zienswijzen

Van het ontwerpbesluit met het voornemen tot aanwijzing van 21 november 2023 is na behandeling in de vergadering van het college van burgemeester en wethouders kennisgeving gedaan op www.officielebekendmakingen.nl, waarna het ontwerpbesluit vervolgens 6 weken ter inzage heeft gelegen. Ook is van de ter inzagelegging van het ontwerpbesluit kennis gegeven in het weekblad Contact Zutphen Warnsveld. Naar aanleiding van deze kennisgeving kon iedere belanghebbende zijn of haar zienswijze indienen.

OVERWEGINGEN

Het besluit is gebaseerd op de volgende overwegingen:

1. Cultuurhistorie

Het als gemeentelijk monument aan te wijzen object kent cultuurhistorische en architectuurhistorische waarde. Uit de inventarisatie van het gebouw is gebleken dat het een vrij gaaf bewaard voorbeeld is van een kerkgebouw in wederopbouwarchitectuur binnen de gemeente Zutphen, ontworpen door Joh. en J.H. Sluijmer en gelegen op een beeldbepalende locatie. Het gebouw bezit tevens veel algemeen historische waarden als onderdeel van de naoorlogse uitbreiding van Zutphen en als tastbare getuige van de groeiende rooms-katholieke kerkgemeenschap in Zutphen tijdens de wederopbouwperiode. Verwezen wordt naar het plaatsingsadvies van het pand.

2. Advisering Erfgoedadviesraad

De Erfgoedadviesraad heeft in 2023 (advies EAR 2023-072) positief geadviseerd over plaatsing van de Emmanuelkerk op de gemeentelijke monumentenlijst. Verwezen wordt naar het advies van de EAR.

3. Ruimtelijke ordening

De kerk is momenteel in gebruik bij onder meer de Evangelische Gemeente Zutphen, al is de huidige eigenaar (parochie HH. Twaalf Apostelen) voornemens het gebouw te verkopen. Bij de eigenaar bestaat de vrees dat aanwijzing van het kerkgebouw als monument belemmerend werkt voor verkoop en herbestemming. De status van monument zou herontwikkeling van de locatie niet in de weg moeten staan. Op basis van het geldende Omgevingsplan is aan de gronden de bestemming 'Maatschappelijk' toegekend. De kerk (en andere maatschappelijke functies in het gebouw) heeft vanwege haar maatschappelijke functie een positie verworven in de wijk die van invloed is op de cultuurhistorische waarde en leefbaarheid van de wijk. Transformatie van maatschappelijk vastgoed naar een eventueel ander gebruik zal ook vanuit (strategisch) beleidsmatig oogpunt beoordeeld moeten worden op wenselijkheid en haalbaarheid. Procesmatig is dit bij de gemeente Zutphen belegd bij de Intake- en Omgevingstafel. Oriënterend haalbaarheidsonderzoek door het Gelders Genootschap (2023) wijst uit dat er uitgaande van de cultuurhistorische waarden van het gebouw diverse mogelijkheden bestaan voor herontwikkeling van de locatie. Gesprekken met de eigenaar en de beoogd koper van het gebouw maken duidelijk dat herbestemming goed mogelijk is wanneer een eventuele aanpassing van het gebouw zich goed verhoudt tot de cultuurhistorische waarde van het gebouw en zijn omgeving. Daarbij kan het zijn dat uiteindelijk meer ruimte voor interventies geboden wordt dan het oriënterend haalbaarheidsonderzoek van het Gelders Genootschap voorstelt. Overigens moet voor de herontwikkeling van het gebouw vanwege het wijzigen van de bestemming/functie mogelijk een ruimtelijke procedure doorlopen worden. Hierin worden door middel van een intentieovereenkomst afspraken vastgelegd, die enerzijds een goede ruimtelijke ontwikkeling op de locatie faciliteren en anderzijds de monumentale waarden van het gebouw borgen.

ZIENSWIJZEN

Er zijn op het voornemen tot aanwijzen van de Emmanuelkerk twee zienswijzen ingediend: een eerste zienswijze is ingediend door de eigenaar van het aan te wijzen gebouw, een tweede zienswijze door één van de gebruikers van het gebouw. Beide zienswijzen zijn in de daarvoor wettelijk gestelde periode ingediend en daarmee ontvankelijk. Hieronder worden beide zienswijzen behandeld.

1. Zienswijze eigenaar

Samenvatting zienswijze

Op 23 januari 2024 is door de eigenaar van de Emmanuelkerk aan de Van Heemstrastraat 4 in Zutphen een zienswijze ingediend. De zienswijze is ingediend omdat de eigenaar tegen de toekenning van de gemeentelijke monumentale status aan het pand is. Zij onderbouwt dit met de volgende redenen:

- “Het plaatsingsadvies vermeldt allerlei waarden die niet zijn terug te voeren op de criteria schoonheid, betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorie. Bijvoorbeeld wordt ingegaan op architectuurhistorische waarden, stedenbouwkundige waarden, algemeen historische waarden, gaafheid en zeldzaamheid. Hiermee is niet onderbouwd dat aan de eisen uit artikel 5:2 Vfl 2021 is voldaan.”
- “Hiermee [het plaatsingsadvies] is niet voldaan aan de eis dat sprake moet zijn van bijzonder belang.”
- Er is niet toegelicht dat het belang voortvloeit uit schoonheid, betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorische waarde.
- Van architectuurhistorische waarde is geen sprake.
- Geen van de aspecten kwaliteit van het ontwerp en uitvoering, typologie (zaalkerk uit de wederopbouwperiode) en het feit dat het een ontwerp van Joh. en J.H. Sluijmer betreft rechtvaardigt aanwijzing als monument.
- In het plaatsingsadvies is niet toegelicht dat de kwaliteit van het ontwerp en de uitvoering bijzonder zijn.
- In het plaatsingsadvies is niet duidelijk gemaakt waarom de Emmanuelkerk in Zutphen van alle veertig door het architectenbureau Sluijmer gebouwde kerken van bijzonder belang is vanuit het oogpunt van architectuurhistorie.
- In het plaatsingsadvies is niet toegelicht wat de ontwerpen van dit bureau nu zo onderscheidend maakt ten opzichte van andere architecten uit de betreffende periode.
- De in het plaatsingsadvies omschreven stedenbouwkundige waarden gaan alleen in op de locatie van het gebouw en zeggen niets over het (specifieke) kerkgebouw.

- Er zijn in Zutphen behalve de Emmanuelkerk nog meer dan voldoende ‘tastbare getuigen’ van de naoorlogse uitbreiding.
- In het plaatsingsadvies is niet toegelicht dat de architectuur van de kerk specifiek is voor de rooms-katholieke kerk.
- Veel van de in het plaatsingsadvies genoemde elementen zoals het ‘bankenplan’, het doopvont, het altaar, de biechtstoelen en het orgel zijn roerend, kunnen en mogen worden weggehaald en kunnen (dus) niet bijdragen aan het monumentale karakter van het gebouw.
- Het feit dat in Zutphen geen vergelijkbare kerk aanwezig is kan niet meebrengen dat deze kerk zodanig bijzonder is dat die als monument beschermd moet worden.
- Het is onduidelijk welke rol het transformatiedocument bij de besluitvorming heeft.
- Uit het transformatiedocument blijkt dat als het gebouw als monument wordt aangewezen er nauwelijks ruimte zal zijn voor een herbestemming die economisch verantwoord is.
- Het transformatiedocument gaat ervan uit dat het interieur en de indeling van het gebouw nauwelijks mogen wijzigen.
- Op grond van artikel 3:4, tweede lid, Algemene wet bestuursrecht mogen de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.
- Op grond van het transformatiedocument is herontwikkeling of -bestemming geen aannemelijke optie.
- Tegen deze achtergrond is aanwijzen van het gebouw als gemeentelijk monument onevenredig ten opzichte van de eigenaar, indiener van de zienswijze.

Antwoord gemeente Zutphen

- “Het plaatsingsadvies vermeldt allerlei waarden die niet zijn terug te voeren op de criteria schoonheid, betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorie. Bijvoorbeeld wordt ingegaan op architectuurhistorische waarden, stedenbouwkundige waarden, algemeen historische waarden, gaafheid en zeldzaamheid. Hiermee is niet onderbouwd dat aan de eisen uit artikel 5:2 Vfl 2021 is voldaan.”

Beantwoording: “schoonheid, betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorische waarde” zijn algemene criteria die voortvloeien uit de landelijke Monumentenwet uit 1961. Gemeentelijke monumentenverordeningen kunnen op hun eigen wijze een interpretatie geven aan de bovengenoemde criteria en vloeien vooral veel voort uit de herziene Monumentenwet uit 1988, waarin meer toegespitste bepalingen staan, gericht op de jonge bouwkunst van na 1850. Weliswaar nemen veel gemeenten de vijf hoofdcriteria van de Monumentenwet van 1988 letterlijk over, maar ze zijn daartoe niet verplicht. Dat wil zeggen dat ook als niet aan alle criteria (evenveel) wordt voldaan, een object al voldoende monumentwaardig kan worden bevonden. Binnen de gemeente Zutphen zijn de toetsingscriteria voor het aanwijzen van een gebouw als gemeentelijk monument opgenomen in het vastgestelde beleid ‘*Aanwijzen monumenten 2023 selectiecriteria*’. Dit beleid wordt gehanteerd bij het opstellen van aanwijzingsadviezen en redengevende omschrijvingen. Artikel 5:2 Verordening Fysieke Leefomgeving (Vfl 2021) is de basis voor het aanwijzen van gebouwen als monument. De *Beleidsregel aanwijzen gemeentelijke monumenten gemeente Zutphen 2023* is daar een uitwerking van. De éénduidige criteria geven aan waarom er sprake is van een bijzonder belang.

- “Hiermee [het plaatsingsadvies] is niet voldaan aan de eis dat sprake moet zijn van bijzonder belang.”

Beantwoording: de bepaling “bijzonder belang” is overgenomen van de Monumentenwet uit 1961 en is dus binnen het huidige tijdsgewricht nogal algemeen van aard. Binnen de gemeente Zutphen worden potentiële monumenten beoordeeld aan de hand van criteria zoals vastgesteld in de *Beleidsregel aanwijzen gemeentelijke monumenten gemeente Zutphen 2023*. Deze criteria zijn even rechtsgeldig als de bepaling “bijzonder belang”.

- Er is niet toegelicht dat het belang voortvloeit uit schoonheid, betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorische waarde.

Beantwoording: “schoonheid” is een verouderd en subjectief criterium uit de beginperiode van de Nederlandse monumentenzorg en wordt daarom in huidige gemeentelijke monumentenverordeningen nog nauwelijks gehanteerd – over schoonheid valt ook te twisten, zeker tegenwoordig. Het criterium “betekenis voor de wetenschap” is ook minder van toepassing bij het onderhavige besluit, omdat het hier niet om een wetenschappelijk object of onderwerp gaat. Het gaat vooral om de cultuurhistorische waarde van de kerk en die is conform de vastgestelde criteria voldoende aanwezig.

- Van architectuurhistorische waarde is geen sprake.

Beantwoording: de kerk is een belangrijk nog bestaand werk uit de late periode van bureau Sluijmer, waarin evident sprake is van invloed van de (internationaal) hoog gewaardeerde Bossche School-architectuur. Zowel vader als zoon Sluijmer kwamen met de doctrine van Dom Hans van der Laan in aanraking. Hans Sluijmer jr. heeft de cursus in Den Bosch ook daadwerkelijk gevolgd. De kerk is dus wel van architectuurhistorisch belang.

- Geen van de aspecten kwaliteit van het ontwerp en uitvoering, typologie (zaalkerk uit de wederopbouwperiode) en het feit dat het een ontwerp van Joh. en J.H. Sluijmer betreft rechtvaardigt aanwijzing als monument.

Beantwoording: het feit dat de Emmanuelkerk een voorbeeld is van een naoorlogse rooms-katholieke verdiepingskerk, maakt de kerk in typologisch opzicht zeldzaam. Verdiepingskerken werden in de jaren 1960 vooral door de protestanten gebouwd in de steden. Redenen waren de schaarse ruimte en dure grond, waardoor er met functies gestapeld moest worden. De behoefte aan multifunctionaliteit is in de jaren '60 bij zowel de protestantse als rooms-katholieke kerkbouw zichtbaar, maar de oplossing van dit vraagstuk als een verdiepingskerk is totaal niet eigen aan de katholieke kerkbouw. Het betreft hier dus een zeldzaamheidsaspect, die de waarde van de kerk zeker wel verhoogt.

- In het plaatsingsadvies is niet toegelicht dat de kwaliteit van het ontwerp en de uitvoering bijzonder zijn.

Beantwoording: in het plaatsingsadvies staat omschreven wat de waarde van de kerk is aan de hand van de criteria zoals die zijn vastgesteld in de *Beleidsregel aanwijzen gemeentelijke monumenten gemeente Zutphen 2023*.

- In het plaatsingsadvies is niet duidelijk gemaakt waarom de Emmanuelkerk in Zutphen van alle veertig door het architectenbureau Sluijmer gebouwde kerken van bijzonder belang is vanuit het oogpunt van architectuurhistorie.

Beantwoording: zoals hierboven al vermeld, is de Emmanuelkerk representatief voor de late periode (vanaf 1960) van het oeuvre van Sluijmer, waarin onder meer de Bossche School invloedrijk is. Veel andere kerkgebouwen uit dezelfde periode van Sluijmers oeuvre zijn reeds afgebroken of ingrijpend verbouwd. De Emmanuelkerk is één van de laatste nog overgebleven kerkgebouwen uit deze periode en verkeert bovendien nog grotendeels in de oorspronkelijke staat. Bovendien is de kerk als zaalkerk juist wel van betekenis in de katholieke kerkbouw, omdat ze feitelijk de eerste echte zaalkerk uit het oeuvre van Sluijmer is. De overgang van de traditionale axiale basiliekbouw naar een doosvormige zaalkerk omstreeks 1960 is in de katholieke kerkbouw een belangrijk keerpunt geweest – de laatste fase in de katholieke kerkbouw tijdens de verzuiling.

- In het plaatsingsadvies is niet toegelicht wat de ontwerpen van dit bureau nu zo onderscheidend maakt ten opzichte van andere architecten uit de betreffende periode.

Beantwoording: dat is ook niet nodig. Afgezien daarvan is het oeuvre van Johannes en Hans Sluijmer wel degelijk van grote betekenis voor de (kerkelijke) architectuurontwikkeling in Oost-Nederland (de Achterhoek en Twente) tijdens de periode 1920-1975. Bij het omvangrijke kerkbouwpatrimonium van Sluijmer zien we een gestage ontwikkeling van de late neogotiek / expressionisme in het interbellum naar een sobere basiliekbouw met vroegchristelijke invloeden in de jaren '50 tot uiteindelijk de doosvormige zaalkerk in de jaren '60 en '70. In de Achterhoek en Twente waren voor en na de Tweede Wereldoorlog geen andere katholieke kerkarchitecten actief met een dergelijk indrukwekkend oeuvre, waarin achtereenvolgens zoveel verschillende stromingen zichtbaar zijn.

- De in het plaatsingsadvies omschreven stedenbouwkundige waarden gaan alleen in op de locatie van het gebouw en zeggen niets over het (specifieke) kerkgebouw.

Beantwoording: de stedenbouwkundige waarden gaan in op de relatie tussen het gebouw en zijn omgeving en de wijze waarop de architectuur van het gebouw invloed heeft op de kwaliteit van de omgeving. De lokaal-topografische omstandigheden hebben hierin een belangrijke rol gehad. Dit en de kwaliteit van het gerealiseerde ontwerp dragen in belangrijke mate bij aan de stedenbouwkundige waarde van de Emmanuelkerk.

- Er zijn in Zutphen behalve de Emmanuelkerk nog meer dan voldoende 'tastbare getuigen' van de naoorlogse uitbreiding.

Beantwoording: dat is slechts gedeeltelijk het geval. Qua woningbouw is er in kwantitatief opzicht nog veel aanwezig in de Zutphense stadsuitbreiding uit de jaren 1950 en '60. Wel ondervindt deze wederopbouwarchitectuur – conform de landelijke trend – veel veranderingen (aanpassingen, verduurzaming), waardoor het de vraag is hoe waardevol en oorspronkelijk al die andere gebouwen in de stad nog zijn. De Emmanuelkerk onderscheidt zich juist op een significante wijze door haar omvang (de grootste kerk van na 1800 in Zutphen), situering (helemaal vrij bij een

kruispunt van belangrijke hoofd-/uitvalswegen), typologie (een markant, zorgvuldig ingepaste verdiepingskerk/zaalkerk) en bouwstijl (Bossche School invloed, die boven de grote rivieren en zeker in Zutphen sporadisch voorkomt).

- In het plaatsingsadvies is niet toegelicht dat de architectuur van de kerk specifiek is voor de rooms-katholieke kerk.

Beantwoording: dat de architectuur typisch is voor de rooms-katholieke kerkbouw is evident en een verdere toelichting is daarom niet nodig. Overigens is hierboven verduidelijkt dat er ook aspecten aan het ontwerp zijn die niet specifiek zijn voor de rooms-katholieke kerkbouw.

- Veel van de in het plaatsingsadvies genoemde elementen zoals het ‘bankenplan’, het doopvont, het altaar, de biechtstoelen en het orgel zijn roerend, kunnen en mogen worden weggehaald en kunnen (dus) niet bijdragen aan het monumentale karakter van het gebouw.

Beantwoording: deze bewering klopt niet: dat objecten uit een gebouw kunnen worden verwijderd, betekent niet automatisch dat deze de waarde van het gebouw niet kunnen verhogen. Daarnaast is het de vraag of alle genoemde inventarisstukken ook roerend zijn. Een tafelaltaar dat vastgezet zit aan de vloer is niet roerend. Veel orgels zijn dat ook niet. Wel kan het nodig zijn dergelijke onderdelen bij een transformatie te verwijderen. Ondanks een dergelijke ingreep kan het gebouw zelf waardevol blijven, met inachtneming van de aanwijscriteria van de gemeente Zutphen.

- Het feit dat in Zutphen geen vergelijkbare kerk aanwezig is kan niet meebrengen dat deze kerk zodanig bijzonder is dat die als monument beschermd moet worden.

Beantwoording: de monumentale waarde van de kerk is hier boven en in het plaatsingsadvies voldoende duidelijk gemaakt.

- Het is onduidelijk welke rol het transformatiedocument bij de besluitvorming heeft.

Beantwoording: een transformatiedocument hoeft geen invloed te hebben op een besluit een gebouw of object aan te wijzen als gemeentelijk monument. Zo’n besluit wordt gemotiveerd vanuit cultuurhistorische argumenten. Het transformatiedocument is een visiedocument, geen cultuurhistorische waardenstelling.

- Uit het transformatiedocument blijkt dat als het gebouw als monument wordt aangewezen er nauwelijks ruimte zal zijn voor een herbestemming die economisch verantwoord is.

Beantwoording: het is evident dat een herbestemming economisch haalbaar moet zijn. Het goed wegen van aanwezige cultuurhistorische waarden is voor een succesvolle inpassing en herbestemming zeker zo belangrijk. Of er na een aanwijzing nauwelijks transformatieruimte overblijft is – gezien het in 2023 opgestelde transformatiedocument voor de Emmanuelkerk en diverse succesvol gerealiseerde voorbeelden elders in het land, ook met soortgelijke naoorlogse kerken – niet juist.

- Het transformatiedocument gaat ervan uit dat het interieur en de indeling van het gebouw nauwelijks mogen wijzigen.

Beantwoording: het huidige transformatiedocument is een richtlijn en dient als mogelijk vertrekpunt voor een nieuwe ontwikkeling van het kerkgebouw. Een herbestemming van het gebouw is afhankelijk van de bestemmingsmogelijkheden in relatie tot de inpassing van cultuurhistorische waarden. Afspraken over ruimtelijke aspecten en de omgang met de aanwezige cultuurhistorische waarden bij een toekomstige herontwikkeling van het kerkgebouw, kunnen worden vastgelegd in een anterieure overeenkomst.

- Op grond van artikel 3:4, tweede lid, Algemene wet bestuursrecht mogen de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Beantwoording: gelet op de vele succesvolle herbestemmingen van monumentale (kerk-)gebouwen binnen en buiten de gemeente Zutphen verhoudt het aanwijzen van de Emmanuelkerk als gemeentelijk monument zich niet onevenredig met de wens om het monument te herontwikkelen.

- Op grond van het transformatiedocument is herontwikkeling of -bestemming geen aannemelijke optie.

Beantwoording: het transformatiedocument is een richtlijn, het wil niet zeggen dat herontwikkeling daadwerkelijk precies volgens dit document moet worden uitgevoerd. Het kan anders worden geïnterpreteerd. Afhankelijk van een ingediend initiatief kan meer transformatieruimte nodig zijn.

- Tegen deze achtergrond is aanwijzen van het gebouw als gemeentelijk monument onevenredig ten opzichte van de eigenaar, indiener van de zienswijze.

Beantwoording: het besluit tot aanwijzing gaat uit van de cultuurhistorische waarden waaruit blijkt dat het pand van algemeen belang is. De hierboven genoemde en gehanteerde toetsingscriteria uit de gemeentelijke beleidsregel Aanwijzen monumenten 2023 zijn valide als motivering. Als na de aanwijzing sprake is van voldoende transformatieruimte voor het object om tot een economisch haalbaar plan te komen, zou er geen sprake moeten zijn van onevenredigheid.

2. Zienswijze huurder

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om een korte, positieve zienswijze in te dienen op uw voornemen om de Emmanuelkerk als gemeentelijk monument aan te wijzen. Onze biljartzaal is, zoals bekend, gevestigd in de kelder van de Emmanuelkerk. Wij huren die ruimte al meer dan 10 jaar. En hopen dat nog lange tijd te kunnen doen. De stukken die bij uw voorgenomen besluit horen, en dan met name de analyse en het vergezicht in het Transformatiedocument van het Gelders Genootschap, sluiten goeddeels aan bij deze wens. Het idee om het kerkgebouw te beschermen en beschikbaar te houden voor functies zoals de onze, spreekt ons dan ook erg aan. Op pagina 25 van genoemd document adviseert het Gelders Genootschap om, wanneer het tot een transformatie komt, daarbij omwonenden en de huidige huurders te betrekken. Het spreekt voor zich dat wij ons op dat moment daarvoor graag laten uitnodigen. Wij verzoeken u om onze positieve zienswijze mee te nemen in uw verdere besluitvorming, en ons van de verdere voortgang op de hoogte te houden.

Beantwoording: Het is verheugend om te zien dat gemeentelijk erfgoedbeleid maatschappelijk gedragen wordt. Op het moment dat sprake is van concrete ontwikkeling op deze locatie zal een initiatiefnemer of de gemeente Zutphen conform artikel 10.2, lid 1 van het Omgevingsbesluit betrokkenen en belanghebbenden hierbij betrekken.

Conclusie

De ingediende zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassingen in het voorstel.

Aldus besloten te Zutphen, op 2024

Het college van burgemeester en wethouders van Zutphen,
de burgemeester, de secretaris,

Niet eens met dit besluit

Bent u het niet eens met dit besluit? Bel ons dan eerst. We bekijken samen het besluit. U hoeft daarna misschien geen bezwaar te maken. Ons telefoonnummer is 14 0575 (zonder kengetal).

Wilt u toch bezwaar maken? Dien dan een bezwaarschrift in. Dit moet altijd **binnen zes weken** na de dag waarop wij dit besluit aan u/de belanghebbende stuurden. U kunt een bezwaarschrift indienen door het sturen van een brief of door het formulier op onze website te gebruiken. Voor het laatste heeft u DigiD nodig.

Uw bezwaarschrift indienen via een brief

Stuur uw bezwaarschrift naar het college van burgemeester en wethouders, Postbus 41, 7200 AA, Zutphen. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, telefoonnummer (waarop u overdag bereikbaar bent) en uw e-mailadres
- de datum en een omschrijving van het besluit waarover uw bezwaar gaat
- de reden waarom u het niet eens bent met het besluit
- uw handtekening

Uw bezwaarschrift indienen via onze website

Ga naar www.zutphen.nl/bezwaarmaken. Wij vragen u in te loggen met DigiD. Heeft u geen DigiD, dan kunt u die aanvragen op www.digid.nl. Let op: het afhandelen van uw aanvraag duurt minimaal 3 werkdagen.

Voorlopige voorziening

Wilt u niet wachten op een besluit over uw bezwaar? Vraag dan om een ‘voorlopige voorziening’ bij de rechter. Dat kan alleen als u ons al een bezwaarschrift heeft gestuurd. Een ‘voorlopige voorziening’ vraagt u via internet, met DigiD. Daarvoor gaat u naar <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Op deze website leest u hoe u dit moet doen.

Met een brief kan natuurlijk ook. Het adres is: Rechtbank Gelderland, Team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM, Arnhem.

Kosten

De behandeling van uw bezwaar is gratis. Voor de behandeling van een ‘voorlopige voorziening’ moet u wel betalen.