

HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

vergadering

van de raad der gemeente Zutphen op 3 november 2014 om 21.30 uur
in de raadzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: de heer J.A. Gerritsen, voorzitter
Griffier: de heer G.A.J. Winters, raadsgriffier

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 29 leden, te weten, mevrouw E. van Beek, de heer H. Boersbroek, mevrouw D. Bogerd, de heer V. Boldewijn, de heer M. ten Broeke, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw A. van Dijk, de heer F. Heitling, de heer H.W. Hissink, mevrouw E. Jager, de heer A.W. Jansen, de heer C. Lammers, mevrouw L. Luesink, de heer J.G.A. La Rose, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, heer A. Oldenkamp, mevrouw C. Oosterhoff, de heer A. Pepers, de heer H. Remmers, de heer W.P. van Stockum, de heer R.C.M. Sueters, mevrouw I. Timmer, de heer B. van der Veen, mevrouw E. Verhoog, mevrouw A. Verwoort, de heer F. van Vliet, mevrouw K. Warmoltz en mevrouw W.M. Voorham

Voorts zijn aanwezig de wethouders: O. Bosch, E. Gründemann, A. de Jonge, J. Pennings en P.C.M. Withagen

Publiek: 29 personen

AGENDA VERSLAG 3 november 2014**pagina**

Inhoudsopgave

1	OPENING	394
2	VRAGENKWARTIERTJE	394
2.a	Vraag Burgerbelang – inzake pinautomaten	394
2.b	Vraag D66 en SP – inzake onderwijs	395
2.c	Vraag Stadspartij – inzake woordvoerderschap Collegeleden	396
2.d	Vraag fractie Jansen – inzake het cultuurcluster	397
2.e	Vraag Burgerbelang – inzake hoogspanning	397
2.f	Vraag Stadspartij – inzake reclameborden	397
3	AGENDA	398
3.a	Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen	398
3.b	Vaststellen van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen.....	398
4	VASTSTELLEN HANDELINGEN	399
4.a	Handelingen Raad 13 oktober 2014	399
5	LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 3 NOVEMBER 2014	399
6	VERMOEDELIJKE HAMERSTUKKEN	399
6.a	Verordening op de Auditcommissie gemeente Zutphen 2014	399
6.b	Benoeming van Forumvoorzitter A.J.A. Putker	399
7	STRATEGISCHE AGENDA 2015-2018 / PROGRAMMABEGROTING 2015.....	400
8	SLUITING	408

1 OPENING

(Audiopos. 04:40)

De VOORZITTER: "Dames en heren, ik open de vergadering (21.30 uur). Ik heet de leden van de raad van harte welkom. Een speciaal woord van welkom voor de aanwezigen op de tribune, vertegenwoordiging van de pers en de leden van het College. Alle zetels zijn bezet. Er zijn dus geen berichten van verhindering.

Ik heb nummer achttien getrokken en mevrouw Van Beek, dat nummer correspondeert met u.

2 VRAGENKWARTIERTJE

(Audiopos. 00:05:13)

De VOORZITTER: "En dan de vrageninventarisatie. Ik begin bij de fractie van Burgerbelang. Heeft u nog vragen in het kader van het vragenkwartiertje?

De heer SUETERS: "Twee vragen. Een over de pinautomaat en een over hoogspanning."

De VOORZITTER: "Pinautomaat en hoogspanning. Dat zijn twee verschillende dingen. D66?"

Mevrouw VOORHAM: "Een vraag over onderwijs."

De VOORZITTER: "Over onderwijs. ChristenUnie"

De heer OLDENKAMP: "Geen vragen."

Mevrouw VERHOOG: "Een vraag over het voortgezet onderwijs."

De heer VAN DER VEEN: "Geen vragen."

De heer BRUNSVELD: "Geen vragen"

Mevrouw BOGERD: "Twee vragen. Een over woordvoerderschap en een over reclameborden."

De heer JANSEN: "Twee vragen. Een over het cultuurcluster en de tweede vraag over geluid."

De VOORZITTER: "Cultuurcluster en de tweede is over geluid. PvdA?"

De heer HISSINK: "Geen vragen."

De VOORZITTER: "Dan ben ik rond. Klopt dat?

Niemand overgeslagen?

Het zal niet meevallen om dit in een kwartier te doen. Dus, ik roep iedereen op ook heel kort en bondig de vragen te formuleren. Ik begin met de eerste vraag van Burgerbelang: de pinautomaat. Meneer Pepers."

2.a Vraag Burgerbelang – inzake pinautomaten

De heer PEPERS: "Dank u wel, voorzitter. Voor een ondernemer die jarenlang in de binnenstad van Zutphen heeft gezeten, werd het steeds moeilijker om op die locatie het hoofd boven water te houden. De ondernemer besloot, om te overleven, zijn bedrijfsplan radicaal te veranderen. Op zoek naar andere locatie voor het starten van een webwinkel, kwam er nieuw perspectief in een pand op de Revelhorst. Maar er zijn consumenten die het product direct willen meenemen en dat kàn. Maar betalen met de pinpas is onmogelijk, want de ondernemer krijgt door regelgeving geen

toestemming om voor zijn bedrijf op de Revelhorst een pinautomaat te plaatsen. De ondernemer overweegt nu te gaan uitbreiden en is daarbij ook aan het zoeken naar een andere locatie in de regio.

Burgerbelang leest niet graag op een ochtend in de Stentor dat deze ondernemer zijn bedrijf naar elders verplaatst. We hopen dat de wethouder dit ook niet graag wil lezen.

De vraag aan de wethouder is of zij ook vindt dat uit een andere invalshoek moet worden meegedacht en misschien met meer inlevingsvermogen de ruimte kan worden geboden teneinde te voorkomen dat Zutphense ondernemers plannen maken om zich elders te gaan vestigen.”

De VOORZITTER: “Wethouder De Jonge gaat antwoord geven.”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Ik kan u zeggen: het College ziet ook liever niet een dergelijk bericht in de Stentor. Ik verbaas me ook over de casus die u schetst. Misschien kunt u uw informatie met mij delen, zodat ik kan uitzoeken wat er gaande is en hierover een gesprek kan voeren.”

De heer PEPERS: “Ik wil het graag met u delen.”

De VOORZITTER: “Dat is toch fantastisch. De vraag van D66 over onderwijs. Mevrouw Timmer.”

2.b Vraag D66 en SP – inzake onderwijs

Mevrouw TIMMER: “Dank u wel, meneer de voorzitter. Afgesloten week stond er in de Stentor een bericht dat het leerlingenaantal, dat de basisschool bezoekt, flink zal krimpen: een kwart minder in 2028; dus in veertien jaar reduceert het aantal leerlingen met achtentwintig procent. De heer Scholten, voorzitter van het bestuur van Archipel, gaf terecht een iets genuanceerder beeld en stelt dat de prognose op de lange termijn echt iets genuanceerder ligt. Echter, dat er sprake is van krimp, dat is zeker. Hij gaf daarbij ook aan dat de schoolbesturen heel graag zien dat de gemeente hierin meer de regierol gaat nemen.

Ook heb ik gehoord dat ik het overleg over nadere samenwerking tussen VO-scholen, met name tussen het Baudartius en Stedelijk is gestagneerd. Ook hier zal de krimp zich manifesteren.

D66 vraagt de wethouder of zij deze regierol op zich gaat nemen, zodat kwaliteit en diversiteit van onderwijs en werkgelegenheid behouden blijft in onze gemeente. Mocht de wethouder hierop een bevestigend antwoord geven, dan zou D66 graag de toezegging willen krijgen dat de wethouder op korte termijn via een memo of een andere terugkoppeling een plan van aanpak presenteert hoe zij dit gaat oppakken.”

De VOORZITTER: “Ik stel voor om de vraag van de SP hier meteen aan te koppelen. Of is die in feite hiermee al gesteld? Dan zijn we helemaal snel klaar. Mevrouw Verhoog.”

Mevrouw VERHOOG: “Dank je wel, D66. Dank u wel, voorzitter, maar de vraag van ons komt inderdaad op hetzelfde neer. Wij willen ook aan de wethouder vragen of de concurrentie tussen de scholen niet gaat leiden tot minder diversiteit in het aanbod en of de wethouder daar een regierol voor de gemeente weggelegd ziet.”

Wethouder PENNING: “Dank u wel, voorzitter. Wat u schetst, daar gaan wij natuurlijk niet over. Wij zijn al wel in gesprek met schoolbesturen en de schoolbesturen zijn daar zelf ook al mee aan het werk. Ik kan u ook melden dat we gesprekken voeren met de vier scholen voor voortgezet onderwijs. Ik heb er al twee bezocht en de andere twee staan binnenkort op het programma. De scholen zijn ook samen al flink in overleg over de vraag hoe ze dit willen aanpakken. Dus er wordt aan gewerkt.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Timmer, u wilt uw vraag nog iets toespitsen?”

Mevrouw TIMMER: “Wat wij horen, is juist dat die overleggen niet goed verlopen. Hieraan gekoppeld, is dus de vraag aan de gemeente gericht om de regie gewoon op zich te nemen. Dus nogmaals: of u dat wilt doen.”

Wethouder PENNING: “Dat is jammer, want afgelopen vrijdag was ik op een van de scholen voor voortgezet onderwijs. Daar kwam die vraag niet naar mij toe.

De week daarvoor was ik op de andere school. Ook dàar heb ik die vraag niet gekregen.

Dus dan is het wel bijzonder dat ... Ja, in de krant. Maar ik ben daar gewoon op werkbezoek geweest en wij hebben daar aandacht voor. Dat is voor mijn gevoel voldoende. De scholen pakken het goed op. De scholen voor voortgezet onderwijs zijn goed in gesprek met elkaar.

De VOORZITTER: “Voor dit moment lijkt mij dit antwoord voldoende binnen het kader van het vragenkwartiertje. De Stadspartij heeft een eerste vraag die gaat over woordvoerderschap. Meneer La Rose.”

2.c Vraag Stadspartij – inzake woordvoerderschap Collegeleden

De heer LA ROSE: “Dank u wel, voorzitter. Bij de installatie van de coalitie hebben we onze verbazing uitgesproken dat de SP niet het sociaal domein claimde, omdat ze de afgelopen jaren hebben laten blijken juist daarin heel veel deskundigheid te hebben. Wat wij vervolgens hebben gezien bij het AZC, is een wethouder die niet echt goed communiceerde. We zien hem vaak met briefjes werken. Dat wordt ook opgemerkt door anderen. Dat staat ook in de krant, als ingezonden brief. Maar het wordt steeds eigenaardiger en daar gaat mijn vraag over.

Een paar dagen na onze laatste raadsvergadering stond er een enorm artikel in de krant over extra woningen ondanks de krimp. Er was een actie nodig door onvoorziene krimp. Het gaat volledig over de gevolgen van krimp. Nu lezen we op de gemeentelijke website dat iedere wethouder diens eigen taakgebied heeft. Bij wethouder Gründemann staat vermeld “stadsontwikkeling, ruimtelijke ordening en wonen”. En onze vraag is dan ook waarom in de Stentor van 15 oktober uitgebreid de burgemeester aan het woord komt en de burgemeester ook het woord deed in het Stroom Nieuwscafé van 16 oktober. Wij van de Stadspartij verwachten van de wethouder een bevlogen, enthousiast en deskundig verhaal. Het is zijn taakgebied en wij missen dat.

Dus: we willen daar graag een antwoord op waarom er voor die lijn is gekozen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Wethouder Gründemann zal eerst reageren en dan misschien de burgemeester ook nog.”

Wethouder GRÜNDEMANN: “Bij de Stroom was ik niet aanwezig. Ik weet niet precies wat ik die avond aan doen was of ik een ander programma had of niet. En over de krimp: dat was een keuze van de burgemeester om daarbij aanwezig te zijn bij die vergadering. Ik kan mij niet ...”

De BURGEMEESTER: “Mijnheer La Rose, het ontroert mij bijna dat u zich zo’n zorgen maakt over wie het woord voert namens het College. Maar als het College het woord voert, is dat namens het College. Dus, daar hoeft u zich helemaal niet zo veel zorgen over te maken. In dit geval, precies wat wethouder Gründemann zegt, was het volstrekt duidelijk. Hij kon niet aanwezig zijn op de avond in het nieuwscafé Stroom en er was aan mij gevraagd om daar als vervanger op te treden. Ter introductie daarvan heb ik een gesprek gevoerd met de journalist die dat voorbereidde. Dat is ook precies de reden waarom ik ook in het artikel in de krant ben opgevoerd. Maar ik sprak – net als wanneer de wethouder dat zou hebben gedaan – namens het College.”

De heer LA ROSE: “Ter aanvulling dan nog. De fractie van de Stadspartij ziet toch wel heel graag dat de wethouder die het taakgebied krijgt toebedeeld, dat die, waar mogelijk ...”

De VOORZITTER: “Dat is discussie. U mag een aanvullende vraag stellen. Als het niet helder is.”

De heer LA ROSE: “Mijn aanvullende vraag is dan of het College nu veel vaker bij monde van de burgemeester op allerlei taakgebieden het woord gaat voeren.”

De VOORZITTER: “Deze wil ik dan toch maar als buiten de orde beschouwen. Dat lijkt mij ook niet in lijn met het antwoord dat is gegeven.

De vraag van de heer Jansen over het cultuurcluster. Meneer Jansen.”

2.d Vraag fractie Jansen – inzake het cultuurcluster

De heer JANSEN: “Voorzitter, dank u wel. Al enige tijd - en dan heb ik het over enkele jaren - zijn we met elkaar in gesprek over het nieuwe cultuurcluster. We hebben ook van het College begrepen dat er duidelijke afspraken liggen met de Provincie, inhoudende dat er vòòr 1 januari 2015 een helder plan zou moeten liggen, anders zouden de subsidies onder druk komen te staan en de subsidiekraan dichtgedraaid kunnen worden. Er is voortvarend gewerkt in de voorbereiding van het cultuurcluster en wellicht ook met de optie - zoals al naar buiten is gebracht - het SSR gebouw. Dus de vraag aan het College is: kunnen we ook daadwerkelijk de toegezegde subsidies van de Provincie binnenhalen?”

De VOOZITTER: “Voor een reactie kijk ik even naar wethouder De Jonge.”

Wethouder De JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Ik interpreteer de vraag zo, dat de heer Jansen of fractie Jansen vraagt naar het proces rondom het Broederen klooster of wat het cultuurcluster is met de drie varianten. Het is zo, dat de uitgewerkte stukken op korte termijn bij het College liggen en daarna naar de raad komen. Behandeling van de zaak is vooralsnog gepland op 1 december in het Forum en dan op 15 december in de raad. Daarmee hopen we de plannen op tijd op papier met u te hebben doorgesproken en ook een besluit genomen te hebben op de variant waar we dan met z'n allen voor gaan. Zodoende wordt het mogelijk gemaakt dat de besteding van de subsidie eind 2015 is gerealiseerd. Het gaat er niet om dat wij een plan klaar moeten hebben op 1 januari 2015. Het gaat erom dat wij een plan hebben, dat uitgevoerd kan worden binnen die termijn, want dat geld is gekoppeld aan eind 2015.

De heer Jansen zegt dat er sprake zou zijn van een toegezegde subsidie. Dat is niet zo. Het plan Broederen klooster, dat wij hier in februari met elkaar hebben besproken en dat toen ook een meerderheid haalde, dààr is de provinciale subsidie aan gekoppeld. Voor iedere andere variant geldt dat niet. Als er een ander plan, een ander alternatief wordt aangenomen, dan betekent dat dus, dat ook opnieuw een procedure zal moeten gevoerd bij de Provincie. Daar zit nog steeds een onzekerheid in of we dan wel of niet een subsidie krijgen. Ik denk dat ik daarmee kan volstaan.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan de tweede vraag van Burgerbelang, die gaat over hoogspanning. Meneer Sueters.”

2.e Vraag Burgerbelang – inzake hoogspanning

De heer SUETERS: “Dank u, voorzitter. Het blijft ons bezighouden: hoogspanning. Ik las een artikel in Deventer Centraal over het ondergronds brengen van hoogspanningskabels. Hierin werd gesteld dat hoe meer gemeentes er meer doen – in totaal kunnen er vijftig gemeenten meedoen – hoe goedkoper het wordt voor de deelnemende gemeenten. Ik ben benieuwd of dat verhaal klopt en of dit ook bekend is bij het College.”

Wethouder PENNING: “Dank u wel, voorzitter. Dit verhaal is mij niet bekend. U kent het Collegestandpunt. We hebben met elkaar opgeschreven, dat wij er voorlopig geen geld aan spenderen. We hebben het geld op het moment ook niet. We zien ook geen mogelijkheden om het bij elkaar te schrapen, laat ik het zo maar even zeggen. Dit verhaal is mij onbekend en we zijn er ook niet naar op zoek om dat op dit moment uit te voeren.”

2.f Vraag Stadspartij – inzake reclameborden

De VOORZITTER: “Er is nog ruimte voor één vraag en dat is de tweede vraag van de Stadspartij. Die vraag gaat over reclameborden. Mevrouw Bogerd.”

Mevrouw BOGERD: “Dank u, voorzitter. De gemeente is op dit moment bezig met de aanbesteding van het beheer van de reclameborden, de zogenaamde driehoeksborden. Vanaf volgend jaar ziet dat er anders uit. Het streven is om het beheer vanaf 2015 in handen te geven van een exploitant. De zorg die naar een aantal raadsleden werd uitgesproken, betreft de enorme kostenstijging. De precariokosten bedragen nu € 1,20 per bord per dag. BTW-heffing is niet van toepassing bij de gemeente. Vanaf volgend jaar is de niet-commerciële prijs € 2,50 per bord, waarbij dus nog BTW komt; dat leidt dus tot ruim drie euro per dag. Nu lijkt dat op zich per dag niet zo’n groot verschil, maar stel, dat je twee weken lang twintig borden plaatst, dan is dat nu € 336,= en volgend jaar zal dat € 840,= bedragen. De nieuwe exploitant mag de commerciële prijs bepalen; die prijsstelling zal nog hoger worden. Als een exploitant het alleenrecht heeft op het bedrukken en plaatsen van de borden – dat is nog niet bekend hoe dat er precies uit komt te zien - maar als daar geen zelfwerkzaamheid in mogelijk is, dan worden de kosten nog eens opgehoogd. Ik hoor om mij heen continu hoe belangrijk het is om Zutphen en Warnsveld ‘op de kaart te zetten, om te zorgen dat er iets te beleven is, het aantrekkelijk te houden voor ondernemers. Maar deze reclameborden worden ook gebruikt om activiteiten en evenementen in onze gemeente te promoten. Immers zonder promotie geen mensen. Wat is de achterliggende gedachte van het College om deze enorme prijsstijging door te voeren?”

De VOORZITTER: “De wethouder reclameborden. Dat is wethouder Pennings.”

Wethouder PENNING: “Dank u wel, voorzitter. Ja, wethouder reclameborden. Weer eens wat anders. Het is de opdracht van de raad zoals verwoord tijdens de kerntakendiscussie, dat wij dat anders zouden gaan oppakken. Daar hebben wij nu een plan voor gemaakt. Wat het allemaal gaat kosten? Ik vind het heel spannend dat u dat al weet, want de aanbesteding moet nog plaatsvinden, maar het geschatte bedrag is, dat dat de prijs zal zijn van een reclamebord. Overal worden deze borden geplaatst. In alle steden om ons heen. Wij gaan het niet anders doen dan andere gemeenten. Dus ik denk dat het een welkome aanvulling is op ons budget. Wij hoeven daar zelf nu ook geen uren meer in te stoppen, omdat de organisatie die de aanbesteding krijgt, dat voor ons gaat doen.”

De voorzitter: “Dank u wel. Het kwartier is ruimschoots gevuld, dus helaas meneer Jansen, kan uw laatste vraag niet meer aan de orde komen.”

3 AGENDA

3.a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

(Audiopos. 24:49)

De VOORZITTER: “We zijn hiermee aan punt drie gekomen: de gelegenheid om moties of amendementen in te dienen, dan wel in te trekken. Wenst iemand daarvan gebruik te maken? Dat is niet het geval.”

3.b Vaststellen van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen

De VOORZITTER: “Dan gaan we naar drie b. Dat is het vaststellen van de agenda. Er hebben mij geen berichten bereikt dat er uit het Forum wat zou moeten worden toegevoegd of gewijzigd in de agenda. Als u daar ook geen suggesties voor heeft, dan stel ik voor om de agenda, zoals die aan u is voorgelegd, vast te stellen. Dat is akkoord. Aldus besloten.

Besluit: Agenda ongewijzigd vastgesteld.

4 VASTSTELLEN HANDELINGEN

4.a Handelingen Raad 13 oktober 2014

(Audiopos. 25:25)

De VOORZITTER: “Dan zijn we bij punt vier, vaststellen van de handelingen. Dit betreft de vergadering van dertien oktober. Er zijn verder geen redactionele opmerkingen van u gekomen. Dus u bent akkoord en stelt de tekst hiermee vast?
Conform besloten.

Besluit: Conform vastgesteld.

5 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 3 NOVEMBER 2014

(GRIFFIENR. 2014-0144)

(Audiopos. 25:40)

De VOORZITTER: “Dan zijn we bij punt vijf, de lijst van ingekomen stukken. Wenst iemand daarbij het woord. Zo ja, bij welk onderdeel?
Niemand het woord? U gaat akkoord met de gedane voorstellen hierbij?
Dat is het geval. Conform besloten.

Besluit: Conform de gedane voorstellen besloten.

6 VERMOEDELIJKE HAMERSTUKKEN

6.a Verordening op de Auditcommissie gemeente Zutphen 2014

(GRIFFIENR. 2014-0141)

(Audiopos. 26:03)

De VOORZITTER: “Punt zes, vermoedelijke hamerstukken. Verordening op de Auditcommissie. Inclusief het benoemen van de leden. Dit punt gaat over personen. Dus alleen als u bij acclamatie bereid bent tot benoeming, dan kan dat bij hamerslag en anders moet er een stemming met stembriefjes plaatsvinden. Wenst iemand de stemming over personen schriftelijk te doen?

Of kunt u instemmen met de voordracht?

Ik constateer dat u instemt met de voordracht. U stemt ook in met de Verordening?

Of heeft iemand daar nog vragen of opmerkingen bij?

Dat is niet het geval.

Dan constateer ik dat u instemt met het hele voorstel zoals hier gedaan. Aldus besloten.

Besluit: Aangenomen.

6.b Benoeming van Forumvoorzitter A.J.A. Putker

(GRIFFIENR. 2014-0143)

De voorzitter: “Onder zes b, benoeming van de heer Putker tot Forumvoorzitter. Hiervoor zou u ook schriftelijke stemming kunnen vragen.

Als dat niet het geval is, dan constateer ik dat u instemt met dit voorstel.

Dat is het geval. Conform besloten.

Besluit: Aangenomen.

7 STRATEGISCHE AGENDA 2015-2018 / PROGRAMMABEGROTING 2015

(GRIFFIENR. 2014-0140)

Audiopos. 27:02

De VOORZITTER: "Dat brengt ons bij agendapunt zeven. De Strategische Agenda en de Programmabegroting. Zoals ook is aangegeven, moet u het toegezonden addendum als een onlosmakelijk onderdeel van het voorstel beschouwen. Ik stel voor, dat wij de eerste termijn het rondje maken zoals we dat ook - door loting bepaald - zojuist hebben gedaan bij het vragenkwartiertje. Dat betekent dat ik wil beginnen met het woord te geven aan de fractie van Burgerbelang. Mevrouw Van Beek."

Mevrouw VAN BEEK: "Dank u wel, voorzitter. In het Forum is een en ander al uitgebreid besproken en zijn diverse vragen beantwoord. We hebben nu de Strategische Agenda voor ons liggen, die eigenlijk nog niet af is. Dit is nog niet compleet. Diverse bezuinigingsmaatregelen, zoals die van de kerntakendiscussie en van het koersdocument, zijn hierin verwerkt. Zo ook de meicirculaire. Maar de septembercirculaire en het Collegeakkoord zijn nog niet verwerkt. Beide stukken zullen nog de nodige veranderingen en wijzigingen teweeg brengen in het stuk waarover we nu een besluit gaan nemen.

In het Forum gaf het College aan dat de septembercirculaire negatief zou gaan uitpakken voor 2015. We zijn nu een paar weken verder en we zouden graag van het College willen horen of er inmiddels meer duidelijkheid is ontstaan. Mogelijk kan het College inmiddels een tipje van de sluier oplichten over de consequenties van de septembercirculaire. De vraag is ook of de Provincie akkoord kan gaan met de voorliggende Strategische Agenda met in het achterhoofd de gedachte dat de septembercirculaire nog niet is verwerkt en de verwerking hiervan waarschijnlijk een negatiever beeld zou gaan schetsen. Echte keuzes zullen nog gemaakt moeten worden. Deze worden doorgeschoven naar de bijstellingsnota.

Burgerbelang is zeer benieuwd naar deze nota en wil eerst deze bijstellingsnota afwachten.

Welke keuzes worden gemaakt en wat zijn de consequenties hiervan?

Voor de jaren 2017 en 2018 zijn de vooruitzichten slecht en zien we het tekort oplopen tot 2,8 miljoen euro.

Vorig jaar bij de behandeling van de Strategische Agenda lag er ook geen sluitende meerjarenbegroting. Diverse partijen hebben toen het College hierop aangesproken en gepleit voor een sluitende meerjarenbegroting. Ook Burgerbelang hecht – zoals bekend – veel waarde aan een sluitende meerjarenbegroting en hopelijk doet het College dit ook.

Burgerbelang zal niet instemmen met het voorstel zoals dat nu voor ons ligt. Gevraagd wordt om een structureel sluitende begroting 2015 vast te stellen. Hoe structureel en sluitend is die nota nu eigenlijk met de komende wijzigingen van de septembercirculaire? Wij wachten graag de bijstellingsnota af, de verwerking van de septembercirculaire en zien de volgende keer graag een sluitende meerjarenbegroting."

De VOORZITTER: "Dank u wel, mevrouw Van Beek. D66. Mevrouw Voorham."

Mevrouw VOORHAM: "Dank u wel, voorzitter. Een Strategische Agenda zonder nieuw beleid. Dat maakt deze bespreking wel bijzonder. Normaal gesproken, houden we natuurlijk op dit moment politieke beschouwingen over de plannen voor komende jaren. Maar deze Strategische Agenda is gebaseerd op het beleid van het vorige College.

Eind deze week presenteert het College de bijstellingsnotitie en dan pas kunnen we het echt met elkaar hebben over de vraag of de goede lijn wordt ingezet.

D66 maakt zich zorgen over een paar actuele punten. Uit deze begroting blijkt wel dat we eventjes kunnen ademhalen. Als D66 zijn we er ook wel trots op dat de gemeentefinanciën de

laatste vier jaar redelijk op orde zijn gekomen, maar we willen dat financieel evenwicht niet weer teniet doen. Dan is het zaak om dat vast te houden en niet 'op onze handen te gaan zitten', want de uitdagingen zijn groot. Héél groot.

Ik geef twee voorbeelden van punten waar wij ons op dit moment toch wel zorgen over maken. Het eerste is het onderwijsaanbod.

We hebben er niet voor niets zojuist ook een vraag over gesteld. Het onderwijsaanbod staat echt onder druk. U heeft in de Stentor kunnen lezen dat de krimp heel fors is, maar ook dat de plannen om samen te werken - zowel in het basisonderwijs als in het voortgezet onderwijs - om verschillende redenen stagneren of zelfs al van de baan zijn. En dat is zorgelijk, want dat kan tot gevolg hebben dat ons belangrijke onderwijsaanbod - of een deel daarvan - uit Zutphen verdwijnt. Daarom vinden wij het belangrijk dat het College heroverweegt of we op dit dossier toch niet een andere rol moeten gaan pakken. Wij hopen dan ook, dat we in de bijstellingsnotities hier iets over kunnen lezen.

Ook maken we ons zorgen over de voortvarendheid van het College.

Een voorbeeld. We hebben vragen gesteld over de contracten van de huishoudelijke hulp. Het antwoord op onze zorgen over het uitstel was, dat het geen prioriteit heeft. Het College kiest ervoor om geen prioriteit te geven aan het maken van deze keuzes omdat de urgentie minder groot is dan in andere gemeenten. Feit is wel, dat het ons een flink bedrag kost, ruim € 350.000,=. En ook zorgvuldigheid vinden wij gewenst, maar wij lezen geen argumenten waarom de gemeenteraad niet eerder tot een zorgvuldige afweging had kunnen komen. En dat vinden we jammer. Alternatieven zijn op zich niet ingewikkeld, maar vragen wel om moeilijke keuzes.

In het Collegeprogramma staat dat we de zorg binnen de beschikbare middelen willen organiseren. Dit leidt er toch toe dat het tekort dat we nu opbouwen ... Wij zijn er bang voor dat het ten koste gaat van het gehele budget in de zorg. En dus ook voor de zwaardere zorg straks. We hopen daarom ook dat het College in de bijstellingsnotitie alternatieve maatregelen voorstelt om dat verwachte tekort naar beneden te brengen. Ik besef me dat ik hiermee een schot voor de boeg geef voor de discussie die we nog gaan voeren, maar wellicht kan het College donderdag aanstaande deze punten meenemen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u. We gaan naar de ChristenUnie. Meneer Oldenkamp."

De heer OLDENKAMP: "Voorzitter, dank u wel.

Voor ons ligt de sluitende begroting voor 2015 en 2016. En ook al is de septembercirculaire nog niet verwerkt, dan is het toch een compliment waard. Ik ben het ook met D66 eens, dat het niet alleen voor het vorige College een compliment is, maar voor de hele raad, die de koers heeft bepaald voor de afgelopen vier jaar, waardoor wij de goede koers hebben ingezet om in ieder geval ook in deze moeilijke tijden een goede koers te gaan varen. De algemene beschouwingen volgen later dit jaar, maar een paar kleine dingen wil ik hier in deze discussie ook wel vast noemen. Met uw welnemen.

Het grootste zorgpunt is - wat ons betreft in ieder geval - de transitie in het sociale domein. Het punt is uitgebreid behandeld in het Forum. Dat geeft ook gelijk aan waarom de prioriteit lag bij het afhandelen van de dingen die we moesten afhandelen, namelijk de contractering en dergelijke, maar ook bij het vaststellen van de nodige verordeningen. En ik vind dat het op een goede manier is gelukt, tot nu toe.

Maar dat neemt niet weg dat er zorgen zijn hoe dat in 2015 zal gaan uitpakken als dat allemaal in de praktijk bewaarheid moet worden. Als je dan kijkt naar de strategische nota, dan 'houden we met z'n allen nog heel veel dingen in de lucht' in Zutphen en dat is iets waar Zutphen heel blij mee kan zijn. Dan gaat het om infrastructurele projecten, maar dan gaat het ook om het behoud van de zorg en - wat mij betreft - is dat ook het behoud van het onderwijs. Dat is geen onbelangrijk discussie. En ik moet zeggen: een sluitende begroting is in dat opzicht echt goed werk. Niet alleen omdat de raad daar zulke goede keuzes in heeft gemaakt, maar er is ook keihard aan gewerkt door het ambtelijk apparaat en door het College. Alle complimenten daarvoor. In de toekomst zullen we het moeten doen met minder mensen. Dat geeft ook direct het dilemma over die prioritering weer. Het vergt het uiterste van een organisatie, die voor ons heel veel dingen doet. Het is natuurlijk niet een doel op zich om met minder mensen te gaan werken, maar het is wel belangrijk dat we die koers volhouden om het geld dat we hebben, in te

zetten in het belang van Zutphen en de burgers van Zutphen, en daar zoveel mogelijk op blijven sturen. Dat is wat er met deze Strategische Agenda ook gebeurt. Dat betekent ook dat wij nu al op een goede koers liggen, als je dat een goede koers mag noemen in deze slechte tijden. Maar we zullen de komende jaren – en daarom vind ik het ook niet erg dat de begroting niet structureel sluitend is voor vier jaar – een continu proces ingaan waar we iedere keer zullen moeten bijstellen. Iedere keer zullen we te maken krijgen met zaken die ons in de praktijk tegenvallen en zullen we moeten zoeken naar oplossingen, ook al zou je dat liever niet willen. Dat is gewoon de waarheid die ons gaat overkomen. Wij zullen het komende jaar continu in overleg met elkaar moeten zijn - en wat mij betreft, is dat raadsbreed - om te kijken wat nu de wijze beslissingen zijn die we hier moeten gaan nemen in deze raad van Zutphen met de consequenties die dat heeft voor onze burgers. Dat wens ik iedereen toe.

Dat is het werk van ambtenaren, het College, maar ook van deze raad om in alle wijsheid die beslissingen te nemen die voor Zutphen van belang zijn. Laten we dat proces in iedere geval met een constructieve insteek met elkaar aangaan en zorgen dat we het beste voor Zutphen gaan bereiken. Voorzitter, dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Verhoog van de SP.”

Mevrouw VERHOOG: “Dank u wel, voorzitter. Ik wist eerlijk gezegd niet zo heel goed wat ik ermee aan moest, omdat we ook nog een bijstellingsnotitie gaan ontvangen. Een aantal punten blijft voor mij in deze Strategische Agenda onbeantwoord. Bijvoorbeeld onder het sociaal domein in paragraaf dertien van het bijlagenboek zijn nog heel veel punten onbeantwoord gebleven en ik weet niet in hoeverre dat in de bijstellingsnotitie nog wél aan de orde komt. Dat kan consequenties hebben voor het voorliggende document en voor mogelijk nog door te voeren bezuinigingen. Dus, daar had ik eigenlijk een vraag bij. Ik denk dat ik alleen maar kan afwachten wat eraan komt en ik hoop inderdaad dat wij daar als raad constructief over komen te spreken. Ik heb tijdens de Forumbehandeling ook een vraag gesteld over het weerstandsvermogen. Genoemde zaken zijn ook weer van invloed op het weerstandsvermogen. Ik neem aan dat het College in die bijstellingsnotitie dan met andere gegevens komt en dat het goed komt. Verder wil ik graag snel weten hoe wij omgaan met de voorziene extra bezuinigingen in 2017 en 2018. Wat is het plan van aanpak? En hoe gaan we ermee om? We zitten natuurlijk in een veranderende samenleving en daar had ik dan zelf zo wat gedachten over. Wij hebben vaste jaarlijkse subsidies. Misschien moeten we dat ook aanpassen aan die transitie in de samenleving. Verder is in het Collegeakkoord opgenomen dat we gaan kijken naar de staat van reserves. Ik vroeg me af wanneer we daar meer informatie over gaan ontvangen. Dat is het. Een beetje pragmatisch, maar ...”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan is de volgende spreker van de VVD fractie, meneer Van Stockum.”

De heer VAN STOCKUM: “Voorzitter, dank u wel. Fijn dat wij vanavond bij elkaar kunnen zijn om de Strategische Agenda met elkaar te bespreken. We weten natuurlijk allemaal dat het College wat lang op zich heeft laten wachten en daarmee was natuurlijk ook de hele voorbereiding van de Strategische Agenda een beetje vertraagd. Dat gaan we in december inhalen met de bijstellingsnotitie. Dus wat nu voorligt, is eigenlijk de voortzetting van het bestaande beleid. Als je kijkt naar de Strategische Agenda, dan valt op dat er conservatief financieel beleid wordt gevoerd, dat er wordt nagedacht over het weerstandsvermogen en de inzet van de risicobeheersing. Wat dat betreft, denk ik dat we de afgelopen jaren stevige verbeteringen hebben gezien in de opbouw van de Strategische Agenda. De keuzes die gemaakt moeten worden om in meerjarig perspectief een sluitende begroting te laten zien, dat is voor aanstaande donderdag en de weken die hierna komen. Dan weten we pas écht wat ons te wachten staat en welke maatregelen we moeten nemen. Maatregelen in die zin, dat wij als raad ook keuzes moeten maken om de negatieve gevolgen – minder inkomsten – te lijf te kunnen gaan. Dat zullen lastige keuzes worden.

Dan vallen er enkele dingen op, die ik wil meegeven aan dit College, maar ook aan de raad, over hoe we om moeten gaan met de bijstellingsnotitie en straks met de Voorjaarsnota 2015. Dan hebben we immers pas de politieke beschouwingen.

Vanavond praten we over het vaststellen van het budget, zodat de organisatie verder kan gaan. Even voor Burgerbelang: op het moment dat er stelling wordt genomen om deze begroting af te wijzen, dan moet u wel verdomd goede argumenten hebben om dat te doen en als het is: "omdat we nog niet weten wat ons te wachten staat", daarmee geeft u dus geen ruimte aan de organisatie om de financiële middelen beschikbaar te hebben voor taken die nu al worden uitgevoerd, zodat daar om op 1 januari 2015 mee verder gegaan kan worden. Dat even terzijde. Ik wil het College meegeven dat de financiële paragrafen van de Strategische Agenda een verbetering laten zien, waardoor ook de kwaliteit van de jaarstukken beter wordt. Moeten we ook constateren - naarmate we verder zijn gekomen in de tijd - dat de structuur van de programmabegroting zo is geworden, dat de relatie tussen doelen, middelen en maatschappelijke doelen telkens verder te zoeken is. Ik wijs hierbij op de doelen, zoals deze staan omschreven bij de verschillende programma's, de middelen die vervolgens beschikbaar worden gesteld om daar aan mee te werken en het te bereiken maatschappelijk rendement.

Als voorbeeld noem ik de inkomsten van 38 miljoen euro in het sociale domein, dat is een deelfonds geworden binnen het gemeentefonds. De bedragen die daarmee zijn gemoeid, vind je niet meer terug in de programmastructuur. Dus je weet niet meer hoeveel middelen waarvoor worden ingezet om welk doel ook te bereiken. Ik zou graag willen dat we naar een meer eenvoudige opzet van de programmabegroting toegaan, waarbij het programmadoel, de beschikbare middelen en het te bereiken rendement in de maatschappij, beter en helderder worden geformuleerd. En als daar dan keuzes in moeten worden gemaakt, dan zijn die ook veel duidelijker te maken en dan wordt het debat ook wat politieker, omdat er dan ook wat te kiezen valt.

Daar zullen we donderdag natuurlijk ook onze aandacht op vestigen: dat waar we die bijstelling nodig hebben in de Strategische Agenda, dat dit ook begeleid wordt door keuzes die op politieke gronden gemaakt kunnen worden. Als het alleen maar gaat van: "Wij kunnen hierop bezuinigen omdat we moeten kunnen bezuinigen", dan denk ik dat we slechte politiek aan het bedrijven zijn. Als we dan toch bezig gaan met een wensenlijstje, dan willen we nog twee dingen naar voren brengen: de gemeente heeft nog steeds een behoorlijke reservepositie, maar dat wil niet zeggen dat de reserves zomaar gebruikt mogen worden om de financiële gaten te dichten. Dus zorgvuldigheid in het omgaan met de reserves, alstublieft!

En in deze tijd is het ongepast om na te denken of in ieder geval bespreekbaar te willen maken om de belastingen verder te verhogen. De belastingdruk in Nederland is al veel te hoog en ik denk dat als iedereen goed nadenkt, dat we eerder belastingen moeten verlagen om mensen de ruimte te geven om te ondernemen. Dan zal je zien dat de inkomsten van de overheid vanzelf gaan toenemen, omdat er dan meer omzet gemaakt wordt in de maatschappij.

Voorlopig is dit onze inbreng in eerste termijn. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u zeer. Voor het CDA, meneer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, om maar meteen met de deur in huis te vallen: het CDA kan instemmen met de voorliggende Strategische Agenda en de Programmabegroting voor 2015. Plezierig om te constateren dat deze zaken voor 2015 en 2016 sluitend zijn.

Wat ons betreft, ook een woord van dank voor het College, maar ook zeker voor de ambtelijke organisatie, voor het opstellen van deze stukken. Maar zeker ook voor het beantwoorden van allerlei vragen die wij als raad hebben gesteld.

Wij kijken met veel belangstelling uit naar aanstaande donderdag waarop het College de bijstellingsnotitie gaat presenteren. We zijn erg benieuwd wat dat gaat brengen.

Omstreeks 15 december hopen we die bijstellingsnotitie in de raad te bespreken en een soort algemene beschouwingen met elkaar te houden. Ik wil vast één kort puntje benoemen: op die dag willen we zeker stil staan bij het grote C-woord. En dat c-woord is niet de 'c' van College of de 'c' van coalitie. Het zou de 'c' van CDA kunnen zijn, maar dat is het ook eigenlijk niet. Wat ons betreft, gaan we praten over de 'c' van communicatie. Naast die 'c' van communicatie waarover wij het met elkaar - denk ik - uitgebreid moeten gaan hebben, willen wij begin volgend jaar ook

graag raadsbreed gaan praten hoe we de begrotingen van 2017 en 2018 sluitend kunnen gaan maken. Ik denk dat dat een opgave is voor ons allen, zoals we hier bij elkaar zijn. Voorzitter, dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u zeer. GroenLinks, mevrouw Oosterhoff."

Mevrouw OOSTERHOF: "Dit is het belangrijkste document van het jaar, dat hier voorligt. En toch krijgt het niet altijd die aandacht en dat is ook logisch, want heel veel is natuurlijk voorgekauwd en er is ook door iedereen ook reeds opgemerkt dat er nog een behoorlijk staartje achteraan komt. GroenLinks stemt in elk geval in met deze begroting.

Wat wij belangrijk vinden bij een begroting is dat hij helder en informatief is. De raad heeft daar de laatste jaren meerdere malen op aangedrongen en daar zijn behoorlijke slagen in gemaakt. In die zin, dat duidelijker wordt aangegeven welke maatregelen we precies gaan nemen, wat we daarmee willen bereiken en hoeveel geld we daarvoor nodig hebben en hoe we kunnen gaan meten of we ook inderdaad dat bereiken wat we willen gaan bereiken. Dat zijn heel belangrijke dingen. Het klinkt nogal technisch, maar als je dat niet doet, dan stuur je in feite in het duister. Dat is ook waar de heer Van Stockum, van de VVD, al op doelde. Wij zien dat de begroting - wat dat betreft - nog enigszins onevenwichtig van opbouw is. Sommige programma's zijn heel erg helder. Het afval bijvoorbeeld viel mij in positieve zin op. Dat is ook lekker meetbaar natuurlijk. Maar er staat ook ongelooflijk helder beschreven wat we daar willen bereiken en hoe we dat denken te gaan doen.

Bij andere programma's is dat echt heel veel minder duidelijk en ik wil benadrukken dat we daar aandacht voor moeten blijven houden, want dat helpt ons als raad om te sturen. Als je niet weet wat je wilt bereiken, kun je er niet op sturen, kun je er ook niet op korten of geld bij doen als dat nodig is.

Bij de risicoanalyse hebben we er ook de laatste jaren erg op aangedrongen dat risicobewustzijn binnen de ambtelijke organisatie en ook binnen het College en de raad, verankerd zou moeten gaan worden. Dat is gebeurd. Wij zien terug dat dat heel goed geïmplementeerd is en hoe langer, hoe beter wordt opgevolgd. Er blijkt nu ook wel dat wij een risico lopen van tien miljoen euro op de Hanzehof. Nou ja, dat staat in de Strategische Agenda. Dat zijn toch grote bedragen, die we in de discussies daarover goed in ons achterhoofd moeten houden.

Dat we nog lang niet uit het zware weer zijn, blijkt onder andere uit de risicoanalyse, maar ook uit het feit dat we donderdag weer bij elkaar zitten voor de bijstellingsnotitie.

We hebben de afgelopen periode heel veel bezuinigd. Het is nog lang niet ten einde. Lang niet alle besluiten die we destijds hebben genomen, zijn geëffectueerd. Er blijken ook dingen niet uitvoerbaar te zijn. Er komt nog heel veel op ons af. We zullen deze raadsperiode nog heel veel zware besluiten moeten gaan nemen met z'n allen. Er is echt zwaar weer op komst. Wij hebben een slagvaardig bestuur nodig. Een bestuur dat echt dŕft te kiezen. Dat zit niet alleen in het College, maar dat zit zeer zeker ook in de raad. Wij moeten keuzes durven te maken en dat is niet makkelijk. Een opdracht voor ons allemaal dus."

De VOORZITTER: "Dank u zeer. De Stadspartij, mevrouw Bogerd."

Mevrouw BOGERD: "Ik ga het heel kort houden, voorzitter. Zoals opgemerkt namelijk, staat er heel weinig nieuws in het voorliggende Collegeakkoord. Het is een voortvloeisel uit het vorige College en daar stemmen we uiteraard helemaal mee in. De paar vragen die we hadden, is in het Forum beantwoord. Die gaan over natuur, cultuur, de krimp et cetera. Dus eigenlijk zijn we heel erg benieuwd wat er aankomende donderdag op ons staat te wachten. Dat zien we met veel belangstelling tegemoet en uiteraard zullen we daar ook kritisch op zijn."

De VOORZITTER: "Dat is heel kort, dank u wel. Meneer Jansen van de fractie Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, dank u wel. Het document dat voor ons ligt, is een document dat we ook verplicht zijn voor te leggen en door te sturen aan de Provincie. Dat doen we ook netjes. Het is een stevig document waarin het vele werk is terug te vinden, maar het is niet eenvoudig geweest een dergelijke klus te klaren. Dus wat dat betreft alle complimenten aan degenen die

daarbij betrokken zijn geweest. Het is aan de raad, maar voornamelijk aan het College om dat te effectueren. Als we kijken naar 2015, dan is het sluitend.

Maar we weten ook dat Zutphen een zorgstad is. Dat geldt niet alleen voor de zorg voor mensen, maar dat betekent ook dat Zutphen altijd financiële zorgen heeft. Dat hoort een beetje bij ons. Als je de toekomst niet durft in te zien en geen stappen durft te nemen, dan loop je ook geen dergelijk risico. Dan kun je heel behoudend zijn, dan hou je veel geld over, maar dan kun je je ook afvragen wat je dan hebt bereikt. Het nieuwe college is ambitieus en wil toch nieuw beleid doorvoeren; dat zal ongetwijfeld ook effecten hebben naar 2015 en latere jaren. Ik denk het haast wel zeker, maar dat gaan we donderdag in ieder geval horen wat het College op tafel gaat leggen.

We zijn ook zeer benieuwd - met name in het kader van de nieuwe bestuurscultuur - raadsbreed kijken waar we wel of niet kunnen bijstellen en welke keuzes daarin worden gemaakt.

Het document dat nu voor ons ligt, heeft zeker voor 2015 onze goedkeuring, maar voor de jaren daarop zullen we nog stevig met elkaar in debat moeten en nieuwe keuzes moeten maken.

Voorzitter, het risicomanagement is al even aangehaald. Er zijn veel zaken die op ons afkomen. Niet alleen in het sociaal domein, maar ook op andere terreinen, gebiedsontwikkelingen en bijvoorbeeld ten aanzien van het Plein. We krijgen heel veel nieuwe inwoners van buiten ons Nederland naar ons toe. Dat kost geld, maar dat brengt ook extra risico's met zich mee en daar zullen we ook op een of andere manier 'handen en voeten aan moeten geven'. Er is veel duidelijkheid in het document van nu, nog veel onduidelijkheid voor 2015 en later en dat gaan we vanaf donderdag met elkaar invullen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Voor de PvdA geef ik het woord aan de heer Heitling."

De heer HEITLING: "Bij dit agendapunt geldt wat we eigenlijk eerder in het Forum vandaag ook al hebben opgemerkt, maar ik herhaal het nog even. Deze Strategische Agenda heeft aardig wat raakvlakken met de notitie Grondbeleid die we eerder deze avond hebben besproken. Hij heeft ook raakvlakken met de laatste Burap, die we vorige week toegestuurd hebben gekregen. De Strategische Agenda heeft ook raakvlakken met hetgeen we aanstaande donderdag gaan bespreken; de bijstellingsnota. Eigenlijk betekent dat dus, dat met het beeld dat we nu via de Strategische Agenda hebben - waar we overigens wel mee akkoord gaan, alsmede met de Programmabegroting - toch nog niet echt een compleet beeld hebben hoe de financiën erbij staan en wat er in de komende jaren - ook na 2015 - moet gaan gebeuren. Dat betekent dus ook, dat we het nu moeten doen met een financiële en strategische doorkijk, die nog niet compleet is. Dat vinden we jammer, maar daar komt in de komende weken zeker antwoord op. Het betekent dus ook, dat onze vragen toekomstgericht moeten zijn. Dat komt ook weer aan de orde in de bijstellingsnota en in de komende weken.

Met welke onzekerheden moeten we nu allemaal rekening houden? Wat zijn de praktische en financiële consequenties daarvan? Moeten we opnieuw keuzes maken? Waarschijnlijk wel ... Dat zijn de onderwerpen waarover we met het College en de raad in de komende periode in gesprek moeten gaan.

Ik wil één concreet punt toevoegen. Dat is onze zorg rond het voortbestaan van de taalschakelklas voor kinderen met een taalachterstand in het Nederlands. Wij willen dat deze vorm van taalondersteuning ook in de komende jaren mogelijk blijft. Wij zullen daar binnenkort een motie over indienen.

Dat was het wat mij betreft."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Daarmee zijn alle bijdragen geleverd. Niemand overgeslagen? Ik kijk even naar het College. Ik was van plan om even te schorsen als daar behoefte aan is. Wel behoefte aan?

Tien minuten?

Ik schors de vergadering voor ongeveer tien minuten."

De vergadering wordt geschorst.

De vergadering wordt heropend.

De VOORZITTER: “Dames en heren, ik heropen de vergadering en geef voor beantwoording in eerste termijn het woord aan wethouder Bosch.”

Reactie College

Wethouder BOSCH: “Voorzitter, raadsleden, voor u ligt de Strategische Agenda 2015 – 2018. Alvorens op een aantal punten in te gaan, willen wij een aantal zaken nader vaststellen.

Deze Strategische Agenda is gebaseerd op het bestaande beleid in 2014. Dat is ook al door enkelen van u genoemd. Actuele ontwikkelingen, besluitvorming over de Voorjaarsnota en de voorgenomen bezuinigingen.

Voor het begrotingsjaar 2015 is de programmabegroting structureel sluitend. In de Strategische Agenda zijn de accenten vanuit het Collegeakkoord ‘Krachten bundelen’ nog niet verwerkt. Ook door u is dat feit benoemd. Dat was qua planning ook niet haalbaar. Deze koerswijzigingen en budgetverschuivingen naar aanleiding van het Collegeakkoord zijn onderdeel van de bijstellingsnotitie, die afzonderlijk wordt opgesteld. Die nota komt eind deze week aan de orde. Betreffende de bijstellingsnotitie: het is goed om dat nog even met elkaar vast te stellen. Daar zijn de uitgangspunten, dat deze gaat over 2015 en een doorkijk biedt over de hele Collegeperiode. Input voor de bijstellingsnotitie is in de eerste plaats het Collegeakkoord. De bijstellingsnotitie leidt tot voorstellen voor wijzigingen van de Strategische Agenda en een begrotingswijziging voor 2015. Daarmee is de bijstellingsnotitie belangrijk voor de werkplannen van 2015. Dekking kan op verschillende manieren plaatsvinden. Daar komen we op donderdag op terug. Dat is wat de bijstellingsnotitie betreft. Een aantal van u heeft genoemd dat met belangstelling wordt uitgekeken naar deze bijstellingsnotitie en gesteld dat daar het hele plan voor de komende jaren in vast gaat liggen, maar dat hebben we niet zo afgesproken. Dit betreft het komende jaar. Ik kan op alle vragen een antwoord geven, maar de grote lijn van het verhaal is dat u allen zegt: wij wachten donderdag af wat de bijstellingsnotitie gaat geven en dan spreken we er nader over. Daar zou ik het bij kunnen laten, maar ik wil nog wel even een andere melding met u delen. Dat was ook de vraag van Burgerbelang inzake de septembercirculaire. Die wordt nooit in een Strategische Agenda verwerkt. Dat zou nu ook niet passen, want die is al klaar op het moment dat de septembercirculaire bekend is. Maar wel goed om te melden dat we nu weten dat er voor 2017 en 2018 wat voordelen inzitten.

Dus, het negatieve beeld dat we hebben van een tekort in 2017 van 1,6 miljoen euro, dat wordt naar beneden bijgesteld. En voor 2018 geldt hetzelfde. Maar dat houdt niet in, dat we niet hoeven te bezuinigen. De bezuinigingsoperatie gaat gewoon door. Op dat punt komen we – ook conform afspraken die we met u gemaakt hebben – in januari terug.

Dan gaan we met u in gesprek en dan gaan we het hebben over de bijstellingsnotitie die input is voor de dialoog met u over de sluitende meerjarenbegroting. Dan gaat het over de bijstellingsnotitie, consequenties van het Collegeakkoord, de strategische visie, het sociaal domein enzovoort. Daarmee heb ik - denk ik - veel vragen van u beantwoord. Als dat niet zo is, dan horen wij dat uiteraard graag.

Goed om nog even te melden dat wij natuurlijk heel erg blij zijn met alle dank die is uitgesproken voor het maken van deze Strategische Visie. Voor een groot deel is deze visie gemaakt door het vorige College. Dat is ook zo, maar die dank gaat wel uit naar de ambtelijke organisatie die het allemaal voor elkaar heeft gemaakt, want toen zaten die ambtenaren daar ook al en die complimenten geven we graag door aan hen.

Nog één punt: wat betreft het vaststellen van de Strategische Agenda. Richting Burgerbelang: U neemt een heel grote verantwoordelijkheid als u tegenstemt. Dat geef ik u graag even mee.”

De VOORZITTER: “Interruptie van mevrouw Van Beek.”

Mevrouw VAN BEEK: “Dank u wel, voorzitter. Nog even een vraagje aan de wethouder. U geeft aan dat de septembercirculaire een beter positief effect geeft voor 2017/2018. Maar het heeft ook een effect voor 2015. En wat is het effect voor dat jaar?”

Wethouder BOSCH: “Dat is een minimale bijstelling naar beneden, maar dat ziet u straks terug. Ten opzichte van de voordelen voor 2017/2018 is dat minimaal. Dat is wat we willen zeggen.”

De VOORZITTER: "Dat is de reactie van het College in eerste termijn. Ik kijk nog even rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn?

Ik kijk even naar de fractie van Burgerbelang. Wilt u nog reageren? Geen animo voor een tweede termijn?

Ja, de heer Van Stockum."

Tweede termijn

De heer VAN STOCKUM: "Dank u wel, voorzitter. Wethouder, dank voor de woorden en de antwoorden. We begrijpen dus, dat we uit uw woorden mogen afleiden dat de bijstellingsnotitie uitsluitend de verwerking betreft van het Collegeakkoord en de verwerking van de septembercirculaire, als het de jaarschijf 2015 betreft. Voorts begrijpen we dat we in januari verder gaan praten over de bezuinigingsmaatregelen die nodig zijn voor een sluitende begroting in meerjarig perspectief.

Dan betekent het dat we stapsgewijs ... Het College schudt "Nee", inclusief de wethouder Financiën. Dat is mooi. Dan hebben we dat begrepen.

Waar ik het College nog wel even over uitdaagde, is de vorm waarin in de toekomst gewerkt gaat worden met de Voorjaarsnota, de bijstellingsnotitie, de januaridiscussie. Het gaat erom dat we keuzes moeten maken en dat we binnen die maatregelen ook keuze willen hebben, zodat dat politieke debat ook echt op gang gaat komen. Dat het niet alleen maar is: we hebben een maatregel om een bepaald budget vrij te spelen. Maar het gaat erom: wij zijn verantwoordelijk voor het bereiken van maatschappelijke doelen. Dat kan je op verschillende manieren inrichten. Daarvoor heb je ook verschillende politieke partijen. Wij willen graag een tegemoetkoming zien en kunnen vaststellen dat we straks ook wat te kiezen hebben. Nou, zie ik in ieder geval weer een wethouder knikken. Dus dat gaat de goede kant uit. Maar kan de wethouder Financiën ook nog even knikken? Of moet hij dan eerst beraad hebben?"

De VOORZITTER: "Ik zou het toch prettig vinden als we communiceren met 'iets' wat zich ook in een verslag laat vastleggen.

De heer VAN STOCKUM: "Dit wordt allemaal woordelijk opgetekend, voorzitter. Wij, als VVD-fractie, stemmen in met de Strategische Agenda en met de begroting voor 2015. We zien met belangstelling de discussie donderdag en de komende weken tegemoet om daarmee voor de jaarschijf 2015 aan de gang te gaan, zodat we volgend jaar in rust die moeilijke periode ingaan. Maar daarna willen we echt een structurele verandering van de begroting zien. En ik vraag toch nog, voorzitter, of de wethouder Financiën daar een toezegging in kan doen."

De VOORZITTER: "Dat gaan we zo vragen. Meneer Oldenkamp."

De heer OLDENKAMP: "Voorzitter, dank u wel. Ik heb het net in de eerste termijn ook al even kort aangegeven: we zitten nu eenmaal niet in de luxepositie dat we nu nog vier jaar vooruit kunnen plannen. De wereld om ons heen is wat dynamischer geworden. We zullen het moeten doen met de wereld die op ons afkomt. Dat betekent dat dit van ons ook het een en ander vergt. Ik snap dat we het liefste zekerheid willen hebben voor vier jaar, dat we precies weten waar we aan toe zijn. Dat is nu een keer niet zo. Vanuit dat oogpunt wil ik ook nadrukkelijk aan de fractie van Burgerbelang vragen om toch nog in de tweede termijn te reageren om te kijken of u toch akkoord kunt gaan met de Strategische Agenda. U hebt nu gehoord dat die septembercirculaire een ander effect heeft dan u in eerste instantie dacht en ik zou het mooi vinden als wij als raad in ieder geval unaniem deze Strategische Agenda zouden kunnen vaststellen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ja, mevrouw Van Beek."

Mevrouw VAN BEEK: "Dank u wel, voorzitter. Het College heeft nu toch wat duidelijkheid geschapen in de toelichting waarin zij ons aangaven dat 2015 sluitend is.

Het effect dat de heer Oldenkamp net benoemde, hierover volgt een verdere discussie. Wij zien ook zeer uit naar de bijstellingsnota en wij zullen zeker een positieve bijdrage aan die discussie geven. Met de woorden van de wethouder gaan wij akkoord met dit voorstel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Wenst dan verder nog iemand het woord in tweede termijn? Dat is niet het geval.

De wethouder krijgt nog even de gelegenheid om te reageren op met name - denk ik - de woorden van de heer Van Stockum. Wethouder Bosch.”

Reactie College in tweede termijn

Wethouder BOSCH: “Voorzitter, dank u wel. De heer Van Stockum haalt een aantal punten aan waar hij ook gelijk in heeft en waar hij ook de juiste aandacht aan geeft. Deze aandacht willen we ook als College geven op de punten die hij benoemt.

Wij kunnen terugkijken op een leuk gesprek met de programmacommissie, die weer in wording is. Hij is niet echt weg geweest, maar is – als het ware - weer opgestaan. In die programmacommissie heeft u zelf ook zitting. Daarin zal het aandachtspunt ook aan de orde komen om het geheel eenvoudiger te maken en om te bezien welke structuur beter is om u als raad ook beter te kunnen bedienen met de goede informatie. Dat was wat wij nog even kwijt wilden als College.

Keuzes maken, dat is duidelijk. Wij gaan keuzes maken, maar dat gaan we met u doen. Daar dagen we u als raad ook voor uit om samen met ons die keuzes te maken en dat gaan we dan straks verwerken in de Voorjaarsnota. Dank aan Burgerbelang, dat u de stap heeft gezet om deze Strategische Agenda te ondersteunen.”

De VOORZITTER: “Dank u zeer. Het is nog even spannend of iedereen het straks dan ondersteunt, want niet iedereen heeft dat nog expliciet uitgesproken. Wij gaan over tot besluitvorming. Is er behoefte aan een stemverklaring?

Dat blijkt niet het geval te zijn.

Dan gaan we nog even precies aangeven wat nu wordt vastgesteld.

Het betreft de Strategische Agenda 2015 – 2018 met daarbij de Programmabegroting 2015 met daarbij inachtnemend het addendum dat u is toegezonden. Dat is hetgene waar u over beslist.

Is er iemand of is er een fractie die geacht wenst te hebben tegen gestemd?

Dat is niet het geval.

Dan stemt u met algemene stemmen in met deze voorstellen. Dat mogen we best een belangrijke beslissing noemen. Waarvoor dank.”

Besluit: Aangenomen.

8 SLUITING

Audiopos. 01:26:19

De VOORZITTER: “Dat brengt ons bij de sluiting. Er is nog gelegenheid om na te praten op de bekende locatie en daarbij wat te drinken. Ik sluit de vergadering en wens u nog een hele mooie avond.”

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 22.55 uur.)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 17 november 2014,

, de voorzitter

, de griffier