

HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

vergadering

van de raad der gemeente Zutphen op 13 december 2021 om 19.30 uur
in de Burgerzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: mevrouw A. Vermeulen

Wnd. voorzitter: de heer A.W. Jansen (agendapunt 4.a en 5.d)

Griffier: de heer A.V. Dewkalie

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 28 leden, te weten:

mevrouw P. Ackermans, de heer J. Bloem, de heer J. Boersbroek, de heer H. Brouwer, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw A. van Dijk, de heer A. van Dijken, de heer S.G.J.G. de Groen, de heer H. Hissink, de heer H.W. Hissink, mevrouw Y. ten Holder, de heer A.W. Jansen, mevrouw I. Kleinrensink, de heer H. Krans, de heer D. Logemann, de heer J. Lok, de heer F.J.G.M. Manders, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, de heer G.J.N. Müller, de heer G. Pelgrim, de heer A.J.A. Putker, de heer M. de Ridder, de heer R. Rutten, de heer M.G.S. Siemes, de heer H.J.M. Verschure, mevrouw K. van Wamel en mevrouw M.T.E. Westerik en de heer E. Yildirim (verlaat; aanwezig tot agendapunt 5)

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw E. Boswinkel, de heer M. ten Broeke, mevrouw A. de Jonge en mevrouw L. Werger

Verslag: Verslagbureau More Support

Pers: Aanwezig

Afwezig: de heer E. Yildirim

AGENDA HANDELINGEN 13 december 2021**pagina**

Inhoudsopgave

1	OPENING	798
2	AGENDA	798
	2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen	798
	2.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen.....	800
3	ALGEMEEN SPREEKRECHT	801
	Inspreker 3.a – De heer Westerveld	802
	Inspreker 3.b – De heer D. Oud, voorzitter bestuur De IJsselmeeuwen	804
4	ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE	809
	4.a Stand van zaken wat betreft corona.....	809
	4.b Mededelingen inzake De Hanzehof	811
	4.c Mededeling inzake het Gelre Ziekenhuis	811
	4.d Mededeling aanbesteding inburgering	812
	4.e Mededeling inzake uitwerking adviesrecht raad in het kader van de Omgevingswet.....	812
5	VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT	812
	5.a Vraag PvdA – inzake woningbouwproject Het Lint.....	812
	5.b Vraag GroenLinks – inzake Paarse Vrijdag op scholen	813
	5.c Vraag D66 – inzake mogelijke kwetsbaarheid in software.....	814
	5.d Vraag Stadspartij – inzake omleiding Kerkepad.....	814
	5.e Vraag Kies Lokaal – inzake stichting De Oude HBS	815
	5.f Vraag CDA – inzake de zorgverzekering	816
	5.g Vraag Burgerbelang – inzake subsidiëring kinderopvang AZC	817
6	VASTSTELLEN HANDELINGEN	818
	6.a Handelingen raad 8 november 2021 en 15 november 2021 (nog niet ontvangen)	818
7	LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 13 DECEMBER 2021	818
8	HAMERSTUKKEN	819
	8.a 1 ^{ste} Verzamelbegrotingswijziging 2021.....	819
	8.b Controleprotocol en normenkader accountantscontrole jaarrekening 2021	819
	8.c Meerjarenprognose Grondexploitaties (MPG) 2021-2	819
	8.d Vormgeving Sociaal Ontwikkelbedrijf (bekrachtiging geheimhouding)	820
	8.e Ontslag Forumlid Richard Klein Bennink en benoeming Forumlid Karin Oldenhuis	820
	8.f Benoeming Forumlid Gert Meijboom voor Stadspartij Zutphen Warnsveld	820
	* BESPREEKSTUKKEN	821
	9.a Amendement: Alternatief initiatief raadsvoorstel meer betaalbare woningen in Zutphen-Realistische prijzen	821
	De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, normaal gesproken, krijgen wij zo’n heel mooi overzichtje op het scherm te zien van de uitslag van de stemming.”.....	826
	9.b Amendement: Alternatief initiatiefraadsvoorstel ‘Meer betaalbare woningen in Zutphen; oog voor alle soorten woningen’	827
	9.c Amendement: Alternatief initiatiefraadsvoorstel ‘Meer betaalbare woningen Zutphen – Bouwen voor inwoners’	827
	9.d Alternatief initiatiefraadsvoorstel ‘Meer betaalbare woningen Zutphen’	827
9.e	Motie: Betaalbare wooncarrière in Zutphen	828
10	GRONDSTOFRIJK ZUTPHEN, GRONDSTOFFENPLAN 2022-2026	828
	11.a Amendement: Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – Opnemen eindtermijn zoekgebieden windenergie	828
	11.b Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio	835

12	TRANSITIEVISIE WARMTE GEMEENTE ZUTPHEN 2021	835
12.a	Amendement 'Transitievise warmte gemeente Zutphen 2021 – Woonlastenverlaging door overgang naar schone energie	846
12.b	Amendement 'Transitievise warmte gemeente Zutphen 2021 – Geen houtpelletkachels in Transitievise Warmte'	846
12.c	Transitievise Warmte gemeente Zutphen 2021	847
13	OPRICHTING ZUTPHENS SPORT EN ACCOMMODATIEBEDRIJF (ZSA BV)	847
14.a	Overname conclusies en aanbevelingen Rekenkameronderzoek invoering Omgevingswet 2016-2021.....	847
14.b	Motie: Regie op de invoering van de Omgevingswet	847
14.c	Motie: Kan het anders? Raad beter in haar rol.....	848
15	KREDIET HERSTEL BOUWFOUTEN BERKENLAAN 389	848
16	CORONA MIDDELEN JEUGD 2022	848
17	VASTSTELLING BELASTINGVERORDENINGEN GEMEENTE ZUTPHEN 2022...	848
18	BEANTWOORDING VAN AAN DE RAAD GERICHTE BRIEF OVER HET VOORNEMEN VAN TRIBUUT OM LID TE WORDEN VAN DE LANDELIJKE VERENIGING LOKALE BELASTINGEN (LVLB).....	848
19	MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG	848
19.a	Motie: De versterking van de lokale (onderzoeks-)journalistiek.....	848
19.b	Motie: Voortgang Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo)	848
19.c	Motie: Menstruatie-armoede	848
20	SCHORSING	848

1 OPENING

(Audiopositie 00:05:02)

De VOORZITTER: “Dames en heren, leden van de gemeenteraad, wethouders, gemeentesecretaris en de Griffie. Welkom allemaal bij deze raadsvergadering. Ik hoop dat er vanavond veel mensen kijken en ook blijven kijken, want er staan zeer belangrijke onderwerpen op de agenda. De heer Rutten is wat verlaat, maar hij komt eraan en voor de rest zijn we compleet, volgens mij. Op de heer Yildirim na. Hij komt ook iets later.

Oké, prima. Nou, dan weten we dat vast.

Op uw tafel vindt u allemaal een cadeautje. Ik laat het aan uw beleefdheid over of u wacht tot onder de kerstboom of dat u uw ongeduld niet kunt bedwingen. En er is één raadslid, die is net weer anders dan de anderen. Hij krijgt namelijk een ander cadeautje en hij weet zelf wel waarom. Dat kom er nu aan, maar ik geloof dat het meteen weer terug moet in de koelkast, want anders vindt er al een soort zwamvorming plaats aan deze tafel. *(Lacht)*

Ik heb er geen verstand van, maar u wel. Dat weet ik.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, u verradt nu wel het cadeau, waarschijnlijk. U verradt nu wel de inhoud van het cadeau.”

De VOORZITTER: “Ja, klopt. Nou ja, er zit ook nog een briefje bij, namens de heer Dewkalie en mij. Voor jullie alvast voor Kerst. We hadden dat natuurlijk ook pas ná de vergadering kunnen doen, maar ik weet niet hoe de temperatuur dan is. Dus ik dacht: “Ik doe het gewoon nog helemaal ontspannen, aan het begin van de avond.” *(Lacht)*

En we kijken of het één avond wordt of dat we uitlopen naar de volgende avond. Dat kan ook.

Even kijken, ik ga op mijn papiertje kijken. Dan gaan we naar de agenda. Oh ja, ik heb een stemnummer getrokken. Dat is waar. Nummer twee en dat is de heer Putker. Er was geen notaris bij, maar de griffier heeft het wel gezien. Oké, die gaat weer terug in het doosje. Zo.”

2 AGENDA

2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

(Audiopositie 00:07:08)

De VOORZITTER: “Even kijken. Dan hebben we hier het volgende ... Ik zal ze maar weer voorlezen en ik hoor het wel als ik er een vergeet.

De volgende amendementen zijn aangekondigd:

- Amendement ‘Bouwen voor inwoners’; amendement op het alternatief initiatiefraadsvoorstel meer betaalbare woningen in Zutphen; amendement van Burgerbelang, CDA, D66, ChristenUnie, VVD, GroenLinks, SP, BewustZW en KiesLokaal.
- Amendement ‘Woonlastenverlaging door overgang naar schone energie’. Dat betreft een amendement op de transitie warmte, afkomstig van de SP, BewustZW en KiesLokaal.
- Amendement ‘Geen houtpelletkachels in transitievisie warmte’; amendement op de transitievisie van het CDA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie.

Dan de moties:

- Motie ‘Betaalbare wooncarrière in Zutphen’, ingediend door het CDA, de ChristenUnie, D66, VVD, BewustZW, Burgerbelang en KiesLokaal.
- Motie ‘Regie op invoering Omgevingswet’, ingediend door GroenLinks, D66, PvdA en VVD.
- Motie ‘Aanvulling vanuit de vergadering’: deze motie is ook namens het CDA.
- Motie ‘Kan het anders? Raad beter in haar rol’; motie ingediend door D66, de ChristenUnie, GroenLinks, Burgerbelang, de VVD, het CDA, de Stadspartij, BewustZW en KiesLokaal.

Aanvulling vanuit de vergadering: deze motie is ook vanuit de PvdA.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Die motie wordt unaniem ingediend door de raad.”

De heer DE RIDDER: "Zover ik weet niet."

De VOORZITTER: "Niet unaniem, dus. (*Lacht*) Zullen we die bewaren voor straks?"

Dan:

- Motie 'Verbod op consumentenvuurwerk', ingediend door GroenLinks en D66. De indieners hebben aangegeven om deze motie voor een volgende raad te willen agenderen.
- Motie 'Geen huis-aan-huis reclame'; motie van GroenLinks, de Stadspartij en D66. Deze ook voor een volgende raad te agenderen.
- Motie 'Cruyff Courts' in het Waterkwartier ...", ingediend door de ChristenUnie en de Stadspartij. Ook deze motie is niet voor deze raad maar voor een volgende raadsvergadering.

Mevrouw WESTERIK: "Voorzitter, bij het indienen van de motie huis-aan-huis, daar hoort het intrekken bij van de motie 2020 M0005."

De VOORZITTER: "Ah, dat is mooi volledig. Dank u wel.

Ben ik dan verder volledig geweest?

Helemaal niet?

Eerst even de Stadspartij en dan de VVD."

De heer PELGRIM: "Ja, voorzitter, vanavond staat de motie 'Menstruatiearmoede op de vergaderlijst en die wordt mede ingediend door GroenLinks en het CDA."

De VOORZITTER: "Ja, dank u wel. Die komt er dan bij. De VVD?"

Mevrouw VAN DIJK: "Ik heb een opmerking over de motie 'Voortgang wet Maatschappelijke ondersteuning'. Als het goed is, staat dat op de agenda van vandaag. De wethouder heeft mij laten weten dat hij in gang heeft gezet dat er in januari een Forum en in februari een Forum hierover komt. En dat betekent dat wij de motie willen aanhouden."

De VOORZITTER: "Ja, dank u wel. Deze motie over de Wmo wordt aangehouden. Aanhouden, hè?

Niet intrekken?"

Mevrouw VAN DIJK: "Ja, aanhouden."

De VOORZITTER: "Goed. Ja, de heer Siemes?"

De heer SIEMES: "Dank u wel. Ja, aan het eind van de middag heb ik nog een amendement ingestuurd aan de Griffie en die wil ik ook graag even inbrengen voor vanavond. Het gaat om het 'Amendement op het raadsvoorstel regionale energietransitie, RES 1.0 van de Cleantech Regio' en op dit voorstel willen wij een amendement indienen om een eindtermijn op te nemen voor het zoekgebied voor De Mars. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dat is ook genoteerd."

Conclusie:

De volgende amendementen zijn ingediend:

- Amendement 'Bouwen voor inwoners'; amendement op het alternatief initiatiefraadsvoorstel meer betaalbare woningen in Zutphen; amendement van Burgerbelang, CDA, D66, ChristenUnie, VVD, GroenLinks, SP, BewustZW en KiesLokaal.
- Amendement 'Woonlastenverlaging door overgang naar schone energie'. Dat betreft een amendement op de transitie warmte, afkomstig van de SP, BewustZW en KiesLokaal.
- Amendement 'Geen houtpelletkachels in transitievisie warmte'; amendement op de transitievisie van het CDA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie.

- Amendement op het raadsvoorstel regionale energietransitie, RES 1.0 van de Cleantech Regio' met de intentie om een eindtermijn op te nemen voor het zoekgebied voor De Mars. Amendement ingediend door Burgerbelang.

De volgende moties zijn ingediend:

- Motie 'Betaalbare wooncarrière in Zutphen', ingediend door het CDA, de ChristenUnie, D66, VVD, BewustZW, Burgerbelang en KiesLokaal.
- Motie 'Regie op invoering Omgevingswet', ingediend door GroenLinks, D66, PvdA en VVD.
- Motie 'Aanvulling vanuit de vergadering': ingediend door het CDA en de PvdA.
- Motie 'Kan het anders? Raad beter in haar rol'; motie ingediend door D66, de ChristenUnie, GroenLinks, Burgerbelang, de VVD, het CDA, de Stadspartij, BewustZW en KiesLokaal.
- Motie 'Verbod op consumentenvuurwerk', ingediend door GroenLinks en D66.
- Motie 'Geen huis-aan-huis reclame'; motie van GroenLinks, de Stadspartij en D66.
- Motie 'Cruyff Courts' in het Waterkwartier", ingediend door de ChristenUnie en de Stadspartij.
- Motie 'Menstruatiearmoede', ingediend door GroenLinks en het CDA."

De volgende motie is ingetrokken:

- Motie 2020 M0005

De volgende motie wordt aangehouden:

- Motie 'Voortgang Wet Maatschappelijke ondersteuning'.

2.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen

Even kijken ... Dan ga ik naar punt 2.b, de vaststelling van de agenda. Wij hebben in het Presidium gesproken over het aanhouden van het Grondstoffenplan, dat nu nog op agendapunt 10 staat. We hebben afgesproken dat we dat onderwerp niet bespreken en ik vraag voor de zekerheid nog een keer of de raad daarmee kan instemmen?

De SP wil een opmerking maken. Gaat uw gang."

De heer De RIDDER: "Ja, dank u wel, voorzitter, want vanavond zou dus het Afvalplan op de agenda staan, maar dit is er dus zojuist afgehaald. En daarom wil ik nu van de mogelijkheid gebruik maken, om iets in te dienen. Als het plan vandaag besproken zou worden, zou inwoner Tymon Vallentgoed namens ons en een grote groep Zutphenaren, inspreken tegen deze plannen. Deze groep Zutphenaren is van mening dat - tegelijkertijd met de gemeenteraadsverkiezingen - een collectief referendum georganiseerd zou moeten worden over dit besluit. De SP steunt dit voorstel en daarom heb ik hier 150 fysieke steunbetuigingen. De laatste update, van vandaag, is dat we al zelfs op 260 formulieren staan. De eerstvolgende gelegenheid om het afvalplan in stemming te brengen, is pas op 31 januari 2022 en omdat deze datum zeer dicht bij de gemeenteraadsverkiezingen ligt, verzoeken wij alvast voorbereidingen te treffen om een referendum te organiseren, zodat op 31 januari niet het misplaatste argument gebruikt kan worden dat het 'te kort dag is' om een referendum te organiseren. Ik hoop dat het College ons daarin steunt."

De VOORZITTER: "Even kijken. Ja, BewustZW, meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, even een punt van orde, in die zin. Anders kan ik daar niet op antwoorden. Ik denk dat het verstandig is, dat als de SP pleit voor een referendum – dat staat ze vrij – dat de SP aangeeft waar het geld vandaan komt. Want ik weet namelijk dat dit een aantal jaar geleden ook is voorgesteld, over een ander onderwerp en dat dat iets van € 40.000,- / € 45.000,- kostte. Dus, ik denk dat het goed is ..."

De VOORZITTER: "Meneer Jansen, u heeft helemaal gelijk, maar dan lopen we enorm vooruit op de zaken."

De heer JANSEN: "Dat snap ik, maar hoe makkelijk het wordt gezegd ... Dan vind ik het goed om dat erbij te benoemen."

De VOORZITTER: "Ja, dat ... U wilt die handtekeningen nu inleveren, meneer De Ridder? Hier ter plekke?
Of hoe wilt u het ..."

De heer DE RIDDER: "Volgens mij, volgens de covidmaatregelen moet ik blijven zitten, maar volgens de wetgeving van een collectief referendum hebben we 75 handtekeningen nodig. Gezien het er al bijna vier keer zo veel zijn, is het bij dezen volgens mij wel duidelijk dat de inwoners zich daartegen uitspreken. Maar volgens mij, moet ik ze wel netjes overhandigen aan het College. Dus, ik kijk even achterom of het ..."

De VOORZITTER: "De griffier komt naar u toe.
(... ...)
Meneer Siemes?"

De heer SIEMES: "Mag ik van deze gelegenheid even gebruik maken ...
Een correctie: het amendement waar ik het net over had, wordt mede ingediend met het CDA."

De VOORZITTER: "Prima, dank u wel. Wij hebben de mappen gekregen. Oké, vanavond wordt het Grondstoffenplan dus niet behandeld. We hebben handtekeningen ontvangen, die oproepen tot een referendum en wij gaan daar verder mee aan de slag om te kijken wat we moeten doen. Dan ... Even kijken ...

Agendapunt negen is het alternatief initiatiefraadsvoorstel. Oh ja, dat was het. Ja. Even kijken. Omdat ik naar de agenda heb gekeken en dacht dat het heel moeilijk zou worden om dit in één avond te halen, kwam de gedachte bij mij op om de moties, amendementen en het initiatiefraadsvoorstel morgen te behandelen. Ja, ik maak even mijn zin af. En ik wilde gewoon even kijken in de raad, hoe daarover werd gedacht. Mevrouw Ackermans?"

Mevrouw ACKERMANS: "Ik zou toch willen dat we 'm vanavond gaan behandelen, omdat onder andere ik niet aanwezig ben morgen en maandag de vaste vergaderavond is. Dus ik heb op behandeling vanavond gerekend."

De VOORZITTER: "Prima, oké. Goed. Ik begreep dat er bij anderen ook al wat bedenkingen waren. Dus, dan gaan we proberen de agenda zoals die voor u ligt te behandelen en dan kijken we wel waar we uitkomen. Ja, meneer Verschure?"

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, volgens mij, is dit ... De amendementen, waar er een is toegevoegd die wel besproken moet worden, maar de rest volgens mij niet. Dan hoeft het alleen in stemming gebracht te worden. Dus zo lang hoeft dat eigenlijk niet te duren, want het lijkt me niet wenselijk om de hele discussie opnieuw te doen."

De VOORZITTER: "U kent mijn voorkeur ook. Oké, dan hebben we bij dezen de agenda bepaald. Ja, iedereen akkoord."

Besluit: De agenda wordt vastgesteld.

3 ALGEMEEN SPREEKRECHT

(Audiopositie 00:15:16)

De VOORZITTER: "Dan komen wij toe aan agendapunt 3, het algemeen spreekrecht. Twee personen hebben zich hiervoor gemeld. Als eerste wilde ik de heer Westerveld uitnodigen. U weet het: u heeft vier minuten de tijd en u mag hier aan het sprekersgestoelte komen staan. Gaat uw gang."

Inspreker 3.a – De heer Westerveld

De heer WESTERVELD: "Dank u wel, voorzitter, leden van de raad.

Participeren, ik ben er druk mee bezig, maar ik kom continu op het pad van regelbeperkingen. Daar kunt u niet veel aan doen, maar het frustreert wel en je hebt het gevoel dat je als participant eerder wordt afgeserveerd dan wordt geholpen. In Zutphen is dat ook helaas het geval met betrekking tot het volgende: de vergoeding van het stembureau. Tot en met mei 2019 was het zo dat de leden, de mensen uit de Participatiewet een vergoeding ontvingen, maar sinds die tijd is het afgeschaft, omdat er een uitspraak was geweest van het gerecht Amsterdam.

Dat is verwarrend. Je wilt participeren. De burgemeester roept in een interview op: "We gaan de vergoedingen verhogen om mensen te stimuleren." Maar als je je dan aanmeldt als bijstandsge-rechtigde, krijg je te horen: "Maar voor jou geldt het niet." Dat is in tegenspraak met de Participa-tiewet.

Het kan ook anders, kan ik u vertellen. Ik heb vorig jaar vijf dagen op de kermis gewerkt. Althans, als vrijwillige toezichthouder. Met de coronamaatregelen. En daar kreeg ik achteraf honderd euro voor als onkostenvergoeding, als blijk van waardering en ook als een stukje participatie. Het is dan ook jammer, dat als je dus als participant wilt meedoen aan een stembureau, dat je dan financieel wordt uitgesloten. Sterker nog: je moet geld meenemen, want je maakt toch kosten om op het stembureau te komen.

Ik heb het besproken binnen het sociaal domein en moest constateren dat ik daar weinig reacties op heb gehad. Ik heb bijvoorbeeld gevraagd ... Hè, vijf euro is een vergoeding die is toegestaan. Waarom gaat men die bijdrage van de Participatiewet niet als een vrijwilligersbijdrage vormge-ven?

Dan kun je in ieder geval toch iets tegemoetkomen. Het is dan ook pijnlijk om te constateren dat je moet participeren, maar het vooral géén geld moet kosten.

Participatie is een landelijk probleem, maar lokaal kun je oplossen. In Amsterdam en bijvoorbeeld Doetinchem en Arnhem, hanteert men een iets ruimer beleid op het gebied van participatie dan in Zutphen. Daarom zou ik de wethouder en het College graag oproepen, om daar eens naar te kijken. De Participatiewet wordt zelfs door de Ombudsman, in een interview van 20 januari, hard-vochtig genoemd. En ook de Vereniging van Nederlandse Gemeenten heeft een brandbrief ge-stuurd aan de regering, het ministerie en de regering, om een en ander eens op te pakken omdat deze wet niet meer functioneert.

Voorzitter, ik heb het op papier gezet. Alleen, als ik het hele verhaal wil voorlezen, dan zou ik acht minuten de tijd moeten hebben en die tijd heb ik dus niet. Maar ik ben wel bereid om het hele verhaal wat ik thuis heb uitgewerkt, aan u allemaal te verstrekken. Dan krijgt u het in een boek-vorm en u mag me altijd bellen. Ik heb inmiddels contact gehad met de Landelijke Cliëntenraad en zij ondersteunen deze oproep van harte. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel en natuurlijk zullen wij uw brief naar de raadsleden sturen. Zijn er nog vragen over?"

Nee, ik zie ... Ja, mevrouw Westerik en daarna de SP."

Mevrouw WESTERIK: "Nou, ik heb niet zozeer een duidelijke vraag, maar ik ben wel heel erg benieuwd naar uw verhaal en ik beloof u, dat ik er nog op zal terugkomen, want het is een vrij helder betoog wat u hier houdt. Dus, dank u wel voor het komen."

De heer WESTERVELD: "Oké, dank u wel."

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar de SP, de heer De Ridder."

De heer DE RIDDER: "Ja, dank u wel, voorzitter. De inspreker geeft aan dat er vanaf 2019 toch wel heel erg veel is veranderd en dat er ook een soort van botheid is ontstaan tussen de gemeente en hem. Mijn vraag aan de wethouder is: in hoeverre zij de vrijheid heeft om dit aan te passen. Want als de inspreker – en ik vertrouw hem op zijn onderzoek – zegt dat het in de gemeente toch een stuk soepeler kan, een stuk beter kan, waar dit soort ... Ja, ik zou het bijna 'pesterijen' noe-men, plaatsvinden. Ja, dan zou ik toch eigenlijk wel willen weten wat het College en wij als raad kunnen betekenen, want dit is natuurlijk niet hoe je met je eigen inwoners omgaat."

De VOORZITTER: "Nee, ik snap dat, dus u wilt graag een antwoord van de wethouder. Dat wil ik graag toestaan, maar dan wil ik meneer vragen of u weer kunt gaan zitten, want anders krijgen we een file bij de microfoon.

(...)

Dus de wethouder gaat nu een antwoord geven op de vraag van de SP.

(... ..)

Wethouder Werger."

(Audiopositie 00:21:10 1^{ste} uur)

Wethouder WERGER: "Ja, voorzitter, dank u wel.

Laten we beginnen met te zeggen dat we absoluut niet bezig zijn met mensen te pesten. Verre van dat. De situatie is als volgt. Wij zijn ook echt gaan uitzoeken hoe het in elkaar zit, maar het gaat hier over een vergoeding die hoger is dan € 4,50 per uur vrijwilligersvergoeding. En dat betekent dat dit niet meer in aanmerking mag worden genomen, maar onder een ander regime valt. En dat betekent ook, dat de Belastingdienst daar iets van gaat vinden, zelfs als je dat opgeeft, met als gevolg dus inderdaad dat wij moeten korten. Dat is gewoon wettelijk vastgelegd en dat is heel vervelend. Ik vind dat eigenlijk ook gewoon heel zuur. Ik zal dat ook gewoon meteen heel eerlijk zeggen. Want dan ben je bezig en dan wil je graag als vrijwilliger op het stembureau meedoen en dan krijg je deze situatie. Het frustreert mij ook. Dus ik ben aan het kijken waar we misschien mogelijkheden hebben.

Nou, er werd net al een paar gemeenten genoemd. Omdat ik het echt heel zuur vind en ik vind het eigenlijk niet eerlijk, zijn we aan het kijken: "Zijn er gemeenten die creatieve oplossingen vinden en kunnen we daar misschien bij aansluiten?"

Dit is - volgens mij - de letter van de wet en niet de geest van de wet, maar ik kan daar niet zomaar iets aan veranderen. Dus, wat ik wél wil doen, is A) kijken wat ik aan mogelijkheden heb, of ik iets kan verzinnen en of dat lukt en B) als dat niet het geval is, wil ik dit wel heel graag aanhangig maken bij de VNG en landelijk, maar ik wil dan ook graag een beroep op u allen doen. Vooral als u landelijke partijen in de Kamer hebt. Zorg dat we dit op de agenda krijgen, want ik vind het een volkomen terecht punt. Ik vind het heel zuur en ik ben heel graag bereid om m'n best te doen, maar er is een grens aan wat ik wettelijk wel en niet mag."

De VOORZITTER: "Oké, dus we noteren een toezegging van de wethouder, dat zij uitzoekt wat haar speelruimte hierin is. Ik wil er geen debat van maken, meneer De Ridder.

Nog een laatste opmerking."

De heer DE RIDDER: "Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga er ook geen debat van maken, want het is geen debatpunt. Wat ik eigenlijk wel wil vragen, is: wat is het moment van terugkoppeling?

De verkiezingen zijn al over ongeveer 3,5 maand en als er twee of vier weken overheen gaan, kan ik dat nog begrijpen, maar als er zes of acht weken overheen gaan, dan zit je wel heel dicht bij die termijn. Dan is er geen vrijheid meer om te kijken wat je kunt doen."

Wethouder WERGER: "Voorzitter, laat ik het zo zeggen ... Ik kan u één ding zeggen: wettelijk kan ik het nu, op dit moment niet. Dus ik ben aan het kijken naar creatieve oplossingen, die andere gemeenten hebben. Daar moet ik op zich redelijk snel, binnen een maand, antwoord op kunnen geven. Zeker vòòr de verkiezingen. Als ik daar niet uitkom, dan kom ik met het antwoord terug dat we toch misschien met elkaar landelijk iets moeten gaan doen, maar ja, dan zijn we wel over de verkiezingen heen, vrees ik."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan mag er weer gepoetst worden. En dan kondig ik alvast aan, want het is een lange weg hier naartoe: de heer Oud als bestuursvoorzitter van de IJsselmeeuwen. Komt u ook deze kant op. En u bent ook op de hoogte van de spelregels."

(Audiopositie 00:24:18 1^{ste} uur)

Inspreker 3.b – De heer D. Oud, voorzitter bestuur De IJsselmeeuwen

De heer OUD: “Ik heb een luide stem. Dus ik weet niet hoe hard deze staat, dus ik zal er even rekening mee houden.

Dank u wel, voorzitter. Geachte raadsleden, geachte College. Dank u wel, dat u mij wilt ontvangen. Mijn naam is Dennis Oud, zoals al is gezegd en ik ben voorzitter van De IJsselmeeuwen. Ik ben nu hier om u nog eenmaal uit te leggen wat de consequenties zullen zijn voor onze club als u akkoord gaat met de tarieven voor dit bad. En ook om nog een laatste keer te kunnen vertellen dat de prijsstijging die is voorgesteld, niet alleen absurd is, maar ook vooral onnodig en ongefundeerd.

Om met de consequenties te beginnen. Onze club is kwetsbaar. We hebben vier leden verloren als gevolg van de prijsverhoging met honderd procent in 2015 en ook als gevolg van corona. We zijn op dit moment verlieslijdend, zelfs nadat we een kwart van onze uren hebben ingeleverd. We hebben daarvoor hulp gezocht bij de KZB en bij de Gelderse Sportfederatie, om onze vereniging weer te versterken en er harder aan te trekken, maar vooral om een plan te maken om leden vast te houden en nieuwe leden te kunnen werven. Ik heb er veel vertrouwen in, dat we daarmee het fundament hebben gelegd om de neerwaartse trend die is ingezet, weer te breken en een floreerende vereniging te worden.

Dat gaat echter niet als we binnen enkele jaren wederom een prijsstijging van het badwater van ongeveer tachtig procent, moeten gaan doorbelasten aan onze leden. We zijn al de duurste sportvereniging van Zutphen. En dat is niet - zoals de wethouder en het Forum suggereerden - omdat we voor duizend euro per maand aan drankjes opdrieken in het bad. Wij zijn de duurste sportclub van Zutphen, omdat we veruit het meeste moeten betalen voor onze accommodatie. Hierdoor zijn we al twee keer zo duur als bijvoorbeeld de hockeyvereniging, terwijl dit genoemd staat als een ‘elitesport’.

De huidige badwaterprijs is op dit moment al niet marktconform in deze regio. De voorgestelde prijsverhoging, zal feitelijk betekenen dat onze prijs onherroepelijk zal leiden tot het einde van onze club. Leden zullen stoppen met sporten of in de regio gaan zwemmen bij clubs die nu al dertig procent goedkoper zijn. De negatieve spiraal waar we dan in belanden, zou betekenen dat we steeds minder leden hebben en zelfs met nog minder badwater de kosten en baten niet meer in balans kunnen brengen. Kortom: onze club zal dan binnen afzienbare tijd ophouden te bestaan. Ik zal als voorzitter dan ook niet lijdzaam toezien hoe onze club langzamerhand kapot wordt gemaakt.

Als de raad akkoord gaat met het voorstel wat er nu ligt, zal ik de leden bijeenroepen voor een bijzondere ALV, met als doel om De IJsselmeeuwen op te heffen. Dat is niet alleen een groot verlies voor alle Zutphense sporters en zwemmers, maar ook voor het zwembad, omdat zij namelijk € 80.000,- tot € 100.000,- aan huuromzet per jaar zullen mislopen, inclusief de horeca-inkomsten. Dan zal blijken dat het kind met het badwater is weggegooid. Er zal namelijk geen nieuwe invulling komen voor alle incurante uren die de vereniging nu al afneemt, want andere huurders – waarvan wethouder Werger suggereert dat zij meer badwater willen afnemen – die zijn er helemaal niet. Dat blijkt al uit de huidige bezettingsgraad van het zwembad. Vijftien procent van de capaciteit wordt op dit moment niet benut. Als De IJsselmeeuwen ophoudt te bestaan, zal het maatschappelijk rendement van het zwembad dalen tot een absoluut dieptepunt.

Deze uitkomst zou des te treuriger zijn omdat een prijsverhoging helemaal niet noodzakelijk is binnen de exploitatie van de ZSA. De begroting uit de business case, die het fundament vormt voor uw besluit om een sportbedrijf op te willen richten, is opgesteld met dezelfde badwaterprijs die De IJsselmeeuwen nu al betaalt. Met andere woorden: als ZSA de huidige tarieven zou handhaven, zou dat niet leiden tot een hogere subsidie vanuit de gemeente dan vanuit de business case is vastgesteld. Een argument dat de wethouder steeds gebruikt, is de behoefte aan een gelijk speelveld. Een terechte wens, bij de oprichting van de ZSA, maar geen rechtvaardiging voor deze prijsstijging. Een gelijk speelveld zou bijvoorbeeld ook kunnen worden behaald, als de verenigingen die het bad gebruiken, de huidige 35 procent in plaats van een willekeurig gekozen vijftig procent van het commercieel tarief voor het bad zouden moeten betalen. Dat zou de gemeente en de burger overigens niets extra kosten, want dan sluit de business case van de ZSA nog steeds. Tot slot, zijn De IJsselmeeuwen op dit moment de enige vereniging die gebruikmaakt van het wedstrijdbad. Over welk gelijk speelveld hebben wij het dan?

Het lijkt erop, dat de ZSA simpelweg op zoek is naar extra omzet. Dient deze dan te komen van die éne club die nu al de hoofdprijs betaalt?

Of van de overige verenigingen die relatief weinig betalen voor hun accommodatie?

Dit lijkt een interessante vraag, zeker in het licht van uw sportvisie, waarin staat dat verenigingen het cement zijn van een gemeenschap en sporten toegankelijk en betaalbaar moet zijn voor iedereen. Geldt dat dan alleen voor de voetbal?

Of geldt dat dan ook voor zwemmen?

Een van de weinige sporten die je tot hoge leeftijd kunt beoefenen en die letterlijk je leven zou kunnen redden. En is dit dan wat het betekent als je een sportbedrijf opricht, met een winstoogmerk?

Dat er zo veel mogelijk geld wordt opgehaald, ongeacht de consequenties?

Of is het de bedoeling dat de ZSA straks kiest voor een maximaal maatschappelijk rendement, binnen de kaders die de gemeente stelt?

Nogmaals: als dat laatste het geval is, dan is een prijsverhoging voor ons badwater helemaal niet nodig.

Namens al onze leden, wil ik graag afsluiten met een hartenkreet: gebruik uw gezond verstand, baseer u op de feiten in plaats van een gecreëerd sentiment en zorg er alsjeblieft voor dat onze club nog een toekomst heeft. Ons lot ligt vanavond in uw handen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Zijn er op dit moment vragen?

Ja, GroenLinks. Mevrouw Westerik. Ik zie nog meer vragen. De PvdA en daarna Burgerbelang."

De heer OUD: "Mag ik mijn collega, Erik van der Zwaluw, even uitnodigen om de vragen te beantwoorden?"

De VOORZITTER: "Ja, dat hadden wij van tevoren afgesproken, hè."

De heer OUD: "Super."

De VOORZITTER: "Oké, mevrouw Westerik?"

Mevrouw WESTERIK: "Nou, er zijn hier nogal rake woorden uitgedeeld en ook kon ik in de ondertoon eigenlijk wel een behoorlijk dreigement zeer goed horen. Dus ik had eigenlijk wel het verzoek dat ik graag een reactie van het College zou willen hebben, op wat hier allemaal gezegd is, want er zijn aardig wat reacties richting de wethouder gegaan over het vorige Forum en over dingen die er gezegd zouden zijn. Dus ik ben eigenlijk wel heel erg benieuwd naar een reactie van de wethouder."

De VOORZITTER: "Oké, ik maak even het rondje af, zodat ... Ik kijk eerst even of er nog vragen voor u zijn. Ik had Burgerbelang gezien?"

De heer VERSCHURE: "Ja dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Ik ondersteun wat mevrouw Westerik zegt. Ik schrik er ook wel van. Ik heb ook wat contact gehad met het bestuur. Maar mijn vraag is eigenlijk: ontvangen jullie nu al structurele subsidie?

Ik kan 'm niet in het register terugvinden. Burgerbelang was de grootste voorstander van een dergelijk register. Dus, ik denk dat het antwoord "Nee" is.

En welke invloed heeft krimp van jullie vereniging op het aantal uren badwater dat jullie minder gaan afnemen?"

De heer Van der Zwaluw (namens De IJsselmeeuwen): "Dank u wel. Om uw eerste vraag te beantwoorden: "Ontvangt de vereniging subsidie?"

Nee, de vereniging ontvangt geen subsidie en moet haar eigen broek ophouden.

Uw tweede vraag: wat is het verband tussen ledendaling en gebruik van het badwater, want dat is eigenlijk wat u vraagt, hè. Ja, het mooiste zou natuurlijk zijn als je als vereniging daar een één-op-één verband tussen zou kunnen leggen en dat als je – ik noem maar wat – tien procent van je leden verliest dat dat ook automatisch betekent dat je zonder problemen afscheid kan nemen

van tien procent van het volume wat je aan badwater huurt. Alleen zo werkt het niet helemaal, want als je een selectietraining hebt voor zwemmers, ja, dan maakt het niet zoveel uit of je daar nu dertig kinderen hebt liggen of zeventien, want je moet dat wedstrijdabad afhuren om een uur training te kunnen geven. Dus, wij proberen zo goed als dat kan mee te krimpen en mee te groeien, hopelijk straks weer, naar rato van ons aantal leden. Alleen, het is niet zo, dat als je tien procent of twintig procent van je leden verliest, dat dat automatisch ook betekent dat je twintig procent van je uren kunt inleveren.

De VOORZITTER: "Ja, dank u wel. Dan ga ik naar ... Ja, ik zie nu heel veel meer. Ja, ik kan niet sneller dan dit. Meneer Verschure nog een aanvullende vraag?"

De heer VERSCHURE: "Ja, want als het aantal leden halveert dat in een wedstrijdabad ligt, dan denk ik: "Gebruik dan de helft van het bad en dan kan het andere badgedeelte nog gebruikt worden voor andere doeleinden.""

De heer Van der Zwaluw: "Ja, dat is een van de dingen waar we met de kwartiermaker van ZSA over gesproken hebben. Bijvoorbeeld de mogelijkheid om een deel van het bad te huren, in plaats van het hele bad. Ja en daar is niet op ingegaan, op die vraag of dat verzoek."

De VOORZITTER: "Oké, dan ga ik verder. Meneer Bloem, meen ik te zien. Oh, verder naar rechts. Mevrouw Moester?"

Mevrouw MOESTER: "Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb ook een vraag over die uren: is de vereniging überhaupt bereid om uren in te leveren?"

De heer Van der Zwaluw: "Dank u wel. Nou ja, zoals onze voorzitter net al aangaf: we hebben ongeveer een kwart van onze uren ingeleverd. Dus het antwoord is: ja."

De VOORZITTER: "Dank u wel, het is fijn als u kort antwoordt."

Mevrouw MOESTER: "Mag ik nog een aanvullende vraag stellen?"

De VOORZITTER: "Ja, mevrouw Moester?"

Mevrouw MOESTER: "Maar bent u bereid nóg meer uren in te leveren?"

De heer Van der Zwaluw: "Nou ja, dat is een vraag die ik op dit moment niet heel eenvoudig kan beantwoorden. Kijk, als dat nodig zou zijn, dan zijn we natuurlijk bereid om daarnaar te kijken. Het is wel zo, wat ik net al aangaf, dat je gewoon een uur badwater nodig hebt om een uur training te kunnen geven. En of er dan twintig of veertig mensen in dat bad liggen op dat moment ..."

De VOORZITTER: "Dat heeft u - denk ik - al helder verwoord, hoor."

De heer Van der Zwaluw: "Precies."

De VOORZITTER: "Dan ga ik naar D66 en daarna naar KiesLokaal."

De heer RUTTEN: "Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag is eigenlijk: we weten dit al jaren, we zitten jaren op dit spoor dat we het niet eens zijn met elkaar, hoe komt het dan dat we niet met elkaar in gesprek raken?"

Dus ik sluit me ook aan bij de woorden van mevrouw Westerik. Ik wil ook het commentaar van de wethouder wat dit betreft."

De heer Van der Zwaluw: "Maar is dat ook een vraag aan mij?"

De heer RUTTEN: "Ja."

De heer Van der Zwaluw: "All right ..."

De VOORZITTER: "Nou, ik wil er ... Wacht, als u het goed vindt, houd ik even de regie en het is niet een moment om echt met elkaar - hoe interessant ook - de discussie aan te gaan. U mag zo wel antwoord geven, maar dit vind ik meer een vraag voor de wethouder. Maar ik ga even kijken of ik nog een aantal vragen kan verzamelen. Dan maken we het rondje af, want ik heb ook nog KiesLokaal. Ja, nu komt iedereen er zo langzamerhand bij ... Dus daarna ga ik verder met de Stadspartij en de VVD. Dus, u krijgt allemaal achter elkaar het woord. Anders krijgen we te veel herhaling."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel. Wij zijn ook benieuwd wat de wethouder zegt en heel veel willen wij bespreken in relatie tot het nieuwe sportbeleid. Onze vraag is nog wel: hoeveel kinderen halen per jaar een zwemdiploma bij jullie?"

Want dat vinden wij belangrijk om te weten, hoeveel kinderen veilig kunnen zwemmen na een jaar."

De heer Van der Zwaluw: "Ja, om heel eerlijk te zijn, heb ik die aantallen niet paraat. Misschien weet Dennis dat zo ...

Hoeveel kinderen lessen er bij ons momenteel?"

De VOORZITTER: "Zullen we eventjes ... Ik houd even de regie. Dit gaan we nu niet doen. Dit zijn echt prima vragen voor een later moment, maar dit is niet paraat. Ik ga door met de Stadspartij."

De heer PELGRIM: "Ja, dank u wel. Ik hoor de heer Oud net zeggen dat de tarieven nu stijgen en dat daardoor de vereniging minder leden heeft, maar dat er ook een plan ligt. Als de tarieven gelijk blijven, stijgt dan het aantal leden?"

Heeft u die verwachting of prognose gemaakt?"

De heer Van der Zwaluw: "Ja, er is een ..."

De VOORZITTER: "Nee, nee, nee. Nee, sorry, ik maak even de vragen af. Dus u mag ze even onthouden."

De heer Van der Zwaluw: "Excuus."

De VOORZITTER: "Even kijken. Als laatste de VVD."

De heer HISSINK: "Ja, dank u, voorzitter. Ik was benieuwd ... De heer Oud had het er al over. Hoe verhoudt zich de badwaterhuur ten opzichte van de huurprijzen in de regio?"

De VOORZITTER: "Oké, dan hebben we de vragen verzameld. Of u nu kort antwoord wil geven op wat u weet en wat u niet weet, ja ..."

De heer Van der Zwaluw: "Ja, dan hoop ik alleen dat ik alle vragen heb onthouden. Om maar met uw laatste vraag te beginnen: dat is heel lastig vast te stellen, want gemeenten bepalen de prijs voor het water, maar clubs worden aan de andere kant ook weer vaak gesubsidieerd. Maar wat we zien, is dat de kosten voor het lidmaatschap bij verenigingen om ons heen ... Dat is een goede graadmeter - denk ik - omdat het leeuwendeel van wat wij aan contributie betalen, naar dat zwembad gaat. Dat is in de regio gewoon lager. Als ik in Lochem ga zwemmen, dan betaal ik nu al fors minder dan wat ik straks zou gaan moeten betalen."

De VOORZITTER: "Ik verzoek u echt korter te antwoorden. We hebben ook een Forum gehad. Ik vind ook dat er heel veel vragen zijn, terwijl dit een inspreker is. We maken al een uitzondering.

Dus ik zou u echt willen vragen kort te antwoorden en dan gaan wij gewoon wachten op de behandeling van het agendapunt als zodanig, voor de woorden van de raad.”

De heer Van der Zwaluw: “Ja, ik zit even na te denken over de andere vragen. Die ben ik een beetje kwijt.”

De heer PELGRIM: “Dat ging over het plan dat u had, dat u meer leden wilde werven.”

De heer Van der Zwaluw: “Ah, juist. Dank u wel. Nou, dat plan is - als het goed is - gedeeld met u, want dat hebben we in een eerder stadium al aan de stukken laten toevoegen. Dat plan omvat de ambitie om gewoon weer naar de oude glorie te gaan. Dus: naar 500 leden of in ieder geval die kant op.”

De VOORZITTER: “Prima, dank u wel. Als u dan plaats maakt voor de wethouder, dan kan zij nog reageren en de rest van de discussie voeren we bij het agendapunt zelf, stel ik voor.”

De heer Van der Zwaluw: “Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Wethouder.”

(Audiopositie 00:39:10 1^{ste} uur)

WETHOUDER WERGER: “(...) Dank u wel, voorzitter. Het voelt een beetje als een herhaling van zetten die vanaf 2015 ook al met mijn voorgangers heeft plaatsgevonden. Als het gaat om - toentertijd het Graaf Otto bad, wat de IJsselslag werd Ik denk ... Ik moet even nadenken wat verstandig is om te reageren. Laten we zeggen dat 85 procent bezetting van een zwembad ontzettend hoog is. Op dit punt zitten wij zelfs boven het landelijk gemiddelde. Dus, dat we vijftien procent niet bezet hebben, is niet raar. Het zwembad heeft een maatschappelijke functie en er zijn ook niet-courante uren. Als het gaat om de tarievenstructuur, dan zijn er bij het starten van de IJsselslag met De IJsselmeeuwen in 2015 afspraken gemaakt. Die afspraken liepen tot eind 2021, dus die eindigen dit jaar. De IJsselmeeuwen weten dus ook, dat er al heel lang een situatie aan zit te komen die de structuur verandert.

U heeft vanaf het begin af aan veertig procent korting gehad. Dat heeft u ook kunnen zien. Dat klopt helemaal. Ik heb heel transparant het stuk van De IJsselmeeuwen ‘zwemmen of verzuipen’ meegestuurd. U heeft ook kunnen zien dat wij in de afgelopen jaren met elkaar eigenlijk een vorm van verkapte subsidie van €130K per jaar hebben gerealiseerd op deze manier. En als u subsidie wilt geven, dan is dat uiteraard aan u als raad, maar dan zeg ik wel meteen: doe dat via de voordeur, zodat we het transparant houden. Want dat is ook de insteek geweest van waar we mee bezig zijn gegaan als het ging om het sportbeleid, als het gaat om alle tarieven: transparant, goed kijken hoe het in mekaar zit, voor iedereen helder, elke vereniging en dus gewoon helder opgebouwd. We hebben niet voor niets een hele benchmark bijgevoegd over hoe het landelijk en in de regio is, als het gaat om de vraag welk bedrag men voor zwemmen betaalt, als het gaat om welke bedragen men voor zwemwater betaalt.”

De VOORZITTER: “Wethouder, mag het kort?”

Want we hebben straks het agendapunt ook nog en het gaat even om het voor de inspreker ook rond te maken, want anders gaan we de diepte in en dan zie ik zo meteen de handen al komen.”

Wethouder WERGER: “Dat begrijp ik, voorzitter. Ik ga mijn best doen. Laat ik het zo zeggen: sinds 1 december van dit jaar heeft De IJsselmeeuwen wekelijks nu 3,5 uur zwemwater ingeleverd. Dat is geen 25 procent; dat is zestien procent. Wij zijn dus met elkaar voor het eerst in gesprek over het inleveren van zwemwater. Van onze kant uit bezien, is het absoluut zo, dat we iedere keer een hand toe hebben gestoken als het gaat om bekijken hoe we een aantal dingen kunnen doen. Er is nu sinds vrij recent enige beweging in gekomen. Dat is natuurlijk mooi. Dat is een goede stap voorwaarts. Wij zijn graag bereid om daar met elkaar verder in te gaan, maar het betekent wel, dat wij over de begroting van het zwembad gaan, dat wij gaan over de begroting

die nog opgesteld moet worden, want de business case gaat uit de van gemeentelijke middelen. Niet van de middelen van het zwembad. Laat ik dat vooropstellen. De begroting voor de ZSA moet nog opgesteld worden, maar daar gaan wij over. En dat doen we niet alleen met De IJsselmeeuwen, maar dat doen we met de zeven andere huurders die wij gewoon hebben, waar we ook gewoon afspraken voor maken en die niet alleen het recreatieve bad, maar ook gewoon het wedstrijdbad gebruiken. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dat sluiten we dit punt af. Althans voor nu."

4 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE

(Audiopositie 00:42:23 1^{ste} uur)

Het voorzitterschap wordt bij behandeling van agendapunt 4 overgenomen door de heer Jansen.

4.a Stand van zaken wat betreft corona

De VOORZITTER: "Dan komen wij toe aan agendapunt vier: de actieve informatievoorziening vanuit het College. Ik werk netjes volgens het lijstje en dan zal ik eerst even op mijn andere plek gaan staan om u te informeren over de stand van zaken wat betreft corona."

Burgemeester VERMEULEN: "Ik realiseer me dat het best wel een tijd geleden is, dat ik u heb bijgepraat en dat geeft dan ook meteen wel de ernst van de situatie aan, want wij staan ... Wij hebben de dubieuze eer om in onze regio helemaal bovenaan het lijstje te staan van besmettingen en dat is niet prettig. U weet natuurlijk allemaal dat de zorg het echt superzwaar heeft en nu code zwart wordt genoemd. Fase drie noemen we dat ook wel. Er wordt nu van alles gedaan om maar te voorkomen dat wij in die fase drie gaan terechtkomen. Daarom hebben wij met alle gezamenlijke gemeenten van de VNG besloten, dat wij vanaf morgen een speciale telefoonlijn voor zorgverleners hebben tijdens kantooruren. Waar gaat dat dan om?

Dat gaat erom dat zorgverleners ons kunnen bellen als ze problemen hebben met niet-medische zorg. U kunt dan bijvoorbeeld denken aan werkzaamheden in de huishouding, koffiedrinken en zetten, praatje maken, boodschappen doen, vervoer verzorgen. Allemaal dingen waardoor de echte zorgmedewerkers zich ook kunnen richten op hun echte taak en dat is het geven van zorg. Dus dat zijn wij aan het doen. En het is dan niet zo, dat er allerlei ambtenaren meteen aan het bed komen te staan, zoals wel eens werd gesuggereerd naar de krant, maar wij gaan dan vooral bemiddelen om vrijwilligers te vinden en samen te werken met vrijwilligersorganisaties. We hebben daar natuurlijk een protocol en een draaiboek voor liggen. Dat zit volgens mij prima in elkaar en dat kunnen we dan nu ook gaan testen. We proberen er dus alles aan te doen om fase drie, code zwart, te voorkomen. Er zijn enorm veel besmettingen: 73 per dag en dat is veel. De piek zit nog steeds bij de zes- tot twaalfjarigen. Er liggen inmiddels sinds vandaag negen mensen in het ziekenhuis en er is één persoon overleden. We zitten in code donkerrood. Dus, ik zei het al: het hoogste van de regio. Ja, dat is heftig en zwaar. We hebben natuurlijk ook nog de andere zaken die we aan het doen zijn. We kijken naar de jongeren. De Kerstvakantie komt eraan.

Wat kunnen wij nog bieden?

Dat ligt er natuurlijk ook helemaal aan, wat er morgen gezegd gaat worden door het Kabinet, maar we voelen allemaal wel aan, dat dat waarschijnlijk geen versoepelingen zullen zijn, maar binnen de marges die we krijgen vanuit Den Haag gaan we wel kijken wat we met name voor de jeugd toch mogelijk kunnen maken, zoals we dat ook steeds hebben gedaan.

Daarnaast hebben wij QR-coaches, die wij inzetten bij verenigingen en in beginsel ook bij de horeca, maar we hebben ook 'mystery guests' ingezet bij de horeca, omdat wij vinden dat alle horecagelegenheden zich aan de regels moet houden en dat het heel onsportief is als enkelen dat niet doen. Dus daarom zetten wij ook 'mystery guests' in en hebben wij ook al constatering gedaan die opvolging krijgen. Dat even in 'n hele grote lijn om u toch weer opnieuw bij te praten. Inmiddels is het GBT weer vrij volledig, is alle hens aan dek en ja, kan ik alleen maar oproepen om je zo goed mogelijk aan de regels te houden, ook al heeft iedereen er zo langzamerhand volkomen genoeg van.

Mevrouw Ten Holder?

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter."

Burgemeester VERMEULEN: "Sorry, ik heb natuurlijk een voorzitter zitten. Pardon. (*Lacht*) Wel lekker als zo'n soort eenmanszaak, maar is niet de bedoeling."

De VOORZITTER: "Dank u wel, voorzitter. Ik was nog niet naar deze plek gegaan, omdat ik nog niet die opdracht had gekregen. Maar goed, dat ter verheldering. Aan u het woord, mevrouw de burgemeester. En daarmee vervolgens mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag: wordt er ook nog extra inzet gepleegd door de regio en ook door ons als gemeente, om niet gevaccineerde mensen te woord te staan?"

De VOORZITTER: "Mevrouw Vermeulen, aan u het woord."

Burgemeester VERMEULEN: "Ja, ook daar zijn ... Ja, dank u voorzitter. Ja, daar wordt van alles aan gedaan. De Hanzehal wordt ook weer helemaal ingericht, voor alle mogelijke prikken. We proberen mensen aan te zetten. We zijn natuurlijk bereid tot allerlei voorlichting. En ik hoop echt dat mensen gaan zien dat het zo belangrijk is om je te vaccineren, want echt: je zet de hele maatschappij op slot."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Voldoende beantwoord, mevrouw Ten Holder? Dank u wel. De heer Müller, van de SP."

De heer MÜLLER: "Ja, in aansluiting op die vraag: valt de donkerrode situatie in de ziekenhuizen te verklaren door de relatief lage vaccinatiegraad in Zutphen, namelijk 82 procent ten opzichte van negentig procent in de regio? Of komen die patiënten uit de hele regio?"

De VOORZITTER: "Mevrouw Vermeulen."

Burgemeester VERMEULEN: "Ja, ik durf me niet aan die snelle conclusie te wagen. Wij hebben natuurlijk een ziekenhuis dat voor de hele regio ingezet wordt. Dus ik denk niet dat je dat zo één op één kunt zeggen. Maar elke vaccinatie erbij, is ons wel heel erg welkom."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Voldoende beantwoord, de heer Müller? Ja. Ik zie dat mevrouw Ackermans van KiesLokaal ook een vraag aan u heeft."

Mevrouw ACKERMANS: "Ik las in de krant dat mensen die een boosterprik moesten halen, pas in februari aan de beurt zijn en dat de wachtlijsten lang zijn. Wat weet u daarvan en wat kan daar nog aan gebeuren om het proces te versnellen?"

De VOORZITTER: "Mevrouw Vermeulen."

De BURGEMEESTER: "Dat is rijksbeleid."

De VOORZITTER: "Een helder kort antwoord. Dat zijn alle vragen. Ik kijk nog even rond. Dank u wel, mevrouw Vermeulen. Ik geef de hamer weer aan u over."

De VOORZITTER: "Dank voor het inspringen. Dat hadden we inderdaad niet tevoren afgesproken. U bent zo goed ingewerkt meneer Jansen, dat dat geen enkel probleem is. Dan gaan we door naar wethouder Ten Broeke."

Burgemeester Vermeulen neemt het voorzitterschap weer over.

4.b Mededelingen inzake De Hanzehof

Wethouder TEN BROEKE: “Dank u wel, voorzitter.

Ik heb een mededeling over De Hanzehof en ook over het ziekenhuis.

Ik begin met De Hanzehof, want De Hanzehof en de gemeente zijn volop bezig met de ontvlechting van het vastgoed en het inrichten van de culturele bedrijfsvoering. Eind december ronden wij de nodige gesprekken af over de koopovereenkomsten, huurovereenkomsten en nieuwe subsidieafspraken. Helemaal volgens de voorwaarden die de raad ook tijdens de voorjaarsnota heeft gesteld, bij het besluit om het vastgoed over te nemen. Na afronding van dit hele pakket, volgt ook het voorstel, zijnde het raadsvoorstel dat u uiteindelijk bespreekt en ook een besluit over neemt. Die ontvlechting, de overname van het vastgoed en de opzet van de cultuurexploitatie, dat is een complex geheel. Dat wisten we tevoren. Dit is extra complex geworden omdat corona een zware wissel trekt op de bedrijfsvoering, terwijl we wel goed zicht willen hebben op de structurele exploitatie van De Hanzehof in de normale situatie. Wat eerder al bekend werd, bijvoorbeeld in het rapport van AEF, is dat de culturele exploitatie werd gevoed door allerlei financiële posten die door elkaar heen liepen, zoals het beheer van De Hanzehof, de vastgoedsubsidies, de huurconstructie met De Muzehof et cetera. Met de ontvlechting krijgen we nu concreet zicht op de kostprijs van de culturele bedrijfsvoering en de werkelijke structurele last van het vastgoed. De Hanzehof zelf is ook volop bezig met een inzichtelijke en verbeterde culturele exploitatie en bedrijfsvoering. Dit is van belang om goede nieuwe subsidie- en prestatieafspraken te kunnen maken. Dus kortom: het raadsvoorstel waar dit hele pakket in zit, wordt compleet gemaakt en komt naar u toe, zodat we dit in februari kunnen bespreken en hier ook een besluit over kunnen nemen. Tot zo ver over De Hanzehof.

De VOORZITTER: “Ja, de ChristenUnie en daarna de PvdA.”

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. Heeft de wethouder zicht op een eventuele transportdatum voor het vastgoed?”

De VOORZITTER: “Wethouder.”

Wethouder TEN BROEKE: “Ja, ook dat was een belangrijk punt, om daar zeker van te zijn wanneer dat zou kunnen. In eerste instantie, een hele tijd geleden, hoopten wij nog aan te sturen op één (1) januari. Om dat te halen, zouden we echter al eerder het hele pakket klaar moeten hebben en had op tijd het besluit genomen moeten zijn. Een streven naar (1) januari is onrealistisch, maar gelukkig hoeven we daardoor niet direct een half jaar of zelfs een heel jaar te wachten. In theorie kan gewoon na het nemen van het besluit, een of enkele maanden daarna, de datum vastgesteld worden waarop het vastgoed feitelijk overgaat. Dus, daar gaat geen tijd meer verloren.”

De VOORZITTER: “Oké, meneer Manders nog?

Nee, dezelfde vraag. Ja, gaat u verder met het volgende onderwerp?”

4.c Mededeling inzake het Gelre Ziekenhuis

Wethouder TEN BROEKE: “Ja, dan volgt een mededeling over het ziekenhuis en de discussie over de toekomst. Wellicht heeft u via de media ook vernomen dat het Gelre Ziekenhuis het besluit over de locaties heeft moeten uitstellen vanwege de coronasituatie. Dat is geen reden voor het College om achterover te leunen of alles stil te leggen. We zijn juist druk met de andere partners in de zorgketen. We hebben afgesproken om juist op die belangrijke thema's te verdiepen en te verkennen wat er in de toekomst nodig is om de zorg op peil te houden, dichtbij te houden en te verbeteren. Dit is - wat ons betreft - ook de beste manier en ook waar onze invloed zit, om iets te kunnen betekenen. Ik noem dit even omdat het wel verschilt van het gesprek in het Forum, waarin we toen nog duidelijk spraken over de optie om met die partners in de zorgketen een comité of een stichting op te richten. Ook dat hebben we wel verkend, maar daar vonden we geen steun voor. Dus vandaar ook, dat we hier op deze manier mee bezig zijn en daar hebben wij veel fiducia in.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan mag ik wethouder Werger vragen om achter de microfoon te komen staan.”

4.d Mededeling aanbesteding inburgering

Wethouder WERGER: “Dank u wel, voorzitter. Er staat een dingetje, maar het zijn er twee in dit geval. Een is een cliffhanger voor morgenavond, maar vanavond twaalf uur loopt de deadline voor de aanbesteding inburgering af. Dat betekent dat - als alles goed gaat - ik u morgen – en ik ga ervan uit dat we elkaar toch morgen gaan zien – kan informeren over wie de gunning uiteindelijk gewonnen heeft. Dus nu even een cliffhanger.

4.e Mededeling inzake uitwerking adviesrecht raad in het kader van de Omgevingswet

En het tweede is, dat wij op dit moment bezig zijn met de verdere uitwerking van het adviesrecht van de raad in het kader van de Omgevingswet. Ik heb u tijdens de laatste bijeenkomst verzocht om vooral uw punten aan te leveren. Dat is gebeurd. Ook op de valreep heeft een aantal personen nog wat last minute dingen aangeleverd. Maar een van de zaken die we daarin wel zien, is dat we hebben gezegd dat we op zeventien januari dan eigenlijk het vervolg wilden doen, maar ik vind eigenlijk met alles wat u heeft aangeleverd en om daar gewoon een goed geheel van te maken, dat dat net iets te kort dag is en dat we daarmee een proces wat toch belangrijk is, te kortdoen. Ik zou het fijn vinden om dat eventjes iets op te rekken, om ervoor te zorgen dat we met een goed advies richting u komen en u hier nog een keer inhoudelijk met elkaar kunt spreken, om dan pas tot besluitvorming over te gaan. Dus ik hoop dat u het niet erg vindt dat we die deadline van zeventien januari even niet halen, maar dat we een goed proces met elkaar vormgeven in het eerste gedeelte van het volgende jaar.”

De VOORZITTER: “Dank u wel.”

5 VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT

(Audiopositie 00:55:14)

De VOORZITTER: “Dan ga ik met u verder naar vragen over de actualiteit. We hebben afgesproken om te maximeren tot één vraag per fractie. Ik heb hier al een mooi rijtje staan. Meneer Verschure?”

De heer VERSCHURE: “Een klein punt van orde. Ik weet niet of sommige mensen de heer Yildirim hebben zien binnenkomen. Hij had een wat vervelende kriebelhoest. Hij heeft zich laten testen. Hij is negatief getest, maar voelde zich niet prettig om te blijven. Dus, vandaar dat hij gekozen heeft om te vertrekken.”

De VOORZITTER: “Oké, fijn dat u dat nog even zegt. Ja, dank u wel.

Even kijken. Ik heb een vijftal vragen, fracties die zich hebben gemeld: de PvdA, GroenLinks, D66, de Stadspartij en KiesLokaal. Er komt nog een paar vragen bij van het CDA, van Burgerbelang en dat is het.

Dan begin ik bij de PvdA.”

5.a Vraag PvdA – inzake woningbouwproject Het Lint

De heer BLOEM: “Dank u voorzitter. Bij de verkoopprocedure van het woningbouwproject Het Lint, lazen wij dat woningen bij opbod worden verkocht vanaf € 420.000,=, voor een twee-onder-een-kap-woning, en meer dan vijf ton voor een vrijstaand huis. Wat wel behoorlijke bedragen zijn. Ik heb met makelaars gesproken en zij geven aan dat het eigenlijk ongebruikelijk is dat dit soort procedures bij de verkoop van nieuwbouw plaatsvinden. Het is ongebruikelijk in onze regio en werkt bovendien prijsopdrijvend. De makelaars geven aan: “Ja, dat is eigenlijk helemaal niet handig, dat dit op deze manier zo is georganiseerd. Het belemmert ook de doorstroming.”

Dus onze vraag aan de portefeuillehouder is: heeft de gemeente mogelijkheden om bij de verkoop van gronden randvoorwaarden te stellen?

Zodat bijvoorbeeld de ontwikkelaar bij de verkoop van nieuwbouwwoningen een andere procedure hanteert, die niet prijsopdrijvend werkt.”

De VOORZITTER: “Wethouder Werger.”

Wethouder WEGER: “Voorzitter, laat ik beginnen met de PvdA te danken voor de alertheid voor deze vraag. Ik kan u vertellen dat wij onaangenaam verrast waren over deze situatie. Steker nog: wij hebben gebeld met de betreffende partij en met de projectontwikkelaar en aangegeven dat we hier praten over woningen vrij op naam. Dat we daar afspraken over maken en dat dit toch een erg ongewenst effect is en ook een ongewenste werkwijze. Onfortuinlijkerwijs hebben wij in de contracten met deze projectontwikkelaar niet iets kunnen opnemen of opgenomen waardoor we deze procedure nu kunnen stopzetten. We hebben het wel gevraagd. We hebben gezegd: “Bent u bereid om de procedure op deze manier te stoppen? Wij vinden dit niet verstandig. Dit is niet wat we willen.”

Helaas kan ik dat niet en helaas kan ik dat ook niet wettelijk afdwingen. Dat geeft ons ... We hebben begrepen dat dit eigenlijk een praktijk is, die uit het westen van het land aan het overkomen is en dat betekent in ieder geval, dat wij nu op dit moment met elkaar hebben afgesproken dat wij in elk contract wat we nu gaan opstellen bij de verkoop van gronden, gaan opnemen dat dit zeer zeker niet een wenselijke manier van werken is en zeer ongewenst.

Dus dank voor de alertheid. Ik kan er helaas op dit moment niets aan doen, maar wel bij volgende contracten en we zijn voornemens om dat ook echt te doen.”

5.b Vraag GroenLinks – inzake Paarse Vrijdag op scholen

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan gaan we naar GroenLinks.”

Mevrouw KLEINRENSINK: “Dank u, voorzitter. Afgelopen vrijdag was het paarse vrijdag. Dat is een dag dat scholieren laten zien dat ze solidair zijn met LHBTI'ers en dat iedereen openlijk kan laten zien wie hij is. Nu is er ondanks dat wij een regenbooggebied zijn, in Zutphen op meerdere scholen gepest en ik heb echt veel verdrietige verhalen gehoord. Ook is het al bij leerkrachten aangekaart en werd er gezegd: “Ja, als je anders wilt zijn, moet je niet gek opkijken dat je misschien eens een keer wat naar je hoofd krijgt.”

Nou, dat lijkt mij het slechtst denkbare antwoord. Dus ik ben wel heel erg benieuwd hoe het nu gaat met de voortzetting van het werk van onze initiatiefgroep en bijvoorbeeld het uitrollen van ‘School's out’ en de uitrol van artikel 1, openbaar in alle scholen.”

De VOORZITTER: “Ik zie dat wethouder De Jonge dit gaat beantwoorden.”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Jeetje, ik weet haast niet wat ik moet zeggen. Ik schrik daar wel van, als leerkrachten zoiets hebben teruggegeven aan de eigen leerlingen. Daar schrik ik wel heel erg van.

Wij hebben, in alle eerlijkheid, nog niet zo veel gedaan met het uitrollen van artikel 1, de motie en alles wat daarbij kwam kijken en dat heeft vooral te maken met corona. Omdat onderwijs daardoor enorm is opgeslokt geweest in het afgelopen jaar en er ook maar weinig ruimte bestond om überhaupt – naast corona – nog over iets anders te denken naast dat wat er allemaal speelt. Maar ... Nou, poeh. Misschien kunnen we nog nader even van gedachten wisselen, over waar u dit heeft gehoord en met name ook van welke scholen dat komt, want daar wil ik eigenlijk wel meteen samen iets mee doen, want ik schrik daar echt heel erg van.”

De VOORZITTER: “Ja, dat gaan we nu natuurlijk niet noemen, hè.”

Mevrouw KLEINRENSINK: “Nee, dat lijkt me heel fijn om dat te doen. Inderdaad. Ik heb bewust geen namen genoemd, want dat vond ik niet netjes. Ja.”

De VOORZITTER: “Oké, prima. U gaat dat samen oppakken. Heel goed. Dan ga ik naar de volgende en dat is D66. Mevrouw Ten Holder. Ga je gang.”

5.c Vraag D66 – inzake mogelijke kwetsbaarheid in software

De heer BROUWER: “Ja, nee, ik ga de vraag stellen. Dit weekend is er een ernstige kwetsbaarheid aangetroffen in veel gebruikte software. Ook software die gemeenten gebruiken. Het gaat om Apache Log4j. Het is een belangrijk onderdeel bij bijvoorbeeld op afstand werken. Het is een kwetsbaarheid die je heel makkelijk kunt gebruiken voor digitale aanvallen en inbraken. Waarschijnlijk heeft iedere gemeente tot zover met deze software gewerkt. Mijn vraag is dan ook: betreft dit ook de gemeente Zutphen?

Gebruiken wij ook Apache Log4j?

En zo ja, is er al actie ondernomen, bijvoorbeeld door het instellen van veiligheidsbatches? Ik begrijp dat het een acute serieuze kwetsbaarheid is. Dus vandaar deze vraag.”

De VOORZITTER: “Wethouder Boswinkel komt hier naartoe om te antwoorden.”

Wethouder BOSWINKEL: “Nog zo’n alerte vraag, waarvoor dank. Ik wilde het eerst in de actieve informatievoorziening te berde brengen, maar toen zag ik deze vraag al staan. U heeft het allen allicht in de krant gelezen. Er is bij internationaal veelgebruikte software een grote kwetsbaarheid ontdekt. Wij zijn daar ook dit weekend direct mee aan de slag gegaan om in eerste instantie te scannen bij al onze websites en applicaties: maken wij hier gebruik van?

En zo ja, zijn er bij ons kwetsbaarheden geweest?

Vooralsnog zijn daar geen vreemde zaken in aangetroffen. Wij zijn wel ook nog in zeer nauw contact met onze leveranciers, waar we nauw mee samenwerken. Zij hebben niet alleen een eigen verantwoordelijkheid, uiteraard, om hun updates goed uit te voeren en dit te checken, maar het kan ook voor ons kwetsbaarheden opleveren. We blijven dus alert en we zijn daar nauw bij betrokken en vanaf dit weekend ook al mee bezig.”

De VOORZITTER: “Fijn. Dank u wel. Dan ga ik naar de Stadspartij.”

5.d Vraag Stadspartij – inzake omleiding Kerkepad

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, u, burgemeester Vermeulen, heeft vorige maand de omleiding van het Kerkepad geopend. Deze omleiding is er gekomen omdat de betreffende boer daar continu mensen bedreigde en intimideerde. Iets waarvoor hij zich al voor de rechter heeft moeten verantwoorden en waarvoor hij zich in januari opnieuw moet verantwoorden. Met de aanleg van het nieuwe pad, zou er volgens de burgemeester een einde komen aan deze terreur.

Dan hebben wij de volgende vragen: is de burgemeester ervan op de hoogte dat er afgelopen weekend twee vrouwen op het pad ernstig zijn bedreigd? Er is met een auto op hen ingereden. De betreffende boer heeft het pad geblokkeerd en kwam scheldend en tierend op de vrouwen af en heeft daarbij allerlei bedreigingen uitgesproken. Is de burgemeester bekend dat hij de vrouwen van dichtbij en zonder hun toestemming, onder het uiten van allerlei bedreigingen, gefotografeerd heeft en nu de omleiding ...

En vraag drie: nu blijkt dat de omleiding niet voor verandering in het gedrag van de boer zorgt, wat gaat de burgemeester hieraan doen?

De heer Jansen neemt het voorzitterschap over.

De VOORZITTER: “Als voorzitter geef ik u, mevrouw Vermeulen, het woord.”

Burgemeester VERMEULEN: “Dank u, voorzitter. Ja, burgemeester wat gaat u er allemaal aan doen? Had ik maar zo veel macht dat ik dat allemaal kon voorkomen en ook allemaal zelf kon beboeten, maar helaas zit het leven niet zo in elkaar. We hebben natuurlijk met z’n allen geconstateerd dat er een ongewenste situatie is, daardoor ...

Even helemaal de korte versie. Daardoor hebben we een mooie route langs het pad gemaakt. Ik zie ook, dat heel veel mensen daarvan gebruik maken. En het is heel naar dat er kennelijk dit weekend toch weer een voorval is geweest. Ik heb de e-mail gelezen. De dames hebben ook gezegd dat ze aangifte doen bij de politie en dat is precies wat er moet gebeuren: de aangifte bij de politie en dan heeft het recht zijn loop en ik kan daar als burgemeester helaas weinig betekenen, behalve altijd te blijven oproepen om elkaar fatsoenlijk te blijven behandelen. En natuurlijk zijn er ook gesprekken met een wijkagent, maar we gaan eerst ook ... Zoals dat hoort, gaat de politie natuurlijk uitzoeken hoe dit precies zit, wat er precies aan de hand is, maar ik zou willen dat u mij niet elke keer in de positie brengt ... Als ik als burgemeester nu nog middelen zou hebben om het op te lossen, want die heb ik niet."

De VOORZITTER: "Dank u wel, mevrouw Vermeulen. De heer Pelgrim, is de vraag voldoende beantwoord, nu voor dit moment?"

Dank u wel. Dan geef ik u de voorzittersplek weer terug, mevrouw Vermeulen."

Burgemeester Vermeulen neemt het voorzitterschap weer over.

De VOORZITTER: "(... ...) Oké, even kijken. Ja, dan gaan we verder naar mevrouw Ackermans, KiesLokaal."

5.e Vraag Kies Lokaal – inzake stichting De Oude HBS

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. Stichting Oude HBS heeft alle raadsleden een brief gestuurd betreffende de fontein in relatie tot De Schupstoel. Ik ga ervan uit dat het College dit schrijven ook heeft gehad. Ik hoor dit graag.

Zoals we in de brief kunnen lezen, is er een WOB-verzoek ingediend, waaruit blijkt dat een variantenstudie niet naar de raad is toegezonden. Zoals wij lezen in de brief, is de variantenstudie gemaakt door de afdeling RED van de gemeente Zutphen. Als dit zo is, blijkt dus dat wij niet over alle juiste informatie hebben beschikt en dat schokt ons. Wij zien heel graag deze variatiestudie nog tegemoet en we horen graag van de wethouder wanneer zij dit kan doen en of het ook daadwerkelijk klopt wat er is geschreven door stichting De Oude HBS. Want dan zullen wij moeten bekijken of er een heroverweging moet volgen op het genomen raadsbesluit. Dus, ik hoor graag het antwoord van de wethouder."

De VOORZITTER: "Wethouder De Jonge."

Wethouder DE JONGE: "Dank u wel, voorzitter. In 2017 is er een motie geweest over de Wilhelminafontein en het opmaken van een variantenstudie. Die heeft toen plaatsgevonden en in 2018 is die studie opgeleverd. Het klopt: die variantenstudie is niet naar de gemeenteraad gestuurd, maar het College heeft daar wel een besluit over genomen. Of de raad daarmee niet over de juiste informatie beschikt, dat weiger ik ... Nou ja, dat vind ik een hele rare suggestie, eerlijk gezegd, want de raad heeft altijd geweten dat ze de variantenstudie niet heeft ontvangen en heeft daar ook niet eerder naar gevraagd. De raad is wel op de hoogte gesteld, in 2018, van het Collegebesluit, middels een stuk bij de bijgevoegde stukken en de variantenstudie is - naar mijn weten - gewoon openbaar met de verspreiding van de stukken van het WOB-verzoek."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ackermans, nog een aanvullende vraag?"

Mevrouw ACKERMANS: "Ja, dank u wel, voorzitter. Het zou best kunnen, dat er niet naar is gevraagd in de periode voordat ik zitting had. Ik ben er wel alleen van geschrokken. Dus ik zal deze stukken gaan doornemen en dan dank ik u voor uw antwoord."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan we verder naar het CDA, mevrouw Van Wamel."

5.f Vraag CDA – inzake de zorgverzekering

Mevrouw VAN WAMEL: “Dank u wel, voorzitter. Zoals op verschillende social media en ook op de site van de gemeente te zien is, kunnen mensen een gemeentepolis afsluiten voor de ziektekostenverzekering. Echter, nu is het nog niet rond – tenminste op het moment dat de vraag kwam – dat de zorgverzekering een contract heeft met het Gelre ziekenhuis voor komend jaar. Veel mensen aarzelen daarom nog om over te stappen. Kan de wethouder misschien aangeven hoelang deze onzekerheid nog duurt?”

De VOORZITTER: “Ja, wethouder.”

Wethouder WERGER: “Ja, voorzitter, de wereld van zorgverzekeringscontracten is een complexe. Laat ik daarmee beginnen. Laat ik ook meteen zeggen dat Aevitae, want daar doelt u even op, met alle ziekenhuizen vorig jaar een contract heeft gehad en dat we ook gewoon echt in overleg zijn met het ziekenhuis om een contract af te sluiten. Dat nadert een laatste fase.

Laat ik ook meteen zeggen dat dit niet de enige partij is die nog geen contract heeft met het ziekenhuis. Er zijn er meer. Juist door covid is het dit jaar ook best complex, qua onderhandelingen. Zoals het er nu naar uit ziet, is het zo, dat deze week de directie van het ziekenhuis het contract bespreekt en daarover besluit. Dus, ik hoop deze week nog dat er witte rook komt. Uiteraard zitten wij daar niet tussenin, hè. Wij gaan er niet over, maar we houden wel de vinger aan de pols.

Dat zou betekenen dat inderdaad voor het einde van het jaar een mogelijkheid komt dat het contract er ligt. Wij gaan uiteraard wel zorgen dat op het moment dat het nodig is en gaan ook met Aevitae en het ziekenhuis in gesprek, dat ze dat wel even breeduit vertellen zodat we dat ook kunnen melden aan partijen.

Misschien is het dan goed om nog even aan te geven dat, als het gaat om overstappers, dat die wel langer de tijd hebben, hè. Dus dat hoeft niet meteen voor een (1) januari, maar ook Menzis gaat nog een rondje doen om te kijken of mensen alsnog willen overstappen. Dat geldt alleen voor personen die nu de gemeentepolis hebben. Dus niet voor de nieuwe aanmeldingen. Dan weet u dat.

Daarnaast is het ook zo dat we ... Er zijn spreekuren en daar wordt aardig gebruik van gemaakt. Niet optimaal. We hebben wel weer wat extra spreekuren ingelast, zodat ook daar weer extra gebruik van gemaakt kan worden en mensen geholpen en geïnformeerd kunnen worden. Dus ik zou willen oproepen: laat mensen daar vooral gebruik van maken.”

De VOORZITTER: “Ja, ik zie een vraag van de SP. Dat is eigenlijk ongebruikelijk, want het is natuurlijk een vraag van het CDA, maar gaat uw gang.”

De heer De RIDDER: “Dat begrijp ik volledig, voorzitter en dank dat u mij de mogelijkheid biedt. Want Aevitae heeft vorig jaar meerdere malen met ziekenhuizen in overleg toch aangetoond dat ze graag hun geld dicht bij henzelf houden. In een tijd dat het tussen zorgverzekeraars en ziekenhuizen is afgesproken dat er niet bezuinigd zou worden op het geld dat naar het ziekenhuis toe gaat ... Aevitae is, zover ik weet, de enige zorgverzekeraar die zei: “Nou, daar gaan wij ons niet aan houden.” Het ziekenhuis in Beverwijk heeft hierover alarm geslagen vanwege een voorval. En dit lijkt mij een beetje een herhaling van zetten. In hoeverre was de gemeente op de hoogte dat Aevitae er toch dit soort rare trucjes erop nahoudt?”

(Audiopositie 01:12:10)

De VOORZITTER: “Wethouder.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, volgens mij, is een van de belangrijkste zaken die op verschillende Facebookpagina's werd verspreid, dat er nog geen contract had plaatsgevonden tussen Aevitae en het Gelre Ziekenhuis. Vorig jaar hadden zij gewoon absoluut een contract met het Gelre Ziekenhuis. Ze zijn op dit moment aan het onderhandelen met het Gelre Ziekenhuis over een contract. Zij zijn niet de enige zorgverzekeraar in de regio, die nog geen contract met het Gelre Ziekenhuis heeft. Dat is op dit moment in wording en dat heeft niks met bepaalde praktijken

te maken. Dat heeft gewoon met onderhandelingen te maken. Dat heeft met covid te maken. Ook de aanwezigheid van personen die de contracten kunnen opstellen. Dus: dat is het antwoord.”

De VOORZITTER: “Ja, fijn. Dank u wel. Dan ga ik naar de vraag van Burgerbelang, meneer Siemes.”

5.g Vraag Burgerbelang – inzake subsidiëring kinderopvang AZC

De heer SIEMES: “Ja, dank u wel, voorzitter.

In de media lasen wij vorige week, in de Contact onder andere, dat Zutphen als eerste en enige gemeente kinderopvang gaat subsidiëren voor het lokale asielzoekerscentrum. Dat riep wat vragen op. Ten eerste het bedrag: € 127.000,= voor twee dagdelen per week. Als we snel rekenen, dan komen we op 52 weken, keer acht uur, is ongeveer € 300,= per uur voor kinderopvang. Dat vond ik al hoog, maar dat kan altijd nog. Wat mij voornamelijk verbaasde, is dat niet de afspraak is.

Wij zijn vijf jaar geleden begonnen met het asielzoekerscentrum hier in Zutphen en toen hebben wij laten vastleggen dat de kosten hiervoor gedekt zouden worden, voor alles, ook rondom kinderen, door de overheid, door het Rijk, door het COA. Hier staat bijvoorbeeld letterlijk: “Voor de financiën is het uitgangspunt dat de vestiging van het AZC voor de gemeente neutraal verloopt. De kosten die voortvloeien uit de vestiging van het AZC, worden betaald door het Rijk of COA. Dit betekent bijvoorbeeld dat de kosten voor onderwijs, aanpassingen in directe omgeving en extra toezicht et cetera, voor rekening zijn van het Rijk of COA.”

Dit is in de bestuursovereenkomst geborgd.

Ja, dan verbaast mij inderdaad niet, dat andere gemeenten inderdaad de kinderopvang hier niet van regelen, maar ik ben wel heel benieuwd waarom dit op deze manier eigenlijk in ieder geval aan mij ... Want ik was niet op de hoogte dat dit in een raad of in een Forum is besproken. Waarom dit op deze manier naar buiten is gekomen?

En het roept eigenlijk alleen maar vragen op. Hoelang geldt deze subsidie?

€127.000 ... Is dat voor een jaar?

Of is dat voor het meerjarenproject?

Wat doen we na het eerste jaar?

Zeggen we het dan bijvoorbeeld gewoon weer op, als we geen geld meer hebben?

Kunnen we dit nog declareren bij het COA of bij het Rijk?

Dat lijkt me - eerlijk gezegd - wel, gezien onze bestuursovereenkomst. Dus, het liefst wil ik hier eigenlijk een Forum over, maar misschien dat de wethouder mij al snel wat antwoorden kan geven.”

De VOORZITTER: “Ze komt er al aan. Wethouder De Jonge.”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Ik proef een wat cynische ondertoon in de vragen van de heer Siemes.”

De VOORZITTER: “Nee, hij schudt ontkennend. Dus, laten we dat neutraal verwoorden.”

Wethouder DE JONGE: “Oké. Ik ben er trots op dat wij dit doen, als gemeente. Laten we dat vooropzetten. Ik zou willen dat alle gemeenten in Nederland dit doen om alle kinderen die er in Nederland zijn, een meer kansrijke start te bieden dan dat zij krijgen bij hun geboorte. Dat ten eerste.

Ten tweede: dit is rijksgeld. Het is gewoon geormerkt geld. Onderwijsachterstandenbeleid, waarbij ik van u de opdracht heb gekregen om dat beschikbaar te stellen, zo goed als mogelijk, voor alle kinderen die te maken hebben met een taalachterstand. Daaronder vallen ook deze inwoners van onze stad. Het kost de gemeente zelf dus niets. Het is geormerkt geld.

Als het gaat over de technische onderleggers, hè, als: wat kost het dan per uur, per kind, enzovoorts ... Waar komt die € 127.000 vandaan?

Voor hoeveel kinderen?

Hoeveel uur?

Hoelang?

Enzovoorts. Daarvoor kan ik u gewoon een memo doen toekomen en als u dat wilt dan kunnen we altijd een Forum hierover hebben, maar het kost de gemeente dus niets. Het geld komt uit het onderwijsachterstandenbeleid, waarbij ik van u de opdracht heb om dat uit te geven, zo goed en zo kwaad als dat kan.

De VOORZITTER: "Meneer Siemes."

De heer SIEMES: "Nou, ten eerste, ik schudde al "Nee", maar ik vind het heel vervelend dat u het in die hoek zoekt, van dat er een soort cynisme in zit, want dit – en ook eigenlijk wat u nu zegt – staat haaks op wat wij hebben afgesproken. Dat onderwijskosten van mensen die onder de vleugels moeten zijn van het COA, dat dat gedekt wordt door het COA. En dat is ook niet nieuw: de jeugdhulp kreeg ook een apart budget voor de asielzoekerskinderen. Dat werd ook op een bepaalde manier geoormerkt. Dus, het lijkt mij verstandig om hier een Forum over te plannen, maar ik zou dit toch graag vooral in het licht willen zien van de afspraken die wij ooit hebben gemaakt, om dit in goede banen te leiden. Want u bent het toch ook met mij eens ...

Want u zegt: "Andere gemeenten zouden dit ook zo moeten doen."

Maar eigenlijk moet toch het COA dit doen?

Want we moeten toch niet hebben dat asielzoekerskinderen in Zutphen het beter hebben dan in Ter Apel of in een van de andere gemeenten?

Wij moeten dat gelijktrekken. We moeten een signaal afgeven, ook aan het COA. Dus, mijn zorg is vooral dat wij moeten letten op wat we afgesproken hebben."

De VOORZITTER: "Wethouder."

Wethouder DE JONGE: "Voorzitter, dank u wel. Volgens mij, zeg ik daarnet dat we precies doen wat we hebben afgesproken, namelijk: kinderopvang uit rijksmiddelen. Onderwijsachterstandenbeleid is een geoormerkt rijkspotje, bedoeld voor taalachterstanden, dus ook voor deze doelgroep. En wij geven - denk ik - ook een helder signaal af richting het Rijk. Namelijk: we gaan niet op een goede manier om in Nederland met asielzoekerskinderen. Als het gaat over kinderen vanaf vier jaar en ouder, dan vallen deze kinderen gewoon onder de leerplicht en vallen ze dus ook netjes in die bekostiging. Tussen twee en vier, vallen ze onder het VVE-beleid; en nul tot twee jaar, onder het onderwijsachterstandenbeleid. En nogmaals: ik wil heel graag een Forum, maar dit is allemaal rijksgeld."

De VOORZITTER: "Oké, de wethouder heeft toegezegd een memo te sturen en aan de hand van dat memo kunt u als raad besluiten of u daar een Forum over wilt of niet. Ja? Dus die toezegging noteren we. Oké, dan hebben we dit agendapunt gehad."

6 VASTSTELLEN HANDELINGEN

6.a Handelingen raad 8 november 2021 en 15 november 2021 (nog niet ontvangen)

(Audiopositie 01:18:49)

De VOORZITTER: "Dan ga ik met u naar agendapunt zes. De Handelingen. Nog niet beschikbaar, dus die vallen niet af te hameren."

Besluit: Vaststelling wordt verdaagd.

7 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 13 DECEMBER 2021

(GRIFFIENR. 2021-0117)

(Audiopositie 01:18:57)

De VOORZITTER: “De lijst ingekomen stukken, nummer zeven. Meneer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, tijdens de vorige raadsvergadering heb ik het College een vraag gesteld over de toekenning van de ondersteuningsmaatregelen voor ondernemers. Het is toen toegezegd dat er een memo zou komen voor de raadsvergadering van vandaag. Dat memo heb ik nog niet gezien. Dus, misschien dat het College nog even kan zeggen hoe dat komt en wanneer ik dat memo wel uiterlijk kan verwachten.”

De VOORZITTER: “Oké en u vraagt dat bij agendapunt zeven?”

De heer JANSEN: “Lijst ingekomen stukken, ik zou het niet anders weten.”

De VOORZITTER: “De wethouder is er al.”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Het memo is nog niet klaar en dat komt omdat de laatste beschikkingen nog wat ... Er moest nog wat heen en weer gewisseld worden aan informatie en details over vraag en aanbod. Ik heb het memo de eerste Collegevergadering na reces liggen. En dat betekent dat u 'm die woensdag hebt. Dus dat is - denk ik - de tweede week van januari.”

De VOORZITTER: “Oké, dus dat is ook een toezegging. In de tweede week van januari komt het eraan. Dank u wel.”

Besluit: Conform de gedane afhandelingsvoorstellen besloten.

8 HAMERSTUKKEN

(Audiopositie 01:20:11)

De VOORZITTER: “Dan gaan we naar de hamerstukken.”

8.a 1^{ste} Verzamelbegrotingswijziging 2021

(GRIFFIENR.: 2021-0113)

(Audiopositie 01:20:13)

De VOORZITTER: “Dan begin ik met 8.a ‘De eerste verzamelbegrotingswijziging 2021’. Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen.

8.b Controleprotocol en normenkader accountantscontrole jaarrekening 2021

(GRIFFIENR.: 2021-0120)

(Audiopositie 01:20:19)

De VOORZITTER: “8.b ‘Controleprotocol en normenkader accountantscontrole jaarrekening 2021’. Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen.

8.c Meerjarenprognose Grondexploitaties (MPG) 2021-2

(GRIFFIENR.: 2021-0111)

(Audiopositie 01:20:27)

De VOORZITTER: “8.c ‘Meerjarenprognose Grondexploitaties’. Ook afgehamerd.”

Besluit: Aangenomen.

8.d Vormgeving Sociaal Ontwikkelbedrijf (bekrachtiging geheimhouding)

(GRIFFIENR.: 2021-0132)

(Audiopositie 01:20:36)

De VOORZITTER: "8.d, 'Vormgeving Sociaal Ontwikkelbedrijf, Bekrachtiging van de geheimhouding'. Bij dezen."

Besluit: Besluit bekrachtigd.

8.e Ontslag Forumlid Richard Klein Bennink en benoeming Forumlid Karin Oldenhuis

(GRIFFIENR.: 2021-0134)

(Audiopositie 01:20:44)

De VOORZITTER: "Dan 8.e 'Ontslag Forumlid Richard Klein Bennink en benoeming Forumlid Karin Oldenhuis'. Volgens mij is meneer Klein Bennink niet aanwezig ...

Nee, nou, dan hoop ik toch dat hij thuis zit te luisteren. Wij nemen afscheid van de heer Klein Bennink. Meneer Klein Bennink is maar liefst zeventien jaar Forumlid geweest en namens zijn fractie heeft hij bijzonder veel Fora bijgewoond. Hij staat bekend als specialist technisch blok. Bij deze bijzondere Forumvergaderingen was hij bijna altijd aanwezig.

Ik dank hem zeer voor zijn bijdrage aan het gemeentebestuur en wij sturen natuurlijk een bloemetje zijn kant op. Wij wensen hem veel succes met zijn toekomstige bezigheden.

(Applaus)

Dan ga ik naar mevrouw Karin Oldenhuis, die de eed wil afleggen. Komt u maar naar voren.

(... ..)

Ik ga de tekst voorlezen en dan mag u aanvullen op het laatste, met 'zo waarlijk helpe mij God Almachtig'.

Ik zweer dat ik om tot Forumlid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als Forumlid naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw OLDENHUIS: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig."

De VOORZITTER: "Mooi. Nou, van harte welkom in ons midden en ik hoop dat u een hele mooie tijd hebt waar u veel voldoening uit haalt en ook een steentje kan bijdragen aan onze mooie gemeente.

(Applaus)

Even kijken, dan gaan we door naar benoeming van het Forumlid ... Oh, ik zie een vinger. Meneer Krans."

De heer KRANS: "Ja, een klein puntje van orde. Misschien is het verstandig om onze fractiegenoot Logeman een klein wandelingetje naar de koelkast te gunnen."

De VOORZITTER: "Ja, hoor. Gaat uw gang. Ja, ik zei al: straks explodeert het gebeuren. *(Lacht)*"

8.f Benoeming Forumlid Gert Meijboom voor Stadspartij Zutphen Warnsveld

(GRIFFIENR.: 2021-0136)

(Audiopositie 01:24:17)

De VOORZITTER: "Ondertussen gaan wij verder, met de benoeming van meneer Gert Meijboom voor de Stadspartij."

De heer DEWKALIE: “Je moet dat vorige besluit nog even afhameren.”

De VOORZITTER: “Het vorige besluit moet ik nog even afhameren, anders is het allemaal voor niks geweest. Welkom, nogmaals.

Dan meneer Meijboom. De belofte. (... ..) Zo. Hetzelfde, alleen u gaat de belofte uitspreken.”

Ik verklaar dat ik om tot Forumlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als Forumlid naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer MEIJBOOM: “Dat verklaar en beloof ik.”

De VOORZITTER: “Dank u wel.

(Applaus)

Ook voor u geldt natuurlijk, welkom in ons midden. Ik hoop dat u een mooie tijd tegemoet gaat en dat u een steentje gaat bijdragen aan onze mooie gemeente. (... ..) Afhameren, ook, hè. Ja, oké.”

Besluit: Aangenomen.

*** BESPREEKSTUKKEN**

(Audiopositie 01:26:19)

De VOORZITTER: “Dan gaan we naar de bespreekstukken.”

9.a Amendement: Alternatief initiatief raadsvoorstel meer betaalbare woningen in Zutphen-Realistische prijzen

(GRIFFIENR.: 2021-A0032)

(Audiopositie 01:26:15)

De VOORZITTER: “Even kijken. Dat is 9.a ‘Amendement ‘Alternatief initiatiefraadsvoorstel meer betaalbare woningen in Zutphen’. Dit amendement is in de raadsvergadering van vijftien november in stemming gebracht. Dus we moeten opnieuw een stemming doen op dit amendement.

Ja, ik noem ze gewoon allemaal en dan gaan we in een keer doorstemmen. CDA?”

Eerste termijn

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, ik doe graag een ordevoorstel. Er is ook een motie ingediend, met de titel ‘Betaalbare wooncarrière in Zutphen’ en die zou ik heel graag als eerste even willen toelichten, voordat we gaan stemmen over alle amendementen, voorstellen et cetera, die met wonen te maken heeft. Vindt u dat goed, collega’s?”

De VOORZITTER: “Ja, laten we dan vooral de amendementen waar we alleen nog maar over hoeven te stemmen ook netjes laten liggen, als het mag. Gaat uw gang.

De heer BRUNSVELD: “Ja, dank u wel. Het gaat over de motie ‘Bouwen aan een betaalbare Zutphense wooncarrière’. Deze wordt ingediend door de partijen CDA, ChristenUnie, D66, VVD, BewustZW, Burgerbelang en KiesLokaal. Waarom deze motie?

Nou, het initiatiefraadsvoorstel waar we vanavond over gaan stemmen, bevat absoluut goede punten, maar wordt zeker niet raadsbreed gesteund. Dat heeft vooral te maken met een combinatie van vijftig procent starterswoningen, tegen een prijs van € 150.000,= tot € 200.000,=. Maar de woningbouwcrisis heeft echt brede steun nodig en dat is ook precies de bedoeling van deze motie, want de indieners van deze motie vragen het College – en in het College zitten ook drie

partijen van de indieners van het initiatiefraadsvoorstel – om de richtingen, doelstellingen en mogelijkheden die genoemd worden in het memo van 20 oktober, uit te werken in een raadsvoorstel. Volgens ons, is dat dan een win-win-situatie.

Het College moet wel rekening houden met een paar punten: belangrijke onderwerpen die deze raad al heeft besloten of wellicht nog gaat besluiten. Dan gaat het over zelfbewoningsplicht, anti-speculatiebeding, duurzaam bouwen en ook bouwen voor onze eigen inwoners en daarbij ook ruimte geven voor alternatieve woonvormen. Dat willen we graag bereiken met deze motie. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Even kijken. Roept dat reacties op?
Ja, ik zie meneer Krans. Gaat uw gang.”

De heer KRANS: “Dank u, voorzitter. Zonder politiek en zonder politieke besluitvorming zou de woningcrisis nog veel erger zijn en zich nog veel sterker ontwikkelen dan nu het geval is. Ik ben benieuwd wat daar in het kleine coalitieakkoord van vanavond over staat, maar wie weet, gaat het daar een beetje minder de verkeerde kant op. In onze raad is een Initiatiefvoorstel Wonen ingediend. Het College kwam met een memo en omdat een memo minder stuurt dan een voorstel, dacht ik na de vorige raadsvergadering toen de stemmen staakten: “Ik bel eens wat fractievoorzitters op en ik wijs ze op dat verschil.” Een initiatiefvoorstel is gewoon sterker dan een memo. Ik had gehoopt – maar zo zie je maar: politiek blijft leren – dat daardoor vanavond wat meer van de tegenstemmen, voorstemmen zouden worden. Maar neen, de tegenstemmers dachten: “Weet je wat? We maken van het memo van het College, een voorstel.” Daar stemmen wij niet mee in en wel hierom: twee zorgen voor één zaak is wat veel en er ligt al een mooi initiatiefvoorstel. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Iemand daar reacties op?
Burgerbelang, meneer Verschure.”

De heer VERSCHURE: “Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het valt mij wel tegen wat de heer Krans zegt. We weten allemaal dat de woningnood groot is. We weten allemaal dat we het samen moeten gaan doen. De hand is diverse keren uitgereikt, ook tijdens de Fora en nu weer worden we weggezet als: “Jongens, jullie willen niet met ons meedoen. Dus, laat maar hangen,” om het heel erg plat te zeggen. Dat betreur ik. Wij zijn ook bereid om mee te denken over: hoe gaan wij betaalbare woningen bouwen?

Hoe gaan we zorgen voor de doorstroming?

Hoe gaan we zorgen voor onze jongeren?

Hoe gaan we zorgen voor onze ouderen?

Dat zij allemaal kunnen wonen. Ik vind het dan heel jammer dat dat op deze manier in die discussie, wederom doodgeslagen wordt. Daarnaast ... U haalde het net zelf ook al aan. Er komt waarschijnlijk vanavond een coalitieakkoord in Den Haag rond, of wordt openbaar gemaakt en daarin staat inderdaad: “De woningnood wordt opgepakt vanuit het Kabinet. Dat geldt ook voor de kinderopvang en noem maar op.” Dus eigenlijk bijna alles wat we hier vanavond bespreken, daarvan is de grote vraag of dat ook zo uitgevoerd kan gaan worden, zoals wij dat hier nu willen. Maar ik vind het gewoon echt jammer dat de uitgestoken hand wederom niet aangepakt wordt.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter.

Ik vind het ook jammer dat eigenlijk onze hele woonvisie, die we gezamenlijk hebben vastgesteld met alle moties en de reacties van het College en de memo van het College, afgedaan wordt als zijnde ‘minder dan een initiatiefvoorstel’. Want iedere keer is duidelijk geweest dat het initiatiefvoorstel eigenlijk door de macht van het getal eens te meer een meerderheid gaat halen. Eigenlijk zoals mijn collega de heer Brunsveld zegt: deze wooncrisis is te groot en te veel van belang voor al onze inwoners, om het initiatiefvoorstel eigenlijk niet raadsbreed te ondersteunen. Dus zullen we de handen uit de mouwen moeten steken en mensen niet iets op de mouw moeten spelden,

want in feite is het initiatiefraadsvoorstel ingewisseld voor een alternatief, waaruit eigenlijk wordt onderkend dat het niet haalbaar is wat er in dat initiatiefvoorstel stond. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De ChristenUnie, meneer Van Dijken.”

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. Ik zou in dit geval nog iets verder willen gaan. Ik zou de indieners van het initiatiefraadsvoorstel willen oproepen hun eigen voorstel in te trekken en kijken of we hier na de verkiezingen weer op kunnen terugkomen. Dan is er een nieuw Kabinet, dan heeft Den Haag ook gesproken. Dan is er een nieuwe situatie en dan vind ik het tijd om onze knopen te tellen op de situatie. Dan moeten we eens kijken of inderdaad aanpassingen van het focustraject nodig zijn. Ik vind het zo vlak voor de verkiezingen ‘not done’. Dank u.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Duidelijk. Dan gaan wij over tot stemming. Nee, meneer Krans nog.”

De heer KRANS: “Voorzitter, er wordt gesproken over uitgestoken handen. Dat gaat vandaag wat lastig, met corona, maar ik heb menig uitgestoken telefoontje gepleegd. Dus ik vind het jammer als het nu zo ... - hoe zegt men dat tegenwoordig? – ‘geframed’ wordt. De herhaalde vraag om een initiatiefraadsvoorstel in te trekken ... Ja, daar kan ik ook helaas erg weinig mee. Dus, ik denk dat uw voorgenomen gedachte om de zaak in stemming te brengen, wel de juiste is.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan gaan wij meneer Bloem het woord geven.”

De heer BLOEM: “Dank u, voorzitter. Niet met de intentie om het debat van de vorige keer uitgebreid te herhalen. Dat zeker niet. Natuurlijk is het woonbeleid een ingewikkeld onderwerp. We praten er in feite al een jaar over. Langer dan een jaar. Ik denk ook, dat op een gegeven moment inwoners ook wel besluiten willen om verder te kunnen, maar in de uitwerking daarvan zal het vast niet de laatste discussie zijn die we erover hebben. Dus, ik vind het sowieso positief om te zien dat er wel partijen voorstellen doen op het gebied van woonbeleid en ook dat er bijvoorbeeld vanavond een amendement toegevoegd is, wat ook zeker onze steun zal hebben. Maar goed, ik vind het ook wel lastig, dat wordt aangegeven dat een uitgestoken hand wordt geweigerd, ook omdat in iedere fase dat we met het initiatiefvoorstel bezig waren geweest, we altijd de andere partijen hebben meegenomen en ook hebben geïnformeerd. Ook toen we bezig waren het aan te passen, ook redelijk tijdig nog een aangepast concept hebben rondgestuurd en we nu redelijk vijf voor twaalf een motie krijgen, waarop wij ook niet hebben kunnen reageren. Dus in die zin ben ik zeker wel bereid om bij de uitwerking van het initiatiefvoorstel – als het wordt aangenomen – met andere partijen in contact te blijven, maar ik vind het wel belangrijk dat we ook als raad besluiten kunnen nemen op een gegeven moment, na een jaar hierover gediscussieerd te hebben.”

De VOORZITTER: “Reactie van meneer Brunsveld.”

De heer BRUNSVELD: “Ja, ik vind het wel bijzonder dat de heer Bloem nu aangeeft, dat hij pas op een later moment die motie voorbij zag komen. Dat was inderdaad deze week, maar ik heb ook gehoord dat deze raad in de openbaarheid wil spreken en dat zij niet in achterkamertjes akkoorden willen maken, maar dat we het debat willen voeren in de openbaarheid. Juist in deze raad. Dat is ook de reden dat we deze motie nu, vanavond, hier op tafel brengen. Juist om hier, in de openbaarheid, het gesprek te voeren en om te kijken: “Waar zitten de verschillen? Maar ook: waar kunnen we elkaar vinden?”

Wij proberen met deze motie elkaar te vinden, juist omdat er een goede onderlegger ligt van het College waarin veel partijen zijn vertegenwoordigd. Ja, je hebt dualisme, maar dat geeft natuurlijk niet aan, dat je per definitie dan je College dan maar aan de kant schuift. Dat is natuurlijk een vreemd verhaal. Dus is het een uitgestoken hand?

Ja, het is een beetje Feijenoord: hand in hand, kameraden. Laten we samen optrekken en de woningbouwcrisis te lijf gaan, hier in Zutphen.”

De VOORZITTER: "Mooi. Meneer Bloem."

De heer BLOEM: "Dank u, voorzitter. Het is zeker niet onze intentie om dat hier in achterkamertjes allemaal te regelen. Zeker niet. Ik denk ook, dat we al heel veel debatten hebben gehad als raad. Ook bij de voorjaarsnota hebben we het hierover gehad. We hebben in het voorjaar een uitgebreid Forum gehad. We hebben twee Fora gehad waarin het initiatiefvoorstel is besproken en een uitgebreide raadsvergadering. Dus in mijn beleving hebben we het uitgebreid in de openbaarheid kunnen bespreken en bij alle stappen die er tot nu toe zijn gezet, heb ik altijd geprobeerd iedereen mee te nemen."

De VOORZITTER: "Interruptie van de heer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik denk dat de heer Bloem hier de spijker op z'n kop slaat. Hij zegt: "In mijn beleving hebben wij hier voldoende over gesproken." Ja, klopt. De heer Bloem en consorten hebben hier al een jaar over gesproken. Het eerste Forum hierover was in september en dat is nog geen jaar geleden. Dus dat is drie maanden geleden. Dus, u heeft wel degelijk - zoals de heer Brunsveld zegt - tevoren iets voorgekookt wat u uiteindelijk door deze raad wil loodsen."

De VOORZITTER: "Meneer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Dit is ook op reactie van wat de heer Bloem zegt: is de heer Bloem dan ook van mening, samen met mij, dat een ingrijpend voorstel als dit niet een raadsbrede steun verdient in plaats van een verdeelde raad?"

De VOORZITTER: "Meneer Bloem."

De heer BLOEM: "Ik zal eerst even ingaan op de reactie van de heer Verschure. Het eerste Forum waarin we het over het woonbeleid hebben gehad, was in het voorjaar en daar hebben wij ook al uitgebreid over de inhoud kunnen spreken. Uiteraard heeft het mijn voorkeur dat een initiatiefvoorstel, zoals we dat hebben ingediend, een bredere steun heeft. Uiteraard. Tegelijkertijd vind ik ook, dat als we als politiek al zo lang over dit onderwerp spreken, dat we op een gegeven moment ook de ... Dat men van de politiek mag verwachten dat men hier een richting aan geeft. Wat betreft het dualisme: het initiatiefvoorstel botst niet met het coalitieakkoord. Het is zelfs – zonder te veel een inhoudelijk debat hierover te voeren – een verdere invulling daarvan. In het coalitieakkoord zie je juist de focus op die doelgroepen waarover we in het initiatiefvoorstel hebben gehad. Daarin word ik opgeroepen om meer met Koopgarant te doen. Dat zijn allemaal zaken die gewoon in het coalitieakkoord staan."

De VOORZITTER: "Interruptie, meneer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Bent u het dan niet met mij eens, dat het veel verstandiger zou zijn om dit voorstel over de verkiezingen van de gemeenteraad heen te tillen en de volgende raad hierover te laten beslissen? Als het zo ingrijpend is? Zeker gezien het feit dat het Kabinet waarschijnlijk met allerlei plannen komt. Waarschijnlijk ook vanuit het ministerie van - dat geloof ik - volkshuisvesting heeft. Dank u."

De VOORZITTER: "Meneer Van Dijk, u maakt wel twee keer hetzelfde punt."

De heer VAN DIJKEN: "Er is nog niet op gereageerd, voorzitter."

De VOORZITTER: "Ah, oké. De heer Bloem, een korte reactie graag."

De heer BLOEM: "Kijk, uitstellen is ook een keuze en het over een raadsperiode heen tillen ook, maar dan ben je weer een halfjaar verder. In feite hadden we dit voorstel eigenlijk al een halfjaar

geleden al willen indienen. Dus, het antwoord is: je kunt blijven wachten op allerlei ontwikkelingen. Op een gegeven moment zou je ook een besluit willen nemen als raad.”

De VOORZITTER: “D66, mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch nog een poging doen om tot een raadsbreed akkoord te komen. Dan is mijn vraag aan de heer Bloem: wat is volgens u het verschil tussen de veertien stemmen die een andere mening hebben over wonen en de vijftien stemmen die achter dit alternatief voorstel staan?”

Volgens mij, is het verschil: wat is een betaalbare woning?

Hoe duiden we dat?

U zegt: “Dat ligt tussen de € 150.000,= en € 200.000,=.” Maar het alternatieve voorstel zegt: “Het College mag daarvan afwijken, als blijkt dat dat niet lukt.” Bent u de inwoners geen knollen voor citroenen aan het verkopen?

Want u zegt eigenlijk zelf: “Ja, waarschijnlijk gaat het niet lukken. College, u mag er gemotiveerd van afwijken.” Dit is nou net het cruciale punt waardoor veertien stemmen in deze raad zeggen: “Tegen.” Hoe kijkt u daarnaar?”

De VOORZITTER: “Ik geef ook meneer Lok even het woord, want u sluit daarop aan, denk ik.”

De heer LOK: “Een extra vraag die ik aan de heer Bloem zou willen stellen: er ligt hier een motie voor, die nu is ingediend. Dat is die uitgestoken hand ook, die wij nog een keer al eerder in het Forum hebben aangeboden waarbij we zeiden: “Trek samen met ons op op basis van het memo en het onderzoek van het College.” Gaat de PvdA voor of tegen stemmen?”

De VOORZITTER: “Ik geef eerst even meneer Bloem het woord en daarna kom ik bij meneer De Ridder.”

De heer BLOEM: “Ik zou graag op iedere uitgestoken hand ingaan. Dat zeker. Waarom veertien ... Of laat ik zeggen, andere partijen tegen zijn, dat is - denk ik - aan iedere partij om dat te verwoorden. Ik zou ook niet het raadsdebat over willen doen.

Als ik daar op inhoud inga, dan doen we het raadsdebat over. Dat is denk ik niet de intentie, toch?”

De VOORZITTER: “Nee, in ieder geval niet om over dezelfde stukken weer een nieuwe discussie voeren. Meneer De Ridder?”

De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Wat ik hier merk, is dat de tegenstanders van dit voorstel het debat willen overdoen. Als er geen inhoudelijke punten meer zijn, dan gaan we op het proces zitten en dan gaan we ‘wij-zij’ zitten denken.

Dan wil ik reageren op de vraag van mevrouw Ten Holder: wat is het verschil tussen veertien en vijftien?

Het verschil is één stem en dat leidt tot een meerderheid. We leven nou jammer genoeg, zoals ik het van mevrouw Ten Holder hoor, in een democratie waarin een meerderheid beslist over wat, in feite, een hele volksvertegenwoordiging zegt. Wij kunnen als SP ook wel vaak genoeg zeggen: “We zijn het ergens niet mee eens.” Dan nemen wij dat besluit en dan zeggen we: “Oké, de raad heeft besloten, maar we vinden het nog steeds een slecht idee.” Wat hier nu gebeurt, is dat eigenlijk de zeven partijen die nu tegen dit voorstel zijn, eigenlijk geen idee meer hebben wat ze nu hiermee moeten doen en dan maar gewoon vertragen, vertragen, vertragen. Het plan was ...”

De VOORZITTER: “Interruptie ...”

De heer DE RIDDER: “Ik zou graag even wel mijn zin afmaken. Het plan was om gewoon nu even te stemmen en dan is het goed. Deze zeven partijen komen met meerdere amendementen en een motie. Dan denk ik ook: “Ja, we hebben zo veel maanden hierover gedebatteerd en zoveel

momenten gehad." En pas op het moment dat de stemmen staken, omdat iemand van Groen-Links afwezig is vanwege persoonlijke omstandigheden ... Ik vind dat eerder een blamage voor deze raadszaal dan dat we hierover gaan discussiëren."

De VOORZITTER: "Oké, nog een reactie van mevrouw Ten Holder en dan stel ik voor dat we gaan stemmen. Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "De SP is dus van mening, dat een van de grootste maatschappelijke opgaven, de wooncrisis, gewoon met het machtsgetal plus één hier in Zutphen beslecht kan worden?"

Dàt is de democratie waar de SP voorstaat?"

De VOORZITTER: "Meneer De Ridder."

De heer DE RIDDER: "Dat is wel de democratie waar de SP voor staat en waar wij al jaren van zeggen: "Ja, dat is nou gewoon eenmaal zo.""

De VOORZITTER: "Ik denk niet, dat wij dichter bij elkaar gaan komen. Dus ik stel voor dat we gaan stemmen. Ik probeer het samen te vatten. Daar gaan we: 9.a."

De heer KRANS: "Voorzitter, sorry voor de onderbreking, maar de vorige keer hebben we - dacht ik - afgesproken dat we bij ieder amendement even zou zeggen wat de inhoud is en de indiener vermelden, ook om het de mensen thuis niet al te moeilijk te maken. Misschien mij ook wel"

De VOORZITTER: "Moet ik de titel voorlezen?"

Want als u mij niet helemaal kwalijk neemt, kan ik niet meer precies vertellen wat er nou precies letterlijk in staat. 9.a 'Amendement alternatief initiatiefraadsvoorstel Meer betaalbare woningen in Zutphen; realistische prijzen 2021-A0032."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend.

(... ...)

De stemming is gesloten.

(...)

Dertien stemmen vòòr en vijftien stemmen tegen."

De VOORZITTER: "Daarmee is 9.a verworpen."

Besluit: Verworpen.

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar 9.b, Griffienummer 2021-A0034. Wat is er, meneer Brunsveld?"

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, normaal gesproken, krijgen wij zo'n heel mooi overzichtje op het scherm te zien van de uitslag van de stemming."

De VOORZITTER: "Ja, ik heb geen scherpje, hè. Dan krijg je dat."

De heer BRUNSVELD: "Ik heb wel een scherpje, maar daar staat niks op."

De VOORZITTER: "Oké, kan dat nog?"

Nee?

We gaan even schorsen. (... ...) Nee, dit gaat niet meer lukken. Dan gaan we het met de volgende nog een keer proberen. Het blijft techniek, hè."

9.b Amendement: Alternatief initiatiefraadsvoorstel 'Meer betaalbare woningen in Zutphen; oog voor alle soorten woningen'

(GRIFFIENR.: 2021-A0034)

(Audiopositie 01:46:14)

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar 9.b 'Alternatief initiatiefraadsvoorstel 'Meer betaalbare woningen in Zutphen-Oog voor alle soorten woningen'. Nummer 2021-A0034."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend.

(... ...)

De stemming is gesloten. Mijn collega van de Griffie loopt weg. Dus ik vermoed dat we het niet gaan presenteren. Klein momentje.

(...)

Ik zal u al wel vast het resultaat mededelen. U zult het vast willen weten.

Achttien stemmen vòòr, tien tegen.

De VOORZITTER: "Daarmee is het voorstel dus aangenomen."

De GRIFFIER: "Op mijn scherm zie ik alle resultaten. Trouwens ook voor de mensen thuis en voor u: er wordt ook een uitdraai gemaakt. Dus, u ziet ook wie er heeft gestemd en hoe er gestemd is. Ik kan hier op mijn scherm zien dat tegen hebben gestemd de fractie van de SP, de Stadspartij en de fractie van de PvdA. Vòòr: de rest van de fracties."

De VOORZITTER: "Oké, we behelpen ons even."

Besluit: Aangenomen.

9.c Amendement: Alternatief initiatiefraadsvoorstel 'Meer betaalbare woningen Zutphen – Bouwen voor inwoners'

(GRIFFIENR.: 2021-A0035)

(Audiopositie 01:48:00)

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar 9.c het alternatief initiatiefraadsvoorstel 'Meer betaalbare woningen Zutphen – Bouwen voor inwoners'. Griffienummer 2021-A0035."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, een punt van orde: deze is vandaag ingediend. Het betoog is voorbereid, maar wat mij betreft, kan die gewoon meteen in stemming gebracht worden."

De VOORZITTER: "Ik schrok al. Nee, fijn. Oké, 9.c."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend voor 9.c.

(... ...)

De stemming is gesloten op 9.c.

Het resultaat is 28 vòòr en nul tegen. Geen stemmen tegen."

Besluit: Raadsbreed aangenomen.

9.d Alternatief initiatiefraadsvoorstel 'Meer betaalbare woningen Zutphen'

(GRIFFIENR.: 2021-0126)

(Audiopositie 01:49:05)

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar het geamendeerde initiatiefraadsvoorstel, 9.d. Griffienummer 2021-0126."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend.

(... ...)

De stemming is gesloten. Vijftien stemmen vòòr en dertien tegen. Waarbij tegen: mevrouw Ackermans, de fractie van de VVD, fractie Burgerbelang, fractie ChristenUnie, BewustZW, fractie CDA en fractie D66.”

De VOORZITTER: “Dus aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

9.e Motie: Betaalbare wooncarrière in Zutphen

(GRIFFIENR.: 2021-M0041)

(Audiopositie 01:50:15)

De VOORZITTER: “Dan gaan we naar 9.e. De motie ‘Betaalbare wooncarrière in Zutphen’.”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend.

(... ..)

De stemming is gesloten. Dertien stemmen vòòr en vijftien tegen.”

De VOORZITTER: “Is dus nièt aangenomen.”

De GRIFFIER: “Tegen zijn de fracties van de PvdA, Stadspartij, GroenLinks en de SP.”

De VOORZITTER: “Dank u wel.”

Besluit: Verworpen.

10 GRONDSTOFRIJK ZUTPHEN, GRONDSTOFFENPLAN 2022-2026

GRIFFIENR. 2021-0114

(Audiopositie 01:51:12)

De VOORZITTER: “Dan gaan wij verder. Dan slaan wij agendapunt tien over, het grondstoffenplan.”

Besluit: Aangehouden (conform afspraak in Presidium).

11.a Amendement: Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio – Opnemen eindtermijn zoekgebieden windenergie

(GRIFFIENR. 2021-A0038)

(Audiopositie 01:51:21)

De VOORZITTER: “Dan komen we op de RES, zowel nummer 11.a, het amendement, als het nummer zelf, 11.b, de RES. Ik ga even rondkijken wie ik het woord mag geven?

Ik zie Burgerbelang, de VVD, de Stadspartij, de PvdA. Dan kijk ik verder: het CDA, D66 en GroenLinks. Ja, iedereen genoemd. Oh, en BewustZW. Oké, beginnend met Burgerbelang, meneer Siemes.”

Eerste termijn

De heer SIEMES: “Dank u wel.

Volgens mij, ik weet niet of iedereen het heuglijke nieuws al heeft meegekregen, maar wij krijgen misschien vanavond nog een Kabinet en daarmee een nieuw coalitieakkoord. Er werd al aangekondigd dat ongeveer alles wat wij vanavond bespreken morgen vrij waardeloos is. Te beginnen

bij dit voorstel voor de RES 1.0. Hier hebben we natuurlijk al heel veel over gesproken. We hebben een uitgestelde raadsvergadering gehad. Ik denk dat het standpunt van Burgerbelang wel duidelijk is. In het kort is het ... Ja, wij zien het meer als een soort wensdenken. Langs elkaar heen praten van de regio en het staat verre van de bedoelingen van de regionale samenwerking, volgens mij.

Maar daar wil ik het niet over hebben. Dat is wel duidelijk, maar wij willen het hebben over een amendement dat wij vanmiddag hebben rondgestuurd. Ik hoop dat iedereen het heeft gelezen. In beginsel is een amendement natuurlijk bedoeld om een voorstel beter te maken en met dat in het achterhoofd wil ik toch even de tekst delen, want ook ik heb gewoon bij dezen weer gekeken naar: "Wat hebben wij afgesproken? Wat staat hierin? En waar willen we de nadruk op hebben?" Dat is nu eigenlijk voor ons, op de korte termijn: duidelijkheid voor de mensen die wonen in of nabij het zoekgebied voor windmolens.

Tijdens een vorig Forum heeft de wethouder aangegeven: "Ja, dat zoekgebied blijft zoekgebied. Daar zit geen einddatum aan." Ik heb het even nagelezen, maar dat werd eigenlijk in de RES ... Zoals die nou er staat, staat het letterlijk: "Deze partijen, waaronder dus de gemeente, willen op korte termijn duidelijkheid geven in hoeverre zij al dan niet doorgaan met het windpark, in welke vorm en langs welk proces."

Dat vond ik vrij duidelijk en ik wil graag dat daar de focus opgelegd wordt en ik wil graag gebruik maken van dit voorstel om bij dezen te besluiten dat dit ook daadwerkelijk uitgevoerd wordt en dat een zoekgebied niet een eeuwige zoektocht wordt.

Daarom hebben wij als besluit nu geformuleerd: "Te besluiten dat binnen drie maanden uitvoering wordt gegeven aan de opdracht, zoals gesteld in de regionale energietransitie, definitieve versie november 2021, op pagina 35" – de tekst die ik net citeerde – "en daarbij de status van zoekgebied voor het betreffende gebied komt te vervallen binnen een termijn van drie maanden."

Dit dienen we mede in met het CDA. Ik denk misschien, dat ze daar nog een toelichting op willen geven, maar bij dezen dienen we dus dit amendement in en we hopen op een ruime meerderheid. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan wij naar de VVD."

De heer HISSINK: "Ja, dank u, voorzitter. Ik was eigenlijk ook wel benieuwd of het CDA daar nog een toevoeging op heeft. Dan kan ik daarop reageren. Geen? Oké."

De VOORZITTER: "Dat komt straks."

De heer HISSINK: "Dank u wel. Ja, de RES. Ja, de vorige spreker heeft het al gezegd: we hebben het er al heel vaak over gehad. Ik zal eerst even over het amendement zeggen wat wij ervan vinden. Eindtermijn zoekgebieden windenergie. Wij zullen dit niet steunen. Er zit al een termijn in. Het is twee jaar. Dat klopt, maar het wordt geëvalueerd. Dus wat ons betreft, is dat voldoende. Dan nu de RES 1.0. Het ligt hier voor ons. We hebben al een aantal Fora en amendementen hierover gehad en nu is het de 1.0 wat hier voor ons ligt. Wij hebben als VVD hier best mee geworsteld, maar wij begrijpen het belang van deze RES. Wat ik ook al vaker heb gezegd: niks doen, is geen optie, wat ons betreft.

De RES die nu voor ons ligt, helpt ons ook in de toekomst om beter en duurzamer energie op te wekken. Dus wij zullen de RES, zoals die hier voor ons ligt, steunen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar de Stadspartij."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Ja, zoals we ook al tegen het concept van de RES en de ontwerp-RES hebben gestemd, vinden wij grootschalig zon- en wind in het buitengebied geen optie. We vinden dat dat geen zoekgebieden moeten zijn. Wij vinden dat we veel meer zon op daken moeten hebben, de zonneladder. En wij blijven bij ons standpunt, omdat deze RES 1.0 eigenlijk niks verandert ten opzichte van het concept dat ons voor is gelegd. Geen enkel amendement. Wij blijven tegen, omdat we ook vinden dat bewoners onvoldoende betrokken zijn bij de totstandkoming van de RES. Wij zullen tegen deze RES gaan stemmen."

De VOORZITTER: "Dank u. Dan ga ik naar de PvdA."

De heer MANDERS: "Dank u wel, voorzitter. Over de RES zelf: er is zoveel al over gezegd. Daar hebben we allemaal ons zegje over gedaan en vanuit de PvdA veranderen wij daar onze mening niet over.

Met betrekking tot het amendement, dat vanmiddag om vijf voor vijf pas op de mail bij de mensen terechtkwam: ik vind het eigenlijk niet kunnen om op die manier te werken, terwijl we weken geleden al deze motie hadden kunnen verwachten van de heer Siemes. Dus wij zijn ook tegen dit amendement en hopen dat we verder kunnen."

De VOORZITTER: "Reactie van meneer Siemes."

De heer SIEMES: "Even voor de duidelijkheid: bent u tegen dit amendement omdat u drie regels tekst érg veel vindt, voor vijf uur 's middags?"

De VOORZITTER: "De heer Manders?"

De heer MANDERS: "Nee, het verandert niks in de opstelling op dat gebied, dat weet u zelf ook wel. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel, dan ga ik naar D66."

De heer BROUWER: "Dank u wel, voorzitter. Ik begin met de constatering dat sinds het concept RES 1.0, weinig of eigenlijk niets terug te vinden is in de hoofdtekst van wat wij als Zutphense gemeenteraad allemaal hebben ingebracht. In concept konden wij dit niet steunen en dat betekent logischerwijs dat als er weinig is veranderd voor de Zutphense situatie, dat wij de definitieve versie ook niet steunen.

Dat doet ons toch ook pijn, want natuurlijk is de energietransitie hard nodig, maar niet in deze vorm en niet op deze manier. Een heel goed bruikbare nationale zonneladder, wordt ingeruild voor een zelfgemaakte ladder en de onzekerheid omtrent de zoekgebieden wind duurt voort. Waar bij de zoekgebieden op de Veluwe, met betrekking tot de wespendif, alles 'on hold' wordt gezet, gaan we hier bij het zoekgebied wind in Zutphen gewoon door. Onzekerheid.

We zullen dan ook het amendement van het CDA en Burgerbelang steunen.

En dan een algemene opmerking: we hebben in Nederland drie bestuurslagen: het Rijk, de Provincie en de gemeente. Maar met de regio hebben we eigenlijk een vierde bestuurslaag, zonder directe democratische controle. Er is niet zoiets als een regionaal raad en je ziet gewoon hoe moeilijk alle gemeenteraden het hebben om tot een besluit te komen en invloed uit te oefenen. Laten we wel wezen, dat als er iets uit de regio komt, heeft dat wel gevolgen voor onze inwoners. Dus helaas in deze vorm en op deze manier, kunnen wij de RES 1.0 niet steunen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Het CDA."

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, groot en ingrijpend. Dat is - denk ik - toch wel waar de RES nu voor staat. In alle eerlijkheid: wij vinden het als CDA heel spijtig dat er in de RES geen hoofdstuk is opgenomen met de wensen en opmerkingen van de diverse gemeenteraden van onze regio.

Zoals bijvoorbeeld de wens van de gemeente Zutphen, om een afwegingskader te maken voor wind- en zonne-energie. De wens is, dat we dat moeten gaan opstellen. Uiteraard gaan we dat hier in Zutphen wel doen, maar het zou toch heel prettig zijn als de buitenwereld dat ook weet en kan lezen in die RES. Dat is een gemiste kans.

In een eerder gesprek hebben wij die RES eigenlijk ook al wel de 'ZES' genoemd. De Zutphense Energie Strategie. We denken dat dat nog steeds zo is, want het zoekgebied voor grootschalige wind in Zutphen noord, dat staat nog op de kaart. Dat is ingetekend en dat vinden wij jammer en dat vinden wij ook onwenselijk, omdat vooral inwoners van een andere gemeente worden opgezadeld met jarenlange onzekerheid, de onzekerheid van een zoekgebied: een soort van zwaard

van Damocles, dat boven dat gebied hangt. Daarom ook dit amendement hiervoor, wat wel goed is toegelicht door de heer Siemes. Wij pleiten gewoon voor snelle duidelijkheid. Ik denk dat de inwoners van het gebied Zutphen noord, vooral Eefde West daar recht op hebben. Snelheid vind ik eerlijk gezegd niet twee jaar. Snelheid is wel om vijf voor vijf kunnen reageren. Dan heb je toch nog bijna drie uur tot nu. Dat is snel. Geen twee jaar.

Dus PvdA, denk er nog heel even over na, misschien dat u dan wel kunt zeggen van: "Nou, misschien is dat amendement zo gek nog niet."

Al met al, om dat de RES ook een 'ZES' is, vinden wij dat geen goed voorstel en zullen wij het totale RES-verhaal, zoals het nu voorligt, niet gaan steunen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar GroenLinks. De heer Logemann."

De heer LOGEMANN: "Dank u wel, voorzitter.

Ten opzichte van het concept dat we op elf oktober hebben besproken, is er niet zo heel veel veranderd. Bij die gelegenheid was al een aantal zoekgebieden voor windenergie geschrapt: Leestense Broek, de Lochemseweg, aangrenzend aan onze gemeente ook de zoeklocatie Voorsterklei. Wij waren daar als fractie blij mee, hebben we toen gezegd.

Een ander verschil is, dat er meer nadruk ligt op zonne-energie op bedrijfsdaken. Zelfs zoveel meer dan op landbouwgrond is geprojecteerd. Ook daar zijn we het mee eens.

Op elf oktober hebben we voor de zoekgebieden zon en wind een afwegingskader toegevoegd, via een motie van de ChristenUnie, GroenLinks, het CDA en D66.

De definitieve RES 1.0 zegt daarover ... Inderdaad niet de RES zelf, maar het eindverslag voor de inspraak, maar daar staat wel heel duidelijk op papier dat dit een kwestie is die lokaal moet worden uitgewerkt en dat is ook zo, natuurlijk.

Ik heb tijdens het Forum aan wethouder Boswinkel gevraagd of zij al met zo'n afwegingskader bezig is en het antwoord was "Ja". Daarom is er voor mijn fractie weinig reden om er vandaag anders in te zitten dan twee maanden geleden.

GroenLinks leeft in het volle besef dat we zo snel mogelijk af moeten van fossiele brandstoffen. Wind- en zonne-energie in combinatie met radicale energiebesparing, energieopslag en versterking van het elektriciteitsnetwerk zijn daarbij de alternatieven. Wij constateren dat de RES 1.0 aan deze zoektocht richting geeft en samen met het afwegingskader is dit voor de GroenLinks-fractie voldoende om voor de RES te stemmen.

Dan nog een enkel woord over het amendement van Burgerbelang en CDA, over het zoekgebied De Mars Zutphen Noord. Wij zullen daar niet in meegaan. Immers nog maar twee maanden geleden hebben we in deze raad met een meerderheid besloten dat dit zoekgebied zijn status behoudt. Het argument daarvoor was, dat we in Zutphen voor een duurzame en evenwichtige energiemix windenergie nodig zullen hebben en dat we de innovatie een kans willen geven. Op elf oktober spraken we ook af, dat we bij voorkomende initiatieven een afwegingskader zullen hanteren voor landschappelijke inpassing en de betrokkenheid van de omwonenden. Het geeft dan geen pas om dan al na twee maanden dat besluit weer terug te draaien, als het niet binnen drie maanden lukt om daar chocola van te maken. Dat is een volstrekt onredelijke termijn."

De VOORZITTER: "Interruptie, de heer Siemes, sorry."

De heer SIEMES: "Dank u wel. Dan wijs ik toch even op de RES, waar dit daadwerkelijk expliciet in staat, dat er op korte termijn uitleg moet komen, want er staat ook uitgebreid beschreven waarom het op dat moment niet kan en waarom het als zoekgebied eigenlijk afvalt, omdat er natuurlijk al een Raad van State-uitspraak tegenover ligt. Dus, dit is niet helemaal de realiteit, helaas. Het staat expliciet in de RES. Het enige wat we met dit amendement willen doen, is dat het ook daadwerkelijk uitgevoerd wordt. Dit in tegenstelling tot wat de wethouder de vorige keer aangaf."

De VOORZITTER: "Meneer Logemann, gaat u verder."

De heer LOGEMANN: "Het zoekgebied De Mars Zutphen is niet uit de RES geschrapt en er staat niet in de RES, dat er binnen een termijn van drie maanden daarover besloten moet zijn."

De VOORZITTER: "Interruptie."

De heer SIEMES: "Dank u wel. Hier ga ik GroenLinks aan houden: wat vindt u een korte termijn?"

De VOORZITTER: "Meneer Logemann."

De heer LOGEMANN: "Ik denk dat het een heel redelijke termijn is om bij de RES 2.0, die over twee jaar uitkomt, te kijken of dit een reële optie was. Mag ik doorgaan, voorzitter?"

De VOORZITTER: "Ja."

De heer LOGEMANN: "Ja. Nou goed, het is een volstrekt onredelijke termijn, om nu al te beslissen dat we over drie maanden een definitieve beslissing genomen moeten hebben. Het gaat hier om lang lopende processen, waar we als gemeente ook nog eens beperkte invloed op hebben en over drie maanden weten we waarschijnlijk niet meer dan we nu al weten. Ja, met die status van zoekgebied geven we geen zekerheid aan omwonenden. Daar staat nu wel het afwegingskader tegenover. Wij blijven dus achter het besluit van elf oktober staan en wij zullen bij het amendement tegen stemmen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan kijk ik even op mijn lijstje. BewustZW en daarna de ChristenUnie."

De heer JANSEN: "Voorzitter, het amendement 11.a is laat ingediend, maar ja, inderdaad, zijn die paar regels toch al snel te lezen. Sterker nog: als u had ingelogd hier, had je er ook kennis van kunnen nemen. Dus ik vind dat een kulargument, maar goed, dat zijn de woorden van PvdA en ook zoals ze erin staan. Daar kan je voor kiezen.

Inhoudelijk heb ik wel een vraag aan de wethouder, wat zij vindt van dit amendement en de stelligheid zoals het is verwoord in het amendement. Wat betekent dat ten opzichte van het proces wat nu loopt, waar kortgeleden ook door de wethouder het een en ander over is gezegd?

En over de tijdsperiode van drie maanden?

Ik hoor graag daar een reactie op. Daarna voorzitter, ga ik ook pas in op 11.b, want volgens mij, hadden we het in eerste instantie alleen nog maar over 11.a, maar ik kom dan zo dadelijk nog even terug op 11.b. Tenzij u zegt: "Ja, dat mag u meenemen, maar ik vind het wel van belang om het antwoord te weten, voordat ik een keuze maak voor het vervolg." Dus, ik kom nog in de tweede termijn even daarop terug."

De VOORZITTER: "De ChristenUnie."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Voor de duidelijkheid: ik zal niet tegen stemmen. Maar dat ik nu een hard voorstander ben voor deze versie van de RES, dat is te veel gezegd. Dan gaat het met name om, inderdaad, wat ook al eerder is genoemd, om die zoekgebieden wind. Ik vind dat wij ons als raad ongeloofwaardig maken, als we dit zoekgebied van Eefde Noord handhaven. Echter, om alleen om deze reden tegen te stemmen, dat gaat wel wat ver.

Tenslotte: over twee jaar hebben we vast wel weer een nieuw Kabinet en dan zijn er weer nieuwe plannen en nieuwe vooruitzichten en dan kunnen we opnieuw naar de RES 2.0 kijken.

Ik ben het overigens wel eens met D66, dat het democratisch spel wat we via de regio spelen met ons allen, wel wat te wensen overlaat. Daar moeten we het in deze raad nog maar eens over hebben. Dat hoeft niet nu, maar daar wil ik nog best een keer apart over praten. Dank u wel. Dit was in de eerste termijn mijn ..."

De VOORZITTER: "Ja, dan is iedereen die zich heeft gemeld, aan het woord geweest. Dan zou ik de wethouder willen vragen om in te gaan op het amendement. De rest hoeft niet te worden herhaald."

Reactie College

(Audiopositie 02:09:08)

Wethouder BOSWINKEL: "Voorzitter. Ik dank de woordvoerders voor hun inbreng, opmerkingen, laatste tips ook, aangaande het gesprek over de regio en de gestelde vraag over het amendement. Het is een ontzettend belangrijk Collegevoorstel, de Regionale Energie Strategie die voor u ligt. U beaamt dat ook. We stellen niet alleen zoekgebieden vast in deze strategie. We hebben ook een groot zon op dak bod gedaan vanuit de regio. Ik wil dat niet onbenoemd laten. En heel belangrijk: u heeft unaniem besloten tot het vaststellen van een afwegingskader. Dit afwegingskader is - zoals ik u eerder in het Forum vertelde - niet in drie maanden klaar.

Om het Collegevoorstel goed te houden, wil ik u ontraden om dit amendement aan te nemen. We stellen zoekgebieden vast in deze strategie. Voor eventuele initiatiefnemers, IJsselwind of anderen, is ons afwegingskader leidend. Dat is wat u ons heeft gevraagd te organiseren, waar we voor willen gaan. U heeft het over goede leidraden in participatie, over zorgvuldigheid, toekomstbestendigheid, biodiversiteit en integrale gebiedsontwikkeling. Dat heeft u allemaal genoemd als specifieke argumenten, waarom dat afwegingskader er moet komen. En dat hebben wij vanuit het College van harte omarmd.

Ons bod van deze regionale strategie, geldt voor 2030, niet voor over drie maanden. Over twee jaar wordt dit geëvalueerd. Zoals ik al eerder zei – en ik wil het nogmaals benadrukken – hebben we het afwegingskader niet over drie maanden klaar. We zijn wel al begonnen en dat betekent dat we contact zoeken met de voorbeeldgemeenten die u genoemd heeft. Dat betekent dat we juridische adviezen aan het opvragen zijn, bestaand beleid aan het verzamelen zijn. Juist opdat we dit kunnen gaan verankeren in onze omgevingsvisie. Ook dat hebben wij besproken in het Forum.

Voorzitter, ik nader het einde. Ik zie u kijken. Na het vaststellen van deze RES, kunnen wij onmiddellijk verder aan de slag met het afwegingskader en ik zal u daar nauw bij betrekken. Zo kunnen we deze regionale afspraken inbedden in onze lokale omgevingsvisie. Voorzitter, ik heb hierbij de vraag beantwoord."

De VOORZITTER: "Ja, de heer Siemes. Nog een vraag?"

De heer SIEMES: "Ja, ik was benieuwd hoe de wethouder dan toch de tekst interpreteert. "Deze partijen willen op korte termijn duidelijkheid geven in hoeverre zij wel of niet doorgaan met het windpark en in welke vorm en langs welk proces."

Daar staat expliciet bij: de gemeente. Dat wij, als gemeente, op korte termijn duidelijkheid gaan geven. Ik ben het niet met GroenLinks eens, dat een korte termijn twee jaar is. Ik kan me ook niet voorstellen dat in een RES 1.0 staat van: "Nou, een korte termijn is tot RES 2.0." Dat zou nergens op slaan, eigenlijk. Dus ik ben erg benieuwd: wat verstaat u onder een korte termijn en wat verstaat u onder duidelijkheid?"

De VOORZITTER: "Wethouder?"

Wethouder BOSWINKEL: "Voorzitter, op deze pagina 35 gaat het specifiek over: wat doen wij al op het moment?

Daarin gaat het specifiek over IJsselwind en het initiatief. Het gaat niet over het zoekgebied wind. Dat zijn twee verschillende zaken. Laat mij deze zin even afmaken alstublieft, voorzitter. Zodra wij weten wat IJsselwind hierin wil doen, of er nog een nieuw initiatief komt, of niet, bent u op de hoogte. Dat is nog niet bekend. Daarom bent u daarvan nog niet op de hoogte."

De VOORZITTER: "Oké, meneer Siemes."

De heer SIEMES: "Ja, ik ben het niet met u eens. Pagina 35 gaat er juist expliciet op in, dat dit als zoekgebied af zou vallen, omdat de raad van State daar een heel proces achter heeft. Ik hoef ... Ja, ik ga niet helemaal ... Ik verwijs iedereen door naar pagina 35, maar ook nu proef ik er niet in of u aan uw opdracht voldoet, want u geeft aan van: "Ja, nu zijn wij afhankelijk van IJsselwind." Maar er staat dat al deze partijen ... Dan moet u zelf heel snel met IJsselwind om tafel, om op

korte termijn duidelijkheid te geven. Dat is de opdracht die u voor uzelf heeft gesteld, als u akkoord gaat met deze RES.

Dus het amendement belicht het en benadrukt het en dat geeft een termijn, maar u bent sowieso verplicht, als u deze RES aanneemt, om op korte termijn duidelijkheid te geven.”

De VOORZITTER: “Wethouder.”

Wethouder BOSWINKEL: “Voorzitter, ik herhaal: u haalt twee dingen door elkaar. In uw amendement heeft u het over het zoekgebied wind. In pagina 35 gaat het over het initiatief van IJsselwind, wat speelt omdat daar ... Nou ja, alles wat er speelt rond de Raad van State. Dat zijn twee verschillende zaken. Wij hebben u vanuit het College een duidelijke memo gestuurd, over onze mening aangaande IJsselwind. Wij hebben toen gezegd: “Wij trekken ons als gemeente hierin terug. Om meerdere beargumenteerde redenen gaan wij dat initiatief niet zelf oppakken.” Dat ligt dus ook niet bij de gemeente op dit moment. We zijn nu bezig met het al dan niet vaststellen van een zoekgebied wind, op die locatie. Dat zou voor dat initiatief kunnen gelden, voor een ander initiatief kunnen gelden en in basis wordt ons afwegingskader leidend, waarbij u benadrukt dat de zorgvuldigheid betracht moet worden, onder andere met participatie. Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik door naar de tweede termijn. De heer Jansen.”

Tweede termijn

(Audiopositie 02:14:47)

De heer JANSEN: “Voorzitter, dank aan de wethouder voor de uitleg, zal ik maar zeggen. Ik heb het niet allemaal letterlijk doorgelezen en getoetst op hetgeen wat u nu heeft gezegd. Wat ik met mijn fractie wel van belang vind, is dat – en dat is in veel gevallen, ook bij allerlei planontwikkelingen – degene die op een of andere manier in diens belang wordt geraakt, ook zo snel mogelijk beantwoording krijgt: “Wat is de uitkomst?”

En of het nou positief of negatief is, maar het laten zweven van deze belanghebbenden op een of andere manier is voor deze mensen bijzonder kwalijk en ook slecht. Zeker ook nog als je denkt aan de kerstdagen. Mijn fractie is toch van mening dat wij het amendement steunen en dat is allemaal in het licht van wat ik net heb gezegd. Daarmee vind ik het ook voldoende onderbouwd om het te ondersteunen.

Voorzitter, dan schakel ik door naar RES 1.0. Ik heb al vaker gezegd dat onze fractie geen voorstander is van grote zonneparken en ook niet van grootschalige windenergieturbines. Daar zijn wij in die zin geen voorstander van. Dus wat dat betreft, is het beter om de BBT, om het technisch te zeggen, de Best Beschikbare Technieken – zoals dat dan ook wel heet – toe te passen op de huidige turbines en daar weer energie uit te halen en het overige van de daken met zonnepanelen in Zutphen te winnen. Dat is niet meegenomen. Dat snap ik allemaal. De wethouder kijkt mij al een beetje aan. Ik snap het allemaal best, maar dat is voor ons het uitgangspunt om tegen de RES zoals zodanig te stemmen, op dit moment. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Nog meer behoefte aan een tweede termijn? Ja, de VVD.”

De heer HISSINK, VVD: “Nou, het was eigenlijk geen tweede termijn. Ik zit al bij de derde termijn, want ik wilde zo wel – voordat het vergeten wordt – een stemverklaring afleggen. Dus, dat wilde ik bij deze alvast melden.”

De VOORZITTER: “Ik vind het goed, hoor. We gaan ook over tot stemming, denk ik. Ik zie niemand zich meer melden. Dus gaat uw gang met de stemverklaring.”

De heer HISSINK: “Dank u wel. De stemverklaring: wij als VVD stemmen zeker voor de RES, maar ik als agrariër moet mij toch van het hart en dat geef ik de raad mee, dat voedselproductie op onze mooie landerijen, vruchtbare gronden, een groot goed is.”

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan wij stemmen. Eerst over het amendement, 11.a, Griffienummer 2021-A0038. Het amendement is dus het opnemen van de eindtermijn zoekgebieden windenergie."

De GRIFFIER: "De stemming voor 11.a is geopend.
(... ...)

De stemming is gesloten. Twaalf stemmen vòòr en zestien stemmen tegen. Ik probeer nog eenmaal om de stemuitslag te projecteren op het scherm. Ik hoor zo van mijn collega of dat is gelukt. Het is te lezen. Dus, ik hoef het niet voor te dragen."

De VOORZITTER: "Dus verworpen."

Besluit: Verworpen.

11.b Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 van de Cleantech Regio

(GRIFFIENR.: 2021-0125)

(Audiopositie 02:18:18)

De VOORZITTER: "Dan gaan wij naar 11.b, de RES. De regionale Energie Strategie."

DE GRIFFIER: "De stemming is geopend.
(... ...)

En gesloten. De resultaten worden op het scherm geplaatst. Zeventien stemmen vòòr en elf stemmen tegen."

De VOORZITTER: "Deze is dus aangenomen."

Besluit: Aangenomen.

12 TRANSITIEVISIE WARMTE GEMEENTE ZUTPHEN 2021

GRIFFIENR. 2021-0124

(Audiopositie 2:18:58)

De VOORZITTER: "Oké, dan gaan wij verder naar de transitievisie warmte en daarbij de 2 amendementen: 'woonlastenverlaging, de overgang naar schone energie' en 'geen houtpelletkachels, de transitievisie warmte'. Ik ga even een schone bladzijde pakken en kijken wie ik het woord ga geven. Wie wil hierover het woord voeren? Ik zie het CDA, stadspartij, PvdA, VVD, D66, SP, GroenLinks. Dat was het? BewustZW? Oké. Te beginnen met het CDA."

Eerste termijn

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, laat ik maar meteen beginnen.

Het CDA vindt het wel een goed, eigenlijk zelfs een prima voorstel. Het is een goede visie naar de toekomst en wat dat betreft, is het ook heel duidelijk om aan te geven welke buurten en welke wijken gewoon als eerste aan de beurt komen om van het aardgas af te raken. Dat is natuurlijk ook echt een mega-operatie. Toch dienen wij samen met GroenLinks, D66 en de ChristenUnie een amendement in om het gebruik van houtpelletkachels uit deze visie te halen. Want, het doel van deze visie is om in uiterlijk 2050 van het gas verlost te zijn, laten we maar zo zeggen. Maar, eigenlijk is het natuurlijk een afgeleide doelstelling. Want, de werkelijke doelstelling is om de aarde gewoon zo min mogelijk op te warmen. Tussen de anderhalf en twee graden, ik hoop dat we dat gaan redden. Daarom, om die doelstelling te halen, is het noodzakelijk om zo min mogelijk CO₂ uit te stoten. Om zo min mogelijk CO₂ uit te stoten, willen we van dat gas af. Dat is het idee. Als wij zo min mogelijk CO₂ willen uitstoten, vinden wij het buitengewoon onwenselijk om het stoken van pellets op te nemen in deze visie. Want, behalve dat het CO₂ uitstoot, geeft houtstook ook veel fijnstof, roet en andere nare stoffen.

Tijdens het Forum heeft de wethouder al aangegeven dat Zutphen het stoken van die houtpellets eigenlijk ook niet wil, maar dat het wel is opgenomen in de visie omdat we de voorbeelden wel willen noemen. Nou, voor ons is het eigenlijk heel eenvoudig: als we iets niet willen – zoals het stoken van houtpellets – moeten we het ook niet opschrijven. Vandaar dit amendement: dan halen we het er gewoon uit.

Daarnaast heeft ook de SP een amendement ingediend. Daar wil ik even kort op ingaan. Hier heb ik namelijk een vraag over. Misschien dat de SP dat straks even kan meenemen. Want, eigenlijk spreekt het ons in de basis wel aan. Want, het gaat erom dat je inwoners gaat verleiden om mee te gaan in die overstap van schone energie. Waar wij dan een vraag over hebben, is eigenlijk over de stelligheid van de uitspraak. Want, nu staat er in de oorspronkelijke tekst: “Het streven naar woonlast en neutraliteit”, “streven” naar neutraliteit. De nieuwe tekst vraagt te zorgen voor woonlastenverlaging. Dat vind ik op zich wel een heel groot verschil. Je streeft een beetje naar hetzelfde. Maar, het voorstel is nu: “Zórg dat het minder wordt.” Dat vind ik een groot verschil. Ik zoek een beetje: wat kan dan de impact zijn van deze uitspraak?

En stel nou dat het verlagen van die kosten toch niet wil lukken, wat dan?

Moet dan de gemeente bijpassen?

Of hoe moeten we dat handen en voeten geven?

Dat vind ik toch een belangrijke vraag die ik nog even wil stellen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u. Dat komt vast in het betoog van de SP zo aan de orde. Dan ga ik door naar de Stadspartij.”

De heer BOERSBROEK: “Hartelijk dank, voorzitter. De stadspartij is zeer te spreken over dit plan. Van het gas af?

Jazeker! Maar van het netwerk niet. Dat hebben we in het Forum ook al gevraagd aan de wethouder, of ze ons een toevoeging wil geven. En ik vraag het daarom wederom. Wij willen graag dat het bestaande gasleidingnetwerk beschikbaar blijft voor het gas van de toekomst, dat is waterstof. Nogmaals gaarne daartoe een reactie.

Met betrekking tot de amendementen: die zullen wij steunen. Wij kunnen ons vinden in het verhaal over de houtpelletkachels en ook in het voorstel van de SP. Dat steunen wij. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u. Dan de PvdA.”

De heer MANDERS: “Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de visie zelf zijn wij voorstander. Dat heb ik ook aangegeven in het Forum. Met betrekking tot ... De motie met betrekking tot de pelletkachel, gaf de wethouder zelf al aan, dat het er eigenlijk in stond om een keuzevrijheid te hebben en die keuzevrijheid steunen wij in dit geval niet. Wij zijn het eens met het voorstel van het CDA.

Met betrekking tot het verhaal van de SP, een supersympathieke motie. Super! Werkelijk. Dat zouden wij ook graag willen. Maar, natuurlijk zit er een ‘maar’ aan vast, want het is niet realistisch. Want, de jaarlijkse inflatiecorrectie kunnen wij als gemeente niet compenseren. Met betrekking tot het voorstel zelf om budgettair neutraal te kunnen werken met betrekking tot de transitie in het algemeen, dáár staan wij achter! Dat staat ook in ons verkiezingsprogramma. Dus, dat gaan wij volop gebruiken om de verkiezingen in te gaan. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u. Dan de VVD.”

De heer HISSINK, VVD: “Ja, dank u Voorzitter. Ik zal eerst de amendementen even bespreken. De eerste van de ... of tenminste, van de SP, zullen wij ook ... Of tenminste, vinden wij ook, wat betreft dat zorgen. Dat vinden we wel heel erg extreem, in die zin van: “Moeten wij als gemeente dan zorgen dat wij dan voor woonlastenverlaging moeten zorgen?”

Dus, ik vind dat een beetje een bouté uitspraak. Laat ik het zo zeggen.

Hoe het erin staat: “Streven naar neutraliteit”, daar zijn wij voorstander van.

De andere motie, dat ligt een beetje lastig. Iets verbieden vinden wij eigenlijk altijd al een beetje raar. Maar, ik wil toch wel van het CDA of van de indieners weten: “Hebben ze ook een alternatief daarvoor bedacht?”

Je kunt er wel iets uithalen, maar is er dan ook iets voor in de plaats?

Heb je daar enig idee van?

En ik ben ook wel benieuwd naar het College, wat het College er nou eigenlijk van vindt. En dan kunnen wij ons opmaken wat wij daar eigenlijk zelf van vinden.

Dan de Transitievisie warmte. Het is - wat de VVD betreft - een uiterst ambitieus plan. Ik moet wel zeggen: het is wel gewoon een goed plan. Maar, wel erg ambitieus. Ook gezien de Parijs Akkoorden en waar we allemaal naar streven, kunnen wij hier best mee leven. Maar, is het realistisch?

Ik zie: de financiële middelen zijn er gewoon niet en het draagvlak bij de inwoners zal ook nog hoger moeten komen. Maar, toch zien wij voldoende aanknopingspunten om deze visie goed te keuren, als VVD zijnde."

De VOORZITTER: "Dank u wel. D66."

De heer BROUWER: "Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wat doen je dan als raadslid?

Een transitievisie?

Dan zeg je: "Goed dat er een visie ligt." Maar, als je er inhoudelijk naar kijkt, dan zijn wij ook positief. We gaan van het gas af en we starten met twintig procent van de gebouwen in 2030, en dat is goed. Maar, we vroegen nog wel eens toen we met te grote ambities kwamen: "Is het misschien juist nu belangrijk dat we realistische, haalbare doelen nastreven?"

In de fase waarin wij nu zitten, zijn wij gebaat bij een realistische planning en niet bij wensdenken. Maar, dat betekent niet dat we de ambitie zomaar los moeten laten. Laten we ook vooral openstaan voor alle ontwikkelingen die de nieuwe technieken ons bieden. Bijvoorbeeld, zonnepanelen als geveldelen. Nu nog als proef en onderzoek. Maar, misschien binnenkort als realiteit.

Wat betreft het amendement van de houtpellets, wijs ik naar het feit dat wij mede-indiener zijn en stemmen vòòr.

Het amendement van de SP, ja, dat kunnen wij eigenlijk niet steunen. Ik zie toch echt praktische problemen en ook qua uitvoering wordt het echt bijna onmogelijk. Het is een onmogelijk amendement."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan de SP."

De heer DE GROEN: "Dank u wel, voorzitter. Om maar te beginnen over ons amendement over het zorgen voor. Dat is meer bedoeld dat je dus een inspanningsverplichting hebt, dat je je stinkende best gaat doen en dat het niet vrijblijvend is.

Over de hele warmtevisie hebben wij in het Forum uitgebreid gesproken met de wethoudster. Wij vonden alleen dat de ambities iets te laag waren wat betreft zon op dak. Daar staat ergens iets van dertig procent. Dat had van ons ook wel zestig of zeventig procent mogen wezen. De grootste 'energieslurpers', dat zijn onze bedrijven op de industrieparken. Dat is 55 / zestig procent. Aan de ene kant wil de wethoudster bewoners, inwoners verleiden, om te verduurzamen. Maar, ze durft het niet te verhalen waar het is, bij de bedrijven. Misschien dat ze daar nog eens over kan nadenken, dat ze ook de industrieterreinen kan verleiden.

Het feit van de houtkachels vinden wij een beetje moeilijk. Aan de ene kant valt er wat voor te zeggen. Maar, je moet misschien ook gaan kijken waarom mensen ooit hout zijn gaan stoken. Sommige mensen hebben daar toch een bepaalde behoefte aan. Het is niks als je dan alles gaat verbieden. Maar, dan moet er wel iets voor terugkomen. Als ik dan nu vandaag verhalen lees van zelfs een APK op stoken en een cursus stoken, dan vraag ik af: "Ja, schieten we niet een beetje te veel door?"

Ik wacht even de uitspraken van de wethoudster af. We zijn d'r nog niet helemaal uit. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan GroenLinks."

De heer LOGEMANN: "Ja, dank u wel, voorzitter. De GroenLinks-fractie heeft met veel plezier kennisgenomen van de Transitievisie Warmte. Het is niet alleen een prettig leesbaar stuk, maar het is ook helder in de aanpak. De koers wordt voor langere tijd uitgezet.

Maar, wat ons ook deugd doet, is dat eigenlijk hiermee een belangrijk sluitstuk van de de Energietransitie op de rails is gezet. De Energietransitie is in Zutphen nu goed op stoom gekomen, met een RES 1.0, die we net hebben aangenomen. De aanbesteding van een laadpaal-operatie. Een paar nieuwe zonneparken uit de gasloze wijk van de toekomst, hebben we gehad. Energiebesparingsactie voor huurders en woningeigenaren. Plannen voor een warmtenet op Helbergen, waar we hopelijk subsidie voor krijgen en wat in ieder geval kansrijk is. En dan nu de Transitievisie Warmte.

Kortom, in de afgelopen vier jaar is er ongelooflijk veel gebeurd en staat het nu allemaal goed op de rails.

De Transitievisie Warmte is misschien ook het verhaal wat de meeste invloed heeft op de inwoners zelf. Maar, het is ook een document waar we als raad ook breed om hebben gevraagd: besparen, energie besparen als hoogste prioriteit. En dat staat hierin. Maar, als je van het gas af wilt, zul je niet alleen moeten besparen, maar dan zal je ook met nieuwe warmtebronnen moeten komen. En die Transitievisie is een visie, die geeft hier duidelijk richting aan. Warmte uit de industrie, uit de zuiveringsinstallatie, uit de IJssel, uit de grote vijver. En verder 'all electric', of individuele oplossingen. Huurders en woningeigenaren weten nu in ieder geval een beetje waar ze aan toe zijn.

Er zit wel een disclaimer in het verhaal en wat ons betreft, is dat terecht. De woonlasten moeten niet omhooggaan. Rijke provincies moeten dus meefinancieren om dit mogelijk te maken. Zolang de financiering ontbreekt, zal de gemeente geen grote stappen zetten op dit traject van de Transitievisie Warmte. Dat zou te betreuren zijn, maar we hopen dat het nieuwe Kabinet wel de financiering verzorgd.

Er zijn twee punten die we graag willen benadrukken in dit betoog. Het ene is dat het ongelooflijk belangrijk is, dat er goede communicatie wordt ingericht in het participatieproces met de wijken. De Transitievisie Warmte zal per wijk worden ingevuld, met voor iedere wijk een eigen oplossing. Dat is ongelooflijk belangrijk dat dat op een goede manier gebeurt, waarbij mensen ook niet alleen maar worden voorgelicht en mogen inspreken. Maar, juist ook dat er mét hen wordt overlegd, dat hen ook gevraagd wordt om mee te denken over de introductie van de nieuwe warmtebronnen in de wijk.

Verder willen wij ook graag aandacht voor mogelijkheid om lokale en regionale ondernemers bij deze transitie kansen te geven. Wat betreft vloerisolatie en warmtepompen is dat wellicht makkelijk te realiseren. Maar, voor warmtenet ... Voor de warmtenetten die op stapel staan, zou dat eigenlijk ook moeten gelden. Dus, geen bedrijven aan de Zuidas, waarvan de winst naar de anonieme aandeelhouders gaat. Maar, bijvoorbeeld de combinatie van Zutphen Energie, de Zutphense Woningcorporaties en Alliander. Nou, dat moet toch ook kunnen?

Dan nog even de amendementen. Dat amendement over de houtpelletkachels van het CDA, die is door ons medeondertekend. Daar zullen wij uiteraard vòòr stemmen.

Dan blijft over het amendement van de SP. Dat amendement klinkt wel sympathiek. Maar, we zijn toch niet voor. Een woonlastenverlaging als resultaat van milieumaatregelen zou natuurlijk mooi zijn. We kunnen daar gewoon naar streven. Maar, een woonlastenverklaring als eis stellen of als inspanningsverplichting, zoals de heer De Groen dat noemt, is inkomenspolitiek en kan de noodzakelijke klimaatregelen juist tegenwerken.

De GroenLinks-fractie is huiverig om de noodzakelijke klimaatregelen afhankelijk te maken van de politieke voorkeuren om de woonlasten te verlagen. Dat moeten we gewoon niet doen. Nu staat in de Transitievisie terecht dat de woonlasten niet hoger mogen worden. Dat is een uitgangspunt. Pleiten voor een woonlastenverlaging doet er een schepje bovenop. Dat is dus inkomenspolitiek en geen klimaatbeleid. Die dingen moeten gescheiden blijven, wat ons betreft. GroenLinks is niet tegen een discussie over verlaging van de woonlasten voor de lagere inkomens. Maar, daar zijn andere momenten voor. Bijvoorbeeld, de discussie bij de Voorjaarsnota waar we het over tarieven en zo hebben. Dus, aan de collega's van de SP wil ik vragen, kom met het voorstel over woonlastenverlaging nog eens op een ander moment terug. Wij zullen graag met u meedenken. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar BewustZW en daarna naar de ChristenUnie. En u bent daarna?

Oké, goed."

De heer JANSEN: "Ik zag, voorzitter, mijn Collega d'r vinger opsteken. Maar, ik weet niet of het een interruptie is of dat... Oké. Dan gaat het goed. Het is aan u Voorzitter, maar goed.

Voorzitter, het amendement dat de SP, BewustZW en KiesLokaal hebben ingediend, heeft uitsluitend dat doel om niet alleen te kijken naar de eigenaren. Maar, ook naar de huurders zelf. Daar hebben we in het Forum ook met elkaar over gesproken. De huurders worden dus vertegenwoordigd door iedereen in dit geval. En als je het dan over een huurdersvereniging hebt, dan zou je zeggen: "Dan werkt het allemaal prima." Maar, zoals u weet... En dat weet u ook, dat iedereen in de organisatie duizenden wooneenheden heeft om te verhuren, en dat het al jaren lastig is om een huurdersvereniging zodanig te bemannen of te bemensen – om het zo te zeggen – dat die ook daadwerkelijk gaat knokken om de belangen van de huurders in beeld te krijgen. Daarom is nou juist deze motie... Of, dit amendement opgesteld. Belangrijk is om met name te kijken in de richting van de visie - dat is een richting – en ook de belangen van de huurders op een andere manier dan alleen maar via, bijvoorbeeld "iedereen", te belichten en mee te nemen. Dat is het doel van het amendement en dat is ook de oproep, voorzitter, van mij aan andere raadsleden: om op die manier naar dit amendement te kijken, en daar ook als College zodanig invulling aan te laten geven om op termijn - ook bij de verdere uitwerking - daarop terug te komen. Kijkend naar het amendement: "Geen houtpelletkachels", voorzitter, mijn fractie is toch voorstander van keuzevrijheid. Maar, in de Fora is ook al gesproken, dat was de heer Matser nog wethouder en hij heeft gezegd: "Ja, ik wil dat nu niet vastleggen. Want, we moeten allerlei ontwikkelingsruimte hebben en ook houden."

Dat was ook één van de redenen waarom ik heb gezegd: "Ja, dat is prima. Maar, het kan best zijn dat we in de tijd de BBT - zoals ik het wel eens eerder heb gezegd, de Best Beschikbare op Termijn - kunnen inzetten." Zodat de slechte kant van een CO₂ houtpelletkachel op een slimmere manier kan elimineren en misschien zelfs positief kan maken. Díé ruimte zag de heer Matser, en volgens mij, zoekt het College dat ook in het voorstel wat in het volgende punt aan de orde komt. Wat wel van belang is, dat we echt de vinger aan de pols houden, wat de kosten betreft. Ik heb het eerder aangegeven: "Een visie is mooi. Het Rijk participeert in de kosten. Maar, Hoe ziet het er op termijn uit?"

Als we eenmaal die stap hebben gezet, is er geen weg terug meer, zou je denken. Dan kunnen we niet meer terug. Want, dan hebben we fors geïnvesteerd, ook met het Rijk samen, om die stap te zetten. Dan is de vraag: "Hoe houden wij de vinger aan de pols als College, maar ook als raad." En hoe zorgen we ervoor dat we als eigenaar, ook van het netwerk dat er straks ligt, dat op een of andere manier ook beheersbaar houden. Dat zijn ook vragen aan het College, om daar op een goede manier antwoord op te kunnen geven, opdat we dus ook vòòr kunnen stemmen. Dat gaan we ook doen op het voorstel dat het College heeft voorgelegd.

Ik vind het wel belangrijk wat de Stadspartij heeft genoemd, om wél van het gas af te gaan. Dat is op zich een mooi doel. Maar, de leidingen, zeg het 'netwerk van leidingen', blijft natuurlijk in stand. Dat móet ook in stand blijven. Ik ben zelf ook al een aantal jaren betrokken bij de ontwikkeling in Almelo. Daar wordt fors doorgeschakeld op waterstof. Daar zijn ook proeven genomen en die mogelijkheden zijn er. Dus, het is sowieso van belang om op meerdere paarden te wedden, wat dat betreft. Want, het kan best zijn, dat het ene niet helemaal lukt, wat het doel is van vanavond in de visie. Maar, dat we toch moeten bijschakelen misschien op waterstof of op een andere manier. Maar, ik hoor graag de laatste bevindingen van het College hierop en dan kunnen we wat mij betreft, op stemming overgaan. Maar, dat is aan u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar de ChristenUnie."

De heer VAN DIJKEN: "Voorzitter, het mooie van een visie is... En dat is misschien ook wel kenmerkend voor deze visie... Want, ik lees in de toelichting dat dat nog een groot risico is, omdat er nog steeds onderhandeld wordt tussen VNG en het Rijk. Dan leggen wij hier een verhaal neer voor 4.250 woningen om van het gas af te gaan... De onzekerheid die dat met zich meebrengt en misschien ook wel voor de SP leidt tot het indienen van het amendement, dat begrijp ik wel. Ik ben toch wel benieuwd hoe de wethouder aankijkt tegen die onzekerheid van de financiering die rond deze visie nog steeds speelt, kennelijk. Dat zal ook nog wel even blijven.

Als ik naar het amendement van de SP kijk, is deze op zich sympathiek. Maar, ik ben het eens met eerdere sprekers die zeggen: "Ja, we moeten hier niet aan inkomenspolitiek doen." Aan de andere kant denk ik ook wel dat het streven naar een budgettair neutrale overgang misschien wel iets stilliger geformuleerd zou kunnen worden. Maar, ik zal tegen het amendement van de SP stemmen. Het amendement van de pelletkachel spreekt voor zich. Daar zal ik vòòr stemmen. Ik ben niet zo voor open haarden. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan Burgerbelang."

De heer SIEMES: "Ja, dank u wel. Zoals we in het Forum ook hebben aangegeven, dragen we de Warmtevisie vooralsnog een warm hart toe. Zoals we aangaven: wij zijn voor meer realisme. Dat ademt dit wel uit. Wij zien ook de resultaten graag tegemoet.

De twee amendementen roepen wat vragen op. Ik ben eigenlijk wel benieuwd of dat in de tweede termijn nog wat beantwoord kan worden.

Te beginnen bij de woonlastenverlaging. Ik ben het met de ChristenUnie eens: er staat weer zo'n typisch Zutphens streven in. Wij streven nogal vaak wat na. Maar, wij kijken na een aantal jaar niet meer terug of we die jaren wel hard genoeg gestreefd hebben. Dus, in die zin zou ik heel graag pleiten voor evaluatie: "Heeft de wijkaanpak genoeg gestreefd naar woonlastenneutraliteit? Houd daarbij de vinger aan de pols."

Zorgen vóór woonlastenverlaging, ja, dat heeft gevolgen. Want, dan is de gemeente verplicht – neem ik aan – om de woonlasten te compenseren, mocht het dus niet gehaald worden. Ik denk ... Dat vraag ik wel even aan de SP, inderdaad: "is dat inderdaad de bedoeling?

Van, als het niet gehaald wordt, moet de gemeente dat dan compenseren?"

En als we dan iets verder denken: elektrische auto's worden beter betaalbaar. Moeten we dan bijvoorbeeld als iemand een elektrische auto heeft, daar dan ook de woonlasten van verlagen? Moeten we dus al het extra gebruik dan ook gaan compenseren?

In de eerste instantie zien wij dus niet veel ... Over een realistische blik ... Wij zien dit niet als een realistische uitvoering.

Het tweede amendement over de pelletkachel, daar staan we in dubio. Wij neigen ertoe om tégen dit amendement te stemmen. Dat is eigenlijk met de volgende redenering: de pelletkachels bestaan nog niet eens zo gek lang. De pelletkachel is met een heel nobel argument bedacht, omdat mensen inderdaad meer rendement wilden halen uit verbranding van een grondstof die wel duurzamer is. Het is duurzamer dan de grondstof uit de grond te halen en je kunt oneindig bos aanplanten. Daar ben ik ook een groot voorstander van: meer bos. Dat uitgangspunt, dat uitzicht erin dat het nu al 95% zuiniger en minder uitstoot heeft dan gewone houtstook ... Maar, het is bijvoorbeeld ook zuiniger dan een gewone ouderwetse gevelkachel op gas. Dus, die zuinigheid hebben we al gerealiseerd. Als je dan ziet wat ze in die paar jaar eigenlijk behaald hebben aan rendement en dat het steeds innovatiever wordt en steeds meer filtert ... dat het echt nog een techniek in ontwikkeling is, dan kunnen we het misschien beschouwen zoals we ook waterstof beschouwen: dat is ook toekomstmuziek. Dat zal misschien nog wel tien tot vijftien jaar duren voordat dat inzetbaar is voor dit soort doeleinden.

Ik denk - eerlijk gezegd - hoe het nu met de pelletinnovaties gaat, dat dat misschien sneller bereikbaar is. Dan denk ik: "Ja, we gaan van het gas af."

Ik las daarnet dat onze gasreserves ook aan het opraken zijn. We zijn toch dubieuze regimes aan het steunen met onze gasvraag. Dan neigt toch mijn voorkeur om te kijken wat een pelletkachel in de toekomst kan betekenen. Dan zouden we 'm niet bij voorbaat nu al uit willen sluiten. Daar laat ik het voor nu bij. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Fijn, dank u wel. Dan ga ik naar de wethouder. Er is een paar vragen gesteld. Graag uw antwoorden daarop."

Reactie College

(Audiopositie 02:44:52)

Wethouder BOSWINKEL: "Wat fijn dat er over het algemeen mooie woorden worden gesproken, als het gaat om deze realistische visie op dit meer dan complexe onderwerp. Want, dit is – volgens mij – één van de grootste vraagstukken van de energietransitie waar wij op dit moment voor staan: "Hóé gaan we dit nou aanpakken met z'n allen?"

In Nederland, in de wereld, maar zeker ook in de gemeente. Daartoe ligt deze visie op uw tafel. Ook belangrijke vragen en opmerkingen, voorzitter. Ik zal eerst de amendementen adresseren, vervolgens ingaan op het netwerk, onze industrie en niet te vergeten op de energie-armoede. Want, hoewel het woord - volgens mij - niet letterlijk is gevallen, gaat het daar natuurlijk ook echt over in dit gesprek. Onze Transitievisie Warmte ... Oh, dat woord. Ooit gaan we d'r aan wennen. Dit geeft blijk van een mooie balans tussen ambitie en complexiteit.

Veel stakeholders – en dit werd ook genoemd – hebben zich ook gecommitteerd aan deze ambitie, van in ieder geval voor de eerste twintig procent. Dan hebben we het over meerdere woningcorporaties, over Liander, over het Waterschap, over Zutphen Energie. Zij committeren zich ook aan het feit dat deze Energietransitie ook een sociale transitie is en dat warmte er altijd moet zijn, voor iedereen. En voor iedereen betaalbaar moet zijn. Ik benadruk dat nogmaals.

Als ik start met het amendement over de pelletkachels, sluit ik eigenlijk aan bij wat ik eigenlijk al in het Forum heb gezegd. Ons advies vanuit het College is om dit amendement aan te nemen. Het visiestuk moet vooral helderheid en richting geven. Dat is visie: richtinggevend. Door dit amendement aan te nemen, wordt een pelletkachel niet verboden. Maar, wat we zeggen, is dat onze visie een andere richting geeft, namelijk: niet het gebruik van een pelletkachel als hoofdverwarming na de warmtetransitie.

Dan het amendement 'Woonlastenverlaging'. Inderdaad, een sympathiek amendement. Echter, als eis geformuleerd en van daaruit onuitvoerbaar. Ik zal dit moeten afraden. De warmtetransitie is nu al zowel juridisch, als financieel ingewikkeld. Dan zeg ik het nog genuanceerd. Dit werd ook al geadresseerd door u. Het is kwetsbaar en dat is duidelijk omschreven in deze visie. De kwetsbaarheid wordt groter door het aannemen van dit amendement. Daarnaast, heel plat gezegd: wij bepalen niet de huren van de woningcorporaties en dat weet u. Natuurlijk zijn er mogelijkheden en die moeten we ook nemen, voor armoedebestrijding binnen deze energietransitie. Maar, deze visie is daarvoor niet het vehikel."

De VOORZITTER: "Een interruptie van KiesLokaal."

Mevrouw ACKERMANS: "Ja, goeiedag. Ik hoor u zeggen: "Huurverlaging." Maar, woonlasten bestaat ook uit je energie verlagen en andere dingen. Dan hebben we het niet alleen over huurverlaging. Misschien wel een belangrijk feit."

Wethouder BOSWINKEL: "Dank u voor deze aanvulling.

Ik zou heel graag mijn betoog afmaken. Als de vraag dan nog openstaat, dan hoor ik dit graag. Is dat goed, voorzitter?

Dank u. Want, ik wilde zeker benadrukken dat we moeten zorgen voor vormen van armoedebestrijding binnen de energietransitie. Dat kunnen wij niet doen door invloed uit te oefenen op de huren, maar wel op andere manieren. Maar, deze visie is daar niet het vehikel voor.

In de wijkuitvoeringsplannen, zo mooi 'WUPS' genoemd, worden hele duidelijke business cases gemaakt, waarbij er steeds gekeken wordt voor alle inwoners, alle mogelijkheden voor alle bronnen die er zijn: "Dit gaat het kosten, maatschappelijk en individueel." We kijken daar steeds bij, naar wat we zo mooi 'koppelkansen' noemen. Dus, hoe zorg je er nou voor dat óók die sociale transitie meegenomen wordt op het moment dat we daadwerkelijk in die wijken aan de slag gaan? Nogmaals: dit is de visie. Eigenlijk begint het pas ná vaststellen van dit plan. Dan begint het pas echt.

Dan adresseer ik toch meteen met een bruggetje de vraag over: "Hoe houden wij nou een goede vinger aan de pols, ook in de raad?" De wijkuitvoeringsplannen komen stuk voor stuk naar u toe. Dus, dat begint met u meenemen in het Forum, tot het vaststellen, tot het evalueren. Dus, daarin bent u meer dan nauw betrokken. Er komt natuurlijk met geld van het Rijk een Actieplan Energiearmoede. Wij horen - als het goed is - aanstaande woensdag hoeveel geld onze gemeente mag

ontvangen. Dat moet ingezet worden voor isolerende maatregelen voor minima. Wij gaan daarmee aan de slag - samen met de wethouder Wonen, de wethouder Armoedebestrijding en de wethouder Duurzaamheid - om te zorgen voor een mooi plan.

Daarmee komen we direct in januari bij u terug. Want dat moet snel gebeuren. Ik neem dus alle adviezen die ik heb gehoord, ook van mevrouw Ackermans, mee in het plan rondom Energiearmoede.

Netwerken. De Stadspartij vraagt terecht naar de netwerken. We hebben dit in het Forum besproken. Waterstof is dichterbij dan over vijftien jaar. Laten we niet alsjeblieft kapitaalvernietiging voorkomen en geen infrastructuur weghalen die we straks nodig hebben. Wij gaan daar niet over. Ik heb u dat in het Forum ook moeten vertellen. Uiteindelijk zijn wij geen eigenaar, maar hebben wij nauw contact met onder andere Liander om te zorgen dat er geen zaken vernietigd worden die straks opnieuw aangelegd moeten worden. Hierover houden wij nauw contact. Onze industrie verleiden tot energieneutraliteit, dat is wat we in onze gemeente juist al ontzettend goed doen. Ik ben trots op wat er gebeurt op De Mars. Ik heb u dat al verteld in het Forum: we zijn niet alleen bezig met een waterstoffabriek ... Een eigen fabriek waarvan de temperaturen gebruikt gaan worden, vervolgens weer de afname gaat doen van waterstof. Over circulariteit gesproken! Ook krijgen wij gelden vanuit onder andere de Provincie om onze smart grid, een prachtig woord, verder op de rails te zetten in De Mars, waardoor steeds meer grote industrie zichzelf gaat bedienen van energie. Dus, in Zutphen gebeurt daar ontzettend veel in. Even kijken."

De VOORZITTER: "Ik zie een vraag van de SP, een opmerking."

De heer DE GROEN: "Als u zegt, dat er veel gebeurt, hoe komt het dan, dat als je de energielasten die onze gemeente ... Dat dat voor de industrie iets van 55/zestig procent is en voor de inwoners maar veertig procent van het totaal?

De afgelopen jaren hebben de bewoners een flinke stap gedaan om minder energie te gebruiken. Dat doet de industrie niet. Dus, die verleiding van u is nog niet helemaal gelukt."

De VOORZITTER: "Wethouder."

Wethouder BOSWINKEL: "Voordat dit een gesprek wordt over verleidingskunsten van deze wethouder, kan ik zeggen: waarvan akte. Volgens mij, zijn wij heel goed bezig in Zutphen en ik ben heel goed bezig met wat er gebeurt binnen onze industrie op De Mars, met name op het gebied van energiecirculariteit.

Dan moet ik even goed op mijn lijstje kijken. Wedden we wel op genoeg paarden? werd genoemd. Dan wil ik dat nog even adresseren als afsluiting, voorzitter.

Want, ik denk dat wij in de gemeente Zutphen ontzettend blij mogen zijn, dat wij meerdere natuurlijke bronnen tot onze beschikking hebben om te zorgen dat er allicht meerdere collectieve oplossingen mogelijk zijn. Het is heel technisch wat er nu onderzocht wordt. We moeten gaan kijken of dat ook werkt. Maar, er zijn veel gemeenten die met jaloezie naar ons kijken en zeggen: "Oh, jullie hebben thermische energie, oppervlaktewater en rioolwater. Misschien is er geothermie nodig. Waterstof, allicht." Dus, er zijn veel mogelijkheden. Wij wedden op meerdere paarden, maar, niet zonder goed onderzoek te doen en een goede business case te hebben.

Voorzitter, volgens mij heb ik alle vragen beantwoord."

De VOORZITTER: "Ja, meneer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Ja, voorzitter, dank u. Ja, mijn opmerking, daar zat misschien een beetje ironie in. Maar, het was wel serieus bedoeld, als het gaat om die financiering door het Rijk. Daar zit nog een grote onzekerheid. Mijn vraag is eigenlijk: "Hoe staat het daar nu mee?"

De VOORZITTER: "Wethouder?"

Wethouder BOSWINKEL: "Voorzitter, ik denk dat ik het inderdaad meer als een opmerking dan als vraag had begrepen. Mijn excuus.

Wij proberen - en dat staat wel in de visie - in elk wijkuitvoeringsplan aan te vliegen. Dat betekent dat wij ook op die projectmatige basis steeds kijken of en hoe wij die financiering rondkrijgen. Daarbij hopen wij niet alleen van het Rijk uit te hoeven gaan, maar – en dat werd meermaals gezegd vandaag: “Na vanavond is niks meer zeker.” Dan denk ik niet dat die miljarden ineens richting onze gemeente gaan. Wat wij nu zien – bijvoorbeeld – bij start van de wijk Helbergen, dat wij met een goede subsidie van onder andere de Provincie en die meekoppelkansen die ik al noemde vanuit andere projecten, echt een businesscase neer kunnen zetten. Zo zullen wij het voorlopig moeten aanvliegen. Ik kan het alleen maar onderstrepen met: “U heeft gelijk. Er zit veel financiële onzekerheid.” Zodoende moeten wij het één voor één, wijk voor wijk gaan doen met u als vinger aan de pols.”

De VOORZITTER: “Ja, de SP, en daarna ...”

De heer DE GROEN: “Ja, de wethoudster begon er zelf over. Veertien dagen geleden liepen wij in de Mozartstraat omdat bewoners ons gevraagd hebben. Want, die huizen worden gerenoveerd. In het verleden was het zo, dat er eerst gerenoveerd werd en dán kwamen wij langs. Nu zijn mensen al zo bijdehand en denken, als er gerenoveerd wordt, dan schakelen wij de jongens en meisjes van de SP in. Toen kwamen we d'r achter dat die huizen volgend jaar op de schop gaan. Die worden gerenoveerd. Alles wordt eruit getrokken. Ze gaan van label F naar B. Sommige mensen konden zelfs vertellen dat ze naar A gingen. Wat schetst onze verbazing? Er komen allerlei nieuwe verwarmingsketels en nieuwe radiatoren in! Over drie jaar krijgen ze warmte uit de IJssel. Als je nou praat over kapitaalvernietiging, dan is dat toch iets.”

De VOORZITTER: “Ik hoorde daar geen vraag in, maar een stelling.”

De heer DE GROEN: “Het was wel een vraag, hoor!”

De VOORZITTER: “Oh, het is wel een vraag?
Nou, wethouder?”

Wethouder BOSWINKEL: “Dank u, voorzitter. Ik hoorde de vraag ook niet. De vraag was misschien wat ik hiervan vond of wat het College hiervan vond. Ik vind dit nader onderzoek waard. Ik kan hier niet ‘on the spot’ op reageren. Dus dat ga ik voor u uitzoeken.”

De VOORZITTER: “Ja. En dan mevrouw Ackermans, KiesLokaal?”

Mevrouw ACKERMANS: “Ja, dank u wel. Oh, mijn beeldscherm valt uit. Ja, ik ben eigenlijk toch wel verbaasd. Ik zit alles een beetje aan te horen. Maar, in het coalitieakkoord staat een opmerking, dat we de woonlasten gaan verlagen door verduurzaming van woningen. Dus, wat we eigenlijk met onze amendementen aangeven, is wat in het coalitieakkoord staat. Ik neem aan dat u daarvan op de hoogte bent?

Dus, waarom klopt dat niet met elkaar?

Ik kan het hele stuk gaan voorlezen: “Verlagen woonlasten door verduurzaming woningen. We zetten in op een snelle verbetering van woningen met tocht, vocht, schimmel en voor woningen waar de energielasten een groot deel van de woonlasten zijn. We willen de woonlasten verlagen door het verduurzamen van woningen, via energiebesparingen en opwekking zonder daar ...” et cetera, et cetera, et cetera. Dus, wat maakt ons de motie zo raar en waarom moeten wij ineens kosten gaan betalen als gemeente als het al in een coalitieakkoord staat?”

De VOORZITTER: “Wethouder?”

Wethouder BOSWINKEL: “Voorzitter, wij streven dit ook na en we doen dit ook met veel verschillende acties: subsidies, regelingen en mogelijkheden. Het amendement stelt een eis, namelijk ...”

Mevrouw ACKERMANS: “Ja, sorry.”

Mevrouw DE VOORZITTER: "Ja? Mevrouw Ackermans?"

Mevrouw ACKERMANS: "Ik denk dat het een keer noodzakelijk is dat we eisen gaan stellen als je iets in een coalitieakkoord stelt. Dus, wat is het verschil?"

De VOORZITTER: "Wethouder?"

Wethouder BOSWINDEL: "Het verschil is dan onze mening hierover. Want, ik ontraad dit omdat deze eis niet uitvoerbaar is. Dat is wat anders dan het nastreven, wat in het coalitieakkoord staat en waarin we op heel veel verschillende manieren aan werken en niet via deze visie. Het is niet eens een wijkuitvoeringsplan, maar een visie, over hoe wij met onze hele gemeente ervoor zorgen dat we wijk voor wijk in 2050 geen gebruik meer maken van aardgas, maar van andere energiebronnen."

Mevrouw ACKERMANS: "Voorzitter ..."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u. Ik hoor u zeggen, dat het niet uitvoerbaar is. Maar, dan zegt u eigenlijk tegelijkertijd dat het coalitieakkoord niet uitvoerbaar is. Daar wil ik het dan ook verder bij laten."

De VOORZITTER: "De wethouder nog?"

Wethouder BOSWINDEL: "Dat is zoals uw raad gehoord heeft en niet wat ik zeg. Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Oké. Ik kijk eens even rond voor de tweede termijn. Ja, de PvdA, het CDA. Oh, nou moet ik gaan schrijven. De PvdA, het CDA. Ja, ik zag de VVD al, Burgerbelang. Anderen nog?"

Wordt even gepord daar. Ja, de SP. De PvdA?"

Tweede termijn

(Audiopositie 02:58:59)

De heer MANDERS: "Ja, dank u wel, voorzitter. Zeker naar aanleiding van de inbreng van de wethouder. Wethouder, geloof ik, hè? Wethoudster bestaat niet.

Met betrekking tot de opmerking van de Stadspartij over de leidingen en zeker ook van de SP, met betrekking tot de bedrijven: op 8 december, nog maar heel kort geleden, heeft de wethouder samen met Arubus en H2 Gelderland in Zutphen een initiatiefvoorstel ondertekend om al heel snel een waterstofcentrale in gang te brengen in Zutphen! Daarmee verleid je de bedrijven dus wel degelijk. Ook de leidingen, een plan dat al heel lang op tafel ligt, maar nog nooit is uitgevoerd, is dat de David Everink woningen in een klein circuit liggen van het gassysteem, waardoor je waterstof meteen kunt toepassen. Die leidingen die daar liggen, zijn al aangepast voor waterstof. Dat betekent dus, dat we de die stap eigenlijk al sneller aan het zetten zijn dan we denken."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Het CDA?"

De heer BRUNSVELD: "Ja, dank u wel, voorzitter. Ik moet nog wel even wennen aan het woord: 'wijkuitvoeringsplan', of een 'WUP'? Ben ik dan de enige die bij 'wuppies' aan een wijkuitvoeringsplan denkt?

Of?

Nou ja. Ik heb andere beelden bij een Wuppie.

Dan toch even oer het stoken van hout. Het stoken van hout ziet er buitengewoon gezellig uit. Maar, het is helaas - dat vind ik zelf ook wel een beetje jammer - zeer milieubelastend. Verbranden van hout zorgt nou eenmaal voor meer uitstoot van CO₂; veel meer dan bijvoorbeeld verbranden van gas. En houtverbranding zorgt ook voor veel fijnstofuitstoot. Dat geldt ook nog steeds

voor pelletkachels! Het is beter dan een open haard, maar het is zeker nog niet nul. Vooral voor mensen met astma, COPD en dat soort klachten, is dat heel lastig. Die hebben gewoon heel veel last van houtrook. Dat valt ook niet mee.

De heer De Groen suggereerde dat als “een klein beetje”. Dat is geen klein bier als je daar last van hebt. Dit amendement - en dan ben ik wel blij met de opmerking die de wethouder net maakte - ...

De VOORZITTER: “Interruptie. Meneer Siemes. Sorry.”

De heer SIEMES: “Ja, dank u wel. U bent er wel mee bekend, dat het ook al is genoemd in de Warmtevisie, hè. Dus, het wordt niet gepromoot als: “De houtpellets zijn voor iedereen geschikt.” Er staats zelfs: “Het wordt ontraden.” Het is mogelijk in bepaalde gevallen, voor vrijstaande woningen in het buitengebied. Op zich is dat al afgevangen in de Warmtevisie zelf.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Brunsveld.”

De BRUNSVELD: “Dat klopt. Maar, toch ben ik blij met de opmerking die ook de wethouder maakte. Als we met dit amendement instemmen dan verbieden we wetkachels niet. Wat belangrijk is: we promoten ze niet. En volgens mij, gaat het daarom! Bij die visie promoot je duurzame energie. Palletkachels valt daar gewoon niet onder. Met het aannemen van het amendement, met het schrappen van pelletkachels uit de visie, stoppen we gewoon met deze promotie. We verbieden niks. Dat is heel liberaal gedachtegoed. De VVD kan zo meestemmen. Maar, we promoten het niet. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer Siemes?”

De heer SIEMES: “Ja, ik had een korte vraag c.q. interruptie. U promoot deze manier van verwarmen dan niet. Daar moet u - denk ik - wel bij beseffen... Ik ga er niet vanuit dat u nu uw amendement intrekt - maar, u gaat dan ook bijvoorbeeld voorbij aan tiny houses. Sommige partijen zijn daar zeer groot voorstander van. Tiny houses worden nu steeds meer en steeds efficiënter verwarmd, juist met pelletkachels, omdat dat heel makkelijk, mobiel en goed inzetbaar is. Dus, u gooit wel een aantal deuren dicht. Dat is even ... Ik denk dat het voorstel zelf ... Warmtevisie heeft al genoeg om aan te geven waar de gevaren zitten. Maar, u gooit de deur wel helemaal dicht. Beseft u dat?”

De VOORZITTER: “CDA?”

De heer BRUNSVELD: “Nou, volgens mij, gooien we geen deuren dicht. We promoten iets niet. In alle eerlijkheid: het is ook heel goed mogelijk om tiny houses ... - het zijn nieuwe huizen, goed geïsoleerd - om die te verwarmen middels all-electric of een andere oplossing. Daar heb je echt niet per se een pelletkachel voor nodig.”

DE VOORZITTER: “Oké dank u wel. Dan gaan we door naar de VVD.”

De heer HISSINK: “Ja, dank u, voorzitter. Motie pellets. Ja, alles aanhorend ... Aangehoord hebbende ... We willen die keuze er wel graag in houden. Wat ook al is genoemd: de houtpelletkachels staan nog in de kinderschoenen. Ik weet niet, misschien hebben ze nog niet aan filters gedacht? Dat weet ik niet. Maar, in ieder geval, om het bij voorbaat uit te sluiten, daar zijn wij geen voorstander van. Dus, wij zullen deze motie ... Of dit amendement niet steunen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Burgerbelang?”

De heer SIEMES: “Ja, het meeste had ik al aangegeven. Maar om tot ... Ik vind het bijzonder dat het College nu zelf dit amendement aanraadt tegen de houtpellets, om dat nu weer uit deze Warmtevisie te halen. Want, ik vond: het staat er goed verwoord. Daar zal niemand een buil aan vallen. Nu wordt het een vrij lelijk besluit wat we moeten nemen, waar een rare zin bijgevoegd

wordt. Volgens mij, is het overbodig en gooit het inderdaad de deur dicht voor innovatie. Dat vinden we jammer in dit stadium. Dus, wij gaan tegen het amendement stemmen van de pelletkachels en ook tegen het andere amendement.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dat brengt mij bij de SP. Meneer De Groen?”

(Audiopositie 03:04:45)

De heer DE GROEN: “Dank u wel. Ik wil even overleggen met mijn mede-indieners. Dan gooi ik het maar gelijk in de groep.

Als wij de term ‘zorgen voor’ aanpassen naar ‘streven naar’, kunnen dan meerdere partijen met dit fantastische amendement leven?”

De VOORZITTER: “Goed, dit laten wij even landen.

De heer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, dit was meer bedoeld voor een schorsing, maar dat hoeft niet. Wat mij betreft, steunen we dit voorstel, zoals de SP dit nu voorstelt. Als de andere partijen zich hierin kunnen vinden, dan is dat alleen maar prima.”

De VOORZITTER: “Is het voor iedereen helder wat er nu wordt voorgesteld? Ja?

Mevrouw Van Dijk, VVD.”

Mevrouw VAN DIJK: “Ik wil er even op wijzen, dat het verschil wat er blijft staan, dat zijn de woorden ‘woonlastenneutraliteit’ en ‘woonlastenverlaging’.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, ik denk dat in de context, zoals de SP zojuist heeft voorgesteld, dat datgene wat mevrouw Van Dijk zegt, daar ook onder geschaard kan worden. In die zin past dat, volgens mij. Dus, de oproep aan de VVD om het amendement toch te steunen in de context, zoals gezegd.”

De VOORZITTER: “Prima. Dat gaan we zo zien dan. Als u het goedvindt, gaan we over tot stemming.”

12.a Amendement ‘Transitieviesie warmte gemeente Zutphen 2021 – Woonlastenverlaging door overgang naar schone energie

Griffienr. 2021-A0036

De VOORZITTER: “Dan beginnen we met 12.a, het amendement ‘Woonlastenverlaging door overgang naar schone energie’ met Griffienummer A0036. Aangepast.”

De GRIFFIER: “Iedereen heeft gestemd. De stemming is gesloten. 21 stemmen vòòr, zeven tegen.”

De VOORZITTER: “Dus, het amendement is aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

12.b Amendement ‘Transitieviesie warmte gemeente Zutphen 2021 – Geen houtpelletkachels in Transitieviesie Warmte’

Griffienr. 2021-A0037

De VOORZITTER: “Dan gaan we naar 12.b, Geen houtpelletkachels in Transitieviesie Warmte met griffienummer A0037.”

DE GRIFFIER: “De stemming is geopend
(...)”

De stemming is gesloten. Zeventien stemmen vòòr en elf stemmen tegen.”

De VOORZITTER: “Dit amendement is aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

12.c Transitievisie Warmte gemeente Zutphen 2021

Griffienr. 2021-0124

De VOORZITTER: “Dan komen we bij de geamendeerde Transitievisie Warmte gemeente Zutphen 2021.”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend
(...)”

En gesloten. 28 stemmen vòòr en geen stemmen tegen.”

De VOORZITTER: “Unaniem aangenomen. Dat is mooi.”

De VOORZITTER: “Dan kijk ik even op de klok. Het is nu half elf. Wij gaan het niet redden op één avond. Dat mag duidelijk zijn. We kunnen nu nog even verder gaan, maar ik wil u voorstellen om nu te schorsen en morgen verder te gaan. Beter voor uw energie en voor de mijne ook. Ik kijk even rond. Burgerbelang.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, is dat morgen fysiek of digitaal?”

De VOORZITTER: “Gewoon fysiek.”

De heer VERSCHURE: “Dan zijn wij vòòr.”

De VOORZITTER: “Vindt u het goed, dat ik de vergadering ga schorsen?
Dan gaan we morgen verder om 19.30 uur. Uiteraard geen nazit en tot morgen.”

Besluit: Unaniem aangenomen.

De vergadering wordt geschorst om 22.35 uur op maandag 13 december 2021
De vergadering wordt hervat om 19.30 uur op dinsdag 14 december 2021

De hiernavolgende agendapunten worden behandeld tijdens de extra raadsvergadering op 14 december 2021.

13 OPRICHTING ZUTPHENS SPORT EN ACCOMMODATIEBEDRIJF (ZSA BV)

GRIFFIENR. 2021-0131

14.a Overname conclusies en aanbevelingen Rekenkameronderzoek invoering Omgevingswet 2016-2021

GRIFFIENR. 2021-0108

14.b Motie: Regie op de invoering van de Omgevingswet

Griffienr. 2021-M0042

14.c Motie: Kan het anders? Raad beter in haar rol

Griffienr. 2021-M0043

15 KREDIET HERSTEL BOUWFOUTEN BERKENLAAN 389

GRIFFIENR. 2021-0112

16 CORONA MIDDELEN JEUGD 2022

GRIFFIENR. 2021-0127

17 VASTSTELLING BELASTINGVERORDENINGEN GEMEENTE ZUTPHEN 2022

GRIFFIENR. 2021-0122

18 BEANTWOORDING VAN AAN DE RAAD GERICHTE BRIEF OVER HET VOORNEMEN VAN TRIBUUT OM LID TE WORDEN VAN DE LANDELIJKE VERENIGING LOKALE BELASTINGEN (LVLB)

GRIFFIENR. 2021-0121

19 MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

19.a Motie: De versterking van de lokale (onderzoeks-)journalistiek

GRIFFIENR. 2021-M0035

19.b Motie: Voortgang Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo)

GRIFFIENR. 2021-M0039

19.c Motie: Menstruatie-armoede

GRIFFIENR. 2021-M0040

20 SCHORSING

*De voorzitter schorst de raadsvergadering van 13 december 2021 om 22.35 uur.
De vergadering wordt hervat op dinsdag 14 december 2021 om 19.30 uur.*

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 31 januari 2022,

, de voorzitter

, de griffier

