

HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

vergadering

van de raad der gemeente Zutphen op 11 april 2016 om 21.30 uur
in de raadzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: Mevrouw C. Abbenhues
Griffier: de heer G.A.J. Winters

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 25 leden, te weten, mevrouw E. van Beek , de heer H. Boersbroek, mevrouw D. Bogerd , de heer V. Boldewijn de heer M. ten Broeke, de heer H. Brouwer, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw A. van Dijk, de heer F. Heitling, de heer H.W. Hissink, de heer A.W. Jansen de heer C. Lammers, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, de heer G.J.N. Müller, De heer A. Oldenkamp, de heer G.J.H. Pelgrim, de heer A. Pepers, de heer A.J.A. Putker, mevrouw H.M.J. Siebelink, de heer M.G.S. Siemes, mevrouw I. Timmer, de heer F. van Vliet, mevrouw W.M. Voorham en mevrouw K. Warmoltz

Voorts zijn aanwezig de wethouders: O. Bosch, A. de Jonge, J. Pennings en P.C.M. Withagen en R.C.M. Sueters

Publiek: 21 personen
Pers: aanwezig

Afwezig: mevrouw E. Jager, mevrouw C. Oosterhoff, de heer B. Van der Veen, Mevrouw A. Verwoort

Handelingen van de Raad 11 april 2016**pagina****Inhoudsopgave**

1.	OPENING	97
2.	VRAGENKWARTIERTJE	97
2.a	Vraag GroenLinks – inzake ballonnen	97
2.b	Vraag Burgerbelang – inzake reanimatie	97
2.c	Vraag SP – inzake communicatie huishoudelijke hulp	98
3.	AGENDA	99
3.a	Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen	99
	* Indienen amendement 2016-A0001 – ‘Hanzehof: Noodscenario’(agendapunt 10) ...	99
3.a1	Motie: Afschaffen jeugdloon Zutphen.....	99
3.a2	Motie: Organisatie WGR Het Plein.....	99
3.b	Vaststellen van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen.....	99
4.	VASTSTELLEN HANDELINGEN	100
4.a	Handelingen Raad 14 maart 2016	100
5.	LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 11 APRIL 2016	100
6.	HAMERSTUKKEN	101
6.a	Verordening op de Vertrouwenscommissie 2016 gemeente Zutphen	101
6.b	Delegatiebesluit Gemeente Zutphen 2016.....	101
6.c	Extra middelen huishoudelijke hulp.....	102
7.	MOTIE: TOEGANKELIJKHEID DE NORM, ONTOEGANKELIJKHEID DE UITZONDERING	102
8.	MOTIE: ENERGIENEUTRAAL BOUWEN: “NUL OP DE METER	105
9.	MOTIE: MAATWERK VOOR VLUCHTELINGEN: NIEUW TALENT VOOR NEDERLAND	109
10.	NOODSCENARIO HANZEHOF (AANGEHOUDEN)	114
11.	OPDRACHTEN EN BEGROTING SOCIAAL DOMEIN 2016	114
12.	EXTRA MIDDELEN HUISHOUDELIJKE HULP	115
13.	SLUITING	116

1. OPENING

(Audiopositie 08.12)

De VOORZITTER: “Dames en heren, ik open hierbij de vergadering.

Ik heet u allen van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Van der Veen, Mevrouw Verwoort en mevrouw de Jager.

Ik heb een nummer getrokken en dat is nummer acht. Ik zie dat Mevrouw Oosterhoff er niet is en zij zou beginnen als we een rondje gaan doen. Dus nummer acht wordt dan nummer negen. Wel praktisch opgelost. Dus, meneer Boersbroek, als er gestemd wordt, bent u de eerste, die in de stemming aan het woord is, tenzij het natuurlijk uw fractievoorzitter is.”

2. VRAGENKWARTIERTJE

(Audiopositie 09:10)

De VOORZITTER: “Dan gaan we over naar het vragenkwartiertje. Wie van u kan ik daarvoor noteren? De heer Ten Broeke van de SP fractie, de heer Boldewijn van de fractie van GroenLinks en de heer Siemens van Burgerbelang. Het onderwerp gaan we ook inventariseren. Meneer Siemens, uw onderwerp.”

De heer SIEMENS: “Reanimatie.”

De heer BOLDEWIJN: “Ballonnen.”

De heer TEN BROEKE: “Communicatie huishoudelijke hulp.”

De VOORZITTER: “Dan beginnen we bij de vraag van de heer Boldewijn van de fractie van GroenLinks. De heer Putker gaat de vraag stellen. Aan u het woord.”

2.a Vraag GroenLinks – inzake ballonnen

(Audiopositie 10:30)

De heer PUTKER: “Dank u, voorzitter. U zult zich misschien afvragen wat GroenLinks met ballonnen heeft. Nou, steeds minder. We hebben ergens in onze kast ook nog een voorraadje ballonnen liggen, maar die gaan we niet meer gebruiken. Ik zal u uitleggen waarom. Dat heeft alles te maken met de ‘plastic soep’. De Tweede Kamer heeft ook een motie aangenomen om het oplaten van ballonnen te ontmoedigen. Dat zal misschien niet iedereen in deze raad weten, maar bij dezen dan. De vraag die wij willen stellen aan het College is of de gemeente de motie van de Tweede Kamer over het ontmoedigen van het oplaten van ballonnen gaat omarmen. Zo ja, wat dan de concrete acties zijn?”

De VOORZITTER: “Meneer Putker, dank u wel. Het antwoord vanuit het College is: wie gaat er over ontmoedigingsbeleid? Mevrouw Pennings.”

Wethouder PENNING: “Dank u wel, voorzitter. Wij hebben geen ontmoedigingsbeleid. Dat kan ik u meteen zeggen. We maken de mensen er bij vergunningaanvragen wel op attent dat ballonnen oplaten niet goed is voor het milieu en we maken ze er ook op attent dat er een milieuvriendelijke variant is. Zo zijn we ermee bezig.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, mevrouw Pennings. Dan gaan we naar de vraag van Burgerbelang. Dat is de heer Pepers. Aan u het woord.”

2.b Vraag Burgerbelang – inzake reanimatie

(Audiopositie 12:25)

De heer PEPERS: "Voorzitter, dank u wel. Er werd zojuist een vraag over ontmoedigingsbeleid gesteld. Wij hebben een vraag over reanimatie. In de afgelopen weken en maanden las ik met enige regelmaat artikelen over de consequenties als reanimatie te laat wordt toegepast op mensen die een hartinfarct hebben gehad. Cijfers laten zien dat er jaarlijks ruim 29.000 personen een hartinfarct krijgen. Per jaar sterven gemiddeld ruim 5.500 mensen aan een hartinfarct. De vervolgschade bij mensen die het overleven, is vaak enorm en wordt mede veroorzaakt doordat de kritische grens van zes minuten erg vaak wordt overschreden bij een eventuele reanimatie. In de raadsvergadering van 7 april 2014 heeft de motie 'Hartveilig wonen' van Burgerbelang het helaas niet gered. Inmiddels hebben we 'het stof van dit onderwerp afgeblazen' en willen wij het opnieuw reanimeren.

Onze vraag aan het College is: zijn deze artikelen de afgelopen periode ook door u waargenomen en gelezen? Heeft dat misschien ook bij u geleid dat er toch iets moet gebeuren in Zutphen? Dat is de vraag, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel, meneer Pepers. Wethouder Withagen, aan u het woord."

Wethouder WITHAGEN: "Dank u wel, voorzitter. Ook het College heeft die artikelen gelezen, maar we hebben vooral ook opnieuw met vertegenwoordigers van onder andere de Veiligheidsregio, VNOG, gesproken en wij zijn in onze regio de enige gemeente die het Hartveilig wonen niet zo heeft georganiseerd als andere gemeenten. Dat betekent dat – zowel door die artikelen, als door die gesprekken – we op dit moment aan het heroverwegen zijn om toch te kijken of wij ook deel kunnen gaan nemen aan Hartveilig wonen."

De heer PEPERS: "Toch nog even een verhelderende vraag. Begrijp ik uit uw overweging dat er een voorstel gaat komen?"

Wethouder WITHAGEN: "Of dat tot een voorstel richting raad moet leiden of dat het College dat kan oplossen binnen de kaders en de bevoegdheden die we hebben en de budgetten, die we daarvoor kunnen vinden, dat kan ik op dit moment nog niet beoordelen. Ik zal zorgen dat, zodra wij daarover een besluit hebben genomen – als wij dat zelfstandig mogen doen – dat u daar ook over geïnformeerd wordt."

De VOORZITTER: "Dan de heer Ten Broeke van de SP, over huishoudelijke hulp."

2.c Vraag SP – inzake communicatie huishoudelijke hulp

(Audiopositie 14:59)

De heer TEN BROEKE: "Dank u wel, voorzitter. De SP-fractie heeft van een aantal personen die huishoudelijk hulp krijgen, gehoord dat zij behoorlijk in onduidelijkheid zitten over wat hen de komende maanden te wachten staat. Natuurlijk moet de spoedprocedure voor de aanbesteding nog worden afgerond. Dat weten we. Maar we hebben ook gehoord van een aantal personen, dat zij juist dingen verwachten die niet correct zijn. Bijvoorbeeld dat zij zeker weten dat zij dezelfde hulp behouden of zeker weten dat zij een andere hulp krijgen. In ieder geval bestaat er té veel onduidelijkheid en mijn vraag is of de gemeente zelf, op korte termijn, informatie gaat verstrekken of dat zij dat uitsluitend aan de thuiszorgbedrijven overlaat."

Wethouder WITHAGEN: "Dank u wel, voorzitter. De gemeente heeft naar de mensen die hulp hebben van TSN inmiddels brieven verstuurd of die staan op het punt om verstuurd te worden, maar volgens mij zijn die verstuurd. Voor de andere aanbieder hebben we ervoor gekozen daar even mee te wachten totdat er meer duidelijkheid bestaat, omdat ons verstandiger leek. Komende weken gaat die duidelijkheid er komen en uiteraard worden deze mensen dan ook via ons geïnformeerd."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan zijn we nu rond met het vragenkwartiertje."

3. AGENDA

3.a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

(Audiopositie 16:46)

De VOORZITTER: "Dat brengt ons bij agendapunt drie. Daar gaan we wat wijzigingen doorvoeren. Met uw toestemming natuurlijk, maar ik stel het voor. Er is eerst gelegenheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen. De heer Oldenkamp."

* Indienen amendement 2016-A0001 – 'Hanzehof: Noodscenario'(agendapunt 10)

De heer OLDENKAMP: "Voorzitter, ik zit me af te vragen of ik niet wat vooruit loop op de agenda. Als het goed is, staat de besluitvorming over De Hanzehof vanavond rechtstreeks geagendeerd. Dit onderwerp zal hierna nog wel even aan de orde komen, denk ik. Vooruitlopend daarop heb ik een amendement dat past bij dat programma, waarmee het besluit wijzigt. Ik wil graag dat het bij het betreffende punt wordt behandeld, dan zal ik op dat moment een nadere toelichting geven."

De VOORZITTER: "Dank u wel, meneer Oldenkamp, zo had ik het ook in mijn hoofd. Dat is amendement A1 en hoort bij het agendapunt waar we zo op komen. Verder nog bij dit agendapunt? Niet?"

Besluit: Ingediend wordt een amendement op het voorstel 'Hanzehof: "Noodscenario"' (2016-A0001)

3.a1 Motie: Afschaffen jeugdloon Zutphen

(GRIFFIENR. 2015-M0030)

Besluit: Ingetrokken.

De motie wordt geacht te zijn ingetrokken ex artikel 3:32 lid 5 RvO.

3.a2 Motie: Organisatie WGR Het Plein

(GRIFFIENR. 2015-M0029)

Besluit: Ingetrokken.

De motie wordt geacht te zijn ingetrokken ex artikel 3:32 lid 5 RvO.

3.b Vaststellen van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen

De VOORZITTER: "Dan kunnen we de wijzigingen even met elkaar doornemen. Dat betekent dat punt 6.c op de agenda - onder de hamerstukken - wordt verplaatst naar agendapunt 12. We hadden de sluiting onder agendapunt 10 en die gaat naar 13.

Nu komt de logische volgorde: na 9, komt 10 en dat is 'Noodscenario Hanzehof'. Daar gaat het amendement over, dat de heer Oldenkamp zojuist heeft ingediend. Dan krijgen we 11: 'Opdrachten en begroting Sociaal Domein 2016'. Op 12 krijgen we 'Extra middelen Huishoudelijke hulp' en op 13 hebben we de sluiting. Gaat u akkoord met deze wijzigingen op de agenda?

Dan is het aldus besloten. Mevrouw Van Dijk."

Mevrouw VAN DIJK: "Ik heb mogelijk niet helemaal goed geluisterd. Ik heb begrepen, dat u zei dat 6 nummer 12 werd. Maar ik begrijp dat een deel van 6, nummer 12 wordt. 6.c wordt 12. Dan heb ik dat niet goed verstaan."

De VOORZITTER: "De heer Jansen van Bewust ZW."

De heer JANSEN: "6.b is besproken. Er zijn wat opmerkingen en vragen geplaatst. Het gaat erom, dat hetgeen er nu ligt, aan wijzigingen onderhevig kan zijn. Als dat nu een hamerstuk is, dan kan dat niet en we hebben daarstraks contact met elkaar gehad om dat anders in te vullen. Die ruimte geef ik u graag - en mezelf ook - en dat betekent dat het een agendapunt moet worden. Dan hebben we het over het Delegatiebesluit."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Er zijn twee mogelijkheden: of u brengt het in bij 6.b en ik antwoord erop: "Het is een hamerstuk." Of het gaat naar de bespreekstukken. Afhankelijk van het antwoord. Is dat de correcte werkwijze? Lijkt mij wel. Dan doen we het zo, meneer Jansen. Dan hebben we de agenda vastgesteld en kunnen we verder gaan."

Besluit: Besloten wordt om:

- het voorstel Hanzehof: "Noodscenario" (2013-0037) als agendapunt 10 aan de agenda toe te voegen.
- het voorstel 'Opdrachten en Begroting decentralisaties Sociaal Domein 2016 (2016-0035) als agendapunt 11 aan de agenda toe te voegen.
- agendapunt 6.c: 'Extra middelen huishoudelijke hulp' (2016-0040) om te nummeren tot agendapunt 12.
- de 'sluiting' wordt om te nummeren tot agendapunt 13.

4. VASTSTELLEN HANDELINGEN

4.a Handelingen Raad 14 maart 2016

(Audiopositie 20:55)

De VOORZITTER: "Wij zijn bij punt vier A van de agenda, het vaststellen van de Handelingen van de raadsvergadering. Ik hoor of zie niet dat er op- of aanmerkingen zijn. Dan zijn ze vastgesteld."

Besluit: Aangenomen.

5. LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 11 APRIL 2016

(GRIFFIENR. 2016-0034)

(Audiopositie 21:10)

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar de lijst ingekomen stukken van de raad van 11 april. Iemand daarover het woord?"

Dan heb ik nog een mededeling vanuit het Technisch Blok. Bij C.07 staat dat er een behandeling volgt van de jaarrekening 2015 en de begroting 2017 van Het Plein. Wat dit betreft, heeft u besloten dat dat een agenda-onderdeel wordt in het volgende Forum, zonder dat er een zienswijze van het College bijligt, maar dat die zienswijze pas wordt gemaakt als wij het Forum hebben gehoord. Daarom verplaatsen wij dit naar rubriek E. Dat is namelijk een ander type. Dan krijgt het nummer E.01. Dan klopt de administratie, maar dan is ook de afhandeling weer geregeld. Akkoord?

Dan is dat besloten.

Dan is verder alles voor kennisgeving aangenomen."

Besluit: Aangenomen. Brief C07 is met een aangepast advies afgehandeld als brief E01. Verder is conform de gedane afhandelingsvoorstellen besloten..

6. HAMERSTUKKEN

6.a Verordening op de Vertrouwenscommissie 2016 gemeente Zutphen

(GRIFFIENR. 2016-0023)

(Audiopositie 22:22)

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar de hamerstukken. Onder a. Verordening op de Vertrouwenscommissie 2016 gemeente Zutphen.

Dat is vastgesteld. Aldus besloten."

Besluit: Aangenomen.

6.b Delegatiebesluit Gemeente Zutphen 2016

(GRIFFIENR. 2016-0039)

(Audiopositie 22:32)

De VOORZITTER: "Het Delegatiebesluit Gemeente Zutphen 2016. De heer Jansen van Bewust ZW."

De heer JANSEN: "Ja, voorzitter. Dat betekent dan meer een stemverklaring. Ik hoop dat u er toch nog even op reageert. Dit onderwerp is besproken in het Technisch Blok. Ik heb een opmerking gemaakt en gevraagd hoe dat staat onder 1. Op grond waarvan dit argument hier staat. Op grond daarvan kan ik het niet accorderen. Ik heb gevraagd om het anders in te vullen en ik heb begrepen dat dit een andere uitleg kan krijgen en dan kan het - als het goed is - met mijn goedkeuring wel verder. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dan sta ik even op en ga in mijn functie als portefeuillehouder bij de andere microfoon staan."

Reactie College

(Audiopositie 23:36)

Burgemeester ABBENHUES: "Wij kunnen ons wel voorstellen waarom de reactie van de heer Jansen is gegeven. Het is namelijk méér dan wat er staat en het is ook uitgebreider. Want in feite gaat het er ons om - als College - dat wij u, als raad, niet bij alles wat er gebeurt, hoeven te raadplegen. Bijvoorbeeld hoeft dat niet als er besluiten moeten worden genomen op bijvoorbeeld ontvangstbevestigingen, op een vraag om nadere bewijsvoering, een vraag om iets te herstellen of om een verdediging op te stellen. Als u dat allemaal zou moeten doen als raad - en dat is in al die delegatiebesluiten ook verwoord - dan zouden we 'over termijnen heen schieten' die in de Wet Openbaar Bestuur staan of in andere wetten die een wettelijke reactietermijn kennen. Vandaar dat de kanttekening is om effectief en efficiënt te werken, snelheid na te streven bij afhandeling van bepaalde zaken en om die dan ook te delegeren vanuit u naar het College."

De VOORZITTER: "Dank je wel. Dat moet je dan tegen jezelf zeggen. Het is even ... Het gaat over heel serieuze dingen, maar eigenlijk was het nog erger. Want de heer Jansen is plaatsvervangend voorzitter. Moet u zich dat eens voorstellen. Dan komt Jansen hier zitten, dan ga ik daar naartoe, krijg ik het woord, gaat hij weer zitten, ga ik weer naar hem. Dus leek mij ook wel enigszins een oplossing. Ik neem aan dat het akkoord is en daarmee is het een hamerstuk."

Besluit: Aangenomen.

6.c Extra middelen huishoudelijke hulp

(GRIFFIENR. 2016-0040)

Bij de vaststelling van de agenda – onder agendapunt 3.b – is besloten dit agendapunt te hernoemen naar agendapunt 12.

7. MOTIE: TOEGANKELIJKHEID DE NORM, ONTOEGANKELIJKHEID DE UITZONDERING

(GRIFFIENR. 2016-M0008)

(Audiopositie 25:10)

De VOORZITTER: “Dan gaan we over naar agendapunt zeven en dat is de motie: ‘Toegankelijkheid de norm, ontoegankelijkheid de uitzondering’. Wie van u wenst hierover het woord?”

Ik zie daar mevrouw Moester en ik zie de heer Pepers, de heer Jansen van Bewust ZW. Dat zijn degenen die het woord willen voeren?”

Dan geef ik het woord aan mevrouw Moester van de PvdA fractie.”

Mevrouw MOESTER: “Dank u, voorzitter. De motie ‘Toegankelijkheid de norm’ wordt ingediend door de PvdA en mede-ingediend door Burgerbelang, de Stadspartij, Lijst Van Vliet, het CDA, de SP en Bewust ZW. Van belang is, dat het College punt vier overneemt, om de belangrijkste tien knelpunten aan te pakken, zodat weer meer mensen mee kunnen doen. Het is net in het Technisch Blok ook besproken. Er is een inspreker geweest en het was voor haar heel makkelijk om even tien punten op te noemen. Dus misschien dat we ook nog wel naar meer punten moeten kijken. Maar tien is natuurlijk een mooi begin.

Daarnaast zijn we heel blij om te constateren, dat in de praktijk al rekening wordt gehouden met de strekking van de motie. Zoals laatst bij de verbouwingsplannen van de toekomstige Spar, bij het station. Daar moest het plan van de gemeente aangepast worden in verband met de wetgeving die per 1 januari 2017 van kracht wordt. Dus dat is een mooie, positieve ontwikkeling. Dank je wel.”

De heer PEPERS: “Dank u wel, voorzitter. Burgerbelang is een van de mede-indieners van de motie ‘Toegankelijkheid de norm, ontoegankelijkheid de uitzondering’. En dat niet zonder reden. In Nederland zijn ongeveer 225.000 tot 250.000 mensen rolstoelafhankelijk. Ook deze mensen willen mobiel zijn met een rolstoel en overal terecht kunnen: in openbare ruimten, op openbare wegen en ook in winkels. Met de demografische vergrijzingsgolf wordt het aantal rolstoelers en rollatorgebruikers er niet minder op. De praktijk leert, dat dit op veel plaatsen gewoon niet kan of gepaard gaat met hindernissen en alle denkbare risico's op ongevallen. We hebben van de inspreker, een rolstoelgebruiker, in het Forum van 14 maart de vele voorbeelden gehoord. De motie roept het College op om niet alleen te kijken naar de toegankelijkheid van de toekomstige projecten, maar ook naar de grootste problemen van nu in de openbare ruimten. Het College wordt gevraagd te onderzoeken wat in Zutphen de tien belangrijkste hindernissen en belemmeringen zijn en we vragen voorts om met een plan te komen om deze probleempunten aan te passen.

Zojuist heeft tijdens het Technisch Blok een inspreker ingesproken over dit onderwerp en met enkele andere ervaringsdeskundigen, een Top Tien van hindernissen in Zutphen in kaart gebracht. Het zou mooi zijn als de wethouder dit voorstel zou kunnen betrekken bij zijn onderzoek. Ook ik zelf ben ervaringsdeskundige geweest gedurende enkele maanden, als rolstoelgebruiker en ik kan beamen dat deze hindernissen er echt zijn. Als rolstoelgebruiker en op 1,10 meter kijkhoogte, ziet de wereld er wel heel anders uit. Mijn meest schokkende ervaring is als mensen je niet zien zitten of je niet willen zien zitten. Veel balies zijn te hoog en dan zie je dat medewerkers of verkopers achter de balies gewoon over je heen kijken en met de staande persoon achter je in gesprek gaan. Alsof je er niet bent of ‘iets mankeert’. Op de openbare weg is het ook niet altijd veilig. Ik herinner me, tot slot, voorzitter, dat op een openbare weg waar geen trottoir was, mijn rolstoel werd voortgeduwd door mijn vrouw. Plotseling kwam er gevaarlijk een auto recht op ons af, die roekeloos en veel te hard reed. Van schrik en in een paniecreactie sprong mijn vrouw naar links in de berm

en liet mij stijf van angst in de rolstoel zitten aan de rand van de openbare weg. Met mijn ogen dicht wachtte ik het verloop af, maar gelukkig maakte deze auto op het laatst een gevaarlijke uitwijkmanoeuvre en liep het goed af. Het moge duidelijk zijn, dat – ook met alle eerder genoemde voorbeelden van de sprekers – Burgerbelang mede-indiener is van deze motie en laten we hopen dat er snel een aantal probleempunten wordt opgelost. Dank u wel.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, toen de PvdA met het voorstel kwam om dit mede in te dienen, hebben we dat van harte gedaan. Dat betekent dat we dit niet alleen steunen, maar ook actief hieraan bij willen dragen. Ik bedoel met actief, dat als er uiteindelijk een lijst met zaken aan de raad wordt voorgelegd, dat we dan niet weggijken, maar daadwerkelijk stappen gaan zetten om het te realiseren. Ik weet uit ervaring, dat als je dat soort voorstellen ziet, dat dit enorm veel consequenties zal hebben. Niet alleen juridisch, maar ook op andere manieren én financieel. Dat is niet te overzien. Zeker nu niet.

Ik heb begrepen van de sprekerster, mevrouw Oudenallen, dat ze al een lijst had van tien punten. Dan heb je het over enorm zware punten, die veel consequenties hebben voor degenen die met blokkades worden geconfronteerd. Het is aan de raad om hier straks toch een positief besluit op te nemen. Welk voorstel gaan we op dit moment aanpakken? Wat gaan we op termijn in de planning zetten om aan te pakken? Dat heeft niet alleen consequenties voor de huidige situatie, maar ook voor de toekomstige situatie. Want dat vraagt ook meer financiële en juridische inspanningen om daadwerkelijk in die maatlat de raadsvoorstellen te lezen, te toetsen en te beoordelen en daar positief over te besluiten óf niet. Dus dat zegt iets voor de raadsleden en daar ben ik onderdeel van. De raad zal ook zelf in de spiegel moeten kijken: wat doen we wel en wat doen we niet? Voorzitter, wij steunen deze motie van harte en we hopen dat het College snel met voorstellen komt.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Voordat ik mevrouw Siebelink van de VVD fractie het woord geef, mogen de mede-indieners van de motie eerst het woord voeren. Zijn er nog mede-indieners die het woord willen voeren? Zo niet, dan mag mevrouw Siebelink van de VVD-fractie het woord.”

Mevrouw SIEBELINK: “Dank u, voorzitter. Wij vinden het natuurlijk goed dat er aandacht is voor deze groep mensen. Maar we hebben toch eigenlijk problemen met punt twee van de motie, waarin staat dat “bij alle projecten waarbij de gemeente als opdrachtgever en/of subsidieverstrekker fungeert, een goede toegankelijkheid als eis wordt gesteld.” Ik denk niet, dat dat te doen is. Vandaar dat wij daar onze bedenkingen bij hebben en daar niet achter kunnen staan. Dank u, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer Jansen. Interruptie ”

De heer JANSEN: “Voorzitter, mevrouw Siebelink is het hier niet eens omdat in de motie het woordje ‘eis’ staat. Dat is zwaar aangezet. De voordelen wegen natuurlijk meer dan de eis? Heeft u een ander tekstvoorstel waarmee u het wél eens kunt zijn met de indieners of in ieder geval met de tekst zoals deze er staat?”

Mevrouw SIEBELINK: “Er zijn natuurlijk altijd tekstalternatieven voor het stellen als eis, maar we blijven bij ons standpunt dat wij dat echt té absoluut vinden en waarschijnlijk ook helemaal niet haalbaar. Dus daar zitten we mee, maar er zijn altijd alternatieven te vinden om het anders te doen en daar heb je niet altijd een ‘eis’ voor nodig.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, mevrouw Siebelink weet ook: een motie is geen plicht aan het College. Het College kan een motie ook naast zich neerleggen. In die zin is het dus een vraag aan het College. Dus in die zin is het woordje ‘eis’ ook sterk, maar ik roep de VVD op om in ieder geval het College op te roepen, daar wat het kan ook met voorstellen te komen die haalbaar zijn. Dat is ook het doel van de motie. In die zin en in die letter, als je het zo opvat, kunt u volgens mij de motie steunen.”

Mevrouw SIEBELINK: "Dank u, voorzitter, dat ik de kans krijg om te reageren. Vooralsnog, zoals de motie er nu uitziet, zullen wij hem echt niet steunen, omdat we ons niet kunnen vinden in punt twee. Wel zijn we erg benieuwd wat de wethouder op dit punt vindt, wat zijn beweegredenen zijn en alternatieven. Dank u, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dat is de uitnodiging aan de wethouder. Meneer Bosch, aan u het woord."

Reactie College

(Audiopositie 34:27)

Wethouder BOSCH: "Dank u wel. Allereerst - even voor ik op de motie inga - het volgende: wij hebben een aantal projecten binnen Zutphen lopen en er is een aantal projecten afgerond. Denk aan de stadsdiagonaal, denk aan de Groenmarkt en de Marspoortstraat. Dat zijn allemaal projecten die zijn afgerond. Bij al deze projecten is rekening gehouden met hetgeen waar deze motie over gaat. Dat heb ik ook in het Forum zojuist aan u meegedeeld, aan degenen die bij het Forum aanwezig zijn geweest. Aanvullend heb ik daarbij gemeld, dat wij nu plannen hebben bij de Tichelbeeksewaard en dat wij daarover ook contact hebben met het Platform Chronisch zieken en gehandicapten. We komen dan ook met een voorstel om de paden die in de Tichelbeeksewaard komen te lopen, te voorzien van een RUP en dat is een Rollator Uitwijkplek. Dat is om te voorkomen dat de rollators elkaar in de weg lopen. Dat is echt zo met de Stichting afgesproken. Ik wilde als College hiermee ook aangeven, dat wij hier serieus mee aan de gang zijn en dat eigenlijk de uitvoering op de punten een, twee en drie voor een heel groot deel ook al voldoet aan hetgeen u vraagt. Omdat wij er al mee werken. Waarom werken wij ermee? Omdat de Wet ingaat op 1 januari 2017 en daar lopen wij al op vooruit.

Dan het punt van de motie zoals deze nu is ingediend. Ik wil even aan mevrouw Moester van de PvdA vragen – want daar begon u mee – "Als punt vier overgenomen wordt, dan is het prima." Dat wil dan zeggen dat punt een, twee en drie niet meer aan de orde zijn."

Mevrouw MOESTER: "Dank u wel. Voorzitter. De vraag van de wethouder is, op die manier te beantwoorden dat die eerste drie punten natuurlijk ook heel belangrijk zijn, maar ik begreep dat daar al een toezegging was gedaan in het Forum en over punt vier, dat daar nog geen toezegging over is gedaan. Dus daarom is dat genoemd in mijn eerste termijn."

Wethouder BOSCH: "Dank u wel voor het toelaten van deze interruptie, mevrouw de voorzitter. Ik wil nogmaals benadrukken dat we al voldoen aan een, twee en drie. Bij punt twee vinden we dat waar geschreven wordt 'eis', dat we dat wel wat zwaar vinden en dat we ons ook afvragen: "Kan dat wel zo beschreven worden?"

Dan is ook het volgende aan de orde: kan een uitvoerder daar wel aan voldoen? Als u als indieners zegt: "We maken daar wat anders van." Of u maakt er 'onder voorwaarden' van? De 'eis' is te zwaar. Nogmaals benadruk ik: we voldoen er al aan. Wij werken niet anders op dit moment.

Punt vier, daar gaan wij wel in mee. Het is een heel duidelijke vraagstelling vanuit u - en dat heb ik ook in het Forum gehoord - om in ieder geval eens te inventariseren waar we het over hebben. In het Forum is een aantal voorbeelden genoemd. Ten aanzien van het Technisch Blok, dat weet ik niet. Daar was ik niet bij, maar ik neem aan dat ze allemaal van dezelfde strekking zijn. Dat willen we graag verder onderzoeken en die toezegging doen we om daarmee te komen en daar waar het haalbaar is, kunnen wij dat gaan uitvoeren. Zoals de heer Jansen al zei; met dank voor uw inbreng. Dan blijkt uit die punten ook wel wat niet haalbaar is, maar laten we daarmee beginnen: met het gaan benoemen van die tien punten. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik zou zeggen: de tweede termijn. U mag interrumpen. Meneer Jansen."

De heer JANSEN: Dank u wel, voorzitter. Het is niet interrumpen, maar meer als aanvulling op datgene wat de heer Bosch net zei. Mevrouw Oudenallen heeft aangegeven dat ze met een groep

inwoners een lijst van aandachtspunten heeft gemaakt. Die ligt al klaar en daar kunt u al gebruik van maken en bekijken. Dat geven we wel mee.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De vraag van de wethouder is ... Mevrouw Moester.”

Mevrouw MOESTER: “Ik wilde graag even een paar minuten schorsen om even te overleggen.”

De VOORZITTER: “Goed. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.”

De vergadering wordt geschorst.

De vergadering wordt hervat.

De VOORZITTER: “Dames en heren, we gaan weer door. Ik heropen de vergadering en geef het woord aan mevrouw Moester.”

Mevrouw MOESTER: “Dank u wel, voorzitter. We hebben even overlegd en alle partijen waren er, volgens mij. De VVD doet nu ook mee, want we laten nu de ‘eis’ los, inderdaad, want we snappen ook wel dat niet alles zou kunnen, maar je moet wel kijken naar zoveel mogelijk. Dus dat is de tekstwijziging die we willen doen, dat ‘eis’ wordt vervangen door ‘zoveel mogelijk’. Dat je kijkt naar wat mogelijk is om de toegankelijkheid te verbeteren.”

De VOORZITTER: “De concrete zin zal luiden: “waar mogelijk”? Zo veel als mogelijk. Ik ga geenteksten verzinnen, dus als u dat voor mij wil vertalen. Goed zo, het woord ‘eis’ wordt vervangen door ‘zoveel als mogelijk’. Goed. Dan is dat de gewijzigde motie. Dan wordt de motie in stemming gebracht. Is er iemand tegen de motie?

Er is niemand tegen de motie. Dan is de motie hiermee aangenomen.”

Besluit: Aangenomen. De tekst bij punt 2 is aangepast. Het woord ‘eis’ is vervangen door ‘zoveel als mogelijk’.

8. MOTIE: ENERGIENEUTRAAL BOUWEN: “NUL OP DE METER

(GRIFFIENR. 2016-M0005)

(Audiopositie: 43:32)

De VOORZITTER: “Dan kunnen wij overgaan naar agendapunt acht en dat is de motie: ‘Energie neutraal bouwen: nul op de meter’. Wie van u wil daarover het woord? Mevrouw Van Dijk van de VVD, ik zie de heer Brouwer van D66, de heer Brunsveld van het CDA, de heer Heitling van de PvdA en mevrouw Bogerd van de Stadspartij, de heer Siemens van Burgerbelang en de heer Oldenkamp van de ChristenUnie. De heer Brouwer van D66. Het woord is aan u.”

De heer BROUWER: “Dank u wel, voorzitter. Blij verheugd dat ik hier mag staan met de motie: “Energie neutraal Bouwen: Nul op de meter.” Een motie ingediend door D66, de Stadspartij, de ChristenUnie en het CDA. In de loop van vorig jaar was er al een eerdere versie van deze motie. Na behandeling in het Forum en de reacties die toen kwamen, is besloten de motie flink te veranderen. Op 15 februari is deze nieuwe motie ingediend. Hieraan voorafgaand is er intensief contact geweest met ambtenaren over onder meer de haalbaarheid van de in de motie gestelde doelen. Wat willen we nu met de motie?

We weten het allemaal: sinds het VN klimaatakkoord en het Nederlandse Energieakkoord ligt alles op de noodzaak van een versnelling op de ingeslagen weg, richting een duurzame energievoorziening voor Nederland. Het doel daarbij is minder afhankelijk te worden van fossiele brandstof. Landelijk, provinciaal, maar ook op gemeentelijk niveau ligt daar een uitdaging. Ook binnen onze gemeente. Naast het belang voor het klimaat, valt er ook voordeel te halen voor Zutphen en zijn inwoners. Want energieneutrale gebouwen en ‘nul op de meter’-woningen, hebben op de lange termijn, door lagere energielasten een gunstig effect op de betaalbaarheid daarvan. Wij, die indieners van de motie, zeggen: “Gebruik nu die middelen, die je hebt als gemeenten, om

bedrijven en particulieren over de streep te trekken om duurzaam te bouwen en te renoveren. Maak het concreet.

Een voorbeeld: de leges die betaalt moet worden bij het aanvragen van een bouwvergunning. Andere gemeenten zijn ons al voorgegaan. In Amersfoort heeft het College besloten om de kosten voor leges van aanvragen die passen binnen de duurzaamheidsdoelstellingen, geheel of gedeeltelijk te laten vervallen. Zo dragen burgers en ondernemers bij aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de stad.

Ik sluit af. Meer 'nul op de meter'-woningen vraagt om een actieve houding van bestuur. Het zou mooi zijn als duurzaamheid in het DNA van Zutphen gaat zitten. Ik wil verder nog alleen maar de hoop uitspreken dat de raad duidelijk met één stem spreekt, want dat op zichzelf is ook een ruggensteun voor de wethouder richting een meer duurzame gemeente. Ik laat dat oordeel natuurlijk graag over aan de fracties zelf, maar als ik een stemadvies mag geven, vòòr of tegen; D66 is voor."

Mevrouw BOGERD: "Duurzaam handelen is een van de vier speerpunten van het Collegeakkoord en misschien wel het thema dat het meest aansluit bij de Stadspartij. Naast de gestelde ambitie om voortuit te lopen op de landelijke overheid en in te zetten op Clean Tech, kunnen we nog wel wat concrete acties gebruiken. Tenminste, als we deze vier jaar een verschil willen kunnen maken. Samen met D66 en ook met de ChristenUnie en het CDA, heeft de Stadspartij daarom het initiatief genomen om deze motie over energieneutraal bouwen in te dienen. Want wat is er nu logischer dan de verandering bij de oorsprong aan te pakken?

Daarom roept deze motie op om energieneutraal bouwen zoveel mogelijk te stimuleren en vragen we via de motie aan het College om in gesprek te gaan met diverse partijen en op korte termijn met een voorstel te komen hoe dat aan te pakken. Samen met andere energiebesparende maatregelen en het opwekken van energie, zijn dit de eerste stappen richting een energieneutrale samenleving."

De heer BRUNSVELD: "Ja, voorzitter, naast de punten die zo prachtig zijn verwoord door de heer Brouwer, hoef ik niet bij heel veel aan te sluiten, natuurlijk. Ik wil toch nog wel een puntje benoemen. Tijdens de Forumbehandeling hebben wij - als CDA - nog een ander voorstel gedaan. Dat is namelijk differentiëren met de OZB. Dat betekent: hoe duurzamer een woning, hoe lager het energielabel van een huis, hoe lager de OZB. Het was wel een aardig voorstel, vond ook de wethouder, en ze zou nog even gaan nakijken of dat überhaupt mogelijk is. Is het goed geregeld, hoeft ook niet zoveel te kosten en ik ben eigenlijk benieuwd of de wethouder al de gelegenheid heeft gehad om na te kijken of dat een mogelijkheid is? Dank u wel."

De heer HEITLING: "Alhoewel wij geen indiener zijn van deze motie, ondersteunen we de motie wel van harte, omdat het aannemen van deze motie een stap betekent in de goede richting van energiezuinig, energievriendelijk, energieneutraal enzovoort. Ik heb niets toe te voegen aan wat de vorige sprekers hebben gezegd.

Laat ik de suggestie van het CDA noemen als een interessante gedachte. Ik denk, dat we in dit kader nog wel meer interessante gedachten nodig hebben. Dat betekent ook - als we dit serieus nemen - dat we moeten gaan discussiëren over hoe we bijvoorbeeld omgaan met zonnepanelen in de binnenstad. Dat is voor sommige nog wel een issue: mag dat nu wel of mag dat nu niet? Maar dat is dan wel - als we dit echt serieus nemen - een discussie die gevoerd moet worden. Overigens, ik heb ze gezien in de binnenstad van Deventer. Oude panden, zestiende, zeventiende eeuw, naar mijn inschatting. Dààr doet men dat al. Dat element wilde ik hier even aan toevoegen."

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, voorzitter. De VVD zou deze motie van harte willen ondersteunen. Toch doen wij dat niet helemaal. In punt een is er sprake van "een gesprek aan te gaan met bouwende bedrijven, projectontwikkelaars, woningcorporaties en particulieren die een bouwvergunning aanvragen, met als concreet doel alleen nog maar energieneutraal te bouwen", dat zou nog kunnen, "en te renoveren". Dat laatste gaat ons te ver. Want wij weten dat er gewoon huizen zijn, waarbij het niet mogelijk zal zijn om dat energieneutraal te doen. Dus wij zouden daar wel mee in kunnen stemmen als het 'energiezuinig' zou worden. Iets dergelijks geldt voor punt drie, waar sprake is van het verbeteren van de energiesituatie ...

De VOORZITTER: "Interruptie, want ik geloof dat het onderwerp nu naar een ander stukje gaat en ik zag mevrouw Bogerd al naar voren komen. Interruptie."

Mevrouw BOGERD: "Dat klopt inderdaad. We hebben de motie juist niet helemaal dichtgetimmerd, maar wat ruimte gelaten om zoveel mogelijk te stimuleren om uiteindelijk zoveel mogelijk in de richting van die energieneutraliteit te komen. Maar dat kunnen wij niet verplichten op dit moment. Dat verplichtende karakter zit er ook niet in, maar dat is echt het stimulerende deel. Dus als u zegt: richting energieneutraal, natuurlijk, dat zou ook al helemaal geweldig zijn, maar het liefst energieneutraal."

Mevrouw VAN DIJK: "De woorden 'energieeneutraal te bouwen', alleen nog maar, dat is toch niet anders te verstaan, dan toch wel als verplichtend, naar mijn idee."

Dan punt drie: "Als gemeente aansluiting te zoeken bij Stroomversnelling Koopwoningen enzovoort voor rijwoningen uit 1950 tot 1980. Het zou in sommige gevallen misschien mogelijk zijn om ook daar inderdaad een energieneutrale status te bereiken, maar in heel veel gevallen niet. Ik ken ook situaties waarbij ik betrokken ben, flats uit de jaren zestig, waar het absoluut onmogelijk zal zijn om daar een energieneutrale flat van te maken."

De heer OLDENKAMP: "Ja, voorzitter. U begon uw betoog, mevrouw Van Dijk, heel hoopgevend, de VVD wil het van harte ondersteunen. Wat we hier doen, is het gesprek aangaan om zo mogelijk alleen nog maar energieneutraal te bouwen en te renoveren. Het gesprek aangaan. Er is nergens een verplichting. Iedereen snapt, dat het niet in alle gevallen mogelijk is, maar we gaan wel het gesprek aan. Dat is de strekking van deze motie. Als u hem dan ook met die bril op leest, zou u de motie dan ook niet van harte willen ondersteunen, zoals u uw betoog begon?"

Mevrouw VAN DIJK: "Dan vraag ik aan de indieners: waarom ze dit bewustzijn van de realiteit, niet duidelijk ook in de motie hebben laten klinken?"

De heer OLDENKAMP: "Voorzitter, dat zit - wat ons betreft - ook gewoon in die motie, maar dat wil niet zeggen dat je dat gesprek niet op deze manier mag aangaan. Dat vrijblijvende gesprek is er altijd geweest en we willen het met elkaar proberen, maar het is helemaal niet verkeerd om een gesprek aan te gaan en mensen te bewegen om iets te gaan doen waar ze nog niet aan hebben gedacht. Dat is de strekking van deze motie en volgens mij, kunt u deze motie gewoon van harte ondersteunen."

Mevrouw VAN DIJK: "Dat is een mooi advies van u. Om er van uit te gaan dat mensen ergens nog niet aan hebben gedacht. Dat is niet ons standpunt. Want we weten zeker, in de voorbeelden waar ik het nu over heb, dat het juist mensen betreft die eraan gedacht hebben en die voor de situatie staan, maar die voor een onmogelijkheid staan om energieneutraal te handelen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Iemand nog in eerste termijn? Dan is het woord aan wethouder Pennings."

Reactie College

(Audiopositie 55:04)

Wethouder PENNING: "Dank u wel, voorzitter. Het is op zich een hele mooie motie. We hebben ook in het Forum al gezegd, dat we de meeste dingen al doen."

Het CDA vroeg of ik nog wilde kijken naar de OZB. Dat gaat gebeuren, want er staat een mooi lijstje van mogelijkheden en ik wil dit daarbij voegen. Wat ik wel als probleem ervaar in deze motie, is dat u ons vraagt om aansluiting te zoeken bij Stroomversnelling Koopwoningen. Wij hebben een klein half jaar geleden Woonwijs opgericht. Dat hebben we met plaatselijke ondernemers gedaan, samen met Lochem, en daar willen wij mensen ontzorgen om hun huis een beter label te laten krijgen. Natuurlijk het liefste naar nul, maar dat vergt een grote investering. Dat weten we met elkaar. Een paar labels omhoog gaan, is zeker wel mogelijk. Juist Woonwijs, wat we hebben

gedaan met plaatselijke ondernemers, willen we beter van de grond tillen en dat willen we doen door Deventer in te schakelen, waar dit al goed loopt. Deze club heeft de vraag al bij Deventer gelegd of ze met ons mee willen kijken en mee willen gaan. Dus ik wil heel graag aan u verzoeken of Stroomversnelling mag worden gewijzigd naar Woonwijs, waar we al mee bezig zijn.”

De heer OLDENKAMP: “Ja, voorzitter, Stroomversnelling is een initiatief wat al in Nederland loopt, ook gesteund door de Rijksoverheid. Ik zou het heel verstandig vinden om daar zeker mee in gesprek te gaan en het punt in de motie ook op die manier te lezen. Want het gaat ook over kennis die aanwezig is op dat platform. Het wiel opnieuw uitvinden, lijkt mij buitengewoon onverstandig. Dus, ik zou de tekst willen lezen als: ”aansluiten bij de Stroomversnelling, daarmee in gesprek gaan en de kennis die daar is, gewoon ophalen. Want er is echt heel veel kennis, ook van processen en ondersteuning door Haagse middelen.”

Wethouder PENNING: “Ik wil er zeker mee in gesprek gaan, want alle kennis ophalen, is goed, maar u zegt echt “aansluiting te zoeken”. Dat vind ik dan een té stevig woord, want het initiatief van Woonwijs loopt al en daar wordt ook echt hard aan getrokken. Ook de Provincie ondersteunt dit. Wij zijn op deze wijze ook al in de provincie Gelderland bezig.”

De heer OLDENKAMP: “Ja, voorzitter, zou een formulering u helpen, als zijnde: “aansluiting zoeken” vervangen door “in contact te treden met”?

Wethouder PENNING: “Dat zou zeker helpen. Prima.”

De heer OLDENKAMP: “Voorzitter, mag ik dan ... Ik heb dat nog niet overlegd, maar ik denk dat een schorsing overbodig is, maar zou u de strekking willen opnemen in de motie dat wij “in contact treden met Stroomversnelling” in plaats van “de aansluiting zoeken”.

Wethouder PENNING: “Dan ga ik aan het werk met deze motie.”

De VOORZITTER: “Ik zie mevrouw Van Dijk. U wilt daar het woord over voeren? Mevrouw Van Dijk.”

Mevrouw Van DIJK: “De wethouder heeft net duidelijk geformuleerd, dat de contacten die met Lochem bestaan in het kader van Woonwijs, gericht zijn op verbetering van labels. Dat is nu precies waar ik het net over heb gehad. Als we dan punt een mogen zien als energiezuiniger, liefst energieneutraal, dan hebt u onze steun.”

De heer OLDENKAMP: “Voorzitter, in een bliksemoeverleg heb ik dat met mijn buurman overlegd: zo mag mevrouw Van Dijk van de VVD dit lezen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dan blijft de tekst hetzelfde, maar ze interpreteert hem anders. Is dat akkoord? Want de Handelingen geven dan aan hoe de interpretatie is bedoeld en daar bent u het over eens. Het is wat ingewikkelder, maar het is wel waar u beiden mee kunt leven.”.

Mevrouw VAN DIJK: “In het kader van wat de wethouder heeft gezegd, klopt dit. Met deze vastlegging in de Handelingen is dat akkoord.”

De VOORZITTER: “Fijn, dank u wel. Goed. Dan denk ik dat we zo nu rond zijn. Ja?

Dan kunnen we overgaan tot stemming. Dan lezen we punt drie: “als Gemeente in contact te contact te treden met Stroomversnelling Koopwoningen” en wij schrappen “aansluiting te zoeken bij”. Akkoord?

Dan is iedereen akkoord, volgens mij, en hoeven we helemaal niet tot hoofdelijke stemming over te gaan, maar vraag ik of u allemaal akkoord bent met de aangepaste motie, zoals ik die heb voorgelezen wat betreft punt drie in combinatie met de Handelingen die daarbij horen?

Akkoord. Dan is de motie aangenomen.

Besluit: Aangenomen. De tekst bij punt 3 is aangepast

9. MOTIE: MAATWERK VOOR VLUCHTELINGEN: NIEUW TALENT VOOR NEDERLAND

(GRIFFIENR. 2016-M0006)

(Audiopositie 01:01:11)

De VOORZITTER: “Het volgende agendapunt betreft de motie: Maatwerk voor vluchtelingen: nieuw talent voor Nederland. Ik kijk even naar de indieners, dan hebben we daar ook een goede volgorde in. Ik zie D66, de PvdA, de ChristenUnie, het CDA en de Stadspartij als indieners van de motie. Wilt u hierover allen het woord voeren?”

Mevrouw Voorham van D66 voert het woord hierover. Anderen nog die hierover het woord willen? Ik zie de heer Müller van SP, de heer Siemes van Burgerbelang en mevrouw Van Dijk van de VVD die ook het woord willen voeren. Akkoord?

Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Voorham van D66.”

Mevrouw VOORHAM: “Dank u wel, voorzitter. Ik ben heel blij dat ik hier sta met een motie van D66, de PvdA, de ChristenUnie, het CDA en de Stadspartij, die kan bewerkstelligen dat een groep mensen de mogelijkheid krijgt om met hulp te studeren, waar dat nu niet mogelijk is. Voor vluchtelingen is scholing niet alleen belangrijk voor hun eigen persoonlijke ontwikkeling – zoals voor ons allemaal – maar misschien ook wel de beste manier om te integreren en mogelijkheden te creëren in een nieuwe omgeving. Voor vluchtelingen is het vaak moeilijk om in Nederland te studeren. Op allerlei niveaus, ook vanuit het onderwijs, ontstaan er op dit moment initiatieven om de toegang te verbeteren.

Voor hoger opgeleide vluchtelingen is het helaas nog ingewikkeld om achterstanden in te lopen ten opzichte van vakgenoten die in Nederland hebben gestudeerd. Als je rechtmatig in Nederland bent, mag je je inschrijven voor een studie. Tijdens je asielpcedure ben je rechtmatig in Nederland, alleen heb je geen recht op voorzieningen en moet je daardoor vaak een hoog bedrag aan Collegegeld betalen. Vluchtelingen die een vergunning hebben en ingeschreven staan bij een gemeente in Nederland, hebben wel recht op studiefinanciering, mits ze onder de dertig zijn. Voor hen die in een lange procedure zitten – en een aantal jaren is helaas geen uitzondering – en vluchtelingen die de leeftijd van dertig jaar zijn gepasseerd, zijn er weinig mogelijkheden en dat is erg jammer.

Zo kan het bijvoorbeeld voorkomen dat een jonge dokter uit Syrië alles heeft moeten achterlaten en van zijn spaargeld een smokkelaar heeft moeten betalen. In Nederland wil hij graag aan de slag, maar blijkt zijn Syrische diploma niet geldig. Vaak moeten vluchtelingen een deel van hun studie opnieuw volgen. Een goede baan vinden zonder diploma is lastig. Hij krijgt vervolgens een uitkering en moet werk onder zijn niveau aannemen. Middelen voor omscholing zijn er niet. Gelukkig bestaat het UAF. Dat is een fonds dat gevuld wordt met middelen van donateurs, dat vluchtelingen een kans biedt, zodat ze hun toekomst in eigen hand kunnen nemen. Dat doen ze in de vorm van financiële steun aan vluchtelingen in procedure boven de dertig jaar, begeleiding naar het hoger onderwijs, studiebegeleiding tijdens hun opleiding én begeleiding naar werk na afronding van de studie. Als er voorliggende voorzieningen zijn, zoals studiefinanciering, dan wordt daar gebruik van gemaakt. Als die er niet zijn, dan betaalt het UAF zestig procent in de vorm van een gift en veertig procent als een lening die na afronding van de studie moet worden terugbetaald.”

De heer MÜLLER: “Even een korte vraag. U heeft het over studiefinanciering, maar die is naar mijn weten afgeschaft. U heeft het over ‘als er mogelijkheden zijn voor studiefinanciering’, maar volgens mij, zijn die er voor niemand meer. Helaas.”

Mevrouw VOORHAM: “Excuses. Dat ligt waarschijnlijk aan mijn vocabulaire, want in mijn tijd ging het over studiefinanciering. Maar ik bedoel dezelfde voorzieningen als die gelden voor Nederlandse studenten, een lening dus. Een van de maatregelen die Zutphen moet nemen om studeren met hulp van het UAF mogelijk te maken, is dat zij studeren met behoud van een uitkering mogelijk

maken en vrij worden gesteld van sollicitatieplicht tijdens het studietraject. Daarnaast moeten er afspraken worden gemaakt tussen het UAF en de gemeente. Het UAF betaalt studie en studiegerelateerde kosten en begeleiding kan plaatsvinden door de gemeente zelf of door het UAF. In het convenant moeten daarover nadere afspraken worden gemaakt. Dank u.”

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de heer Müller van de SP. Mevrouw Voorham sprak namens de indieners en dan bent u de volgende. Aan u het woord.”

De heer MÜLLER: “Dank u wel. In eerste instantie was de SP een beetje sceptisch over deze motie, omdat wij bang waren voor een uitzonderingspositie. Ik refereerde er net al aan: we vinden het een kwalijke zaak dat studeren voor een grote groep mensen in Nederland moeilijker wordt gemaakt vanwege de afschaffing van de studiefinanciering, maar de wethouder heeft mij overtuigd tijdens het Forum.”

Mevrouw TIMMER: “Ja, sorry. Ik moet er toch iets van zeggen. Studiefinanciering bestaat nog steeds. Het is in de vorm van een lening voor het HBO en voor het MBO is het nog steeds een prestatiebeurs. Studiefinanciering bestaat nog steeds.”

De heer MÜLLER: “Ja, ik ga graag een hele discussie met u aan over het schuldenstelsel, maar ik vind het kwalijk dat mensen zich in de schulden moeten steken of ze nu MBO doen of HBO. En ik vind het kwalijk als mensen geen reiskostenvergoeding krijgen voor hun studie. Los daarvan ga ik verder. De wethouder heeft mij overtuigd tijdens het Forum, want zij zei dat er al maatwerk wordt geleverd bij Het Plein. Mijn vraag daarop was dan het verschil maakt? Het UAF is medefinancier Omdat er al maatwerk wordt geleverd via Het Plein en het UAF medefinanciert, kan de SP - op die pragmatische gronden - akkoord gaan met deze motie.”

De heer SIEMES: “Dank u wel, voorzitter. De SP haalt een aantal punten aan, waar wij misschien toch iets meer uitleg over willen hebben. Want voor ons was de motie op dat gebied nog wat onduidelijk. Ik moet eerlijk bekennen dat ik even inval. Ik zat niet bij het Forum. Ik heb het wel nagelezen. We zijn vooral benieuwd voor wie deze motie gaat gelden. Gaat het nu alleen voor hoger opgeleide jongeren gelden of ook voor mensen die een nieuwe studie willen volgen of een MBO opleiding?

Tijdens de Forumbehandeling van dit onderwerp gaf het College aan, dat het nu aankomt op maatwerk, wanneer het gaat om voormalig vluchtelingen en hun toekomst. Onze interpretatie is dat dan Het Plein bijvoorbeeld kijkt naar de mogelijkheden van werk en studie voor iemand die nieuw is in Nederland. Hoe moeten we deze motie dan plaatsen? Is er een algemene regeling voor alle voormalige vluchtelingen die een studie willen gaan doen of hebben de indieners specifieke doelgroepen voor ogen? Gaat het alleen om de spreekwoordelijke doctoren of ook om ICT-ers, taalkundigen, geschiedenisstudenten? En wie bepaalt dat?

Ik hoorde net al dat het UAF daar een coördinerende en misschien wel selecterende rol in speelt. Daar wil ik graag iets meer informatie over hebben. Daarnaast: moeten degene die in aanmerking komen al een studie volgen of mogen ook mensen een nieuwe studie doen? Of bijscholing?

En kan dat dan allemaal zonder sollicitatieplicht? Want in het laatste geval zou dat op gespannen voet staan met het gelijkheidsbeginsel, daar anderen die na hun studie geen baan kunnen krijgen in hun vakgebied, niet zomaar zonder sollicitatieplicht aan een nieuwe studie mogen beginnen en ook zij willen gewoon hun kansen op de arbeidsmarkt vergroten.

We zijn dus heel benieuwd naar deze doelgroepen en we zijn ook benieuwd naar de visie van de wethouder hierop. Dank u wel.”

Mevrouw VAN DIJK: “Voorzitter, het standpunt van de VVD-fractie is, dat als er uitzonderingen gemaakt worden, dat die niet alleen voor statushouders moeten gelden, maar dat die voor iedereen moeten gelden. Dat is voor ons wel een heel dringend argument. Dat maakt het ook heel moeilijk om voor deze motie te stemmen.”

Mevrouw VOORHAM: “Mag ik u vragen op welke uitzondering u precies doelt?”

Mevrouw VAN DIJK: "Dat gaat dan bijvoorbeeld over het vrijstellen van sollicitatieplicht en dergelijke, zoals het hier staat. Dààr doel ik op. Als dat voor studerende statushouders geldt, dan vinden we dat het ook voor andere Nederlanders moet gelden en dat het geen uitzondering moet zijn alleen voor de statushouders. Dat is wat ik nu zeg."

Mevrouw VOORHAM: "Mag ik daar al kort een reactie op geven of in tweede termijn?"

De VOORZITTER: "Weet u, we doen het zo: als er dan antwoord komt – er zijn ook wat vragen gesteld door de heer Siemes van Burgerbelang – dan vraagt u elkaar maar even wat de bedoelingen precies zijn. U vroeg: welke uitzondering? Antwoord gegeven. Akkoord. Mevrouw Van Dijk, vervolgt u uw betoog."

Mevrouw VAN DIJK: "Ten aanzien van het opstellen van een convenant met het UAF, vragen wij ons af of het voor een statushouder ook individueel mogelijk is om contact met het UAF te hebben en daar ondersteuning te krijgen.

Want ik weet van allerlei beroepsgroepen; als men vanuit het buitenland in Nederland komt en de diplomacriteria komen niet helemaal overeen, dan zijn er instanties voor, die de vergelijking maken en die ook een nieuw studieplan maken om te zorgen dat je de criteria in Nederland wél haalt. Daar heeft de Gemeente geen convenant voor nodig. Daar heeft niemand een convenant voor nodig. Die organisaties zijn gewoon bereikbaar. Ik zou het heel vreemd vinden als deze UAF als stichting alleen maar zou werken als er een convenant met de gemeente is."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan stel ik het zo voor: er zijn vragen aan elkaar gesteld, vooral naar de indieners en ik stel voor dat u elkaar hier de antwoorden op geeft, waarna het College kan antwoorden. Tenzij de wethouder zegt dat ze nu al dingen wil verduidelijken die helpen in de discussie?

Mevrouw De Jonge."

Reactie College

(Audiopositie 01:12:42)

Wethouder DE JONGE: "Dank u wel, voorzitter. Misschien is het goed dat ik even - technisch toelicht - dat het op dit moment studiemogelijkheden zijn als iemand een uitkering geniet. Iemand heeft bijvoorbeeld een opleiding genoten en er is geen baan. De persoon geniet een uitkering en er is een studie te volgen die diens kansen op de arbeidsmarkt vergroot, dan kan iemand de mogelijkheid krijgen om die studie te volgen met verlichting van de sollicitatieplicht. Dat kan op dit moment en daar kan gewoon een bevoegdheid op worden toegepast die dat mogelijk maakt. Dat is ook het maatwerk waar we eerder in het Forum bij stil hebben gestaan en waar de SP al aan refereerde."

De heer OLDENKAMP: "Ja, voorzitter, als ik het even mag vragen aan de wethouder: dan zegt u met zoveel woorden dat dat geen uitzondering betreft voor statushouders, maar dat het voor elke Nederlander geldt?"

Wethouder DE JONGE: "De heer Oldenkamp heeft het goed begrepen."

De VOORZITTER: "Dan is deze helderheid met elkaar geschapen. Dan kunnen we nu overgaan tot de beantwoording van elkaars vragen. Dan denk ik, dat mevrouw Voorham de aangewezen persoon is om daarop in te gaan, zodat u straks weloverwogen kunt luisteren naar de wethouder en daarna een besluit kunt nemen. Aan u, mevrouw Voorham, het woord."

Raadsdiscussie

(Audiopositie 01:14:03)

Mevrouw VOORHAM: "Dank u wel, voorzitter. In het Forum hebben we ook uitgebreid stilgestaan bij de vragen die vanavond zijn gesteld. Maar ik ga ze toch nog een keer beantwoorden om alle onduidelijkheid weg te halen.

Voor wie geldt deze motie en wie bepaalt dat? Wie betaalt, die bepaalt. Dat geldt hier ook. Er is een fonds opgericht voor een speciale doelgroep. Dat zijn namelijk de vluchtelingen met of zonder status die een hogere opleiding kunnen volgen. Dat is dus HBO-opleiding of een universitaire opleiding. Dat is omdat zij een probleem hebben geconstateerd bij die groep en al heel lang, al meer dan 25 jaar, voor deze doelgroep, specifiek middelen inzamelt om hen te steunen bij de toeleiding naar hoger onderwijs. Je zou denken dat hoogopgeleiden minder moeite hebben bij de toegang tot onderwijs, dan lager opgeleiden, maar dat is helaas niet zo. Juist voor opleidingen aan het HBO en aan de universiteit gelden strenge eisen en moet je behoorlijk goed Nederlands spreken. Daar is echt goede hulp bij nodig en die biedt het UAF ook.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Voorham, ik weet niet wat het Forum heeft gedaan deze dag, maar ik zou willen voorstellen om het hier wat compact te houden en echt in te gaan op de essentie van de vraag. Dan kunnen we ook een beetje tempo maken in de vergadering.”

Mevrouw VOORHAM: “Oké. De volgende vraag ging over gelijkheid. Ik denk dat de wethouder daar al het een en ander aan onduidelijkheid heeft weggenomen. Is dat duidelijk genoeg? Kan het ook individueel? Volgens mij, kunnen vluchtelingen inderdaad ook individueel het UAF bereiken.

Wat is dan de meerwaarde van zo’n convenant? Dat is natuurlijk, dat de gemeente actief vluchtelingen gaat verwijzen naar het UAF, maar ook dat zij een rol krijgen in de begeleiding van de vluchtelingen. Daar zou nog weleens wat winst zijn te behalen, omdat op dit moment vluchtelingen bij Het Plein terecht komen, een uitkering en daar een traject ingaan en dat dit misschien wel dubbelop gaat lopen op het moment dat ze eigenlijk beter op hun plaats zijn bij het UAF. Dat kan dan soepeler lopen. Bovendien betalen zij natuurlijk een heel groot gedeelte van de studiekosten en studiegerelateerde kosten en is dat - volgens mij - ook gewoon praktisch een winst voor ons als gemeente. Volgens mij, waren dat de vragen”

De VOORZITTER: “Dat was het. Ik zie tenminste geen vragende gezichten. Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw De Jonge. Als u daar behoefte aan heeft.”

Reactie College

(Audiopositie 01:17:43)

Wethouder De JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Ik weet niet zo goed wat ik nog heb toe te voegen aan deze discussie en die van laatst in het Forum. Volgens mij, is het goed verlopen en is de zaak best helder en is het goed als de raad een keus maakt.”

De VOORZITTER: “Ik denk dat het goed is om even vanuit het College te horen hoe de gevoelens zijn met betrekking tot dit toch belangrijke onderwerp, want zo wil ik het wel betitelen.

Ik zag nog een vraag voor tweede termijn. Mevrouw Van Dijk, u wilde nog een tweede termijn. Dat mag. Dus aan u het woord. En anderen nog? Ik kijk nog even rond of er anderen zijn. Niet?

Dan is mevrouw Van Dijk de enige.”

Tweede termijn

(Audiopositie 01:18:35)

Mevrouw VAN DIJK: “Dank u wel, voorzitter. Door de toelichting van wethouder De Jonge, heb ik al begrepen dat er geen uitzonderingssituatie nodig is. Wat mevrouw Voorham net schetste over eventueel een dubbel spoor bij Het Plein en het UAF, mijn conclusie is, dat Het Plein goede informatie moet hebben over het UAF en dat daar mogelijk wat informatie kan zijn. Ik denk niet dat een convenant nodig is en dat mensen van Het Plein goed weten op welk moment zij kunnen verwijzen of eventueel een gesprek kunnen adviseren om iemand zelf te laten kijken of hij/zij bij het UAF aan bod kan komen.”

De VOORZITTER: [red: in reactie op mevrouw Voorham die niet via de microfoon sprak] “Ik denk dat het genoeg is. Ik wil niet vervelend zijn, maar dit is een mening van mevrouw Van Dijk op de antwoorden die zijn gewisseld.”

Mevrouw VAN DIJK: "Wij komen tot de conclusie dat wij de motie overbodig vinden."

De VOORZITTER: [red: in reactie op mevrouw Voorham die niet via de microfoon sprak] "Goed. Het houdt een keer op, zeg ik dan. Ik denk, u heeft voldoende gelegenheid gehad om over dit onderwerp te spreken. Dus gaan we over tot stemming. Dan noem ik gewoon de namen van de fracties en hoor ik wel voor of tegen."

VVD fractie: Tegen.

CDA: Voor.

GroenLinks: Voor.

Stadspartij: Voor.

Lijst Van Vliet: Voor.

PvdA: Voor.

Burgerbelang: Voor.

D66: Voor.

ChristenUnie: Voor.

Bewust ZW: Voor.

SP: Voor.

Dan constateer ik, dat de motie is aangenomen met 23 stemmen voor en twee stemmen tegen. De motie is aangenomen. Dank u wel."

Besluit: Aangenomen. De VVD stemde tegen het voorstel, de overige fracties stemden voor.

(Audiopositie 01:20:36)

De VOORZITTER: "Dan is het inmiddels 22:45 uur. Ik kijk naar de agenda en ik constateer waarschijnlijk met u, dat wij het niet voor elf uur redden. Nou is dat natuurlijk geen probleem als u daarmee door wil gaan. Het is wel een probleem als u zegt dat u deze raadsvergadering gewoon om elf uur wilt stoppen. Dus het is aan u wat wij verder doen. Of wij onze agenda verder afhandelen en dan proberen zo dicht mogelijk rond elf te eindigen. Het zal wel voorbij gaan aan dat tijdstip. Of u zegt: "We behandelen nog één punt, dan is het elf uur en dan schorsen wij de vergadering tot aan de volgende keer. Het is aan u om te kijken of we doorzetten en onszelf daar wat sturen. Mevrouw Van Dijk."

Mevrouw VAN DIJK: "Als tijdsfactor een punt is, dan zou ik voorstellen om agendapunt 11 te hernoemen als agendapunt 10."

De VOORZITTER: "In de volgorde stelt mevrouw Van Dijk voor om tien en elf te wisselen."

Mevrouw VAN DIJK: "In de volgorde, omdat ik weet dat er bij agendapunt elf geen discussie zal zijn."

De VOORZITTER: "Wat betreft de sluiting, ik bedoel: dan houden we nog wel over, dat we over elf uur heen gaan. Is het voor u een probleem om door te vergaderen na elf uur? Mevrouw Bogerd."

Mevrouw BOGERD: "Wij voorzien dat De Hanzehof inderdaad wel wat meer tijd in beslag neemt, dus we stellen voor om dat agendapunt door te schuiven naar de volgende keer."

De heer OLDENKAMP: "Voorzitter, dat is op zich natuurlijk een legitiem ordevoorstel, maar dan heb ik wel behoefte om kort te schorsen om te overleggen met de wethouder wat de consequenties daarvan zijn. Of misschien kan de wethouder daar iets van zeggen."

De VOORZITTER: "En ik zou in overweging willen geven dat u ook al een Forumdiscussie hebt gehad over een aantal onderwerpen en die bespreking wellicht tot essenties kan leiden in de raadsbespreking. Maar dat is maar gewoon een suggestie om mee te geven."

Ik schors de vergadering even voor twee minuten waarin gekeken kan worden of De Hanzehof problemen krijgt op het moment dat het niet behandeld wordt."

*De vergadering wordt geschorst.
De vergadering wordt hervat.*

10. NOODSCENARIO HANZEHOF (AANGEHOUDEN)

(GRIFFIENR. 2016-0037)
(Audiopositie: 01:25:30)

De VOORZITTER: "Dames en heren, gezien de voortgang. Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Oldenkamp van de ChristenUnie. Meneer Oldenkamp."

De heer OLDENKAMP: "Voorzitter, dank u wel. Ik begrijp dat het een onderwerp is wat de gemoederen bezig houdt. De aanleiding voor de schorsing was even ruimte creëren om te overleggen met de wethouder wat de consequentie is als we het agendapunt De Hanzehof van de agenda afvoeren voor vanavond en dat op de eerstkomende vergadering laten terugkomen. Uit het overleg is gebleken dat op zich bekend is wat er in het Forum is gezegd en dat dat voldoende is om het gesprek met De Hanzehof aan te kunnen gaan, zodat we over een aantal weken, als we weer een raadsvergadering hebben, het punt opnieuw kunnen agenderen. Dat zal zijn op 9 mei. We beseffen dat dat ook al een volle agenda is, maar dat is een kwestie van agenderen in het Presidium, lijkt mij, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Constructief. Zullen we het zo doen, dat we het voorstel aanhouden. Dan hou ik de agenda netjes op orde. Technisch is dat altijd wel prettig. We houden het Noodscenario De Hanzehof aan met het ingediende amendement. Dat gaat naar de raadsvergadering van 9 mei, waarbij ik u eraan herinneren dat wij de raadsvergadering dan hebben ingekort van 22.00 tot 23.00 uur in het Presidium vanwege het feit dat wij wat langer willen stilstaan bij hetgeen wij doen met het rapport Van Netten en Sterk Bestuur, maar ook dan kent u de discipline waarschijnlijk wel om het gewoon netjes binnen de tijd af te handelen. Daar ga ik dan vanuit, zonder geweld te doen aan de discussie en aan de inhoud."

Besluit: Aangehouden. De CU heeft een amendement ingediend.

11. OPDRACHTEN EN BEGROTING SOCIAAL DOMEIN 2016

(GRIFFIENR. 2016-0035)
(Audiopositie 01:297:04)

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar agendapunt 11. Dat is opdracht en begroting Sociaal Domein 2016. Wie van u wenst hierover het woord? Ik zie de heer Ten Broeke van de SP fractie. U bent de enige? Ja. Het woord is aan de heer Ten Broeke."

De heer TEN BROEKE: "Dank u wel, voorzitter. We hebben het hier in Forum aan het begin van deze avond goed over gesproken. Dat het nu vanavond in de raad komt, is ook een goed teken. Het voorstel is vooral een financieel voorstel en daar kan de SP zich ook in vinden, ware het niet dat in het voorstel heel wat toelichting staat beschreven. Die toelichting steekt ons behoorlijk. Dat wil ik in ieder geval hier genoemd hebben, wat ons steekt. Dat is namelijk de tekst: (citaat) *"Voor de bevordering van de participatie is nu het uitgangspunt geformuleerd, dat iedereen die op dit moment thuis zit met een bijstandsuitkering via Het Plein of een andere instantie, tenminste vier dagdelen in de week iets zal gaan doen. Dat 'iets doen' kan variëren van belevingsgerichte dagbesteding, bijvoorbeeld schilderen, tot betaald werk en alles wat daartussenin zit. Met de huidige financiering van Jeugd Wmo en participatie hebben we niet de mogelijkheid om trajecten in te zetten. Gezien de mogelijkheden die trajecten bieden, willen we graag starten met de invulling van trajecten voor jongeren, volwassenen met een uitkering en ouderen."*

Het gaat nog een heel stuk verder, maar dit stuk steekt ons behoorlijk. Het is fout dat er wordt gesproken over “mensen die thuiszitten met een uitkering en die iets moeten gaan doen”. Dit suggereert dat alle uitkeringsgerechtigden hele dagen thuis zittend doorbrengen en daarbij niets doen. Dat staat in de tekst. Dat vinden wij fout. Dat wil ik hier hebben genoemd, dat wij daar niet mee akkoord gaan. Maar de besluitpunten zijn puur financieel en daarom gaan we wel met het Collegevoorstel akkoord.”

Mevrouw VAN DIJK: “Dit hebben we ook gedeeld in het Forum en daarom deel ik dat nu ook. In het Forum heb ik erop gewezen, dat juist deze alinea, waar u het over hebt, dat deze tekst van meet af aan, toen we het beleid formuleerden in ons hele begrippenkader een punt was. Ik ben het er helemaal mee eens, dat we daar nog een keer met elkaar over moeten praten, maar het is niet iets nieuws dat nu pas in de stukken stond.”

De VOORZITTER: “Als ik het als een stemverklaring beschouw van de SP, bij dit stuk, dan doe ik recht aan hetgeen u zegt, want u zegt heel terecht: “Het besluit, daar ga ik mee akkoord.””

De heer TEN BROEKE: “Met daarbij wat we hebben afgesproken over dit punt en dat we dus heel binnenkort - heel uitvoerig - komen te spreken over ‘traject dan wel tegenprestaties’, ‘verplichting van de aangaan van trajecten’. Eigenlijk was het voorbarig om dit al letterlijk in dit Collegevoorstel te zetten. Dus daar komt dit vandaan.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Mevrouw Withagen, nog behoefte aan een reactie?”

Reactie College

(Audiopositie 01:30:26)

Wethouder WITHAGEN: “Heel kort: in het forum is inderdaad over tegenprestaties afgesproken dat over de uitwerking van dit deel van het voorstel best in het vervolg kan worden gesproken. Ik wil hier toch ook noemen, dat de suggestie die de SP hieraan koppelt of wat er gesuggereerd wordt, níet in het voorstel staat. Dat is iets wat de SP zelf invult. Daar wil ik toch de vinger op leggen. Wij bedoelen dat niet. Wij bedoelen de tekst zoals die staat en het suggereren is uw invulling en niet die van ons.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik neem aan dat u akkoord gaat met het voorstel zoals het hier voorligt, met de kanttekeningen die gemaakt zijn en de afspraken ook voor het vervolg. Die zijn in de Handelingen opgenomen. Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen.

12. EXTRA MIDDELEN HUISHOUDELIJKE HULP

(GRIFFIENR. 2016-0040)

(Audiopositie 01:31:20)

De VOORZITTER: “Dan kunnen we overgaan naar agendapunt 12: Extra middelen huishoudelijke hulp. Wie van u?”

Ik zie mevrouw Timmer van D66 en de heer Ten Broeke van de SP. Mevrouw Timmer van D66.”

Mevrouw TIMMER: “Dank u wel, mevrouw de voorzitter. D66 heeft een vraag gesteld naar aanleiding van het memo dat in het Technisch Blok werd gepresenteerd. Wij hebben de vraag ook gesteld tijdens het Technisch Blok, maar toen was de wethouder niet aanwezig. Dus kon zij geen antwoord geven. In het voorstel staat, dat het tarief met € 2,53 omhoog gaat. Het oude tarief was € 19,22, waardoor het nieuwe tarief op € 21,75 komt. Nu heeft een tijdje geleden Buurtzorg ook de gemeente benaderd dat zij het wel voor € 21,= wilden doen. Als je dat dan uitrekent over 110.000 uur huishoudelijke hulp 1, dan kom je uit op een verschil uit van € 82.500,=. Wij vragen ons dan af waar dat verschil in zit en hoe dat komt. Zeker als we echt

scherp aan de wind willen zeilen of willen onderhandelen, vinden wij € 82.500,= een hoop geld. Dus daar willen we graag een antwoord op.”

De heer TEN BROEKE: “Dank u wel, voorzitter. Een iets andere vraag van onze kant, want de SP vindt het ontzettend goed en noodzakelijk dat het uurtarief verhoogd wordt. Als gevolg van de marktwerking van de huishoudelijke zorg, is het uurtarief steeds verder omlaag gegaan, totdat de bodem in zicht was. Die bodem is bereikt en dus gaat het nu weer iets omhoog. Wat ik mij afvraag, nu het uurtarief omhoog gaat, is: we hebben nog steeds te maken met commerciële zorgbedrijven. In hoeverre komt dit verhoogde uurtarief ten goede aan de mensen die het werk doen? Leidt dit tot behoud van banen van de mensen? Leidt dit tot goede arbeidsvoorwaarden en leidt dit tot behoud van hulp voor de mensen die het nodig hebben?”

Reactie College:

(Audiopositie 01:33:46)

Wethouder WITHAGEN: “Dank u wel, voorzitter. Op de eerste plaats: Buurtzorg heeft óns geen aanbod gedaan, omdat we te laag zaten met de tarieven. Het aanbod wat ze in andere gemeenten hebben gedaan, was exclusief de innovatiekosten die ze ook vergoed wilden hebben. Dat compenseert het verschil tussen € 21,= per uur en € 21,75 per uur.

€ 21,75 euro per uur is echt gebaseerd op gesprekken met aanbieders. Hiervoor kunnen ze het doen en voor lagere tarieven kunnen ze het niet doen.

Wat betreft de arbeidsvoorwaarden en wie dit ten gunste komt: de heraanbesteding nu is vooral gericht op het continueren van de hulp en garanderen van de zorg en daar op tijd weer aanbieders voor vinden. Daar is dit op gericht. In de aanbestedingsvoorwaarden zit uiteraard de geldende cao opgenomen en is gesteld dat die gehanteerd moet worden.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik zie geen behoefte aan een tweede ronde. Dus dan kunnen wij hier over stemmen. Gaat u akkoord met dit voorstel?

Zo ja, dan is aldus besloten. Ik kan u ook de heugelijke mededeling doen dat het 22:59 uur is.”

Besluit: Aangenomen.

13. SLUITING

(Audiopositie 01:35:26)

De VOORZITTER: “Binnen de tijd die ervoor staat, hebben wij de vergadering afgerond, zij het met het aanhouden van agendapunt 10. Dat komt op 9 mei in de raadsvergadering aan de orde. Dan dank ik u allen voor uw aanwezigheid. Ik wens u wel thuis en we zien elkaar weer. Ik sluit de vergadering.”

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 22.59 uur.)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 9 mei 2016,

, de voorzitter

, de griffier