

HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

vergadering

van de raad der gemeente Zutphen op 1 juli 2022 om 09.30 uur
in de Burgerzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: mevrouw A. Vermeulen
Griffier: de heer A.V. Dewkalie

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 24 leden, te weten: mevrouw P. Ackermans, de heer J. Boersbroek, de heer A. van Dijken, de heer J. van Donk, mevrouw M. Elshof, de heer A. Garritsen, mevrouw H. Godee, de heer S.G.J.G. de Groen, de heer R. Hissink, mevrouw Y. ten Holder, de heer A.W. Jansen, de heer D. Logemann, de heer J. Lok, de heer T. Mehdi, mevrouw M. Moester, de heer G. Müller, de heer G. Pelgrim, de heer M. Purperhart, de heer M. de Ridder, mevrouw M. Roerdink, de heer B. Sommer, mevrouw L. Stone, mevrouw I. Vellema, en mevrouw M.T.E. Westerik

Vanaf agendapunt 4: de heer H.L.A Bouma en de heer E. Yildirim (Beide raadsleden zijn benoemd onder agendapunt 3)

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw E. Boswinkel, de heer R. Verschure, de heer J. Bloem en de heer S. Wannet

Verslag: Verslagbureau More Support
Publiek: Circa 40 personen

Afwezig: mevrouw I. Kleinrensink, de heer F.J.G.M. Manders en mevrouw L. Werger

AGENDA HANDELINGEN 1 juli 2022**pagina**

Inhoudsopgave

1	OPENING.....	213
2	AGENDA.....	213
	2.a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen	213
	2.b Vaststelling van de agenda.....	214
3	TOELATING EN BEËDIGING VAN NIEUWE RAADSLEDEN	214
	3.a Rapportage door de Commissie onderzoek geloofsbrieven	215
	3.b Toelating van de heer H.L.A. Bouma en de heer E. Yildirim als raadslid	215
	3.c Beëdiging nieuwe raadsleden	215
4	HAMERSTUKKEN.....	215
	4.a Ontslag Forumlid Partij voor de Dieren en benoeming Forumleden Burgerbelang en PvdA	216
5	BESPREEKSTUKKEN	216
	5.a Jaarstukken 2021 gemeente Zutphen.....	216
	5.b Advies Auditcommissie bij jaarstukken 2021	221
6	BESTEMMING VOORDELIJG SALDO JAARREKENING 2021 GEMEENTE ZUTPHEN	222
7	BESPREKING COALITIEAKKOORD GEMEENTE ZUTPHEN 2022-2026 EN DE VOORJAARSNOTA 2022.....	222
	7.a Eerste termijn raad.....	222
	7.b Reactie College op inbreng raad in eerste termijn.....	241
	7.c Tweede termijn raad	242
	7.d Reactie College op inbreng raad in tweede termijn	277
8	STEMMINGEN	283
	8.a voorjaarsnota 2022	284
	8.b Motie: Betrokkenheid bewoners bij de gemeente	284
	8.c Motie: Toetsstenen besluiten College.....	284
	8.d Motie: Jongerenlintje	284
	8.e Motie: Wethouder dierenwelzijn	285
	8.f Motie: Carnivoor, geef het door	285
	8.g Motie: Afval als gemeenschappelijk probleem aanpakken	285
	8.h Motie: Volledig behoud initiatiefvoorstel betaalbaar wonen	285
	8.i Motie: Fietsstad Zutphen.....	286
	8.j Motie: Ondersteuning bewonersinitiatieven energietransitie	286
	8.k Motie: Aanpak hitte-eilanden ter voorkoming van hittestress.....	286
	8.l Motie: Biodiversiteit op de kaart	286
	8.m Motie: Biodiversiteit in kaart	287
	8.n Motie: Hanteren Zutphens sociaal minimum voor energietoeslag	287
	8.o Motie: Nu pakken wij door. Fysiek toegankelijke gemeente voor iedereen ...	287
	8.p Motie: Vergrijzing	288
	8.q Motie: Samenwerking Bibliotheek, De Muzehof en De Hanzehof	288
	8.r Motie: Openbare toiletten.....	288
	8.s Motie: Financiering Industriehaven.....	288
	8.t Motie: Echt duurzaam behoud kinderboerderij	289
	8.u Motie: Kwartiermaker zorg en regierol gemeente Zutphen	289
9	SLUITING.....	289

1 OPENING

(Audiopositie 00:08:05)

Burgemeester VERMEULEN: “Goedemorgen allemaal, de tekenlijst gaat rond en komt naar u toe. Ik zit niet daar, maar sta nu hier, omdat ik voordat ik wil openen samen met u wil stilstaan bij deze bijzondere dag. Het is niet alleen bijzonder omdat wij met elkaar de hele dag gaan vergaderen en allemaal mooie gesprekken gaan voeren, hoop ik: over het coalitieakkoord, over de toekomst van onze mooie gemeente, maar, het is vandaag ook Ketikoti. Daar wilde ik bij stilstaan. Ja, Ketikoti, 1 juli is een nationale feestdag in Suriname. Daar is de herdenking en de viering van de afschaffing van de slavernij door Nederland in Suriname en op de Nederlandse Antillen. Voor wie het niet weet: Ketikoti betekent gebroken ketenen. Voor veel nabestaanden van tot slaaf gemaakten, is dit een heel belangrijke dag. In het hele land wordt deze dag, op steeds meer plekken, speciaal gevierd. De nationale herdenking bij het monument van het slavernijverleden in het Oosterpark in Amsterdam wordt live uitgezonden. Dat kunnen wij terugkijken. We staan hier ook als gemeente Zutphen bij stil. Vandaag klinken vanaf de Wijnhuistoren de hele dag liederen die met de slavernij zijn verbonden. Ook besteden wij aandacht aan deze dag via onze social mediakanalen.

Ik vind het belangrijk deze dag te beginnen met aandacht voor Ketikoti en ons gedeelde verleden. Ook dit hoort bij een inclusief Zutphen: ruimte bieden aan iedereen die een plek heeft in ons midden. Samenleven is ook samen herdenken en samen genieten van de vrijheid die we delen.

Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Ik open officieel de vergadering. Dan gaan we over naar de afmeldingen. De afmeldingen zijn: Mevrouw Klein Rensink, de heer Manders en mevrouw Werger, even uit mijn hoofd.

2 AGENDA

2.a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

De VOORZITTER: “Wij zoeken even de moties en amendementen op, op het scherm van de griffier. Het zijn er nogal wat. Tot mijn verbazing werden ze ook veel later ingediend dan wij met elkaar hadden afgesproken. Ik stel voor dat wij daar nog even op terugkijken met het Presidium en later ook met de fractievoorzitters. Hoe serieus nemen we onze afspraken met elkaar?

De volgende moties zijn aangekondigd:

‘Betrokkenheid bewoners bij de gemeente,’ door de Stadspartij.

‘Toetsstenen besluiten College,’ door de Stadspartij.

‘Jonge gemeente,’ door VVD en CDA.

‘Wethouder dierenwelzijn,’ door de Partij voor de Dieren.

‘Carnivoor, geef het door,’ Partij voor de Dieren.

‘Afval als gemeenschappelijk probleem aanpakken,’ door de SP.

‘Volledig behoud initiatiefvoorstel betaalbaar wonen,’ SP.

‘Fietsstad Zutphen,’ Stadspartij.

‘Ondersteuning bewonersinitiatieven energietransitie,’ Stadspartij.

‘Aanpak hitte-eilanden ter voorkoming van hittestress,’ Stadspartij.

‘Biodiversiteit in kaart,’ Partij voor de Dieren.

‘Hanteren Zutphen Sociaal Minimum voor energietoeslag,’ SP.

‘Nu pakken wij door; een fysiek toegankelijke gemeente voor iedereen,’ Kies Bewust Lokaal.

‘Samenwerking bibliotheek, De Muzehof en De Hanzehof,’ ChristenUnie.

‘Openbare toiletten,’ CDA en Partij voor de Dieren.

‘Financiering Industriehaven,’ ChristenUnie.

‘Echt duurzaam; behoud kinderboerderij,’ SP.

Ben ik er nog een vergeten? Ik zie een vinger. Mevrouw Moester.

Mevrouw MOESTER: "Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag ook nog een motie aankondigen. Deze gaat over het zo snel mogelijk aanstellen van een kwartiermaker 'zorg'. Die motie dienen wij zo in, dank u wel."

De VOORZITTER: "Oké, die voegen wij dan nog toe. Andere nog?"

Nee. Dan worden de moties zo ook op het scherm zichtbaar en krijgen zij een plekje in de agenda."

Conclusie: Ingediend zijn / worden de volgende moties:

- 'Betrokkenheid bewoners bij de gemeente,' door de Stadspartij.
- 'Toetsstenen besluiten College,' door de Stadspartij.
- 'Jonge gemeente,' door VVD en CDA.
- 'Wethouder dierenwelzijn,' door de Partij voor de Dieren.
- 'Carnivoor, geef het door,' Partij voor de Dieren.
- 'Afval als gemeenschappelijk probleem aanpakken,' door de SP.
- 'Volledig behoud initiatiefvoorstel betaalbaar wonen,' SP.
- 'Fietsstad Zutphen,' Stadspartij.
- 'Ondersteuning bewonersinitiatieven energietransitie,' Stadspartij.
- 'Aanpak hitte-eilanden ter voorkoming van hittestress,' Stadspartij.
- 'Biodiversiteit in kaart,' Partij voor de Dieren.
- 'Hanteren Zutphen Sociaal Minimum voor energietoeslag,' SP.
- 'Nu pakken wij door; een fysiek toegankelijke gemeente voor iedereen,' Kies Bewust Lokaal.
- 'Samenwerking bibliotheek, Muzehof en Hanzehof,' ChristenUnie.
- 'Openbare toiletten,' CDA en Partij voor de Dieren.
- 'Financiering Industriehaven,' ChristenUnie.
- 'Echt duurzaam; behoud kinderboerderij,' SP.
- 'Aanstellen kwartiermaker zorg en regierol gemeente Zutphen', PvdA.

2.b Vaststelling van de agenda

Besluit: De agenda wordt gewijzigd vastgesteld, rekening houdend met de ingediende en nog in te dienen moties.

3 TOELATING EN BEËDIGING VAN NIEUWE RAADSLEDEN

(Audiopositie 00:13:10)

De VOORZITTER: "Dan komen we nu bij agendapunt 3. 'Toelating en beëdiging van de nieuwe raadsleden. Ik zou aan Arne Bouma en Emrah Yildirim willen vragen naar voren te komen.'"

De GRIFFIER: "Ik verzoek iedereen te gaan staan."

De VOORZITTER: "Ten overstaan van de familie. Voor foto's mag u best wat dichterbij komen. Ook aan deze kant. Op de rug is toch minder leuk dan aan de voorkant.

Oké, we gaan beginnen. Ik lees voor, daarna kijken jullie mij aan en zeggen jullie na elkaar: "Dat verklaar en beloof ik." Ja?

Oké.

Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Bouma: "Dat verklaar en beloof ik."

De heer Yildirim: "Dat verklaar en beloof ik."

De VOORZITTER: "Dan heet ik u van harte welkom in ons midden."

3.a Rapportage door de Commissie onderzoek geloofsbrieven

(Audiopositie 00:15:50)

De VOORZITTER: "Oké, de familie vertrekt weer. U mag blijven, hoor!
Meneer Logemann."

De heer LOGEMANN: "Voorzitter, ik wil het feestje niet verstoren. Maar, volgens mij, is het procedureel niet helemaal juist wat er is gedaan. U heeft de commissie voor de geloofsbrieven overgeslagen. Ik denk dat de inhoud van de verklaring van de commissie voor de geloofsbrieven eigenlijk ook nu gegeven kan worden, maar ik denk wel dat het goed is om die alsnog even te doen."

De VOORZITTER: "Excuus, ja. We gaan veel te snel. Dus, meneer Logemann aan u het woord."

De heer LOGEMANN: "Voorzitter en de raad van de gemeente Zutphen, de Commissie onderzoek geloofsbrieven uit de raad van de gemeente Zutphen heeft op 27 juni 2022 onderzoek uitgevoerd naar het voldoen aan de vereisten voor het raadslidmaatschap als gesteld in artikel 10 en 13 van de Gemeentewet, betreffende het voorgestelde kandidaat-raadslid, de heer H.L.A. Arne Bouma. Hetzelfde geldt ook voor de heer E. Yildirim. Uit het onderzoek is gebleken dat beide kandidaten aan alle aan de Gemeentewet gestelde eisen voldoen, de kandidaten geen formele met het raadslidmaatschap onverenigbare betrekkingen of nevenfuncties bekleden, die de benoeming als raadslid van de gemeente Zutphen in de weg staan, als bedoeld in artikel 13 van de Gemeentewet."

Dat is dan getekend op plaats Zutphen, datum 27 juni 2022. De Commissie onderzoek geloofsbrieven, bestaande uit mevrouw Elshof, de heer Manders, en ondergetekende, de heer Logemann. Ik denk dat hiermee voldaan is aan de formele eis. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel, meneer Logemann. Excuus dat ik dat ben vergeten. Gelukkig maar dat er geen beletselen zijn."

3.b Toelating van de heer H.L.A. Bouma en de heer E. Yildirim als raadslid

GRIFFIENR. 2022-0064

Abusievelijk is de toelating reeds onder agendapunt 3 aan de orde gesteld.

3.c Beëdiging nieuwe raadsleden

Abusievelijk heeft de beëdiging reeds onder agendapunt 3 plaatsgevonden.

4 HAMERSTUKKEN

(Audiopositie 00:18:15)

De VOORZITTER: "Dan gaan wij verder naar het ontslaan als Forumlid van de fractie van de Partij voor de Dieren, de heer Hillebrands, en te benoemen als Forumlid voor de fractie van Burgerbelang, mevrouw Bennink, en te benoemen als Forumlid van de fractie van de PvdA, de heer Krommenhoek."

De heer Krommenhoek is aanwezig, volgens mij?
Ja, komt u maar deze kant op."

De GRIFFIER: "Ik verzoek iedereen te gaan staan."

4.a Ontslag Forumlid Partij voor de Dieren en benoeming Forumleden Burgerbelang en PvdA

GRIFFIENR. 2022-0065

Burgemeester VERMEULEN: "U legt de eed af. Ik lees de tekst voor en u zegt daarna: "Zo waarlijk helpe mij, God almachtig." Toch de andere?"

Alles gaat fout vandaag.

Fijn dat we dit nu even tackelen.

Ik verklaar dat ik, om tot Forumlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

De heer KROMMENHOEK: "Dat verklaar en beloof ik."

Burgemeester VERMEULEN: "Dank u wel. Dan u ook van harte welkom in ons midden."

5 BESPREEKSTUKKEN

(Audiopositie 00:21:08)

De VOORZITTER: "Dat betekent dat wij aankomen bij de bespreekstukken. Wij beginnen met 5.a. de jaarstukken. Ik ga een rondje maken.

Ik zie D66, VVD, Stadspartij, GroenLinks, Kies Bewust Lokaal. Iemand vergeten?

Niet het geval, mooi. Dan beginnen we met D66."

5.a Jaarstukken 2021 gemeente Zutphen

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Het is geen vrijdag de 13^e, maar daar begint het een beetje op te lijken.

Voorzitter, D66 heeft kennisgenomen van de jaarstukken. We zaten in zwaar weer en de zon is zowaar gaan schijnen. Natuurlijk zijn wij blij met een positief resultaat van ruim tien miljoen euro. Er is ontzettend hard gewerkt om zwarte cijfers te kunnen schrijven. De oude raad heeft geld overgehouden voor de nieuwe raad. Hoe anders was dat vier jaar geleden?

Dit is natuurlijk een veel prettiger start. Toch geeft het een ongemakkelijk gevoel. We hebben als raad onze kaders strak gesteld om meer grip op de cijfers te krijgen. Maar, die grip vervalt door de incidentele potjescultuur van het Rijk. Wat ons betreft, zou het Rijk aan de voorkant aan een betere voorspelbaarheid moeten gaan werken voor ons als gemeenteraad.

Graag maak ik naast deze algemene opmerkingen nog een paar specifieke opmerkingen, voorzitter.

Het duidingsverhaal achter de cijfers verschilt nogal als je de gehele jaarrekening doorneemt. Wat ons betreft, is controle niet alleen een kwestie van terugblikken, maar ook vooruitblikken en vooral leren. Evalueren leeft in Zutphen niet echt bij raad en College. Ook is het moeilijk in de verantwoording te zien wat precies niet of juist extra is uitgevoerd.

Dat brengt ons bij het punt van onderbesteding. Dat zou - wat ons betreft - beter toegelicht kunnen worden en dat daarbij ook wordt aangegeven in hoeverre achterstanden het volgende jaar ingelopen kunnen worden naast de lopende werkzaamheden. Zoals het nu loopt, dreigt het gevaar van ook een groeiende gemeentelijke potjescultuur, en dat willen we in deze raad juist niet. We willen juist strategisch financieel beleid kunnen voeren met elkaar. We horen graag hoe de wethouder dit ziet.

Verder kunnen wij instemmen met de jaarrekeningen, de adviezen van de auditcommissie en – ik zal ook vast een voorschot nemen op het volgende punt, voorzitter – met het saldo jaarrekening voorstel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan de VVD, de heer Lok.

De heer LOK: “Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de jaarstukken hebben we met name in het Forum al veel erover ‘gespard’ wat we nu moeten met het positief saldo en wat dit betekent voor de komende jaren. Ik denk dat wat mevrouw Ten Holder net aangaf wel terecht is. Sowieso is de uitkering die wij vanuit het Rijk krijgen allesbehalve zeker. Want, als we terugdenken aan vorig jaar, hoe de jaarstukken er toen uitzagen, dan is het beeld dat we nu hebben eigenlijk compleet anders. Dit maakt het ook voor de raad en het College lastig om consistent, consequent, beleid te voeren. Ik denk dat wij dat vooral de komende jaren moeten volhouden.

Verder wil ik met name benadrukken dat de VVD-fractie erg blij is met dit resultaat, wat gewoon het resultaat is van jarenlang hard werken door raad, College en ambtelijke organisatie en waardoor we nu weer vooruit kunnen kijken. Ik denk dat dát nog wel de grootste overwinning is van allemaal. Verder kunnen wij volledig instemmen met de jaarstukken en kijken wij zeer uit naar wat dat betekent voor de toekomst. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan is het woord aan de Stadspartij, meneer Pelgrim.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Ja, de jaarstukken. Er is een heel groot positief saldo van tien miljoen euro. Het is precies wat mevrouw Ten Holder net ook al zei: Een positief saldo is niet altijd positief. Maar, waar zit dat ‘m in?

Waar was het uitgesteld?

Zijn er zaken niet gebeurd?

Want, we hebben het wel opgenomen in de begroting. Dus, ik wil benadrukken richting het nieuwe College: hou u aan gemaakte afspraken, en probeer ook uitvoering te geven aan wat wij afspreken en waar wij straks in de voorjaarsnota over gaan praten.

Daarnaast heb ik nog een paar vragen.

Een vraag rondom het overzicht van de sportaccommodaties. Sportaccommodaties, daar zijn we nu mee gestart. Dit kan ook een heel erg risicovolle onderneming zijn. Ik zou graag, bij de volgende jaarrekening, daar een specificatie van zien. Ik wil dus graag een toezegging van de wethouder, dan zouden we dat kunnen bijhouden. Als we daar ook over geïnformeerd worden, in de Buraps en straks bij de jaarrekening, hoe de stand van zaken is.

Het laatste is rond het sociaal jaarverslag. Daar zie ik geen of onvoldoende meldingen van gedrag of andere zaken die medewerkers hebben gemeld. De vraag is: waarom staat dat er niet in?

En ik zou graag willen dat dit proces intern ook eens wordt bekeken, zodat ze de volgende keer zien dat het proces opnieuw is opgebouwd. Zeker ook gezien alle media-aandacht die rond de preciaire kwestie, die wij maandag gaan bespreken, aan de orde is. Maar, dan wil ik in ieder geval dat het personeel zich veilig voelt in deze organisatie en dat we nog eens goed kijken naar dit proces en hoe dit binnen de organisatie loopt. Wij zullen in ieder geval instemmen met het advies van de oude commissie en met het saldo.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. GroenLinks, meneer Logemann.”

De heer LOGEMANN: “Dank u wel, voorzitter. De jaarstukken 2021, positief saldo van afgerond 10,7 miljoen waarvan 4,6 miljoen structureel. Een weerstandscoefficiënt van 1,3, zoals dat door de accountant is goedgekeurd. Maar, we weten dat we inmiddels op een weerstandscoefficiënt zitten van zelfs 1,8. Dus, zowaar een resultaat om heel trots op te zijn.

Vier jaar geleden - mevrouw Ten Holder zei het al - was dit beslist anders toen we begonnen. Dus, inderdaad: er is ontzettend hard gewerkt door het College, het ambtelijk apparaat en ook door de raad, om de gemeentefinanciën weer goed op de rails te krijgen. Dat compliment willen wij als GroenLinks ook graag geven aan het vorige College dat daar de basis voor heeft gelegd. Ook zien wij dat het huidige College bezig is om die trend voort te zetten. Onder andere ook

met de beroemde uitspraak van onze huidige wethouder financiën: “Meer knaken voor extra taken,” zoals geuit op de M50 en bij het VNG-congres. Zo moeten wij doorgaan om de financiële situatie van Zutphen gezond te houden.

Over de inhoud van de jaarstukken hebben we uitvoerig in het Forum gesproken. Dat hoeft ik niet allemaal te herhalen.

Ik wil er wel één punt uithalen. Dat is het vliegwielproject in het Waterkwartier, omdat dat project ons wel wat zorgen baart. Het gaat er niet zozeer om dat dat project op dit moment nog maar één persoon naar werk heeft begeleid, terwijl de doelstelling twintig was en 120 weer actief in de samenleving. Het project loopt immers nog maar vrij kort en we hebben hier te maken met een moeilijk bereikbare doelgroep en ook een moeilijk bemiddelbare doelgroep. Dat kost tijd en dat snap ik op zich ook wel.

Wat ons vooral zorgen baart, is de zin in de beantwoording van de technische vragen die gesteld zijn. “De KPI-indicator ‘uitstroom naar het werk’ zal lastig worden, omdat het traject er naartoe langer is dan het project duurt.” Voorzitter, het kan toch niet zo zijn dat op ‘n gegeven moment het project stopt en dat degenen die naar werk begeleid moeten worden, waar nu eindelijk contact mee is na jaren van radiostilte vanuit de gemeente, zo meteen weer aan hun lot worden overgelaten. Ik zou er echt voor pleiten dat het project niet vastloopt, of iets als ‘einde project’ ontstaat.

Nu ik hier toch sta, voorzitter. Ook voor GroenLinks geldt dat wij bij het volgende punt niet opnieuw het woord zullen vragen omdat wij volledig kunnen instemmen met de besteding van de saldi van 2021. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Kies Bewust Lokaal, meneer Jansen.”

(Audiopositie 00:31:31)

De heer JANSEN: “Voorzitter, dank u wel. Het staat een beetje raar met de rug naar het College, maar toch: de wethouder van financiën uit het vorige College krijgt in die zin nog een pluim. Omdat ik hier al jaren voor heb gepleit: het tijdig aanleveren van de jaarstukken. Dat is voor dit jaar gelukt. Het kan, wat mij betreft, nóg eerder. Maar, het is wellicht ook een uitdaging voor de wethouder financiën om het nog een keer als zodanig scherp te krijgen en ook de raad als zodanig tijdig te informeren. Weliswaar misschien in concept, maar dat betekent ook dat de processen die achteraf en voorafgaand zijn nog beter en nog sneller ingezet moeten worden en ook strakker opgezet moeten worden door deze wethouder. Volgens mij, moet dat kunnen.

Voorzitter, ik had het al jaren over het ‘in control’ zijn. We groeien steeds meer naar het ‘in control’ zijn, het inzichtelijk maken van cijfers, maar ook de effecten daarvan. Vandaag bespreken we ook de effecten naar de komende jaren, de doelstellingen. Maar, om die doelstellingen ook daadwerkelijk scherp te krijgen, heb je meer informatie nodig dan hetgeen wat wij nu weten. We werken er naar toe, maar wij weten lang niet alles voldoende om dat ook goed in beeld te kunnen krijgen en te kunnen sturen als raad.

Als je kijkt naar de jaarstukken, dan is er sprake van veel onderbesteding. D66 gaf het al even aan. Daar hebben wij het ook in het Forum over gehad. Veel onderbesteding. Dat heeft natuurlijk een oorzaak. Niet alleen de tekst die er staat. Als je daar doorheen kijkt, dan lees je dat er ook een verklaring is geschreven waarvan je zegt: ‘Is dit het daadwerkelijk wel?’

Je schrijft natuurlijk kort en krachtig een verklaring ... Maar, klopt dat wel helemaal?

Maar, als ik die rode draad er doorheen zie, dan zie ik meer dan alleen datgeen wat erin staat. Er is meer aan de hand, waar ook aan wordt gewerkt. De gemeentesecretaris kan hier nu niet het woord voeren, maar die heeft natuurlijk al het een en ander gesignaleerd en gaat er ook fors op inzetten. Er is wel degelijk wat aan de hand in de uitvoering. Anders had je niet zoveel kosten gehad die doorschuiven naar dit jaar en naar de komende jaren. Er is veel onderbesteding, maar onderbesteding betekent ook dat we veel geld van de markt gaan lenen terwijl wij het niet besteden. Dat betekent dat we ook het belastingeffect kunnen zien. Ik kan het niet helemaal overzien. We zijn niet helemaal in control. Ik kan het niet helemaal vaststellen. Maar, ik lees het wel in de stukken zodanig, als een rode draad. Dus, ik denk dat daar nog fors op ingezet moet worden. Misschien dat het College daar straks nog iets over kan zeggen: waar zij nu mee bezig is en of zij ook op met name deze punten scherper kan zijn voor de komende tijd.

Dus, ik hoor graag de reactie van het College. We gaan wel instemmen, als zodanig, als Kies Bewust Lokaal, met de documenten die hier voorliggen.”

De VOORZITTER: “Fijn. Dank u wel. Verder waren er geen mensen die nog wilden reageren? (...)

Dan geef ik het woord aan de wethouder, of zij op de vragen antwoord wil geven en ook de toezegging van de Stadspartij wil benoemen.

Er wordt nog even geschreven en daarna zal ik het punt op me nemen van het sociaal jaarverslag.”

Reactie College

(Audiopositie 00:26:50)

Mevrouw BOSWINKEL: “Voorzitter, dank. Afgelopen woensdag had ik de eer om op het VNG-congres voor duizend man aan wethouders en burgemeesters - en gelukkig ook voor de minister van Binnenlandse Zaken - iets te kunnen zeggen over gênant jongleren met incidentele ballen in een niet-sluitende meerjarenbegroting, als het zo doorgaat bij het Rijk. Ik voel hier de bekrachtiging van die tekst. Want, de incidentele potjescultuur van het Rijk, zoals D66 onder andere zegt, dat is iets waartegen we moeten blijven strijden. Ik zeg echt ‘strijden’, want als we niet allemaal blijven lobbyen in Den Haag en via onze netwerken en maar die zeepkist blijven opsturen naar Den Haag, wordt het wellicht nooit anders. Dat zal wel moeten, want het klopt. Het is eigenlijk heel raar dat we de eerste jaren keihard werken met elkaar om de boel op orde te krijgen om vervolgens met een hele mooie portemonnee een nieuwe raadsperiode te beginnen. Aan de andere kant biedt het gelukkig ook kansen. Maar, we weten: We hebben liever een stabiel en consequent beleid – waarbij we weten wat er ieder jaar binnenkomt – dan dat we weer zo’n prachtig, maar toch wel raar incidenteel, cadeau krijgen in de meicirculaire.

Er is gevraagd om meer zicht op onderbesteding. Er wordt ook gezegd dat er veel onderbesteding is. Nou ja, veel?

De hele begroting bestaat ongeveer uit 190 miljoen euro. Dus, ik wil wel dat we dat eventjes meenemen als ijkpunt. Dan zeg ik: als wethouder financiën vind ik dat - percentueel gezien - niet veel. Maar, het is belangrijk om te zorgen dat het niet gebeurt. Dat kan ik natuurlijk alleen maar onderschrijven. Onderbesteding kan ook gebeuren. Dat heeft u natuurlijk ook gelezen, doordat het – bijvoorbeeld – slecht weer is op het eind van het jaar. Dat er wellicht asfaltverharding zou plaatsvinden, maar dat dit dan niet door kan gaan en dat het budget hiervoor dan overblijft. Dat is dan gelijk wel geld.

Onderbesteding kan ook zijn: dat heeft uw raad eerder geld gealloceerd, als er – bijvoorbeeld – mensen in armoede niet goed bereikt worden, om welke reden dan ook. Dat geld heeft u natuurlijk ondertussen apart gezet in een mooie reserve met de bedoeling dit uit te geven.

De VOORZITTER: “Interruptie van de heer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, mevrouw Boswinkel heeft het over het niet kunnen asfaltdraaien. Er gaat een proces aan vooraf. Natuurlijk kan het zo zijn, dat er in het proces van uitvoering ook momenten kunnen zijn dat het asfalt niet gedraaid kan worden. We weten het zelf. We gaan natuurlijk niet in details. Maar, vooraf is er een proces waardoor je eerder op de markt een werk kan zetten, waardoor je dat soort excessen, die uiteindelijk ook effect hebben op de begroting, de voorjaarsnota en de jaarrekening zelfs, wel wat meer kunt indammen. D t bedoel ik met die rode draad die erin zit en wat daarbinnen wellicht gebeurt en niet gebeurt. Ik hoop dat ik u ... Anders moeten we maar een keer koffie gaan drinken, dan zal ik het u op een andere manier uitleggen.”

De VOORZITTER: “Wethouder.”

Wethouder BOSWINKEL: “Voorzitter, ik hoorde geen vraag. Dus ik neem het even aan. En dan ga ik verder met mijn verhaal. Dus, onderbesteding is iets waar wij aandacht voor moeten hebben. Er werd gevraagd: “Kunnen er plannen van aanpak gemaakt worden?”

Dat is ingewikkeld. Wat we wel kunnen doen ... Ik ben blij met de adviezen om de jaarstukken nog beter te maken door goed aan te geven waar die onderbesteding dan zit.

We proberen het in de Burap goed te doen, voorzitter. Daar krijgt u iedere keer, vier keer per jaar, wel heel duidelijk zicht op waar de onderbesteding zit. Dan beargumenteren we dat ook. Maar, we kunnen die argumenten ook nogmaals laten terugkomen in de jaarstukken om te zorgen dat dat extra duidelijk is.

De Stadspartij heeft het gehad over het sport- en accommodatiecentrum. Dat is natuurlijk een belangrijk project. Het is een B.V. Dus ik moet even kijken hoe ik dat op een goede manier inzichtelijk voor u kan maken. Maar, wat ik - volgens mij - vooral hoorde, is: "Neem de raad goed mee in zowel het financiële proces, als het ontwikkelproces, om dit goed op te zetten." Ik kan namens het College die toezegging doen. Hoe het er precies gaat uitzien, weet ik nog niet. Maar, dat u goed en zorgvuldig wordt meegenomen, meteen vanaf na het zomerreces, dat is een toezegging, voorzitter.

Meer taken dan extra knaken. Dat zou ook een bruggetje kunnen zijn naar het Vliegwielpject, waar GroenLinks zorgen over uit. Laat ik heel duidelijk zijn, voorzitter. Een project heeft KPI's, hè. Daarmee wordt gemeten of het project succesvol is. Dat de KPI van mensen leidde tot werk in een project wellicht onhandig is gekozen, dat leest u terug in de jaarstukken. Zou dit betekenen dat wanneer het project over is, we deze mensen aan hun lot overlaten terwijl wij net contact hebben? Absoluut niet. Dus, de KPI allicht onhandig gekozen voor een project. Maar, het doel blijft staan om zoveel mogelijk mensen van dit project begeleiden naar werk, ook als het project klaar is. Dat is evident. Dat wil ik hier graag benadrukken.

Verder ben ik blij met de pluim voor het tijdig aanleveren van de stukken. Of dit nog veel eerder lukt, dat betwijfel ik. Maar, ik kan in ieder geval zorgen dat dit volgend jaar weer het geval is. Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik even daar staan."

Burgemeester VERMEULEN: "Het sociaal jaarverslag. Er staat in het sociaal jaarverslag wel degelijk iets over meldingen; zie pagina 13-14.

We hebben ook nog een medewerkerstevredenheidsonderzoek gehouden. In beide stukken blijkt niets van de kwestie die wij maandag gaan bespreken. Maar, deze staat ons natuurlijk wel op het netvlies en ik stel voor, dat we maandag verder ingaan op de veiligheid op de werkvloer."

De VOORZITTER: "Ik zie D66 met een tweede termijn?"

Mevrouw TEN HOLDER: "Ja, voorzitter. De wethouder is – denk ik – vergeten een vraag van D66 te beantwoorden. De vraag betreft de landelijke potjescultuur versus de dreiging van de lokale potjescultuur."

De VOORZITTER: "Oké. Wethouder Boswinkel."

Wethouder BOSWINKEL: "Voorzitter, de eeuwige balans zoeken tussen goed kunnen controleren, duidelijk zicht op waar welk geld naar toe gaat en zorgen dat er niet te veel reservepotjes ontstaan. Wij balanceren op die lijn. Wij proberen dat uitstekend te doen. Mocht uw raad vinden dat er nu te veel reserves en potjes ontstaan, dan kan dat anders.

Tegelijkertijd hebben wij natuurlijk met elkaar bepaalde afspraken gemaakt over wanneer we een reserve – want, daar gaat het met name over, hè – opstellen of niet. Er worden dingen samengevoegd. We hebben bijvoorbeeld niet apart op de begroting staan: uitbaggeren haven. Dat valt onder de reserve civiele kunsthavens ... Ik kijk even naar mijn collega. Nou ja, anyway. Daar zitten dus wel degelijk ... Het is een voorbeeld. Dus, volgens mij maakt het niet uit. Als ik dat voor u moet opzoeken, dan doe ik dat, hoor. Maar, het gaat erom: wanneer is het te veel en wanneer zegt u: "Hé, dit is precies dat controlemiddel dat ik nodig heb om mijn controlerende rol goed te kunnen uitvoeren."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat wij hier vanuit de raad vooral op strategisch financieel beleid moeten gaan zitten. Daar hebben we als raad duidelijke kaders voor gesteld de vorige keren. We willen realistisch begroten. Maar, ik zat eigenlijk te zoeken naar een instrument of handvat ... Het heeft toch iets te maken met de beantwoording van de eerste vraag rondom onderbesteding. Want, potjes en overschotten in de jaarrekening ontstaan vaak toch door ... Ja, je kunt zeggen dat het misschien niet realistisch is begroot, of tegenvallers in de uitvoering. Natuurlijk. In onze financiële begroting betreft misschien wel driekwart of nog meer niet beïnvloedbare kosten. Een klein deel is beïnvloedbaar en dat heeft ook vaak te maken met onze dienstverlening naar onze inwoners. Ik zoek naar een instrument van ... Zeker, we krijgen in de Burap goede informatie over de voortgang. Maar, misschien kunnen we toch nog gaan zoeken naar instrumenten waarop die evaluatie ... Wanneer er een andere ontwikkeling dreigt en wat het betekent wanneer we werk doorzetten naar volgend jaar.

Bijvoorbeeld, een instrument dat we daar een duidelijk projectplan onder willen hebben liggen. Ik zit te zoeken naar dit soort afspraken. Misschien kunnen we daar in het najaarsoverleg nog eens op terugkomen. Ik zou het jammer vinden als we met zo'n hele rits potjes het nieuwe jaar ingaan. Dat brengt de raad eigenlijk in een andere positie dan dat ik voor de toekomst graag zou wensen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Wethouder."

Wethouder BOSWINKEL: "Nog één woord, voorzitter. Wat we wel hebben, is een lijst met reserves die u ook allemaal heeft. Wat we wel hebben, is een aantal reserves die vrij zijn komen vallen. Wat we wel hebben, is de afspraak dat als er iets onderbested wordt of overblijft, dat het terugvloeit naar de algemene uitkering. Behalve als we specifiek aan u verzoeken om dat niet te doen. Dan ligt er in ieder geval wel altijd een stuk beleid onder. Ik hoor u zeggen dat u er een plan van aanpak onder wil hebben. Laten we het daar dan na het zomerreces over hebben."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u. Nog één opmerking. Misschien is dat ook wel vooral een oproep naar mijn eigen collega's in de raad. We moeten hier geen claimedrag gaan ontwikkelen, maar gewoon goed, strategisch, financieel beleid voeren."

De VOORZITTER: "Fijn. Dank u wel, beiden. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Anders gaan we stemmen over, wat mij betreft, in ieder geval punt 5.a. en 5.b. Oké, dan gaan we stemmen."

De GRIFFIER: "Ik verzoek alle leden van de raad eerst te controleren of het stempasje in het apparaat zit.

(...)

De stemming is geopend.

(...)

en gesloten. Mag ik het resultaat zien?"

De VOORZITTER: "26 vóór, nul tegen, dat betekent unaniem. Meneer Pelgrim."

De heer PELGRIM: "Ja, voorzitter. Zou u voor de inwoners thuis kunnen zeggen waar wij over stemmen?"

De VOORZITTER: "Nou, dat zal ik doen. U hebt nu ingestemd met de jaarstukken."

Besluit: Aangenomen.

5.b Advies Auditcommissie bij jaarstukken 2021

(Audiopositie 00:46:58)

De VOORZITTER: “Dan gaan we nu naar 5.b. ‘Advies van de Auditcommissie bij de Jaarstukken.’”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend.
(...) en gesloten. Mag ik het resultaat zien?”

De VOORZITTER: “Ook daar dezelfde score. 26 stemmen vóór, dus unaniem aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

6 BESTEMMING VOORDELIG SALDO JAARREKENING 2021 GEMEENTE ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2022-0057

(Audiopositie 00:47:40)

De VOORZITTER: “Dan gaan we naar 6. ‘Bestemming voordelig saldo jaarrekening 2021 gemeente Zutphen’. Enkelen hebben al aangegeven niet het woord te willen voeren, maar ik kijk even rond of dat voor iedereen geldt. Iemand die het woord wil voeren?”

Niemand. Kan ik dan gewoon aannemen en concluderen dat het unaniem akkoord is?

Ja. Bij dezen.”

Besluit: Aangenomen.

7 BESPREKING COALITIEAKKOORD GEMEENTE ZUTPHEN 2022-2026 EN DE VOORJAARSNOTA 2022

GRIFFIENR. 2022-0066

(Audiopositie 00:48:05)

De VOORZITTER: “Dan gaan we naar 7. ‘Bespreking coalitieakkoord gemeente Zutphen 2022-2026 en de voorjaarsnota 2022.’ We hebben een sprekersvolgorde gemaakt volgens het principe ‘grootste oppositiefractie en grootste coalitiefractie’ enzovoort. Dat betekent dat we gaan beginnen bij de VVD. Ik stel voor, dat we rond 11.30 uur even een pauze gaan houden. Maakt niet uit waar we dan zijn. Meneer Lok.

Terwijl u loopt: wij hebben afgesproken dat iedere fractie zeven minuten spreektijd heeft en dat interrupties in de eerste termijn niet zijn toegestaan. Dat hebben wij democratisch met elkaar besloten. Amendementen of moties kunnen ook bij dit punt worden ingediend en toegezegd.

Gaat uw gang, meneer Lok.”

7.a Eerste termijn raad

De heer LOK: “Voorzitter, vandaag bespreken we de voorjaarsnota en het coalitieakkoord 2022-2026. Die laatste is het resultaat van de onderhandelingen van de afgelopen maanden en de basis voor het komende jaar.

Voorzitter, bij de presentatie van dit akkoord werd gezegd dat het een akkoord is op hoofdlijnen. Ik heb dat even opgezocht. Dit akkoord is in het aantal pagina's bijna vier keer zo lang als het vorige akkoord in 2018. Dit akkoord is, op zes kantjes na, net zo dik als het regeerakkoord van Rutte III. Wat destijds het meest gedetailleerde akkoord van deze eeuw werd genoemd. Een akkoord op hoofdlijnen, voorzitter ...

Laten we die hoofdzaken eens analyseren en laat ik daarbij beginnen met een aantal zaken dat positief opvalt en waar de VVD blij mee is: meer interactie met ondernemers door hen actief te

benaderen, het proactief meenemen van inwoners in verschillende plannen – zoals verkeersplannen – lokaal eigenaarschap als het gaat om duurzame energie, meer aandacht voor middeninkomens en starters op de woningmarkt én last but not least: het buurthuis De Hoven.

Gezien de boodschap tijdens het verkiezingsdebat, daar waar Burgerbelang de realisatie zelfs tot een breekpunt maakte, wat er in het akkoord staat over snel duidelijkheid geven, kan mijn fractie niet anders concluderen dan dat dit buurthuis er met een jaar of twee of drie staat. Helemaal goed. Al met al, redelijk positief.

En toch, voorzitter, als je goed naar het geheel kijkt, dan valt vooral op dat er heel veel algemene teksten staan. Teksten waar je het niet mee eens of oneens kán zijn. Teksten waar heel veel staat geschreven, maar die inhoudelijk weinig zeggen. Dat gebrek aan nadere inhoud zie je zelfs terug op thema's waarvan je verwacht dat dit hete hangijzers zijn. Denk aan het grondstoffenplan, de nadere invulling van de zonneweides, wel of geen cameratoezicht en het Huis van de Stad. Die laatste lijkt al van de baan te zijn. De bieb blijft immers in de Broederenkerk. Echt duidelijk is het niet, maar wij kunnen eigenlijk geen duidelijk conclusie trekken. Dat laatste verontrust onze fractie. Gaan wij de ideeën, de kennis, die de initiatiefnemende partijen brengen zonder pardon ter zijde schuiven?

Voorzitter, dit akkoord bukt van ambities, maar mist op een aantal vlakken de stip nog op de horizon. Kijk naar het vlak van armoedebestrijding. Nergens staat waar de nieuwe coalitie nu exact naar streeft. Zo veel minder mensen in de bijstand, het aantal huishoudens dat leeft onder de armoedegrens moet met een bepaald percentage omlaag, Zutphen op sociaaleconomische statistieken op het landelijk gemiddelde laten aansluiten?

Dus, de VVD ziet het liefst duidelijke indicatoren voor wat we nu exact gaan bestrijden, qua armoede. Datzelfde geldt voor de ondernemers. Het wordt in het akkoord bijna vijftig keer genoemd, maar geen enkele keer – op het uitdiepen van de Industriehaven na – wordt aangegeven of en zo ja waar, geïnvesteerd gaat worden om onze ondernemers echt te helpen. Er wordt gesproken over promoten en stimuleren. Maar, waarin investeren wij nu?

Dat gebrek aan stellig een positie innemen, zie je ook in de laatste van de zes toetsstenen. Vergroot het de positie van Zutphen?

Welke positie vergroten we nu?

De sociaaleconomische?

De financiële?

Wie het weet, mag het zeggen. Wanneer het wel specifiek wordt, lezen we een aantal dingen waar de VVD vraagtekens bij zet. Denk aan de zelfbewoningsplicht voor al bestaande gebouwen. Iets wat wettelijk niet eens kán. Dat zou betekenen dat de gemeente, die ook meerdere panden bezit, zelf bewoning zou moeten regelen of deze panden zou moeten verkopen. We weten wat de verkoop van panden in de raad teweeg kan brengen.

Kijk verder ook naar de woningcrisis. Dit akkoord wenst in de eerste instantie vooral te bouwen binnen de rondwegen, in de bebouwde kom. Hoe rijmt dit met de ambitie om op korte tijd veel woningen te creëren voor onze inwoners?

En hoe rijmt het bouwen van woningen binnen de bebouwde kom met het combineren van groen en water binnen de bebouwde kom?

Ook als we kijken naar het overnemen van de schuld van € 30.000,=. Het is een maatregel die sympathiek oogt en in veel gevallen ook zeker kan helpen. Maar, de vraag is of het passend is om dit voor iedere inwoner te gaan doen. Moet hier niet meer gekeken worden naar wat er per inwoner, per casus, nodig is?

Dan als laatste nog de financiële paragraaf. Deze was echt behoorlijk mager, om het voorzichtig te stellen. In de financiële paragraaf zie je niets terug over de lastendruk, niets over het omgaan met het huidige begrotingsoverschot en niets met eventuele kortingen die er mogelijk nog gaan aankomen. Dat terwijl de coalitie de portemonnee wil gaan trekken, met onder andere het Landbouwfonds, het laagdrempeliger maken van veel sociale voorzieningen en met het sportgala. Hebben wij wel de financiële luxe om zo om te gaan met onze begroting?

Zeker gezien het verloop van de algemene uitkering allesbehalve zeker is. Dat hebben wij net ook al besproken. Waarom wilde men hier geen keuzes in maken?

Voorzitter, ik rond af. De komende jaren controleert de VVD als grootste oppositiepartij op positief-kritische wijze het beleid van dit nieuwe College. Zoals u van ons mag verwachten, staat de VVD voor een solide financieel beleid en houden wij vast aan onze idealen. Dit doen wij voor

onze inwoners, onze ondernemers en onze verenigingen. Van Warken tot De Hoven en van Noordveen tot de Zuidwijk. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, meneer Lok. Dan gaan we naar GroenLinks, mevrouw Westerk.”

(Audiopositie 00:54:21)

Mevrouw WESTERIK: “Dank u wel, voorzitter. Zoals onze burgemeester het al aanhaalde, is het vandaag een historische dag. Het is 1 juli. Het is de herdenkingsdag en de viering van de afschaffing van de slavernij in 1863. Hoe mooi is het, dat we juist op deze dag hier met elkaar een coalitieakkoord bespreken waarin grote ambities zijn vastgelegd met concrete doelen en acties voor de komende jaren, om onze gemeente socialer, groener en leefbaarder te maken. Om te streven naar een meer gelijkwaardige samenleving, dit op deze 1 juli, waarop vrijheid en gelijkheid worden gevierd.

Vandaag is ook om een andere reden historisch te noemen, want anders dan vier jaar geleden vallen onze ambities dit keer samen met een positieve voorjaarsnota. We kunnen als raad, als gemeente, dus ook echt de nodige stappen zetten en die zijn hard nodig. We kunnen er namelijk niet omheen dat we in de wereld, in Nederland en daarmee ook in onze gemeente in een crisis zitten. Negatieve ontwikkelingen waarover we het ook hier in de raad allemaal eens zijn: er moet iets aan gebeuren. Wat GroenLinks betreft, ook zo snel mogelijk. Zo hebben we te maken met een klimaat- en biodiversiteitscrisis, een energiecrisis, een woningencrisis en een crisis op de arbeidsmarkt en groeiende ongelijkheid in de samenleving. Mensen die nu al de eindjes aan elkaar moeten knopen, worden juist in crisistijd het hardst geraakt. Dit klinkt misschien somber, maar ik sta hier juist strijdbaar en positief, net als onze financiën. Er zit voldoende geld in de algemene reserve, onze weerstandscapaciteit is op orde. We kunnen ... Gelet op wat ik net zei, kan ik beter zeggen: we móeten, nu incidenteel de reservemiddelen inzetten om structurele veranderingen teweeg te brengen. Juist om in de toekomst gezond te blijven, om de crisis te keren, zijn investeringen nu heel hard nodig, ook omdat op termijn de financiële middelen van het Rijk weer kunnen afnemen.

In het geval van de biodiversiteit, voert de gemeente het beleid om deze te beschermen en te verrijken. Wij zien dan ook graag een versnelde aanpak in – bijvoorbeeld – het planten van bomen en dan niet wachten tot de 50.000 er staan in 2050, maar zo snel mogelijk overgaan tot actie. Met het realiseren van het klimaatpark, waar nu de hoogspanningskabels onder de grond gaan, werken we niet alleen aan meer biodiversiteit, maar ook aan meer klimaatadaptatie, recreatie en een goede verbindings- en ontmoetingszone tussen Zutphen en Warnsveld.

Daarnaast willen we dat biodiversiteit integraal wordt meegenomen in woningbouw en herinrichting van de openbare ruimte. Daarbij zeggen we: eerst de plannen toetsen en dan bouwen. Op het gebied van klimaat en energie speelt een aantal belangrijke kwesties. Enerzijds hebben we de verantwoordelijkheid om energie betaalbaar te houden voor onze inwoners, met name voor inwoners die het al niet breed hebben. Anderzijds voelen we ons als gemeente verantwoordelijk om een bijdrage te leveren aan het tegengaan van klimaatverandering en in te spelen op die veranderingen.

Met het Zutphense Energiefonds maken we het verduurzamen van de woning bereikbaar voor iedereen. Via dit fonds kunnen inwoners met een klein tot gemiddeld besteedbaar inkomen investeren in zonnepanelen, isolatie, aansluiting aan een warmtenet of aan een warmtepomp. Zo gaan de energierekeningen omlaag én verbetert de woonomgeving én dragen we bij aan een schonere en duurzamere gemeente. Zutphen is enorm in trek om te wonen en waar we ook bouwen, het zal snel gevuld raken en de schaarste zal voorlopig blijven. Ook binnen onze wooncrisis is het voor GroenLinks belangrijk om voor een goede regelgeving te zorgen en een goede planvorming is daarin de basis. Partijen met deze opdracht doen dit - wat ons betreft - niet om voor zichzelf bouwvolume en winst te creëren, maar om te voldoen aan de wensen van de gemeente en de toetsstenen uit het coalitieakkoord. Dit betekent rekening houden met starterswoningen, woningen voor jongeren, maar ook met klimaat en biodiversiteit. Pas daarna is het aan bouwpartijen of ze op basis van die plannen en regels willen bouwen. Vanuit GroenLinks blijven we er daarbij op hameren dat we nooit en te nimmer buiten de rondwegen gaan bouwen.

Het is een uniek en groot goed dat we als inwoners van Zutphen allemaal, vanuit welke woning dan ook, binnen enkele minuten in het groen kunnen zijn.

Wonen is daarnaast onlosmakelijk verbonden met werken. Wij willen ervoor waken dat we ons niet te veel en alleen op Zutphen als woonstad, focussen, maar ook op de crisis op de arbeidsmarkt.

Detailhandel, recreatie, horeca, zorg en onderwijs, zijn sectoren, die Zutphen “smoel geven”, maar tegelijkertijd zwaar te kampen hebben met personeelstekorten. Een onderzoek naar een gewenst profiel op het gebied van werken, is hard nodig, zodat we op een goede wijze mensen en ondernemers kunnen aantrekken, weten waar we kunnen investeren en datgene doen wat het hardst nodig is.

Tot slot: het sociale aspect. De omgang met elkaar. Zorgen voor een gelijkwaardige samenleving en het tegengaan van armoede. GroenLinks staat voor een samenleving waarin het vertrouwen in elkaar het uitgangspunt is. Het belangrijkste aspect voor dat vertrouwen is misschien wel zichtbaarheid. Wijkgericht werken, dat is een belangrijke stap om zichtbaar en toegankelijk te zijn voor iedereen, maar ook om dicht bij elkaar te komen. Een gedeelte van de coronagelden zetten we daarom incidenteel in voor het levendig maken, vergroten én versterken van de sociale cohesie in de wijken, waarbij de focus ook ligt op het verbinden van sport, kunst en cultuur.

Door het Huis van de Stad te laten varen en via wijkgericht werken vele deuren open te zetten in onze gemeente, brengen we kunst en cultuur meer de wijk in. We investeren in creatieve broedplaatsen, in ontmoeting, vindbaarheid en toegankelijkheid. De bibliotheek in de Broederkerk is alvast een mooi voorbeeld van zo’n dagelijkse ontmoetingsplek. Bovendien zien we - gezien de enorme aantrekkingskracht van de onlangs gerestaureerde Walburgiskerk - graag de culturele Stichting Walburgiskerk toegevoegd aan de culturele basisinstellingen in Zutphen. Tot slot, de incidentele investeringen die we vandaag doen, dragen bij aan de structurele gezondheid van morgen. Ze dragen structureel bij aan de zes toetsstenen uit ons coalitieakkoord. Zo zorgen we ervoor dat we met realistische plannen, uitlegbaar aan iedere inwoner, de positie van Zutphen versterken. We zorgen ervoor dat we de kansengelijkheid vergroten, onze ecologische voetdruk verkleinen en bijdragen aan een sociale samenhang en inclusiviteit. En dat op deze historische 1 juli. Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. We gaan naar de SP, meneer De Ridder.”

(Audiopositie 01:01:45)

De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. De gevestigde politiek had de hoop dat de wereld, na twee jaar pandemie, weer terug zou gaan naar hoe deze was: dat de economie, gebaseerd op het idee van marktwerking en concurrentie er zonder kleerscheuren wel uit zou komen. Laten we maar vooropstellen dat dit niet is gebeurd. Deze coronacrisis heeft namelijk de langer bestaande, onderliggende, problemen in onze samenleving alleen maar vergroot. Ongelijkheid is gegroeid, veel mensen hebben hun baan zien verdwijnen en zijn daardoor hun vertrouwen in de politiek volledig kwijtgeraakt. Daar komt ook nog eens bovenop dat alles wat wij in het dagelijks leven nodig hebben om ons te onderhouden, zoals energie, voedsel en een fatsoenlijke woning, door de crisis van het neoliberale, kapitalistische, systeem onbetaalbaar is geworden. Daar komt ook nog eens een keer bij, dat de partijen die verantwoordelijk zijn voor dit economische systeem, ook niet de oplossing hebben voor het falen van dit systeem en de problemen die wij in het dagelijks leven ervaren. Zij komen niet verder met oplossingen dan: “Wil je een betaalbaar dak boven je hoofd?

Dan had je moeten kopen toen je dat wél kon. Wil je betaalbare zorg dichtbij?

Dan had je maar niet moeten kiezen voor het pakket wat de minste zorg verzekert en de laagste kosten heeft. Kun je geen 180 euro betalen voor een volle tank?

Dan had je maar een elektrische auto moeten kopen of een thuiswerkbaan moeten regelen. Heb je een te hoge energierekening?

Doe de kachel wat lager, douche wat korter op een lagere temperatuur en isoleer vooral zelf je woning. Vind je de prijzen te hoog in de supermarkt?

Kies dan voor de euroknaller en ga op kortingen jagen.” De standaardreactie van die huidige, neoliberale, politiek, zijn bij ieder van deze problemen hetzelfde. De problemen die onze economie veroorzaakt, afschuiven op het individu in plaats van het oneerlijke systeem aan te pakken. Want, terwijl wij eigenlijk aan het sprokkelen zijn om onze rekeningen te kunnen betalen, zijn de winsten van de bedrijven die onze voorzieningen hebben afgepakt flink gestegen de afgelopen jaren. Dan begrijpt de SP volledig dat mensen echt afhaken, niet meer gaan stemmen en geen vertrouwen meer hebben in de politiek. Want, ze kunnen niks veranderen.

Dat, voorzitter, is in het kort wat de SP-fractie vindt dat de oorzaak is van onze grote problemen in de maatschappij momenteel. Dat het vanzelfsprekend is, dat mensen graag oplossingen en veranderingen willen zien en tegelijkertijd geen vertrouwen meer hebben in de politiek. Want, verandering die hen ten goede komt in het dagelijks leven komt niet meer vanuit de politiek. Zonder radicaal politiek ingrijpen, verandert de maatschappelijke ontwikkeling niet van koers. Wie hier in deze zaal die maatschappelijke veranderingen wél wil realiseren, moet als politicus rekenen met het gedachtegoed dat de markt boven mens stelt: winst behalen koste wat het kost. Wat daar vooral voor nodig is, is daadkracht en radicale doelen om daar naartoe te werken. Dat mist in dit coalitieakkoord. Het is een vaag, vrijblijvend en zielloos document. Het is in acties nergens radicaal en progressief zoals de partijen zichzelf graag noemen. Het enige concrete doel is om het bomenbestand met 19.000 bomen uit te breiden. De meest concrete actie is het nog meer zichtbaar maken van artikel 1 in de openbare ruimte en op scholen. Het akkoord staat vol met woorden als: ‘We hebben voornemens,’ ‘We gaan aanzetten tot,’ ‘We streven naar,’ ‘We staan open voor,’ en ‘We overleggen met’ ...

Zo kunnen we nog wel even doorgaan. Woorden die aantonen, dat coalitiepartijen zelf ook niet weten hoe de Zutphense maatschappij er over vier jaar moet uitzien. Zo uitgesproken als de partijen waren in hun verkiezingscampagnes over belangrijke onderwerpen als volkshuisvesting, afvalbeleid, windmolenplannen, zo flets en kleurloos is het coalitieakkoord. Het doel bij de totstandkoming van het coalitieakkoord is dus duidelijk: meebesturen is belangrijker dan concrete stappen zetten om het leven van de gewone inwoners van Zutphen te verbeteren. Daarmee keren ze zich eigenlijk ook wel volledig van hun eigen plan af.

Want, wethouder Wonen, Jasper Bloem van de PvdA, kiest er samen met GroenLinks voor om het initiatiefvoorstel wonen van raadslid Jasper Bloem en GroenLinks naast zich neer te leggen en keihard te gaan pleiten voor duurdere huurwoningen. Iets wat niet in het originele plan stond, waaraan hij zelf heeft meegeschreven.

Wethouder Verschure van Burgerbelang was fractievoorzitter van een oppositiepartij die kritisch was over de afvalplannen van de gemeente en vooral over de vertraging die ze zelf aan het verzorgen waren. Maar, hij kiest er nu toch voor om mee te gaan in de plannen van GroenLinks om uiteindelijk de grijze container weg te bezuinigen. Volgens mij, zit dit zelfs in zijn eigen pakket als wethouder.

Daarnaast gaat Burgerbelang, samen met D66, mee met halfbakken windmolenplannen, waar zij jarenlang tegen waren als oppositiepartijen. Onze conclusie is dus, dat deze vier partijen hun idealen aan de kant hebben geschoven om maar mee te mogen besturen en daarmee dus met een zeer zwak coalitieakkoord naar de raad zijn gekomen. Er zijn geen radicale plannen om verandering te brengen en Zutphen uiteindelijk op een positieve manier te veranderen.

Daarom komt de SP met een stel moties, waarvan wij er twee best wel willen toelichten. Eén roept op dat het stadsbestuur het afvalprobleem niet meer als individueel probleem aankaart en vooral niet de inwoners als consument ziet. En ook vooral niet de grijze container op den duur gaat wegbezuinigen. Daarnaast is het ook nog eens keer kostenneutraal en gaan de meeste huishoudens er op vooruit. Dat lijkt mij toch een mooi punt om binnen te halen nu eigenlijk alles in ons dagelijks leven duurder wordt. Van boodschappen bij de kassa tot de huur en de benzine bij de pomp.

Als tweede een voorstel om het initiatiefvoorstel betaalbaar wonen volledig in stand te houden. We zien dat dit College afstand doet van veel goede, aangenomen plannen van de afgelopen jaren. Dan is het voor ons best pijnlijk dat een voorstel waar vele uren in zijn gestopt door ons, door GroenLinks, de PvdA en de Stadspartij, binnen een halfjaar al aan de kant zijn geschoven. Als afsluiter, voorzitter. Als laatste, vinden wij het raar dat er niet gestemd mag worden over dit akkoord, maar dat wij niet onze mening mogen delen. Wij weten zo niet wie er allemaal voor en tegen zijn.

Onze mening is in ieder geval duidelijk over deze plannen. Ook zullen we blijven strijden voor een stadsbestuur dat radicale, daadwerkelijke, veranderingen maakt in het dagelijks leven van mensen. Wij zullen met alternatieven komen als de coalitie daarin faalt. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, meneer De Ridder. Dan gaan we naar Burgerbelang. Mevrouw Roerdink.”

(Audiopositie 01:08:20)

Mevrouw ROERDINK: “Dank u wel, voorzitter. Dit is mijn eerste jaar als raadslid, mijn eerste voorjaarsnota en ook mijn eerste coalitieakkoord. En nu is het de bedoeling dat ik deze zeven minuten een waardevol betoog ga houden over Burgerbelang, het akkoord dat wij willen sluiten met de raad en de wensen van de inwoners, de plannen van de politiek en de gemeente. De toekomst van onze gemeente. Ik moet clichés als: “We moeten over onze schaduw heen stappen,” en open deuren als: “Er moeten knopen worden doorgehakt,” zo veel mogelijk vermijden. Toch wil ik er met eentje beginnen. Regeren is vooruitzien, maar om in de toekomst te kunnen kijken en de toekomst te kunnen voorspellen moet je achterom kijken. Ik begin met dit cliché zodat ik hem ook meteen overboord kan gooien. Want, in 2022 is alles anders. De gemeente schrijft zwarte cijfers, we maken plannen voor de toekomst en die plannen schetsen een zonnige periode met meevallers en investeringen. Maar, toch voelen wij het allemaal anders. We zien het om ons heen: de boze boeren, de woningnood, de vergeten toeslagouders, de oorlog in Oekraïne, oplopende prijzen, de stijgende rente, het groeiende verzet tegen de overheid en de groeiende onvrede en onzekerheid. Het schuurt, het botst, het jeukt met de berichten over uitverkochte festivals, Schiphol dat het aantal toeristen niet meer aan kan, het laagste aantal werklozen in jaren en het laagste aantal faillissementen.

Hoe voorspel je in zo’n tegenstrijdige tijd de toekomst?

Hoe regeer je dan?

Regeren is realistisch zijn. De bomen groeien niet tot in de hemel. Nu hebben wij geld over en wij weten allemaal dat buffers geen overbodige luxe zijn in tijden van recessie. Burgerbelang blijft dan ook pleiten voor een sober en streng financieel beleid. We blijven investeren, maar verwachten rendement. We moeten nuchter kijken naar de ambities: kijken wat werkt en stoppen met dingen die niet werken.

Onze fractie zal kritisch blijven kijken naar de uitgaven. De vraag van de raad is hoe we de zwarte cijfers van nu kunnen inzetten voor een structureel voordeel. Het doel blijft immers een structureel sluitende begroting te krijgen. We stappen uit de financiële achtbaan met miljoenen in de min, in de plus en er tussenin. We zijn ook realistisch over de veranderingen die op de planning staan. De economie wordt weer belangrijk. De afgelopen jaren waren werkgelegenheid en bedrijvigheid vanzelfsprekend. Maar, in de nabije toekomst zullen we mensen weer aan een baan moeten helpen en zullen we de schouders onder onze stad en bedrijventerreinen moeten zetten om leegstand te voorkomen.

Regeren is ook koffie drinken. Heel veel koffie drinken. Dit College is ontstaan uit nuttige koffieafspraken en ook gezellige. De ideale manier om met elkaar ideeën uit te wisselen. En niet onbelangrijk: om de lucht te klaren wanneer dat nodig is. Dan kom je er al snel achter, dat tegengestelde standpunten niet altijd hoeven te betekenen dat je geen gezamenlijk doel voor ogen kan hebben.

Het grondstoffenbeleid is hier een goed en dankbaar voorbeeld van. Alle coalitiepartijen streven naar een reductie van de Zutphense afvalberg. Meer gemak en minder kosten voor de bevolking. Dit geeft ruimte voor experimenteren. Het geeft vertrouwen aan de inwoner, die zelf kan meekijken naar wat werkt en niet werkt. Koffie drinken en informeel contact zijn essentieel voor goed beleid. Burgerbelang is dan ook erg gelukkig met het feit dat er in deze gemeente meer koffie gedronken gaat worden. Bijvoorbeeld, met de buurtsportcoach. Sport geeft ons een goed beeld van hoe het gaat met de wijken, de jeugd en de gehele samenleving. Sport en bewegen blijven belangrijke onderdelen voor Burgerbelang. Wij willen een vitale sport- en beweegsector zodat sportieve, gezonde, generaties kunnen genieten van vitaliteit en een gezonde leefstijl. Wethouders en ambtenaren hebben door de buurtsportcoach een aanspreekpunt en vraagbaak.

Hetzelfde geldt voor de structurele inzet van een bedrijvenmanager. Iemand die de vinger aan de economische pols houdt op het gebied van bedrijvigheid, werkgelegenheid en innovatie. Dan zijn er natuurlijk de VN-ambassadeurs die ons als gemeente, samen met de maatschappelijke organisaties en belangengroepen, helpen met het toegankelijk, inclusief en gastvrij zijn van de gemeente voor iedereen.

Regeren is samenwerken. Vooruit, het is inderdaad een cliché. Maar, we noemen 'm niet voor niets. Samenwerken op wijkniveau en samenwerken op regioniveau worden de komende jaren essentieel. Burgerbelang heeft zich altijd hard gemaakt voor de inzet van buurtcentra. De wijken maken immers de gemeente en iedere wijk is anders. Iedere wijk heeft zijn eigen identiteit en ambities. Wat ze gemeen hebben, is de wens tot saamhorigheid. Buren en buurten moeten elkaar kunnen vinden. Via de buurtcentra waarvan we er dus in De Hoven een willen hebben staan, kan de gemeente de mensen beter bereiken. Een wijk moet in staat worden gesteld om zichzelf te kunnen organiseren en om zelf een cultureel leven op te bouwen.

De gemeente Zutphen moet ook zelf meer met haar burens doen. De gemeente kan het niet alleen en dat geldt ook voor onze buurgemeenten. Op het gebied van werkgelegenheid, duurzaamheid, woonbeleid en zorg, vervagen de gemeentegrenzen sowieso. En is een goede samenwerking noodzakelijk. In het coalitieakkoord is afgesproken om te kijken naar gezamenlijke inkoop. Maar, Burgerbelang ziet nog veel meer mogelijkheden die wij de komende jaren graag willen delen. Zo is nog veel te bereiken op het gebied van toerisme, openbaar vervoer en economische uitdagingen.

Regeren is communiceren. Burgerbelang is bijzonder blij dat communiceren een belangrijke pijler is onder het coalitieakkoord. We betrekken inwoners in een burgerberaad bij het energiebeleid, bij de duurzame transitie. We betrekken omwonenden bij het oplossen van verkeersproblemen en gaan actief de boer op om zoveel mogelijk input te vergaren voor beleid. We zorgen dat participatie niet alleen inspraak is, maar een proces van samenwerken en meebeslissen. De politiek komt dichtbij. Ook bij de mensen die eigenlijk niks van politiek moeten hebben.

De gemeente heeft grootse plannen in de pijpleiding waar mensen naar uitkijken. Eindelijk een oplossing voor De Hanzehof, het onderkabelen van de hoogspanningslijnen, betaalbare woningen voor jong en oud. Grote opgaves die nu worden geregeld, maar die wel spannend en kwetsbaar zijn. We nemen de bevolking mee in deze processen. Meevallers worden gevierd, tegenvallers worden opgelost. We hebben iedereen nodig. Dus iedereen moet op de hoogte zijn.

Tot slot. Ja, ook Burgerbelang moet over haar eigen schaduw heen stappen. De gemeente moet knopen doorhakken en de kosten gaan voor de baten uit. We ontkomen er niet aan. Maar, dat neemt niet weg dat we dit op een creatieve manier kunnen gaan doen. Met veel koffie. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan we naar de Partij voor de Dieren."

(Audiopositie 01:15:27)

Mevrouw STONE: "Dank u wel, voorzitter. Zoals u weet, zijn biodiversiteit, klimaat, dierenwelzijn en het verkleinen van de ecologische voetafdruk kernthema's voor de Partij voor de Dieren. Wij zijn dan ook erg blij om deze thema's terug te vinden in het nieuwe coalitieakkoord. Ik wil dan ook namens mijn fractie de coalitie nogmaals een compliment maken, voor het concreet benoemen van de biodiversiteitscrisis en daarmee het erkennen van de crisis, voor het erkennen van de belangen van onze niet-menselijke medebewoners. Hieruit blijkt dat er goed geluisterd is naar de input vanuit alle partijen in de verkenning, waaronder de Partij voor de Dieren. Dankjewel daarvoor.

Dat gezegd hebbende, zien wij nog ruimte voor verbetering. Het coalitieakkoord voorziet immers niet in een wethouder met een portefeuille dierenwelzijn. Dit terwijl de gemeente wettelijk verantwoordelijk is voor de bescherming van de dieren binnen haar gemeente. Het slechts benoemen van de belangen van de niet-menselijke medebewoners vinden wij onvoldoende. Er is méér nodig om ervoor te zorgen dat de belangen van de dieren behartigd worden en relevant beleid actueel blijft. Neem als voorbeeld de dierenwelzijnsnota, want die hebben wij hier in Zutphen. Maar, deze is verouderd. Niemand keek hier naar om de afgelopen jaren. Zonder wethouder blijft het onduidelijk, voor inwoners en raadsleden, wie er benaderd kan worden over onderwerpen aangaande de dieren. Vandaar dat wij vandaag een motie hebben ingediend om een van

de wethouders de specifieke portefeuille van dierenwelzijn toe te kennen en hem of haar zichtbaar verantwoordelijk en aanspreekbaar te maken op alle onderwerpen die de dieren en het dierenwelzijn aangaan.

Dan het volgende verbeterpunt. In het coalitieakkoord gaat één van de zes toetsstenen over het verkleinen van de ecologische voetafdruk. Helaas wordt het verkleinen van de voetafdruk vervolgens alleen genoemd in combinatie met bedrijfsvoering, wonen en bouwen. Maar we kunnen op meerdere vlakken grote stappen zetten in de strijd tegen de klimaatcrisis. Met name een plantaardig voedselpatroon verkleint onze ecologische voetafdruk aanmerkelijk. Daarnaast is het een belangrijk middel in de strijd tegen armoede, honger, dierenleed en biodiversiteitsverlies.

Aangezien in het coalitieakkoord staat dat de gemeente bij representatieve gelegenheden het goede voorbeeld moet geven op het gebied van duurzaamheid, hebben wij vandaag de motie ingediend: 'Carnivoor, geef het door'. Deze motie zorgt er bij de uitvoering en bij de gelegenheden die de gemeente organiseert, voor dat plantaardig voedsel de standaard wordt in plaats van dierlijk voedsel. Hiermee wordt het aanbod van duurzame producten de norm in plaats van producten die schadelijk zijn voor het klimaat. Het mooie van dit concept, 'Carnivoor, geef het door' is dat keuzevrijheid te allen tijde gerespecteerd wordt. Zo'n concept is dus een grote winst op het gebied van duurzaamheid. Er wordt van niemand iets afgepakt, het sluit goed aan bij de intenties van het coalitieakkoord.

Wat betreft de biodiversiteit. In voorgaande jaren heeft de gemeente Zutphen oog gehad voor de daling in biodiversiteit en heeft stappen ondernemen om de biodiversiteit te bevorderen. Dat zie je bijvoorbeeld terug in het maaibeleid en de natuurnuvisie. Maar, toch zijn er kansen onbenut gebleven. Het biodiversiteitsplan is gestrand, nieuwe bomen sterven bijvoorbeeld door het niet toedienen van voldoende water en groene initiatieven van inwoners krijgen onvoldoende medewerking. De drastische daling van onze flora en fauna, werd behandeld als een probleem wat belangrijk is, maar niet een prioriteit waar een crisis juist om vraagt. Nu de biodiversiteitscrisis wordt erkend, verwacht de Partij voor de Dieren dat dit nieuwe College inzet op progressief en doelmatig beleid. Maar, ook wij als raad zijn cruciaal in het tackelen van de biodiversiteitscrisis met onze controlerende en kaderstellende rol. Om dit te kunnen, moet de raad wel voldoende geïnformeerd zijn om een oordeel te kunnen vormen over het gekozen beleid, om kaders te kunnen stellen met voldoende dekking en om te controleren of we onze doelstellingen aan het behalen zijn. Momenteel is het niet duidelijk welk beleid van invloed is op de biodiversiteit, hoeveel geld en op welke wijze er geïnvesteerd wordt in het bevorderen ervan. Nergens in de begroting is iets te lezen over biodiversiteit.

Vandaar dat de Partij voor de Dieren twee moties heeft ingediend vandaag, getiteld 'Biodiversiteit in kaart' en 'Biodiversiteit op de kaart', waarin we het College verzoeken het gemeentelijk beleid, dat wordt gevoerd op biodiversiteit, als ook het beleid dat de ontwikkeling van biodiversiteit raakt, te inventariseren.

Ten tweede, een overzicht te leveren van de uitgaven die zijn gedaan ter bevordering van de biodiversiteit vanaf het moment dat besloten is om de natuurnuvisie als uitgangspunt te nemen. Ook verzoeken we het College biodiversiteit voortaan een zichtbare plek te geven in de begroting. Deze moties versterken de positie van de raad, passen goed bij het coalitieakkoord en maken de uitvoering daarvan concreet.

Dan de natuur- en milieueducatie. We vinden het zeer verheugend dat natuur- en milieueducatie weer een plek krijgen in Zutphen. We begrijpen alleen niet, waarom er is gekozen voor een projectmatige aanpak. De Partij voor de Dieren zou graag zien dat er een structureel aanbod komt wat ingebed is in het basisonderwijs.

Belangrijk is dat natuureducatie meer omvat dan alleen puur beleving, maar ook doelen raakt zoals klimaat, afval en energie. We kunnen nu nog putten uit de ervaring van destijds. Er liggen nog kant en klare lessen op de plank. We móeten investeren in onze jeugd, zodat zij de juiste keuzes leren maken in een veranderend klimaat en in staat zijn om hun eigen klimaatbestendige toekomst vorm te geven. Zo zijn er nog meer verbeterpunten, maar gezien de tijd zal ik nu richting afronding gaan.

Tot slot, voorzitter. De Partij voor de Dieren zal de komende jaren vanuit een aanjagersrol het College aansporen vooruitstrevend te zijn en dit te blijven op het gebied van biodiversiteit, klimaat en dierenwelzijn. We vragen onze collega-raadsleden om mee te gaan in die aanjagersrol

en in te stemmen met de moties die wij vandaag hebben ingediend. Wij hier, samen, kunnen het verschil maken. Laten we dat dan ook doen. Laten we met z'n allen zorgen dat Zutphen een mooie, sociale, diervriendelijke en klimaatbestendige stad wordt. Niet over vijf of tien jaar, of twintig, maar nú. Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dat was uw maiden speech. PvdA, mevrouw Moester."

(Audiopositie 01:22:22)

Mevrouw MOESTER: "Dank u wel, voorzitter. Voor u ligt een breed gedragen akkoord met concrete doelen voor de komende vier jaar. Met een sterk sociaaldemocratisch karakter.

Dankzij een gedegen informatieproces met input vanuit de samenleving in openbare tafelsessies rondom onderwerpen als wonen, werkgelegenheid en duurzaamheid heeft de gemeente Zutphen een breed gedragen coalitieakkoord. Lost het echt de problemen van de mensen op, opdat de mensen vertrouwen krijgen in de overheid?

Meer denken vanuit mensen dan vanuit maatregelen met uitvoerbaar beleid door een betrouwbare gemeentelijke overheid die transparant handelt op basis van een verbindende bestuurscultuur en in samenspraak met de inwoners, instellingen en bedrijven. Middels inwonersparticipatie en burgerberaden willen we inwoners een stem geven om beleid beter te laten aansluiten bij de inwoners.

De Partij voor de Arbeid komt van oudsher op voor de samenleving als geheel. We weten al heel erg lang, dat de kansenongelijkheid in Nederland groot is en dat verschillen tussen groepen groot zijn. Twee jaar coronacrisis heeft deze verschillen nog veel meer zichtbaar gemaakt. Dat vereist een goede aanpak van de tweedeling in de gemeente Zutphen om deze zichtbare kloof in de samenleving, tussen kansrijke en kansarmen, te kunnen dichten. Het coalitieakkoord speelt in op de behoefte om deze tweedeling aan te pakken door bestrijding van armoede en schulden, door het creëren van gelijke kansen voor jongeren en jonge gezinnen en door een goede zorg dichtbij.

We zullen ook doorgaan met vernieuwing van het sociaal domein op vijf onderdelen: meer aandacht voor preventie, versterking van de wijkteams, voortzetting van de doorbraakaanpak, inzet van ervaringsdeskundigen en inzet op armoedebestrijding.

Helaas hebben te veel inwoners van Zutphen te maken met armoede. Armoede door schulden, ziekte, of andere redenen. Iedereen heeft zijn eigen verhaal. Het is lastig om als gemeente één beleid te hanteren voor armoede, omdat elke zaak en elk persoon uniek is. Het is aan ons om ervoor te zorgen dat de armoede uit Zutphen verdwijnt. Hiermee verklein je de tweedeling en vergroot je de zelfredzaamheid.

In het coalitieakkoord heeft het onderwerp 'wonen' een prominente plek. Terecht, vond de Partij van de Arbeid. De vraag naar woningen is groot en het aanbod, zeker in de betaalbare sector, is klein. Dat moet veranderen. De starter op de woningmarkt komt moeilijk aan een woning. Dat geldt zowel voor huur, als koop. Een eerlijker verdeling en méér woningen erbij, dat helpt om dit probleem op te lossen. Woningen ontwikkelen, duurt relatief lang. We zien dat het College de expertise binnenhaalt van partijen die kunnen meedenken over hoe we toch relatief snel, al dan niet tijdelijk, woningen kunnen toevoegen. Er zijn genoeg goede voorbeelden, ook dichtbij, van woningen die binnen vijftien tot twintig jaar kunnen staan en waarmee de eerste nood wordt opgelost. Een goed en gedifferentieerd aanbod van woningen is nodig om iedereen een plek te geven. Zutphen is een stad waar iedereen welkom is, waar we met elkaar werken aan goed wonen. We hebben er vertrouwen in, dat het in goede handen is bij het College en dit coalitieakkoord.

Verduurzaming en vergroening zijn in het coalitieakkoord twee steunpilaren voor een goede leefomgeving. Met aandacht voor een rechtvaardige energietransitie.

Weg, water en spoor maken van Zutphen een regionaal knooppunt dat verder doorontwikkeld kan worden met aandacht voor een gunstig ondernemersklimaat en aansluiting op het reeds bestaande, relatief goede, onderwijsaanbod met kansen om ambachten naar Zutphen te halen. De zorgsector is een belangrijke pijler voor de Zutphense werkgelegenheid en zal in een regionaal kader worden belicht, nú en in de toekomst.

Een aantal ambities in het akkoord zorgt voor accentverschillen in de begroting. De grootste financiële impact hebben het versterken van wijkgericht werken en het toekomstig bestendig maken en behouden van De Hanzehof. Het wijkgericht werken is als een rode draad door het hele coalitieakkoord te vinden. Inwoners centraal: niet alleen als de inwoner een eigen idee of voorstel heeft wat wij kunnen omarmen en zo nodig ondersteunen, maar ook laten participeren – zoals bij de Paulus Potterstraat – met als voorbeeld het hanteren van het Deventerwegprincipe.

Iedere burger heeft recht op goede gezondheid, een gezond leven, tijdige en toegankelijke betaalbare en goede zorg. Gezondheid heeft raakvlakken met talloze beleidsterreinen en is complex omdat niet alle zorgvormen op elkaar aansluiten, of omdat zorg vanuit een beperkt perspectief georganiseerd kan worden. De zorgsector in de gemeente Zutphen is met 6.000 banen veruit de grootste werkgever. Dat is dertig procent van het totale arbeidsaanbod.

We zien onze gemeente als magneet voor wonen en werken voor binnen en buiten de zorg, nu en in de toekomst. Denk daarbij aan goede randvoorwaarden voor een gunstig vestigingsklimaat voor zorgmedewerkers, zorgondernemers en zorginstellingen in een breed gezondheids- en welzijns kader. Zo zou de gemeente Zutphen een verbindende rol spelen tussen inwoners en zorgaanbieders en zorgaanbieders onderling, met aandacht voor de regierol in de regio met als uitgangspunt: zorg dichtbij waar het moet. De beschikbaarheid van een volwaardig ziekenhuis, met een eerste hulp, IC, verloskunde, is van levensbelang als primaire voorziening voor Zutphen. Afgelopen week heeft het Gelre Ziekenhuis een interim-bestuursvoorzitter aangesteld. Gezien het verleden van deze persoon, is de noodzaak van het Zutphens College alleen maar groter geworden om over te gaan tot actie. Ons voorstel is om zo snel mogelijk een plan van aanpak op te stellen om deze regierol op te pakken voor de gehele regio en de verbinding te maken tussen inwoners, zorgverleners en de zorgverleners onderling. En bovenal met onmiddellijke ingang een kwartiermaker zorg aan te stellen. Hiervoor dienen wij ook een motie in. Hij staat niet in jullie raadsagenda, denk ik.

Het gaat erom dat wij willen strijden voor een ziekenhuis met een Eerste Hulp, IC en met een afdeling verloskunde. Daarom verzoeken wij het College onmiddellijk een plan van aanpak te maken om de regierol in dezen te pakken en zo snel mogelijk een kwartiermaker zorg aan te stellen.

Tot slot, de financiële positie van de gemeente Zutphen is sterk verbeterd en we kunnen weer vooruitkijken. Besparingen op investeringen zullen goed onderbouwd en realistisch in een sluitende begroting worden opgenomen. Dat kenmerkt een betrouwbare, solide en gemeentelijke overheid. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan geef ik het woord aan Kies Bewust Lokaal."

(Audiopositie 01:30:27)

Mevrouw ACKERMANS: "Nou, ik word aangekondigd, hoor ik. Ik zoek even een plekje voor mijn laptop, want ik wil duurzaam zijn en niet te veel papier uitdraaien. Het viel mij op, dat dit veel gebeurt en dit is toch ook een kwestie die wij samen kunnen aanpakken.

Voorzitter, Kies Bewust Lokaal wil inzetten op kwaliteit, het realiseren van kwetsbaarheid van inwoners en het beheersen van de kosten. Dat willen wij doen met alle partijen: het College, de ambtenaren en vooral de inwoners. Want, de kracht van samen is niets voor niets de slogan van Kies Bewust Lokaal. Hoe past de voorjaarsnota in het coalitieakkoord? Deze bespreken wij ook bij de plannen en ideeën van Kies Bewust Lokaal.

Hoe gaan we om met reserve corona?

Hoe gaan we verder met de plannen inzake de gemeentelijke huisvesting, De Hanzehof, en hoe kijken we naar het coalitieakkoord?

Voor Kies Bewust Lokaal is het van belang dat in onze gemeente iedereen kan meedoen. Dat iedereen dezelfde kansen en mogelijkheden krijgt, gebruik kan maken van openbare ruimtes en van onze hele gemeente. Vandaar onze motie 'Nu pakken wij door. Een fysiek toegankelijke gemeente voor iedereen.'

Het is ook van belang dat er voldoende woningen zijn, werk, goed onderwijs en daarnaast voldoende recreatiemogelijkheden, sport en spel en een plek waar je naar toe kan als je even niet thuis wil of kan zijn, zodat jongeren niet wegtrekken omdat er niets te doen is. Hier is heel veel

werk te doen. Het is van belang dat wij hierin gaan investeren. Er is dan wel geen financiële crisis, zoals vier jaar geleden, maar er zijn wel andere crises: een wooncrisis, een energiecrisis, de oorlog in Oekraïne en de stikstofcrisis. Daarnaast moet er aandacht zijn en blijven voor corona. Het is nu misschien onder controle, maar toch ondervinden vele inwoners en ondernemers van onze gemeente nog dagelijks de gevolgen.

Door de coronacrisis worden veel problemen duidelijker en is er veel werk aan de winkel. Er is veel personeel nodig. Gelukkig kunnen we constateren dat deze raadsperiode niet te maken heeft met een financiële crisis. De molensteen van achttien miljoen euro, welke wij vier jaar om onze nek hadden, wordt een ketting en inmiddels hebben wij de touwtjes redelijk in handen met zo'n tien miljoen. We beseffen dat de inwoners, de ondernemers, de maatschappelijke instanties, de afgelopen jaren hard de gevolgen hebben ondervonden.

Nu de grootste financiële problemen verholpen lijken te zijn, moeten wij goed opletten. Want, wij hebben zoveel incidentele inkomsten. We hebben dat al horen vertellen. Daar moeten wij niet afhankelijk van worden. Er kan meer geïnvesteerd worden, maar hoe investeren we dan?

Gaan we in De Hanzehof voor huisvesting investeren?

Of kiezen we voor afhandelingen van vergunningen zodat er sneller en efficiënter woningen gebouwd kunnen worden?

Een fysiek toegankelijke gemeente ... Dus gauw fietspaden. We gaan er straks allemaal over praten. Wat wij in het coalitieakkoord lezen, is dat de coalitie veel wil en ambities heeft. Maar, eigenlijk zien wij geen enkele financiële onderbouwing. Wij zien dat graag tegemoet.

Wij zijn wel verrast welke ideeën van ons, uit ons doelgerichte programma, terug te vinden zijn in het coalitieakkoord. Om een paar voorbeelden te noemen: Wijkcentrum De Hoven. Hoe gaat dit?

Het staat er in, maar gaan we dit ook daadwerkelijk doen?

Welk geld gaan jullie reserveren om het waar te maken?

Hebben jullie een termijn?

Een burgerraad voor de energietransitie. Wij vinden het van groot belang, dat de inwoners betrokken worden. Het is positief, maar hoe gaan jullie ermee om wanneer de inwoners geen windmolens willen?

Gaan jullie luisteren naar de burgers die in de burgerraad zitten?

Als we het toch over burgerraden hebben, zou het niet mooi zijn als we hen ook betrekken bij de eventueel nieuwe aanstelling van de burgemeester?

Of bij een burgerbegroting?

Dan kunnen we het heel breed gaan inzetten en geven we ook wat mee.

De woningmarkt: de doorlooptijd moet sneller. Dat horen wij zo vaak. Hoe gaan jullie deze ambities bekostigen?

Hoe gaan jullie doorpakken en daadwerkelijk sneller bouwen?

Jongerenwoningen, flexibele woningen. Zoals ik het in het debat aangaf, hadden wij het over tijdelijke containers. Noem het flexibel, wat je wilt. Ook hierin willen wij doorpakken en hopen wij dat het niet bij woorden blijft die op papier staan, maar dat we aan de slag gaan om de wooncrisis te lijf te gaan. Het is niet allemaal rozengeur en maneschijn, want het zou wel heel bijzonder zijn, als heel ons doelgerichte programma in het coalitieakkoord zou staan.

Bijzonder is, dat wij met de ChristenUnie een motie hebben ingediend over de Industriehaven. Ik zag de huppelende wethouder langskomen en aangeven dat er geen dekking was. Niets geen samenwerken, niets samen oplossen. Nee, ik ben gewoon eerlijk. Het betreurde ons dat er geen heldere uitspraken zijn gedaan op dat moment. Terwijl ik vandaag de wethouder hoor zeggen dat er ergens wel een reserve zit, bijvoorbeeld in de civiele kunstwerken havens.

Voor ons is dit geen open en transparant bestuur. Laten we het samen doen. Er zijn zoveel punten die wij gezamenlijk als raad willen aanpakken. Dòè dat dan ook.

Wij snappen werkelijk waar niet dat in uw programma staat, dat u zes windmolens wil hebben. De inwoners hebben gesproken, tot aan de raad van State. Wij zijn hier echt niet blij mee. En Burgerbelang, wij stonden op één lijn!

Afgelopen week heb ik nog met de heer Siemes gesproken in Eefde. Hij was daar ook. Er is geen plek voor wind. Hoe kan het dat jullie hiermee instemmen?

Of gaan jullie er vanuit dat de burgerraad straks zegt: "Wij willen geen windmolens." En gaat u daarmee akkoord?

De bibliotheek verplicht in de Broederenkerk. Hoe gaat u dat verplichten?

Wij horen hier graag meer over. Omdat onze zeven minuten bijna klaar zijn, moet ik gaan afronden. Wij willen naast alle ambities zien hoe de doelen behaald gaan worden. Geen loze praatjes, maar doelen neerzetten. Hoe zetten jullie dat in?

In vier jaar, in tien jaar, in 20 jaar?

Hoe gaan jullie verplichten dat het volgende College gaat doorpakken?

Want, we hoorden net al bij het initiatief-woonvoorstel dat er ook wijzigingen gaan plaatsvinden. Hoe kunnen we daadwerkelijk doelen halen en doorpakken als het steeds aangepast gaat worden?

Ik wil afronden met de woorden hoe wij de coronagelden beschikbaar willen houden voor de ondernemingen, de jongeren, de gezinnen en iedereen die te kampen heeft met voortvloeiende problemen vanuit corona. De vraag of wij nu al budget kunnen reserveren voor huisvestingskosten. Geld reserveren, maar er is geen goed doordacht plan. De ideeën zijn leuk, maar pak uw kans, nieuw College: lever een plan. Dan kunnen wij het juiste budget reserveren.

Dan De Hanzehof. Ik heb het nagekeken. Op 28 momenten hebben wij over De Hanzehof gesproken de afgelopen jaren: 28. Noodplannen, extra geld, oplossingen, ideeën, nieuwe plannen. Hoe moet het nu verder?

Het Huis van de Stad is opgelost. Dat hoorde ik vanavond van Burgerbelang. GroenLinks zegt: "Wij laten het varen." Weet u, voorzitter, wij zijn niet meer geloofwaardig. Het is in-en-in triest. De organisaties hebben tijd, geld en energie gestopt in het plan en eenzijdig wordt het opgeheven. En welk plan heeft u nu echt?

Hoeveel geld is er nodig voor achterstallig onderhoud?

Voor de verbouwing?

Kies Bewust Lokaal wil een toekomst horen, een toekomst waarbij duidelijk is hoeveel het onderhoud gaat kosten de komende jaren. De toekomst waarin we weten: welk geld gooien wij weg als we achterstallig onderhoud plegen en straks de boel gaan slopen voor een nieuw pand? Als wij al een bedrag vrij gaan stellen voor De Hanzehof, dan willen wij eerst weten wat het oplevert. We horen dit graag van het College en de coalitie. Dit was onze eerste bijdrage, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan we door naar D66."

(Audiopositie 01:38:40)

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ja, dan nog geen pauze en dan wel als bijna-hekkensluiteur in deze termijn, hierbij het geluid van D66 op het coalitieakkoord en de voorjaarsnota. D66 staat voor een groene, duurzame gemeente met volop ruimte voor fietsers en voetgangers. Een gemeente met een goede mix van woningen, vooral voor starters en jonge gezinnen. Een gemeente waar ruimte is om te ondernemen en waar altijd wat te doen is. Met een rijk en divers cultureel aanbod en aantrekkelijke winkelstraten. Een gemeente waar we strijden voor gelijke kansen en iedereen zichtbaar zichzelf kan zijn.

Het is fantastisch om vandaag het coalitieakkoord met een groene, progressieve en sociale agenda hier te kunnen bespreken met elkaar. Een agenda geconcretiseerd met actiepunten en voortbouwend op al het goeds dat er al ligt. Wij zijn blij met het resultaat.

D66 neemt graag de uitdaging aan om met GroenLinks, Burgerbelang, Partij van de Arbeid en alle andere fracties hier in de raad, samen onze mooie stad en prachtige dorp, de komende jaren verder te brengen. Wij zijn trots op wat we hier hebben liggen en hopen dat we écht met alle partijen samen kunnen verder werken aan een sociale, leefbare en vooral duurzame gemeente. Een gemeente voor iedereen.

We beseffen dat de toekomst grotendeels onvoorspelbaar is. Nu nog meer dan in voorgaande jaren. We moeten rekening houden met een veranderende wereld door de oorlog in Oekraïne, inflatie, hoge energieprijzen en personeelstekorten. Het is allemaal door mijn voorgangers al gememoreerd vandaag. Dit vraagt om een daadkrachtig bestuur met regie op de uitvoering, waarbij we onszelf wel realiseren dat niet alles kan. Er zullen keuzes gemaakt moeten worden. Dat is een mooie uitdaging voor ons als raad. Wij staan daarin aan het roer?

D66 gaat met dit stevige akkoord de grootste uitdagingen met vertrouwen tegemoet.

Voorzitter, er zijn vanochtend al veel onderwerpen de revue gepasseerd. Ik wil namens mijn fractie op drie punten nader ingaan en het laat zich raden welke D66 'highlights' dit zijn. Inderdaad, dat is allereerst bestuurlijke vernieuwing. In de opkomstcijfers bij de gemeenteraadsverkiezingen in maart zien we ook in Zutphen een terugloop van het opkomstcijfer. Hier ligt de komende jaren een belangrijke opdracht voor ons. We moeten meer naast de inwoners gaan staan en de verbinding zoeken met onze inwoners. Onze raadswerkgroep 'bestuurlijke vernieuwing' heeft hierin de belangrijkste taak en zal ook geadviseerd worden door onze burgemeester, die daarin ook een bijzondere taak heeft.

We beginnen natuurlijk niet bij nul. We hebben een naam hoog te houden met de Zutphense wijkaanpak. Daarom is een rode draad in het coalitieprogramma het vernieuwen van het gebieds- en wijkgericht werken. Overal in de samenleving is sprake van omdenken, transformatie. Inwoners willen meer deelnemen aan gesprekken over wat speelt in hun leefomgeving en daar invloed op uitoefenen, meebeslissen. We hebben de verantwoordelijkheid om daar in alle gevallen goed mee om te gaan en zo, als gemeente, het vertrouwen van de inwoners te verdienen. Dit betekent, dat de organisatie meer gericht moet kunnen zijn op het bevorderen van nabijheid, gericht op wat leeft onder inwoners: in hun huizen, hun wijken, hun werk, hun school, hun vrije tijd, hun wensen, kansen en mogelijkheden. In het horen en zien hoe die dingen voor inwoners samenhangen, ligt de basis van de samenwerking met de inwoners. Vanuit die verwevenheid vloeit vanzelf de noodzaak om opgavegericht en integraal te werken. Inwoners denken niet in domeinen, of taken, maar hebben te maken met problemen en zorgen.

Samengevat, voorzitter: Wij willen sterke en levendige wijken en gemeentebreed zichtbaar zijn in die wijken.

Het kan natuurlijk niet anders, dan dat ik ook stilsta bij het feit dat de schop dan echt de grond in zal gaan voor het toekomstbestendig maken van De Hanzehof. Een forse stap voorwaarts voor de centrumfunctie die wij als Zutphen in de regio willen vervullen.

Een ander punt dat hoge prioriteit heeft, is de veiligheid van fietsers en voetgangers. In het coalitieakkoord is opgenomen, dat acuut gevaarlijke situaties direct opgepakt gaan worden. Daarnaast zal dan nu toch ook echt het verkeercirculatieplan uit de vorige eeuw geactualiseerd gaan worden met een uitvoeringsprogramma.

Ter afronding, voorzitter, mijn laatste punt. Natuurlijk heeft onze jeugd de toekomst. Daarom blijven we investeren in de samenwerking tussen de drie O's: onderwijs, overheid en ondernemers. We hopen dat we, naast de Technieklfabriek, dit concept kunnen uitbreiden voor de horeca en de zorg en daarmee de nijpende tekorten, ook bij ons in Zutphen, op de arbeidsmarkt kunnen opvangen.

We zien er als D66 naar uit – ik heb het al eerder gezegd – om in samenwerking met de gemeenteraad, het College, de organisaties en niet op de laatste plaats de inwoners en ondernemers, onze gemeente over vier jaar nog gezonder, bruisender en groener door te kunnen geven. Tot slot, nog een opmerking over de voorjaarsnota. Het kan niet anders dan dat er een beleidsarme voorjaarsnota ligt. Wij hopen dat het College het coalitieakkoord gaat uitwerken in een Collegeprogramma en dat het Collegeprogramma, met een financiële verwerking, in een meerjarenbegroting 2023-2026 is terug te vinden. Want, ja het kan niet anders. Een akkoord is nog geen uitvoeringsprogramma en hier kan dus ook nog geen financiële vertaling onder liggen. Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan we verder met de Stadspartij, meneer Pelgrim."

(Audiopositie 01:46:25)

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Het formatieproces is snel, meer transparant, en beter verlopen dan vier jaar geleden na de onderhandelingen achter gesloten deuren. Er is nu meer openbaar en alle partijen werden daarin meegenomen. Ook waren er bijeenkomsten georganiseerd, een goede poging en wat de Stadspartij betreft, iets om nog verder op te bouwen en nog beter te doen in de toekomst. In ieder geval, om nog meer transparantie bij te geven. Prima, er ligt nu een coalitieakkoord, opgesteld door vier partijen. Andere partijen hebben hierover meegesproken. We hebben het coalitieakkoord goed gelezen. We zijn 'blij' - tussen haakjes - dat bijna elk onderwerp wordt benoemd of niet onbenoemd blijft. Maar, als we naar de inhoud kijken, dan staan er toch veel punten die ons verbazen.

Afspraken zijn niet concreet: of hoe en wanneer?

Er zijn open eindjes, te algemeen, geen duidelijke richting en het staat niet direct voor daadkracht. Dat komt door de veelheid aan onderwerpen. Waar liggen de prioriteiten?

Wonen: mooi dat hier extra aandacht voor wordt gegeven. Het nieuwe College heeft dit afgelopen december in deze raad aangenomen en mede door ons ingediende raadsvoorstel 'Meer betaalbare woningen in Zutphen' wordt uitgevoerd. Maar, dat ook Burgerbelang en D66 dit meer meenemen. Want, zij hebben daar tegen gestemd en een draai gemaakt. Ze hebben het nu ook onder de armen om zich daarin constructief op te stellen. Wij vertrouwen daarin onze wethouder Wonen, die zelf heeft meegeschreven aan het initiatiefvoorstel, en hopen dat hij hier voortvarend mee aan de slag gaat. Maar wel samen met de inwoners en dat de inwoners daar dus ook over mee kunnen praten. Want, wij staan er voor dat de inwoners vanaf het eerste moment kunnen participeren.

Wat betreft de energietransitie, zijn we altijd tegen grootschalig wind en zon geweest. Ook Burgerbelang sprak zich altijd uit tegen windmolens. Tot onze verbazing zien wij dit wel terug in het coalitieakkoord. Waar is het standpunt van Burgerbelang gebleven?

Vreemd. Wij vinden het belangrijk om de inwoners daarin mee te nemen. Inwoners hebben heel veel initiatieven en mogelijkheden of ideeën om serieus mee te gaan in die – lokale – energietransitie. Dit staat ook in het coalitieakkoord, maar wij vinden het belangrijk dat de inwoners ook vanaf het begin worden meegenomen. Daarom onze motie voor het ondersteunen van inwonersinitiatieven in het kader van de energietransitie.

In het coalitieakkoord - dat zei ook mevrouw Ten Holder - geven we ruimte aan veel fietsers. We streven naar veilige fietsverbindingen tussen alle wijken en straten. Huidige fietsverbindingen worden veiliger gemaakt en doorontwikkeld. We vinden het wel vaag en vinden ook dat het sneller moet worden opgepakt.

Fietsveiligheid is een acuut probleem. Er zijn de laatste tijd veel fietsersongelukken en -incidenten geweest. We willen graag dat er snelheid mee wordt gemaakt. Daarom dienen wij vandaag in de motie 'Fietsstad Zutphen,' dat het College snel met een plan van aanpak komt en ook prioriteit geeft om de snelheid te bevorderen.

De Stadspartij vindt, wat samenwerking betreft, het onderwijs erg belangrijk. We hebben een aantal jaar geleden de motie al ingediend over de drie O's. Dat is opgepakt en dat zien wij nu ook steeds terug: onderwijs, ondernemers en overheid die samenwerken. Wij zijn blij dat dit in het coalitieakkoord nogmaals wordt onderkend. Zeker nu de arbeidsmarkt in problemen is, onderwijs op moet leiden voor mensen die nodig zijn en de goede samenwerking waarin de overheid het faciliteert, aan de orde komt. Dat de mensen voor de juiste beroepen worden opgeleid, aansluitend bij de vragen in de markt. Dat we onze jongeren perspectief kunnen bieden, perspectief wat zo belangrijk is in deze onzekere tijd. Wij vragen ... Wij hebben ook in het coalitieakkoord gekeken en of er een rol voor een kwartiermaker zorg komt. Maar, wat gaat dat betekenen?

Wat gaat zo'n kwartiermaker zorg doen?

Welke invloed kunnen we uitoefenen?

Ons lijkt het meer een politieke rol. Een rol waar de politiek zich mee moet bemoeien. Een kwartiermaker binnen de gemeente geeft alleen meer bureaucratie en vertraging. Wij denken juist dat het in de portefeuille van een wethouder moet zitten en dat een wethouder daar echt uitspraken over moet doen: zich stevig en hard moet opstellen in een bestuurlijk overleg.

Wij doen een dringend beroep op de urgentie wat betreft klimaat en de ontwikkelingen. Klimaat en de opwarming van de aarde, hittestress, verdroging, luchtvervuiling. Met onze motie 'Licht uit' wilden we komen tot een dierlijk nachtleven en besparingen van energie. Deze is ook aangenomen, maar wij willen wel weten hoe het hier nu mee staat. Wat is de uitvoering?

Zijn de regels aangescherpt en worden er besparingen bereikt?

Waar blijft de gemeente wat betreft het Schone Lucht Akkoord?

Daar is al meerdere keren naar gevraagd: dat Schone Lucht Akkoord dat zo belangrijk is voor de fijnstof, voor de stookoverlast. Hoe kunnen we dat doen?

Ook daarover staat niets in het akkoord. Wel de hitte-eilanden. Prachtig dat dit wordt benoemd. En hittestress. Maar, er wordt een hele grote plek vergeten: de binnenstad. Heel veel steen, heel veel markten. Daar kunnen we best wat aan doen. Daarom ook de motie, neem ook de

binnenstad mee in het plan en in het coalitieakkoord. Hittestress is zeker in dit gebied en in de binnenstad echt een probleem van de eerste orde.

Wat we ook jammer vinden - dat hebben wij in ons verkiezingsprogramma gezegd - is dat wij ons niet alleen moeten richten op de Cleantech-regio. We kunnen dat stoïcijns blijven doen, maar we richten ons ook op de buurgemeenten. De buurgemeenten zijn al twee of drie gemeentes van de Cleantech-regio. De enige die er plus bijkomt, is de gemeente Bronckhorst. Maar, er liggen in de achterhoek ook kansen. Kansen om samen te werken met de gemeente op basis van wonen, werken en milieu. Daar liggen hele prachtige ideeën. Zoek die samenwerking. Wij zijn al verenigd in die ODA, de Omgevingsdienst Achterhoek. Dat hebben wij al op milieugebied samen met de gemeenten in de Achterhoek. Dus, pak dit op. College, kijk niet alleen naar het westen, maar kijk ook naar het oosten: het achterland van de gemeente Zutphen.

Daarnaast lezen we in het coalitieakkoord publieke media. Voor mij: Wat is publieke media?

We hebben recent gezegd dat de lokale media ondersteund moet worden. Publiek is algemeen. Wat bedoelt de coalitie daarmee?

Is dat de lokale media onafhankelijk ondersteunen?

Ik wil daar graag meer duiding en toelichting op van het nieuwe College.

In de inleiding van het coalitieakkoord staat dat elk voorstel wordt getoetst aan zes criteria. Mooi, prachtige toetsstenen. Maar, hoe kunnen we dat ook als raad toetsen en controleren?

Hoe past dit bij de wens voor een betrouwbaar bestuur?

We willen graag volledige transparantie over de afweging die het College heeft gemaakt. Daarom dienen wij een motie in waarbij we ervoor pleiten dat we de afwegingen bij elk voorstel willen zien; dus hoe de keuzes tot stand zijn gekomen voor dit voorstel en hoe de afwegingen langs de zes toetsstenen zijn gelegd.

Het vorige College telde 0,8 fte's en nu vier volle fte's! Wethouder, en dat om de zichtbaarheid te bevorderen, is de motivatie. Het mag twintig procent meer kosten volgens de nieuwe coalitie, om zichtbaar te zijn. Kunnen we voor die twintig procent niet beter foto's plaatsen?

Dan zijn we ook zichtbaar in de stad, met een foto van elke wethouder. Maar, onze vraag betekent 'full time wethouders', betekent dat meer actie?

Betekent dat meer snelheid?

Worden de inwoners daarmee beter bediend en de raad beter bediend?

Wat gaan we voor die twintig procent aan kosten die dit met zich meebrengt méér doen?

Terug naar de voorjaarsnota die we vandaag ook bespreken. De voorjaarsnota is beleidsarm, met een aantal technische besluitpunten die we vandaag gaan nemen en waar wij als Stads-partij mee kunnen instemmen. Wat ons betreft, is dat niet voldoende. Ik hoorde het net mevrouw Ten Holder ook zeggen, want het jaar 2023 kan geen jaar van stilstand zijn. 2023 is ook een jaar waarin we moeten bouwen. We hebben een coalitieakkoord en we willen ook dat nu een aantal zaken opgepakt wordt die in die nieuwe begroting zitten.

Steun voor buurthuis De Hoven, stimuleren van de betrokkenheid van de bewoners bij de gemeente, inzetten op participatie, oppakken van de problematiek van fietsonveiligheid, maar ook onveiligheid in de wijk. We zien wijken verloederen, dus wij willen ook dat dit nadrukkelijk in de voorjaarsnota wordt meegenomen zodat het ook in de begroting komt.

Ambitie wonen. Wonen is ontzettend belangrijk. We willen dat onze wethouder hiermee voortvarend aan de slag gaat en het initiatiefvoorstel dat er ligt tot uitvoering brengt. In 2023 moet het eerste resultaat te zien zijn. Wij vinden dat hiervoor in de begroting ruimte moet worden gemaakt binnen de gestelde kaders.

Onze vraag aan het College, of aan Burgerbelang met name, is waar de draai vandaan komt rond wind?

Aan Burgerbelang en D66, waar komt de draai vandaan rond wonen?

Wat is de rol van de kwartiermaker zorg?

Is dat niet meer een politieke rol en een rol voor de wethouder?

Wat wordt bedoeld met publieke media?

Waarom richten we ons niet meer op de Achterhoek en zoeken we daar geen verbindingen?

Dat zou een heel goed voorbeeld zijn. Samenwerken op het gebied van werken, wonen, verkeer en milieu. En de aanstelling van de fulltime wethouders zichtbaarheid voor twintig procent extra kosten, dat is ook een vraag.

Tot slot, voor de Stadspartij staan de bewoners op één! Dit betekent niet slechts één keer in de vier jaar naar het stembokje, maar voortdurend moet de inbreng van de inwoners erkend en gewaardeerd worden. Inwoners verdienen dat recht en de mogelijkheden om mee te denken over de leefomgeving waarin zij wonen, werken en recreëren, zoals blijkt uit onze ingediende motie.

Tot slot, dienen wij dan ook een motie in: de motie betrokkenheid bij de gemeente. Dat betekent ... In de verkiezingen was de betrokkenheid bij de gemeente gering. Dat willen we bevorderen. Vraag maar aan het nieuwe College, en alle partijen hebben dit ook onderkend in de eerste gesprekken. Ondersteun dit en kom met een plan van aanpak zodat wij in vier jaar in ieder geval dat geval kunnen verhogen. Vanaf het begin de inwoners meenemen. Niet eens in de vier jaar in het stembokje, maar vanaf het eerste moment. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan het CDA."

(Audiopositie 01:58:55)

De heer PURPERHART: "Dank u wel, voorzitter. Voordat ik verder ga, zal ik mijn betoog graag willen openen met een overweging van een partijgenoot. De titel van deze overweging is dan ook: een fractie van verschil. Sven Kramer was op titelkoers, nog een paar bochten en dan was het goud binnen. Maar opeens ging het mis. In een fractie van een seconde ging het mis. Verkeerde baan, einde wedstrijd, einde gouden rit en het begin van een drama. Een fractie van een seconde. Het lijkt misschien niks, maar wat kan het grote gevolgen hebben.

Maar, in de politiek is dit anders. Want, de meeste beslissingen worden namelijk niet in een fractie van een seconde genomen. Maar, zorgvuldig gewikt en gewogen. Het verschil is op gevoel, maar ook bewust. In ons dagelijks leven doen we dat elke dag. In de politiek net zo. Met één stem kan een besluit heel anders vallen, het verschil maken.

U en ik als raad kunnen dat vandaag doen tijdens de voorjaarsnota. Doordat een vernieuwing heeft plaatsgevonden in de partij, weet ik dat een aantal partijen zich afvragen waar het CDA voor staat en wat het CDA wil.

Het CDA is gebouwd op vier belangrijke kernwaarden, namelijk gespreide verantwoordelijkheid, rentmeesterschap, publieke gerechtigheid en solidariteit. Deze waarden staan voor een samenleving waarin mensen met respect voor elkaar en voor hun omgeving mee omgaan: een samenleving waarin iedereen mee kan en mee moet kunnen doen zodat iedereen zijn steentje bijdraagt en het fundament voor de volgende generaties goed kan blijven ontwikkelen. Deze kernwaarden en de hoofdthema's uit ons verkiezingsprogramma 'Wonen, leven en ontmoeten' bepalen de manier hoe wij naar de politieke vraagstukken en beslissingen kijken en hoe wij onze prioriteiten bepalen. Aan de hand van wonen, leven en ontmoeten zal ik de prioriteiten van het CDA uitleggen.

Wonen - Het woningtekort is een nationaal probleem. Wij verwachten daarom ook niet dat de gemeente het hele woningtekort kan oplossen. Maar, lokaal willen wij vooral inzetten op duurzaamheid, beschikbaarheid en betaalbaarheid. Ook willen wij dat de procedures versneld worden om sneller te bouwen.

Een ander belangrijk punt is de inspraak van de inwoners. Het is echt belangrijk dat de gemeente Zutphen de inwoners bij meer trajecten gaat betrekken.

Leven - We willen een gemeente waarbij de mens centraal staat in het uitvoeren van de plannen. Dit willen wij bereiken door als gemeente meer in te zetten op vrijwilligers. Iets wat dankzij de coalitie nu ook in het coalitieakkoord staat. Dus, mijn complimenten.

Ook willen wij een haalbare, betaalbare en een sociale energietransitie en hopen wij een volwaardig ziekenhuis te kunnen behouden.

Ontmoeten - Het CDA hecht grote waarde aan veel aandacht voor goede ontmoetingsplekken in onze gemeente. Daarom willen wij dat er meer geld gaat naar buurthuizen.

Wat betreft de voorjaarsnota: in principe heeft het CDA niet zoveel op- of aan te merken op de voorjaarsnota. We pleiten er wel voor dat er meer geld gaat naar verkeersveiligheid en wij dienen ook een motie in voor openbare toiletten. Verder zijn wij ook ontzettend blij, dat wij in de Forumvergaderingen te horen hebben gekregen dat we nu een positief saldo hebben. Het CDA is er voorstander van om hier zorgvuldig mee om te gaan. Ik heb altijd geleerd: wat je niet hebt,

kun je ook niet uitgeven. Het CDA pleit er daarom ook voor om een terughoudende houding aan te nemen als gemeente als het neerkomt op uitgaven.

Dan - natuurlijk niet te vergeten - het coalitieakkoord.

Het CDA dankt de coalitiepartijen voor het zo spoedig realiseren van het akkoord. In grote lijnen is het CDA zeer positief over het akkoord. Met name dat er meer jongerencoaches komen, dat er meer wordt gericht op het bestrijden van eenzaamheid, preventie door de inwoners te helpen en eventueel te begeleiden om uit de schulden te komen en te blijven. Maar, ook het voorkomen om überhaupt in de schulden terecht te komen. Verder zijn wij natuurlijk blij over het openbare toilet dat ook wordt genoemd in het coalitieakkoord. Iets waar het CDA zich al jaren voor inzet. Maar, we moeten ook kritisch durven te kijken. Doordat de coalitiepartijen hebben kunnen bepalen, dat in een aantal wijken een pilot wordt gestart om de afvalbakken te vervangen voor een centraler punt, zijn wij verbaasd dat er weinig duidelijkheid is waar het College op wil gaan richten wat betreft woningen. Daarom heeft het CDA een aantal vragen over het woningbeleid van het volgende College:

- Hoeveel woningen willen zij de komende vier jaar bouwen?
- Waar willen zij gaan starten?
- In welke wijk?
- Hoeveel van deze woningen zijn geschikt voor jongeren, gezinnen, senioren en starters?
- Hoeveel van deze woningen zijn sociale huur, normale huur, of koopwoningen?

En een aantal vragen over de afvalbakken die het College mogelijk wil realiseren.:

- Is er rekening gehouden met ouderen? Mensen op leeftijd kunnen slecht ter been zijn, waarbij ook de richtlijn 200 à 300 meter een flinke afstand kan zijn.
- Wordt er nagedacht over het vaker leeghalen van de afvalbakken die, onder andere, al bij de flatgebouwen staan? Dat stukje informatie mis ik.

Ik begrijp dat het College de uitvoering nog nader zal onderzoeken, maar op het gebied van woningbouw had ik eigenlijk wel een ambitie willen teruglezen in het akkoord, zeker gezien de woningnood.

Als laatste wil ik kort stilstaan bij de veiligheid.

Het CDA is blij dat de coalitie duidelijker wil laten zien hoe zij werken aan het verbeteren van de veiligheidssituatie. Hopelijk is straks alles een stuk overzichtelijker voor de gemeente, zodat helder is waar wij onze aandacht op moeten vestigen. Maar, net als bij het gedeelte over de woningbouw, mist het CDA ook veel concrete afspraken en bevat de veiligheidsparagraaf in onze ogen te veel stukken die mogelijk als 'vage beleidspraat' geïnterpreteerd kunnen worden. Dat is - wat het CDA betreft - heel erg jammer, aangezien veiligheid een onderwerp is dat veel mensen bezighoudt. Daarom verdient het in onze ogen ook veel meer aandacht van de gemeente dan het nu krijgt. Want, het College heeft gelijk: veiligheid is meer dan alleen wat cijfers op papier. Het is voornamelijk ook het gevoel dat een rol speelt bij veiligheid, waarbij concrete plannen zouden kunnen helpen. Het gedeelte over veiligheid roept bij ons een aantal vragen op:

- Hoe kijkt het nieuwe College naar meer inzet van boa's?
- Hoe zal het nieuwe College ervoor zorgen dat de raad duidelijk wordt geïnformeerd en wordt meegenomen bij het proces van het bevorderen van de veiligheid?

Tot slot, ondanks de inhoudelijke verschillen kijken we ernaar uit om met andere partijen van de oppositie en de coalitie te gaan samenwerken aan een mooie, fijne, energieke en duurzame gemeente: een gemeente waar het goed wonen, goed leven en ontmoeten is. Want, alleen samen kunnen wij Zutphen-Warnsveld een stuk mooier maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan we naar de hekkensluis, de ChristenUnie, meneer Van Dijken."

(Audiopositie 02:06:38)

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Last but not least, ik hoop dat jullie nog een beetje moed hebben, zo aan het eind van de ochtend. Het is nog een hele lange zit zo. Voorzitter, ik begin met een citaat. "Heer, hoelang moet ik nog om hulp roepen?"

U luistert niet. Er is zoveel geweld. Ik schreeuw het uit. U helpt niet. Er is overal onrecht, ruzie. Onderdrukking. Mensen doen verschrikkelijke dingen. Het lijkt wel alsof er geen recht meer bestaat.”

Dit is een citaat uit het Oude Testament. Een oude, wijze, man Habakuk, schreef het op drieduizend jaar geleden.

Wanneer ik de krant lees, dan blijkt er niet veel veranderd. De tegenstellingen tussen mensen onderling, tussen groepen, tussen landen, nemen alleen maar toe. Neem ook, de oorlog in Oekraïne met als gevolg een dreigend energietekort, toenemende armoede, honger, eenzaamheid en uitbuiting. Je zou er moedeloos van worden.

Toch zitten we hier met z'n allen. We willen het goede voor onze stad. We willen minder armoede, minder eenzaamheid en we willen dat kwetsbare mensen gewoon, normaal kunnen opgroeien en dat onze kinderen zorgeloos kunnen spelen. Ik wil me daar graag voor inzetten en u ook, want daarom zitten we hier.

Ik heb met goede moed het coalitieakkoord gelezen en startte een maand of twee geleden hier ook met veel energie mijn tweede termijn. Een maand geleden, voorzitter, werd het coalitieakkoord bereikt. In de loop naar dat coalitieakkoord is gekozen voor een transparant traject en een dialoog met maatschappelijke organisaties door alle partijen zoals ze hier zitten. Dat vind ik wel te waarderen. Er zijn ook zes toetsstenen opgesteld, hier is al eerder aan gerefereerd. Ik stel voor om die ergens hier op een prominente plaats in deze zaal op te hangen. Dat meen ik serieus, want ik vind ze wel goed. Uiteraard ook waardering aan de coalitie dat ze mijn bijdrage over de aanpak van eenzaamheid vrijwel integraal hebben overgenomen.

Ik vraag mij wel af, of de gemiddelde inwoner van Zutphen het coalitieakkoord heeft gelezen. Het is nogal uitgebreid, lang en soms ook nog wel ingewikkeld. Kan er een handzaam formaat van worden gemaakt dat iedereen kan lezen?

Op in ieder geval B1-niveau, heb ik me laten vertellen.

En dan de inhoud. Na het lezen van het coalitieakkoord en alle 129 doelen, was ik een beetje murw. Maar na drie koppen koffie kwam ik erachter waarom dat was. Ik mis het grote verhaal. Ik mis de visie achter al deze actiepunten. Wat wil de coalitie met onze stad?

Waar wil ze heen?

Welke toekomst heeft ze voor onze gemeente?

Hoe geven we daar de komende vier jaar invulling aan?

Willen we een zorgstad zijn of beperken we ons tot het zijn van een toeristische trekpleister?

Of een retraiteplek voor rijke westerlingen?

Of worden we het high tech centrum van de Achterhoek?

Dat kan ook. Of van alles wat. Er staat hier en daar wel wat in, dat vind je ook wel terug in het coalitieakkoord, maar ik mis die stip op de horizon. Dan is de vraag: hoe komen we daar?

Want, als we erover gaan nadenken, dan gaan wij, bijvoorbeeld, ook rekening houden met demografische ontwikkelingen. Niet alleen hier in Nederland, maar ook bijzonder in Zutphen natuurlijk. Dan heb ik het over vergrijzing. Kijkt u eens naar mij. In september wordt ik zeventig. Zeventig ... Het is nog niet helemaal tot mij doorgedrongen en ik heb ook nog niet helemaal door hoe het zover gekomen is. Maar, ik ben gelukkig niet de enige. In 2012 was één op de acht inwoners 65+. In 2040 is dat één op de vier. Dat betekent nogal wat voor onze stad. Dan struikelen er meer ouderen over alle keien op de markt. Dan rijen door de Lange Hofstraat een stuk meer rollators, hebben we veel meer mantelzorgers en, last but not least, een nóg grotere hoeveelheid elektrische fietsen. Waarom staat hier niets over in het coalitieakkoord?

Er staat geen woord over in. Het is een mooie ambitie om gezinnen met kinderen naar Zutphen te halen. Dat snap ik en dat moet je ook doen. Maar, dat stopt de vergrijzing niet. Daarom is het zo belangrijk om op dit punt een visie te ontwikkelen. Juist als raad moeten we verder kijken dan de komende vier jaar. Voor de energietransitie kijken we decennia vooruit. Dit zouden we ook moeten doen als het gaat om vergrijzing. Maar, dat is lastig.

Mijn dringende oproep aan het College is dan ook om voor het eind van dit jaar in ieder geval een verhaal op te schrijven – noem het maar even een probleemstelling – wat het betekent voor de stad als we niets doen. Als we op onze handen blijven zitten. Om het College daarvoor een duwtje in de rug te geven, heb ik een motie ingediend over dit onderwerp. Die was nog niet aangekondigd, maar die kondig ik nu aan. Als we dan weten wat die vergrijzing gaat betekenen voor onze stad, dan kunnen we daar misschien volgend jaar eens wat beleid over opschrijven.

Dan iets anders: de industriehaven. Daar is eerder over gesproken. Ook hier gaat het over de visie die wij met z'n allen hebben op de toekomst van Zutphen. In het coalitieakkoord wordt het uitbaggeren van de Industriehaven wel genoemd, net als het aansluiten op de Overijsselse watercorridor, maar mijn fractie pleit uiteraard voor het verder uitdiepen. De motie die ik daarover eerder indiende, haalde het bijna, maar nét niet, omdat de wethouder toen zei dat het ons 2,7 miljoen zou gaan kosten. Toch is het van belang dat ook hier grotere schepen kunnen binnenvaren en hun containers kwijt kunnen. Dat is goed voor de economie en goed voor de werkgelegenheid. Het is ook duurzaam, want vervoer over de weg is nu eenmaal minder duurzaam dan vervoer over water. Ook hiervoor heb ik een motie ingediend. Niet zoeen als de vorige keer, maar een motie van: ga nu eens even na om te kijken of niet alleen een gemeente hier financieel in kan bijdragen, maar ook het bedrijfsleven. Ik heb ook een paar ondernemers gesproken en zij zijn er best toe bereid om er in ieder geval over te praten.

Dan een heel ander punt: Armoede. Hoe gaan we dat te lijf?

Het is mooi dat in het bestemmingssaldo 2021 staat dat één miljoen wordt ingezet voor een bestemmingsreserve armoede. Daar ben ik blij mee. Maar, voorzitter, de afgelopen twee jaar is € 2,5 miljoen op de plank blijven liggen. Hoe kan dit?

De belangrijkste reden die daarvoor wordt aangedragen, is dat de mensen de weg naar het loket niet konden vinden."

De VOORZITTER: "Meneer Van Dijken, bent u bijna klaar?"

De heer VAN DIJKEN: "Nog een paar minuutjes, voorzitter."

De VOORZITTER: "U heeft al één minuut extra van mij gekregen."

De heer VAN DIJKEN: "Dan ben ik u nog dankbaar voor een paar minuten extra.

Daar zijn wij toch wat boos over, voorzitter. Wij roepen het nieuwe College met klem op zorg te dragen dat elke euro die nu in die pot zit ook daadwerkelijk wordt besteed aan de doelgroep. Wij willen graag uiterlijk bij de Najaarsnota in oktober horen wat de stand van zaken is en of daadwerkelijk dat budget wordt uitgeput.

Last but not least, voorzitter. Het moet echt even. Het Huis van de Stad. De drie directies van Muzehof, Hanzehof en Bibliotheek hebben een poging gedaan om het College en de raad warm te krijgen voor een Huis van de Stad. Daarmee hebben ze hun ideeën vertaald in stenen in plaats van ons te benaderen met een prachtig samenwerkingsverhaal. Tactische fout, mijns inziens. Toen was het voor GroenLinks makkelijk om in verkiezingstijd in te spelen op het sentiment van handhaving van de bieb in de Broederenkerk. Het staat er letterlijk in op pagina 24. Dat neemt niet weg, voorzitter, dat we nog steeds het samenwerkingsverhaal van deze drie organisaties missen. Hoe gaan ze dat doen?

Een samenwerking die oplevert dat alle inwoners van Warnsveld en Zutphen elkaar ontmoeten. Daar is ontmoeting tussen gemeente en inwoner. Daar kunnen ze elkaar wijzen op mogelijkheden en kansen, zodat er bijvoorbeeld geen 2,5 miljoen blijft liggen voor armoedebestrijding. Zo maken we van 1+1 geen twee of drie, maar zelfs vijf of zes. Niet de directies voor de organisaties of opdrachtgevers. Nee, ik heb er een motie voor ingediend dat het College die rol oppakt. Om het makkelijk te maken voor het College heb ik wat tekstvoorstellen onderin de motie gezet die zij kunnen gebruiken om een adviesbureau een gerichte opdracht te geven.

Ik heb eigenlijk nog een aantal punten, maar ik vrees dat ik daar geen tijd voor krijg. Ik laat het hierbij. Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel, meneer Van Dijken. Dat betekent dat u allen uw eerste termijn heeft gebruikt. Ik moet u allen een goed compliment maken, want ik ben echt onder de indruk van alle inbreng. Elke partij heeft op zich prachtige punten gemaakt, goed verhaal, over het algemeen binnen de tijd. Ja, goed om te volgen. Dit compliment geef ik u graag.

Het is nu 11.40 uur. Ik stel voor, dat we tot twaalf uur pauze houden. Even koffie drinken, benen strekken en van de zon genieten. Daarna gaat kort het College in op de gestelde vragen. Zij gaan niet in op alle zaken rondom het coalitieakkoord, maar wel op de vragen die zijn gesteld. Zo hadden we het toch afgesproken?

Ja, dus tot twaalf uur en dan zien we elkaar weer terug.”

*De vergadering wordt geschorst.
De vergadering wordt hervat.*

7.b Reactie College op inbreng raad in eerste termijn

(Audiopositie 02:39:00)

De VOORZITTER: “Als iedereen weer op z’n plek wil gaan zitten, dan heropen ik de vergadering. En dan nu is de tijd voor het College om te reageren. Wethouder Wannet.”

Wethouder WANNET: “Dank u wel, voorzitter. Als College hebben we geconstateerd dat er vooral veel vragen onderling zijn gesteld, aan de coalitiepartijen en aan de oppositiepartijen, hetgeen natuurlijk een groot goed is, want het is ùw feestje. En de overige vragen – als u die heeft – kunt u natuurlijk ook nog stellen als de moties worden ingediend.

Er is één concrete vraag gesteld. Dat gaat over de onderhoudskosten voor De Hanzehof. Dit betreft een vraag van Kies Bewust Lokaal. Er is op dit moment een bedrag opgenomen van € 985.000,= en in de risicoparagraaf is een bedrag van 3,2 miljoen euro opgenomen. Dat betekent niet dat het bedrag ook beschikbaar is gesteld, maar dat is het risico als er niets gebeurt met ... Dat waren de vragen die we hebben gehoord, mevrouw de voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dat is een kort antwoord van het College. Dan zit ik nu even met een praktisch ding. Dan zouden we nu verder kunnen gaan met de tweede termijn. Heeft u een ordevoorstel?”

Mevrouw TEN HOLDER: “Ik heb een vraag niet beantwoord gekregen door het College.”

De VOORZITTER: “Dan gaan we dat nu eerst doen.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dat was de vraag of het College het coalitieakkoord zou willen uitwerken in een vierjarig collegeprogramma en dat we dat programma dan terug kunnen zien in de meerjarenbegroting.”

Wethouder BOSWINKEL: “Voorzitter, daar zijn we mee bezig, mevrouw Ten Holder. Wij doen dat graag. U ziet dat terug tijdens de programmabegroting en de najaarsnota.”

De VOORZITTER: “Zijn er nog andere openstaande vragen?

Dat is niet het geval.

Dan moet u mij even helpen, want we zouden nu met de tweede termijn kunnen beginnen?

Mevrouw Westerik.

Mevrouw WESTERIK: “Ik heb nog wel even een ordevoorstel. Wanneer ik kijk naar de tweede termijn, zouden we dat a) heel graag na de lunch willen om ons te kunnen voorbereiden. Immers, er zijn behoorlijk wat moties erg laat ingediend, dus die tijd hebben we echt nog wel even nodig. En b) ik wou daarbij dan ook voorstellen om in de tweede termijn alle moties tegelijk te kunnen behandelen en niet in blokken, zoals dat nu in de agenda staat, want dat is enorm tijdrovend. Daarbij zou ik c) ook het verzoek willen doen dat we er met elkaar voor kunnen zorgen dat we om 16.30 uur kunnen stoppen, gezien een crematie waar we als fractie heen moeten omdat de vader van raadslid Irene is overleden, die tevens een prominent GroenLinks-lid is.”

De VOORZITTER: “Voor dat laatste gaan we allemaal ons best doen. Daar kunt u elkaar bij helpen. Wat mij betreft, is het verstandig om nu al te schorsen. Er staan lunchpakketten klaar. Althans, ik heb allemaal veelbelovende zakjes gezien. Even kijken hoe lang dan Want u heeft al het nodige kunnen overleggen. Kunnen we om half een verder?”

Mevrouw WESTERIK: “Ja, maar is het dan in orde, dat we de moties dan allemaal in de tweede termijn als één geheel behandelen.”

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de rest ...

Het lijkt mij best handig. En niet elke motie hoeft bij elke partij heel veel tekst te geven, denk ik. Mevrouw Moester.”

Mevrouw MOESTER: “Mij lijkt half een wat kort.”

De VOORZITTER: “Nou ... Ja?

Kwart voor een dan. Dan schors ik nu tot 12.45 uur.

De vergadering wordt geschorst.

De vergadering wordt hervat.

7.c Tweede termijn raad

(Audiopositie 03:26:28)

De VOORZITTER: “Ja, we gaan toch beginnen. Het is tijd. Ik stel voor dat we – anders dan we hadden bedacht – niet in blokjes gaan, allemaal één voor één, maar dat we dus - wat mij betreft - dat we dezelfde volgorde aanhouden als eerder. We gaan dus gewoon de tweede termijn houden, dat jullie kunnen reageren op de moties, voor zover je dat wilt.

Als je echt een vraag hebt aan de wethouder over de motie, stel hem dan ook duidelijk zodat de wethouders straks weten waarop zij moeten reageren. Is dat een goede afspraak?

Mevrouw Ackermans?”

Mevrouw ACKERMANS: “Zijn dan de nieuwe moties voldoende toegelicht zodat we ook vragen kunnen stellen?

Heel veel zijn er niet toegelicht.”

De VOORZITTER: “Ja, maar daar was de eerste termijn voor. Dat is dan de keuze geweest van de fracties. Ik ben streng, maar ik heb van u een opdracht gekregen om om half vijf klaar te zijn. Anders gaan wij dat denk ik niet redden.

Oké, dan gaan wij beginnen met de heer Lok. “

De heer LOK: “Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal het ook proberen kort te houden, zeker omdat we natuurlijk allemaal aan het einde van de middag klaar willen zijn. Maar, ook omdat ik natuurlijk de oproep van GroenLinks kan begrijpen. Ik heb mevrouw Kleinrensink net ook nogmaals gecondoleerd. Ditmaal ook namens mijn hele fractie omdat het natuurlijk een tragisch bericht is wat haar is overkomen.

Ik ga de lijst langs. Ik begin natuurlijk met onze eigen motie, die wij met het CDA hebben ingediend, om jongeren ook de waardering te geven die zij verdienen voor het werk waarvoor zij zich inzetten. Ook tegelijkertijd om dit onder de aandacht te brengen. Veel van onze jongeren zetten zich in voor de Zutphense maatschappij.

Dan de moties van de andere fracties. Wij beginnen dan met de motie van de Stadspartij voor de betrokkenheid van de bewoners. Wij zouden dat liever in de vorm van een Forum zien in plaats van dat er nu meteen een plan van aanpak wordt opgesteld. Zeker gezien we door de jaren heen al veel stukken hebben opgesteld om bewoners meer bij de politiek te betrekken. Dus, daar zullen wij tegen stemmen.

De toetsstenen van de besluiten zullen wij ook tegen stemmen. Dat vanwege de reden dat wij als raad zelf de stukken toetsen op basis van de kaders die wij stellen. Dus, ook die zes toetsstenen.

Nou, onze eigen motie over het jongerenlinkje, ik zal u daar ook niet langer in spanning laten over dat wij daar vòòr gaan stemmen. Wij gaan daar vóór stemmen.

De wethouder met betrekking tot dierenwelzijn, wij vinden dat daar niet specifiek één wethouder voor nodig is. Dierenwelzijn is iets wat zich in meerdere plannen uit en waar je dus ook in meerdere gevallen mee te maken hebt. Dus, dat bij één wethouder neerleggen lijkt ons wat te complex.

De motie 'Carnivoor, geeft het door'. Wij vinden dat er op dit moment al veel keuze is. Er is al een redelijk divers aanbod en mocht dat er echt niet zijn, dan kan daar in het vervolg rekening mee worden gehouden. Het is eenmalig een keer meegeven en vervolgens kan daar rekening mee worden gehouden. Dus, dat vinden wij niet nodig.

Afval maken tot een maatschappelijk probleem, de motie van de SP, zullen wij niet steunen. Mede ook omdat dit voorstel beoogt om een flinke OZB-verhoging door te voeren. Dit is hetgeen waar wij natuurlijk geen voorstander van zijn.

De VOORZITTER: "U mag interromperen, meneer De Ridder."

Meneer DE RIDDER: "Ja, dank u wel voorzitter. Ik twijfelde even of ik mocht interromperen, maar fijn dat het kan. Ik ken de VVD als een partij die graag vindt dat de lasten van inwoners lager worden en dat tegelijkertijd ook wel eens wordt gezegd dat degene die stevige schouders hebben – dus, een hoger inkomen – ook wel eens een keer wat meer kunnen betalen. Wij verhogen met dit voorstel inderdaad de OZB, maar de andere vaste lasten, voor het grootste gedeelte van huishoudens, gaan omlaag. Dit zou toch iets zijn wat de VVD juist eerder zal omarmen dan dat ze meteen heel kritisch zeggen: "OZB gaat omhoog, de deur dicht. We steunen het niet." Want, onderaan de streep betekent het dat je hier eigenlijk veel huishoudens mee gaat helpen in plaats van de hele tijd vaste lasten geven."

De VOORZITTER: "De heer Lok."

De heer LOK: "Kijk, huishoudens helpen met hun rekeningen te kunnen betalen ... Ik denk dat, dat iets is in de breedste zin van het woord. Waar het hier om gaat, is dat, met name als je meteen leest dat de OZB verhoogd wordt, dat hebben wij de afgelopen jaren twee, misschien wel drie keer, gedaan. Wat ons betreft, zou de OZB de komende periode dus niet verhoogd moeten worden. Als je de gelden eventueel ergens anders vandaag kan halen, heb je een andere discussie. Maar, dat is voor ons de grootste afweging geweest om te zeggen dat we de motie niet zullen steunen."

De heer DE RIDDER: "Het klopt wat de heer Lok zegt, dat de OZB-belasting is verhoogd. Maar, dat is ook grotendeels gekomen omdat wij systematisch te weinig geld kregen van het Rijk en dit ergens moesten vinden. Als SP zijn we het ermee eens, dat die verhoging inderdaad teruggedraaid moet worden wanneer er weer normaal geld van het Rijk komt. Maar, wat we hier doen, is eigenlijk één heffing van huishoudens bijna volledig weghalen – die halen we ergens anders bij weg – waardoor eigenlijk de huishoudens meer geld overhouden. Het is niet een discussie van: "Alweer een OZB-verhoging." Nee, het is een discussie van het verplaatsen van de heffingen en daardoor ervoor zorgen dat de mensen meer geld overhouden. Ik snap niet hoe de heer Lok dit als een of ander politiek draaispel zo kan verkondigen. Maar, ik ga teruglopen naar mijn plek, voorzitter."

De heer LOK: "Ik vind met name de draai wat dat betreft ... We willen dat het nu verhoogd wordt en later willen we dat het weer verlaagd gaat worden. Ik zou wat dat betreft zeggen, dat als dat de redenatie is dan later eventueel eerder naar een andere financiering te zoeken. Maar, dat is dan het meningsverschil tussen de SP en mijn fractie."

De motie van Kies Bewust Lokaal over 'Nu pakken we door'. Ja, moties dienen gewoon uitgevoerd te worden. Als een motie is aangenomen en deze onvoldoende is uitgevoerd, dan moet dat gewoon uitgevoerd worden. Dus, daar zullen wij ook zeker vòòr stemmen.

De motie van de ChristenUnie voor een onderzoek naar samenwerking tussen de bieb, De Muzehof en De Hanzehof zou ik bijna gaan lezen als een verkapte oproep om het Huis van de Stad toch nog een kans te gaan geven. Maar, wat is er tegen op onderzoek en te kijken hoe we die samenwerking kunnen bevorderen?

Daar zijn wij zeker niet tegen. Dus, wij zullen die motie ook gewoon steunen.

Behoud van het initiatiefvoorstel wonen. Daar zullen wij tegen stemmen. Dat heeft ermee te maken, dat ander beleid gewoon een keuze is van de raad. Er zijn verkiezingen geweest, partijen hebben een coalitieakkoord gesloten en daarin wordt beleid in opgesteld. Als dit van de meerderheid van de raad is, dan is dit een keuze van de raad. Dus, dat. Daar kan de raad zich nu over uitspreken.

De motie over fietsstad Zutphen. Ik zou de Stadspartij liever oproepen deze aan te houden en op een later moment te behandelen. Mede omdat we recent al redelijk wat motievoorstellen hebben aangenomen en we wij er dus eerder voorstander van zijn het nu gewoon te behandelen en later te kijken of deze motie nog noodzakelijk is. Eventueel kunnen we 'm ook nog altijd in een Forum bespreken.

De motie inzake ondersteuning van bewoners bij de energietransitie. Sommigen zeggen dat dit moet kunnen. Dit kan in beginsel al, maar over het algemeen vindt de VVD dat hier niet per se een nieuw plan van aanpak voor nodig is. Wij zullen daar dus ook niet vóór stemmen.

De aanpak van het hitte-eiland. Om de binnenstad als hitte-eiland te bestempelen, daar zullen wij vóór stemmen. We zijn alleen benieuwd hoe dit in zijn werking zal treden en wat dit voor gevolgen heeft.

Dan de twee moties over biodiversiteit. Biodiversiteit op de kaart, wat je vaak ziet in de stukken en zeker in de programmabegroting, daar staat het al vaak in. Biodiversiteit in kaart gaat met name over informatie verschaffen, zodat wij een integraal beeld krijgen van hoe dat gaat. Die zullen we wél steunen.

Hanteren van het sociaal minimum van de energietoeslag. Daar zullen we tegen stemmen. Met name omdat wij recent al beleid hebben vastgesteld op het uitkeren van die extra energietoeslag en daar, wat was het, al 120 procent van het minimumloon hadden als grens hebben vastgesteld. Dus, daar zullen wij tegen stemmen.

Openbare toiletten, de motie van het CDA en de Partij voor de Dieren, die zullen wij gaan steunen. Daar wil ik wel als oproep bij plaatsen dat daar ook toegankelijkheid een rol in gaat spelen. Dat de toiletten ook voor mensen met een beperking volledig toegankelijk zijn. We zijn immers gewoon een inclusieve gemeente.

Financiering van de Industriehaven, die motie zullen wij ook steunen. Dit heeft er met name te maken met ten opzichte van de vorige motie over de Industriehaven nu ook het bedrijfsleven erin wordt meegenomen. Nu kijken we ernaar hoe we de financiering rond kunnen krijgen. Want, wij zijn natuurlijk ook voor het verder uitdiepen van de Industriehaven. Het is goed voor de economie, goed voor de werkgelegenheid. De heer Van Dijken zei het al. Dus, dat is gewoon prima. Duurzaam behoud van de kinderboerderij: daarbij zouden we het liefst eerst een begroting en meerjarenplan zien voordat we spreken over de uiteindelijke financiering hiervan.

Als laatste, de kwartiermaker van de zorg: daar zitten wij nog half-om-half op het hek omdat we vooral benieuwd zijn wat de kwartiermaker nu eigenlijk precies gaat doen. Wat is nu eigenlijk het effect?

En wat zijn de dagelijkse werkzaamheden van zo'n kwartiermaker?

Wat zijn daarvan de gevolgen?

Ik geloof dat ik daarmee alle moties heb behandeld. Of misschien nog de motie over vergrijzing van de ChristenUnie of zo. Was die nog ingediend?

Verkeerd uitgesproken. Maar, die moet ik eerst nog gaan lezen voordat ik daar definitief een besluit over kan nemen. Ik ben ook benieuwd naar de toelichting door de heer Van Dijken. Vergrijzing is natuurlijk iets waar wij ons allemaal zorgen over maken. Mijn fractie is natuurlijk ook heel erg vergrijsd in de gemeenteraadsverkiezingen. Dus dan loop je daar natuurlijk ook kritisch over na te denken. Maar, daar ben ik benieuwd wat die nu eigenlijk precies behelst. Daarmee heb ik de hele lijst behandeld. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel, meneer Lok. Dan gaan we verder met GroenLinks."

(Audiopositie 03:36:33)

Mevrouw WESTERIK: "Dank u, voorzitter. Dank ook aan de verschillende oppositiepartijen voor hun reflectie op het coalitieakkoord. Wat we hoorden, is het voor de één te veel op hoofdlijnen, voor de ander te concreet en voor ons uiteraard precies goed. Maar, serieus ... Wij hebben

doelbewust een akkoord opgesteld waarover we, naar ons idee, raadsbreed volop met elkaar het gesprek kunnen voeren en waar het College vervolgens een mooi programma op kan bouwen. Ja, het klopt, dat sommige onderwerpen wat meer dichtgetimmerd zijn. Maar, dat is uiteraard logisch met het oog op de punten uit de verschillende verkiezingscampagnes. En ook gezien het feit dat je als partij sommige punten hiervan duidelijk wilt terugzien. Dat is vaak de reden, waarom inwoners op je gestemd hebben.

De visie waar de ChristenUnie naar vraagt, staat - wat ons betreft - echt voldoende in de inleiding. Ik ben zo vrij om u hiernaar te verwijzen, zodat ik dit niet hoeft voor te lezen hier.

De toetsstenen uitdragen, ook hier in deze zaal: laten we daar duidelijk over zijn, dat we dat absoluut steunen. De toetsstenen zijn een antwoord op de Stadspartij. Uiteraard toetsstenen waar iedere partij het College aan kan houden. Het is wat ons betreft, dan ook niet nodig om dit dicht te timmeren met een plan van aanpak. Maar, het is, wat ons betreft, aan iedere fractie vrij om daar het College op te bevragen.

Laat ik dan ook beginnen met onze standpunten op de ingediende moties."

De VOORZITTER: "De heer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Dank aan mevrouw Westerik dat ze nog een keer het coalitieakkoord wil voorlezen, maar dat hoeft van mij niet.

Wat wij missen in het verhaal van het coalitieakkoord, voorzitter, is een verhaal als krachtig Zutphen uit de vorige coalitie. Zo'n soort verhaal, aangepast aan deze tijd, missen wij. Juist omdat er zoveel veranderingen zijn, als het bijvoorbeeld gaat om vergrijzing. Dat soort ontwikkelingen en dat soort vooruitblikken, die mis ik. Er is veel gekeken naar de komende vier jaar en níét verder. Vandaar dat ik graag zo'n verhaal, als jullie dat kunnen produceren bij de Najaarsnota, op prijs zou stellen."

De VOORZITTER: "Mevrouw Westerik."

Mevrouw WESTERIK: "Dan begrijp ik nu beter wat u bedoelt. Ik kan daar absoluut niet tegen zijn. Ik heb wel het idee, dat wij voldoende richting hebben gegeven voor zelfs een langere termijn. Maar, we hebben doelbewust ook zaken zo open gelaten zodat we hier in de raad ook met elkaar, bijvoorbeeld dit, letterlijk op de kaart kunnen zetten. Dus, ik nodig u uit om samen een kopje koffie te gaan drinken en hier even over te babbelen en dan hier in de Najaarsnota inderdaad over een rijkere nota te gaan hebben om te kijken of we hierin inderdaad een vervolg kunnen geven aan krachtig Zutphen.

De VOORZITTER: "De heer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Dat kopje koffie kan natuurlijk altijd. Dat doe ik graag. Maar, ik zie graag een concreter visieverhaal terug bij de Najaarsnota."

Mevrouw WESTERIK: "Ja, dan zijn we het gewoon concreet niet met elkaar eens. Ik lees het echt heel anders. Wij hebben het voldoende concreet toegespitst in de inleiding, ook de toetsstenen zijn als een duidelijke visie neergezet waaraan u ons kunt houden en waar wij het College aan kunnen houden. Als u wat meer concreetheid wilt over oud beleid en of dit doorgang kan vinden als nieuw beleid, dan nodig ik u uit om die discussie met ons echt in de raad te gaan voeren."

De VOORZITTER: "De heer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Ik constateert dat wij van mening verschillen, voorzitter. Dank u."

De VOORZITTER: "De heer Lok, ook dit punt?"

De heer LOK: "Voorzitter, dank u wel. Ik wou met name nog even teruggaan naar iets wat mevrouw Westerik in het begin van haar inbreng zei. Namelijk over de mate van concreetheid in

het coalitieakkoord. Zij gaf vooral aan - zoals ik het vrij heb gelezen - dat het meer gedetailleerde vooral gaat over meningsverschillen. Meningsverschillen in de verschillende verkiezingscampagnes. Maar, ik ben benieuwd ..."

Mevrouw WESTERIK: "Ja, ik zie dat toch meer als verschillende standpunten."

De heer LOK: "Verschillende standpunten. Maar, dan ben ik wel benieuwd waarom bomen plaatsen op het Miroterrein nou echt de dingen als hete hangijzers waren die in het coalitieakkoord staan. Het permanent maken van de binnenstadsmanager zijn redelijk gedetailleerde punten."

Mevrouw WESTERIK: "Voorzitter, mag ik heel even. Welke bomen bedoelt u op het Miroterrein? We hebben enkele voorbeelden genoemd hoe wij met klimaatadaptatie aan de gang willen gaan. Dat zijn geen concrete voorstellen, dat zijn mogelijke voorbeelden geweest."

De heer LOK: "Wat je daar ziet, is dat er wel al dieper op de inhoud wordt ingegaan. Terwijl op een plek als het grondstoffenplan, vond ik het verhaal over het algemeen toch al meer wat algemener. Dus, ik ben met name benieuwd hoe mevrouw Westerik dat ziet dat op een aantal punten waarvan je eigenlijk zou denken dat het wat hetere hangijzers waren. Denk bijvoorbeeld aan cameratoezicht of het grondstoffenplan, dat daar het plan wat algemener is gemaakt. Maar, dat er genoeg punten zijn die concreter zijn en waar je denkt: "Waren dat nu de grote meningsverschillen?"

Mevrouw WESTERIK: "Nou, exact de punten die u aanhaalt, het cameratoezicht en het grondstoffenplan, is echt conform met wat ook in de Fora is besproken. Als zodanig hebben wij die ook zo meegenomen."

De VOORZITTER: "Gaaf u verder, mevrouw Westerik."

(Audiopositie 03:42:15)

Mevrouw WESTERIK: "Dan ga ik verder met de ingediende moties. We hebben een aantal moties.

- 8.b, van de Stadspartij, bewonersbetrokkenheid.
- 8.h, de SP, het volledig behoud initiatiefvoorstel wonen.
- 8.i, Stadspartij, fietsstad Zutphen.
- 8.e, Stadspartij, ondersteuning bewonersinitiatieven energietransitie.
- 8.o, KBL, Fysiek toegankelijke gemeente.
- 8.r, CDA, openbare toiletten
- en 8.s, de ChristenUnie, met de Industriehaven.
- Dit zijn, wat ons betreft, moties die wij als een ongelofelijke steun in de rug zien van het coalitieakkoord. Wij vertrouwen erop dat het College daarmee een heel mooi programma opbouwt en daar absoluut mee gaat terugkomen naar de raad. Wij zien deze dus ook als ondersteuning van het beleid. Daarom vinden wij het ook niet nodig om deze moties te steunen.
- 8.c - een Stadspartij toetssteen. Ik had het net al even aangehaald. Laat ik daar alleen nog even aan toevoegen dat conform punt 4 van de toetsstenen, wij dit zeker ambitieus vinden. Maar, of het realistisch haalbaar is om elke keer een plan op te zetten. Dat zien wij eigenlijk niet. Wij zullen tegen 8.c zijn.
- 8.d - De VVD, het jongerenlintje. Ontzettend sympathiek. Ik kan ook niet anders zeggen dan: dat zouden we willen steunen, maar er is geen financiële dekking. Volgens mij hebben we echt wel hele duidelijke spelregels in deze raad onderling met elkaar afgesproken. Dus, als de VVD kan toelichten hoe ze dit gefinancierd willen hebben, dan willen wij daar nog wel even over nadenken. Wij vragen ons wel af, hoe de haalbaarheid zou zijn. We hebben eventjes wat rondgevraagd en het schijnt dat de Meanderprijs vroeger ook voor jongeren was, maar het heel moeilijk van de grond kwam. Dus, wij zijn heel benieuwd hoe jullie dit

als partij zien. Wij zeggen hier nog geen “Ja” of “Nee” op. Wij zijn ook benieuwd wat het College hiervan vindt.

- 8.e, Partij voor de Dieren, de wethouder dierenwelzijn. Wij vinden dit onwijs sympathiek. Wel willen we nog graag een toelichting van de Partij voor de Dieren over hoe zij dit nu precies voor zich zien. Het welzijn voor de in het wild levende dieren wordt volgens ons namelijk al integraal meegenomen binnen het biodiversiteitsbeleid. In het wild levende dieren hebben zo al een eigen wethouder, namelijk de heer Sjoerd Wannet. In die zin zou ik willen vragen: hoe zien jullie dit?
Ook de financiële dekking hierbij vinden wij erg lastig. Ook omdat wanneer je dit echt concreet wilt maken, je ook formatie et cetera et cetera nodig hebt. Wat ons betreft, is dit op dit moment voldoende meegenomen, maar we zijn benieuwd.
- 8.f, Carnivoor, geef het door. Deze dienen wij mede in. Dus daar zijn we absoluut voor. Een goed voorstel.
- 8.g, SP. Laat duidelijk zijn, dat we daar absoluut een andere opvatting over hebben. Tijdens de verkiezingscampagne is dit al uitgebreid uitgemeten. Wij zijn echt voor vermindering van de afvalberg, wij zijn echt voor een vermindering van onze ecologische voetprint en wij zijn absoluut voor het verlagen van de kosten. Zolang we elkaar daarin nog niet kunnen vinden en dit concreet kunnen maken, dan zullen wij echt lijnrecht tegenover elkaar blijven staan.
- 8.k. Stadspartij, aanpak hitte-eilanden. Volgens mij, is dit een misverstand. Ik zei het net ook al even tegen de heer Van Dijken. Het is een voorbeeld genoemd. Er is een aantal voorbeelden in het coalitieakkoord genoemd. Wij zien dit echt ook als steun, maar ook bij deze motie mist de financiële dekking. Wij zien dit ook voldoende meegenomen binnen de plannen die wij hadden voor klimaatadaptatie.
- 8.l. Partij voor de Dieren: biodiversiteit op de kaart en in de kaart, 8m. Wij zijn heel erg benieuwd wat het College hiervan zegt. Wij als GroenLinks zien dit als steun, gezien de integrale wijze hiervan in het coalitieakkoord. Zoals het nu is opgeschreven, kunnen wij het waarschijnlijk niet steunen.
- 8.q, ChristenUnie, samenwerking bieb, De Muzehof en De Hanzehof. Ja, toch even een vraag aan de heer Van Dijken. Lezen wij deze motie nu goed?
Zegt u nu eigenlijk hier: behoud gewoon het Huis van de Stad?
Of vraagt u hier om een regiefunctie vanuit het College voor een constructieve en effectieve samenwerking?
Want, als het dat laatste is dan kan het daar zeker onze goedkeuring krijgen, of steun.”

De heer VAN DIJKEN: “Ik bedoel met name, vanuit de ChristenUnie. Voorzitter?”

De VOORZITTER: “Meneer Van Dijken.”

De heer VAN DIJKEN: “Wij bedoelen met name om nu eerst nog een keer de samenwerking tussen die clubs te onderzoeken en te kijken wat dit oplevert.”

Mevrouw WESTERIK: “Dus, u bedoelt hier niet expliciet ook extra erbij als zijregeltje, het Huis van de Stad?”

De heer VAN DIJKEN: “Nee, dat zien we daarna wel.”

Mevrouw WESTERIK: “Als u dit wat concreter erin kan zetten, dan zijn wij vóór. Want, waarom niet. Is dit dan toegezegd?”

De heer VAN DIJKEN: “Ja.”

Mevrouw WESTERIK: “Oké. Dan hebben we ... Jeetje, jongens. Wat een lijst allemaal. Dat allemaal op het allerlaatste moment.

SP, behoud kinderboerderij. Een superbelangrijk onderwerp. We vinden het wel ontzettend jammer dat het in tweeën is gesplitst. Want, het Zutphense ontwikkelnetwerk is puur een netwerk om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt veel beter en doelgerichter te kunnen plaatsen

naar arbeid. Volgens mij hoort die absoluut niet thuis in deze motie. Als het gaat om de kinderboerderij ... Ja, het is jammer dat ik het gisterenavond laat pas heel laat heb gelezen, want wij vragen ons af – ook aan het College – of het misschien bij bestaande lokale stichtingen in de gemeente, zoals Stichting Lokaal of het Dagelijks Bestaan, kan worden gevraagd of zij hier duurzaam het beheer over kunnen nemen en het pand onder te brengen bij Sportaccommodatie. Ik weet niet of dit mogelijk is?

Mevrouw Ten Holder.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ten Holder. Fijn dat u mij even helpt.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Hoor ik u nu eigenlijk zeggen dat een Forum hier misschien ook een goed voorstel zou zijn?”

Mevrouw WESTERIK: “Dank u wel, mevrouw Ten Holder. Dat is het zeker. Ik zou dus heel graag van het College willen horen of het misschien duurzaam, structureel, in gebed kan worden bij bestaande lokale partijen zodat het echt ook wat meer ingebed wordt in onze samenleving. Dat het een wat actievere kinderboerderij wordt. Het beheer van het pand gaat dan uit handen naar iemand die daar op komt te zitten of een partij die daarop komt te zitten. Ik zou willen vragen om het aan te houden en laten we er een Forum over plannen zodat we er echt goed met het College over in gesprek kunnen. Voor nu heeft u van ons geen steun. Ik hoop dat u het wilt aanhouden. Volgens mij, was dit het, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Ja. Dank u wel. Dan ga ik verder met de SP.”

(Audiopositie 03:50:15)

De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik dacht, ik wacht even met reageren, want ik weet dat ik hier toch als volgende aan de beurt zou zijn. We spreken vandaag over het coalitieakkoord. De vier coalitiepartijen zeggen dat het concreet, radicaal, sociaal en groen is. Ik merk dat bij het merendeel van de oppositie, waaronder ons, dat het slap, grijs en niet concreet is. Dat is natuurlijk logisch, want het is de wens geweest van ons als raad – bijna van ons allemaal als raad – om het zo open mogelijk te houden en zo min mogelijk concreet omdat we allemaal invloed willen hebben op het beleid.

Met uitzondering van ons - denk ik dan - want wij wilden graag een zo concreet mogelijk coalitieakkoord waar duidelijke doelen in staan en waar je hopelijk alternatieven op kunt bieden. Het gevolg is dan, dat je dan als politiek bestel, met z'n allen, in die marges rond het midden gaat zitten. Als iedere politieke partij zijn zegje daarover moet doen, als je geen oordeel durft te vellen als coalitie, dan ga je in het politieke midden zitten. Het gevolg is dan, dat je eigenlijk geen keuzes gaat maken. Dan zie je best wel rare gevolgen plotseling.

Ik hoor nu vandaag, in dit debat, de PvdA pleiten voor een betere positie voor zorgondernemers. Ik hoor Burgerbelang spreken over dat zij de oplossing voor alle maatschappelijke problemen zien in koffie en meer vergaderen. Ik zie dan dus niets terug bij deze partijen, bij deze raad, om toch het politiek vertrouwen van mensen die politiek zijn afgehaakt, terug te verdienen. Want, dat kan alleen maar als die afgehaakten weer daadwerkelijk vertrouwen krijgen in de politiek, dat zij voor die daadwerkelijke verandering kunnen zorgen. Want, laten we even eerlijk zijn: als er bij wonder vandaag een van die afgehaakten hier in de zaal zou zijn geweest, dan denk ik dat hij had gezegd: “Zie je wel. Gaan jullie nu lekker zes uur met elkaar vergaderen, een goede lunch staat klaar. Ga lekker met elkaar babbelen, we gaan grappen maken over dat het koffiezetapparaat daar is. Telefoonnummers worden uitgewisseld. Maar, uiteindelijk zal er weinig gebeuren de komende vier jaar.”

Zoals ik zeg: dat verdwenen vertrouwen van een heel groot gedeelte van de Zutphense inwoners lossen we dus niet op met het eeuwig praten over plannen van aanpak zonder dat er echte veranderingen komen. We worden daardoor, als we niet oppassen, een tweede bestuurslaag die zich voor alle dalen en pieken verantwoordelijk voelt die zich hier in deze stad voordoen. Kortom, we kunnen blijven praten, blijven vergaderen, met twintig moties komen die allemaal plannen van aanpak vragen, tot we een ons wegen. En dan ook vooral dat koffiezetapparaat. Ik heb het idee dat de coalitie nu al aandelen heeft gekocht in De Pelikaan. Anders snap ik er ook

helemaal niks meer van. Maar je ziet, dat als we echt willen dat die opkomstpercentages hoger worden, dat de publieke tribune vol zit – die nu toch wel bijna leeg is – en dat we dan moeten gaan zorgen dat we na vandaag een plan hebben om dat weer te regelen.

Ik hoorde coalitieleden net zeggen, dat er weinig vragen waren gesteld. Laat ik dat dan maar bij dezen doen.

Wethouder Bloem, wat vindt u ervan dat u zelf uw eigen plan van vorig jaar om zeep hebt geholpen?

Ik hoorde GroenLinks al zeggen: “Wij zien dit als ondersteuning. Dus wij steunen dit niet.” Dan vind ik het een bijzondere analyse om dan te zeggen: “Ja, eigenlijk steunen wij het originele plan niet meer, want we kunnen op het pluche zitten.”

Voor u lijkt het me al helemaal pijnlijk, dat u zelf – volgens mij – het gros van de tekst heeft geschreven.

Verder een vraag aan de heer Verschure. U was als fractievoorzitter van één van de grootste oppositiepartijen het meest kritisch over de manier waarop het vorige College omging met het afvalplan en vooral ook wat betreft de vertraging die erin zat. Nu kiest u er dus zelf voor om eigenlijk met die vertraging door te gaan en toch door te gaan met de plannen die voor veel weerstand hebben gezorgd?

Ik wachtte even omdat ik wist dat ik toch uiteindelijk de microfoon zou krijgen, maar als reactie op mevrouw Westerik: ons alternatief is om afval gemeenschappelijk te gaan regelen. Wij willen ook dat de afvalberg kleiner wordt. Wij willen ook dat mensen makkelijker hun afval aan de straat kunnen zetten, makkelijker van hun afval afkomen. Het probleem is nu eenmaal dat de mensen die eigenlijk verantwoordelijk zijn voor het verkleinen van de afvalberg, er systematisch voor kiezen om voor het goedkopere alternatief te kiezen waardoor heel veel van ons netjes gescheiden afval gewoon òf naar het oosten van de wereld wordt verscheept òf gewoon in de verbrandingsoven gaat. Dan kunnen wij ons afval scheiden tot we ‘n ons wegen. Maar, uiteindelijk kiest – bijvoorbeeld – een Unilever er voor om miljoenen tonnen aan nieuw plastic te gebruiken.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Moester heeft een interruptie.”

Mevrouw MOESTER: “Dank u wel, voorzitter. Ik wil hier toch graag even op reageren. Meneer De Ridder kaart hier grote, misschien wel landelijke problemen aan. Problemen die structureel fout zijn in Nederland. Dat snap ik ook. Dat ben ik op bepaalde hoogte met u eens, maar niet helemaal. U bent er heel extreem in. Maar, mijn vraag is dan: wat wilt u dan veranderen voor Zutphen?”

U probeert dat systeem te veranderen en dat lijkt mij dus heel moeilijk. Maar, kunt u niet meehelpen met het veranderen van problemen in Zutphen om zo te kijken naar oplossingen in plaats van het in structuren te zoeken die je misschien over dertig jaar pas kan veranderen?”

De VOORZITTER: “Meneer De Ridder.”

De heer DE RIDDER: “Ja, dank u wel voorzitter. Dat is nu precies het probleem. Dat wij hier als politiek meegaan in een frame waarin alles de schuld is van het individu. En dat je als individu effect hebt op het feit dat er miljoenen kilo’s aan afval de verbrandingsoven ingaan. Dan heb ik liever dat we eerlijk zijn naar onze inwoners en zeggen: “Je kunt scheiden tot je ‘n ons weegt, zo goed je best doet om je hoeveelheid afval te verkleinen, maar, uiteindelijk wordt het grootste deel gewoon weggegooid.”

Dan ben ik liever een partij, en een gemeente, die eerlijk zegt: “We gaan met z’n allen betalen omdat jij daar als individu weinig invloed op hebt” dan dat we nu nog het individu bijna als consument, of als consument, de hele tijd gaan bevragen over iets waar hij of zij geen invloed op heeft.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Moester.”

Mevrouw MOESTER: “Ja, wij zijn allebei een landelijke partij. Dus, ook op landelijk gebied kunnen wij deze punten aanhalen, dingen verbeteren en onze strijd leveren voor deze punten. Maar,

ik vind wel dat je het allebei kan doen. Je kunt aan de Zutphense bewoner vragen om afval te scheiden, want het meeste afval wordt gewoon gescheiden. Ik weet niet waar je die informatie vandaan haalt dat het allemaal op één berg komt. Dat is gewoon niet zo. Er wordt steeds meer gerecycled en hergebruikt. Circulus-Berkel is er op 'n hele fantastische manier mee bezig, dus ik zou ook die partij willen ondersteunen met het werk wat zij doen, namelijk: veel meer hergebruiken en ook zorgen dat je minder afval krijgt. Ik denk dat je beide kanten moet doen. Dus, landelijk zorgen dat je dingen verandert, maar ook lokaal toch echt wat veranderen. Want, ik vind dat u niets verandert in Zutphen met alleen maar actie voeren."

De VOORZITTER: "Meneer De Ridder."

De heer DE RIDDER: "Nou, dank u wel voorzitter. Ik hoor hier eigenlijk alleen maar steun voor mijn voorstel. We zorgen er 1) voor dat mensen niet persoonlijk belemmerd worden met het aanbieden van hun afval, wat ervoor kan zorgen dat mensen ook makkelijker hun afval aan de straat gaan zetten. Punt 2) - Wij willen ervoor zorgen dat mensen uiteindelijk minder betalen en dat er dus geen financiële barrière meer is. En 3) - Ik ben het volledig met u eens dat er wat in het gigantische systeem moet veranderen. Maar, laten we dan niet voorliegen aan onze inwoners dat zij er daadwerkelijk wél invloed op hebben. Ik vind het tot op zekere hoogte toch wel een beetje een Stockholmsyndroom van de bestaande machtsstructuren."

De VOORZITTER: "Mevrouw Westerik."

Mevrouw WESTERIK: "Als ik toch mag inbreken. Bij het Stockholmsyndroom waar wij als linkse, GroenLinkse Partij aan lijden, volgens de SP ... Ik heb toch even een vraagje voor u, meneer De Ridder. Het is gewoon duidelijk, wij staan lijnrecht tegenover elkaar. Maar, u komt toch een beetje over als de SP'er die de waarheid in pacht heeft. Dat u er zeker van bent dat uw wijze hier in Zutphen de juiste is en de enige is. Heeft u echt dat idee?"

De VOORZITTER: "De heer De Ridder."

De heer DE RIDDER: "Ik heb samen met de SP'ers die wij hier in de afdeling hebben, inderdaad het idee dat daadwerkelijke grote veranderingen moeten plaatsvinden op afvalbeleid. En dat we dat dus niet zo op het consumentengedrag kunnen aanpakken. Je moet daarvoor grote systeemveranderingen hebben. Met ons initiatief zijn de meeste huishoudens toch beter af dan met jullie voorstel om uiteindelijk meer lasten aan mensen op te leggen."

De VOORZITTER: "Mevrouw Westerik."

Mevrouw WESTERIK: "Ja, voorzitter. Dan vind ik het toch jammer dat de SP, die heel erg tégen systemen is en het algemene en het brede en het grote, hier dit toch wel heel erg als een algemeen en groot systeem aanpakt. Waar wij als GroenLinks dit toch echt wel zien als een lokale, per wijk verschillende aanpak en dat op een andere manier onderzoeken. Dus, ja jammer. Ik had gehoopt dat we misschien iets dichterbij elkaar zouden komen. Maar, ik merk dat wij alleen maar verder van elkaar af komen te staan. Dus, hier wil ik het bij laten, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een vraag naar aanleiding van je algemene inleiding en reactie op het coalitieakkoord. Ik heb nog erg zitten nadenken hoe het vorige coalitieakkoord er dan uitzag, waar jullie je handtekening onder hebben gezet. Ik zag eigenlijk geen verschil, qua concreetheid van doelen. Maar, mijn vraag richt zich eigenlijk op ... U geeft aan, dat we zo de afgehaakte kiezer niet terugkrijgen. Hoe wilt u dat dan realiseren? Want, de afgelopen jaren hebben we met jullie inbreng binnen de coalitie eigenlijk ook de tribunes niet gevuld zien worden."

De VOORZITTER: "De heer De Ridder."

De heer DE RIDDER: “Ja, dank u wel voorzitter. Daar ben ik het volledig mee eens. Veel mensen haken ook gewoon af, mede door de landelijke politiek en de lokale politiek. De grootste problemen zijn gewoon voor die mensen dat zij zich niet gehoord voelen en dat de lokale politiek geen oplossing heeft voor de problemen die zij ervaren.

Als het aan ons ligt, gaan we er eerst voor zorgen dat de lasten lager worden. Nou, daar hebben wij het afvalvoorstel voor liggen. We gaan ervoor zorgen:

- dat de wachtlijsten voor sociale woningbouw, waar mensen tot wel zeven jaar op staan, kleiner worden;
- dat mensen daadwerkelijk het gevoel hebben dat er een betaalbare woning voor hen is in een schone buurt;
- men niet bang hoeft te zijn om het einde van de maand de rekeningen niet te kunnen betalen.

Dan zul je meteen zien, dat er toch een soort van breuk is met de trend die er de afgelopen jaren is geweest, dat je mensen ziet die een gevoel hebben alsof de politiek er voor hen is. Uiteindelijk, kunnen we het ook gewoon zien in de opkomst van de laatste verkiezingen, in de wijken waar het over het algemeen met de economische positie beter gaat, gaan mensen meer stemmen. Deze mensen hebben meer vertrouwen. Hopelijk kan ik u daarin vinden dat we er gewoon voor gaan zorgen dat al die problemen die ik net aankaart, opgelost gaan worden.

En als andere reactie op: ‘De SP heeft meegeregeerd.’ Ja, en wij hebben een paar hele concrete dingen veranderd, waardoor bijvoorbeeld thuiszorgmedewerkers hier voor de eerste keer in jaren weer op de tribune zaten. Dat huurders het gevoel hadden dat de politiek weer iets kon doen. Als het aan ons ligt, gaan we dat de komende vier jaar nog vaker doen en met nog meer mensen. Hopelijk zorgt u ervoor, want u bent uiteindelijk een coalitiepartij, dat die verandering er ook komt.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel. Ik denk dat we hier als collega’s in de raad de verantwoordelijkheid niet bij een ander moeten leggen. Niet bij het College, maar bij onszelf. Ik zie hier in de raad geen verschil tussen coalitie- en oppositiepartijen. Ik vind het ontzettend leuk om te horen dat u eigenlijk ook aangeeft, dat we daar de samenwerking in zullen moeten zoeken. Ik hoop dat we over vier jaar kunnen zeggen: “Goh, we hebben die afgehaakte kiezers inderdaad teruggekregen bij een stuk belangrijk werk wat wij hier proberen te verrichten ten aanzien van alle inwoners.”

De VOORZITTER: “De heer De Ridder, gaat u verder.”

De heer DE RIDDER: “Ja, dank u wel voorzitter.

Nog even een reactie op GroenLinks, want uiteindelijk willen wij hetzelfde. Uiteindelijk willen wij dat ons afval netjes wordt behandeld en willen we ervoor zorgen dat er minder rotzooi in de natuur komt. Maar, dat kunnen we niet met onze huidige systemen doen. Vandaar, ik vind het een beetje een makkelijk punt wat mevrouw Westerik aanhaalt, over dat wij alleen maar ageren, ageren, ageren. Ik vind dat als je oppositie voert tegen plannen, dan moet je ook met een alternatief komen. Dat alternatief ligt er. Uiteindelijk is het voor de gemeente kostenneutraal. Zorg ervoor dat de sterkste schouders de meeste lasten dragen en dan kunnen we ervoor zorgen dat uiteindelijk één van die lasten die inwoners nu ervaren, lager wordt. Want, naast dat het 1 juli is en dus ook Ketikoti, is het dus ook de dag van de jaarlijkse huurverhoging die is binnengekomen. Vandaag hebben huurders waarschijnlijk het slechte nieuws gekregen dat hun huur hoger wordt. Ik zou het een mooi signaal vinden als we als raad kunnen zeggen: “We zorgen voor lastenverlichting voor een hele grote groep inwoners.”

Uiteindelijk, terugkomend op de moties. Dat wilde ik ook nog even doen, maar ik ben blij met de interrupties. We zien gewoon heel erg, dat de bevolking, de samenleving, vraagt naar radicale veranderingen. Die radicale veranderingen betekenen vaak dat je een trendbreuk moet plegen. Die trendbreuk, merken wij, moet ook komen vanuit de gemeenschap zelf; dat ten eerste. Maar, we kunnen het met een paar voorstellen wel eens zijn en met een paar voorstellen niet. Dat

betekent dus grotendeels, dat we ... We zullen het zo wel zien welke we precies steunen en welke niet. Uiteindelijk hoop ik dat de coalitie toch wat meer lef wil tonen en voor radicale veranderingen durft te kiezen.

Ik zie dat mevrouw Westerik is teruggekomen."

De VOORZITTER: "Mevrouw Westerik."

Mevrouw WESTERIK: "Ja, ik had even 'n vraag. Want, ik was hier in mijn termijn helemaal niet aan toegekomen. Maar, als we kijken naar de motie 8.n, van de SP, ten aanzien van het sociaal minimum van de energietoeslag. Hoe staat u er tegenover om de motie over te laten aan het College en hen met een voorstel te laten komen in de najaarsnota?"

De heer DE RIDDER: "Dank u wel, voorzitter. Dit is wat wij als SP als sociaal minimum zien. Of de raad het er mee eens is?"

Dat hoop ik wel. Maar, als dit een oproep is voor het nieuwe College om te zeggen: "We willen van 130 procent sociaal minimum naar een hoger getal," dan vind ik dat mooi. Maar, we zullen 'm alsnog gaan indienen."

Mevrouw WESTERIK: "Als u 'm alsnog gaat indienen, dan kunnen wij 'm niet steunen. Dan wil ik wel alsnog aan het College vragen of wij hier in de Najaarsnota wat mee kunnen en of dit ook betaalbaar is en hoe het eruit ziet. Ik vind het voor nu echt een beetje te kort door de bocht om daar nu al een klap op te geven. Ik zal dat toch wel echt mee willen nemen naar de Najaarsnota."

De VOORZITTER: "De heer De Ridder."

De heer DE RIDDER: "Dat vind ik uiteindelijk helemaal goed, mevrouw Westerik. Er is zelfs gezegd dat wij weinig op beleid gaan doen vandaag. Maar, het is nu juist wel het moment voor veel mensen waarop de lasten stijgen en dat wij ook een alternatief bieden voor deze mensen. Afsluitend zal het zo zijn, dat wij als SP altijd met een alternatief komen. Kritiek is makkelijk als je oppositiepartij bent, maar alternatieven bieden moet altijd zo zijn. Daarmee kom ik - denk ik - aan het einde van mijn termijn?"

Of mensen moeten nog echt vragen hebben over wat wij voorstellen?"

Nee?"

Oké, mooi."

De VOORZITTER: "Dank u, meneer De Ridder. Dan gaan we volgens het lijstje verder met Burgerbelang."

(Audiopositie 04:05:45)

Mevrouw ROERDINK: "Dank u wel, voorzitter. In het kader van minder papiergebruik heb ik deze keer dus ook even mijn laptop meegenomen. Dus, ik hoop dat het goed gaat en niet al mijn tekst van het scherm verdwijnt."

Er is veel gezegd, veel input geleverd vanuit u, waarvoor dank. Er is positief-kritisch, denk ik, gekeken naar het coalitieakkoord en het is logisch dat daar wat vraagtekens bij zijn gezet. We horen geluiden dat concrete plannen hier en daar ontbreken. Wat ons betreft, is dat vanzelfsprekend voor een akkoord op hoofdlijnen. Hier is bewust voor gekozen omdat we ruimte willen creëren om het gesprek met u allen aan te gaan om plannen te maken voor de komende vier jaar."

Er zijn ook wat vragen gesteld richting Burgerbelang. Ik denk dat het belangrijkste punt, wat het vaakst is genoemd, over de windmolens gaat. In het plan staat dat er maximaal zes kunnen staan, wat in dit geval betekent dat er maximaal drie bij kunnen. Er staan nu al drie windmolens op de betreffende plek en verder is er - als het aan Burgerbelang ligt - ook geen ruimte voor windmolens op andere plekken in de gemeente Zutphen."

De VOORZITTER: "De heer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Dan ben ik wel benieuwd hoe Burgerbelang aankijkt tegen de procedure rond de Raad van State en de geloofwaardigheid als gemeente Zutphen, en als overheid, in dit geval.

De SP refereerde net aan het gebrek aan vertrouwen in de overheid. Als wij hier die drie windmolens doorzetten, dan wordt dat beeld alleen maar versterkt. Wat vindt u daarvan?"

Mevrouw ROERDINK: "Ik snap uw punt, meneer Van Dijken. Bedankt voor uw vraag.

Het lastige is dat de Provincie nu in de lead is. Wij als raad kunnen alleen aangeven wat de kaders zijn waarbinnen de windmolens geplaatst kunnen worden. Ik denk dat die ook duidelijk in het coalitieakkoord staan. Het afwegingskader moet er zijn. Dat betekent ook, dat de inwoners dus ook inspraak hebben over wat er gebeurt en op welke plek.

Daarnaast moet het duurzaam rendement opleveren en moet het juridisch zijn onderbouwd. Zolang hier nog geen sprake van is, denk ik, dat wij hier niet in kunnen meegaan."

De heer VAN DIJKEN: "Voorzitter, het vorige College heeft nog een brief gestuurd aan de Provincie met het verzoek: "Joh, stel het alsjeblieft uit tot wij ons afwegingskader fatsoenlijk hebben opgesteld." Bovendien komt het Rijk nog met landelijke regelgeving als het gaat om, bijvoorbeeld, de afstand van bebouwing in relatie tot de tiphoogte van die windmolens. Waarom wacht u daar niet gewoon op?"

De VOORZITTER: "Mevrouw Roerdink."

Mevrouw ROERDINK: "Ik vraag mij af in hoeverre deze discussie nu zinvol is, aangezien dit maandag op de agenda staat?

Van de raad?

Ja, provinciaals ..."

De heer VAN DIJKEN: "Oh, dan wacht ik daarop!"

De VOORZITTER: "Mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: "Ja, dank u voorzitter. Ik ben een beetje 'confused'. Volgens mij, hoor ik u zeggen, dat er maximaal zes windmolens komen en dat er dus drie bijkomen. Dus, de drie huidige blijven nog bestaan?"

Mevrouw ROERDINK: "Op dit moment hebben we gezegd, dat er in dat gebied maximaal zes windmolens passen. Er staan er al drie. Dus dat zou betekenen dat er drie bij geplaatst kunnen worden."

Mevrouw ACKERMANS: "Ja, op dat moment, dat triggert mij altijd ... Afgelopen dinsdag waren wij met de hele fractie in Eefde om ons te informeren. Daar was uw collega, de heer Siemes, en wij hebben heel duidelijk gehoord dat die drie windmolens die daar nu staan eigenlijk weggaan. Dus, als je dit nu al weet, als dit nu al verteld wordt, waarom is dit uw antwoord op dit moment als u weet dat het in de toekomst al anders gaat gebeuren?"

Mevrouw ROERDINK: "Uiteindelijk zit er - volgens mij - inderdaad, een afschrijvingstermijn op de windmolens. Ik kan niet precies vertellen wat daar de datum van is. Dat is volgens mij aan de persoon bij wie de windmolens nu op het grondgebied staan om te bepalen wat er met die windmolens gaat gebeuren. Daar heeft de gemeente, naar mijn weten, volgens mij weinig invloed op."

Mevrouw ACKERMANS: "Wij hebben toch invloed, voorzitter, op de vergunning en of het daarna weer vernieuwd mag worden op dezelfde plek?

Dat kunnen wij toch nu al vooruitdenken wat wij daarmee gaan doen?

Dan blijft het voor ons heel raar. Wij waren het als Burgerbelang eens: geen windmolens. Geen windmolens erbij. Nu staat u hier en komen er windmolens bij. Dat rijmt niet."

De VOORZITTER: "Mevrouw Roerdink."

Mevrouw ROERDINK: "Dank u wel, voorzitter. Ik kan alleen maar zeggen: als er windmolens bijkomen, is het als er wordt voldaan aan het afwegingskader, de juridische kaders en als het duurzaam rendement oplevert."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: "Dus, dat u uw kiezers heeft verteld dat er geen windmolens bijkomen, dat klopt dus niet?"

Mevrouw ROERDINK: "Niet op de manier zoals het de afgelopen tijd is gegaan."

De VOORZITTER: "Meneer Pelgrim."

De heer PELGRIM: "Ik heb eigenlijk dezelfde vraag. Want, voor de verkiezingen, tijdens de vorige raadsperiode, Burgerbelang: "Geen windmolens, Zutphen is te klein."

Nu zien wij in het coalitieakkoord dat jullie daar wél mee instemmen en dat er wél een mogelijkheid is voor windmolens. Waarom die draai?

Dat is mijn vraag."

De VOORZITTER: "Mevrouw Roerdink."

Mevrouw ROERDINK: "Dan treed ik ook in herhaling met mijn antwoord. We waren het niet eens met de manier waarop de windmolens in de vorige plannen waren geplaatst. Wat we nu zeggen, is dat als er windmolens worden geplaatst, moeten deze aan duidelijke voorwaarden voldoen, zoals in het coalitieakkoord staat. Op die manier kunnen we ermee instemmen dat er maximaal zes windmolens in totaal komen te staan."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Gaat u verder."

Mevrouw ROERDINK: "Dank u wel, voorzitter. Dan ga ik ook meteen door naar de moties. Het zijn er 'n boel. Ik zal er snel doorheen proberen te gaan."

- De motie van de Stadspartij: betrokkenheid inwoners bij de gemeente. In het coalitieakkoord staat dat we een aanvalsplan maken om inwoners weer te betrekken bij de lokale democratie. Dus, wat ons betreft een sympathieke, maar overbodige motie.
- Hetzelfde geldt voor de toetsstenen voor de besluiten van het College. Het vergt extra werk en ik denk dat we ons allemaal wel scherp kunnen houden als het gaat om het vormen van beleid.
- Jongerenlintje van de VVD, ook een sympathieke motie. Ik denk dat het meer passend is voor de Jongerenraad, maar ik ben benieuwd hoe u hier zelf tegenaan kijkt. Wij denken ook te vragen aan u, de vraag die mevrouw Westerik al heeft gesteld, met hoe haalbaar is het, ook als we kijken naar buurtgemeenten waar we weten dat het enthousiasme onder jongeren niet zo groot is wat betreft het krijgen van een lintje.
- Dan de moties van de Partij voor de Dieren. Even goed kijken. Met betrekking tot de motie voor de wethouder kunnen wij niet mee instemmen. Wij hebben een wethouder op Natuur en klimaat en daar past het wat onzes inziens prima onder. Daarnaast zit er een stukje kostendekking wat nog niet is meegenomen.
- Dan hebben we de motie 'Carnivoor, geef het door.' Vooropstellend dat Burgerbelang zich heel goed realiseert ..."

De VOORZITTER: "Mevrouw Vellema, gaat uw gang."

Mevrouw VELLEMA: "Dank u wel, voorzitter. Ik wou even ingaan op de motie voor de wethouder voor dierenwelzijn. Het gaat om een portefeuille dierenwelzijn bij een van de wethouders. De

dekking is zo, dat er een wettelijke taak ligt bij de gemeente voor dierenwelzijn. Er is vorig jaar al een begroting gemaakt van € 59.600. Dus, dat is er al. Wat wij heel fijn zouden vinden, is als er één aanspreekpunt is voor dierenwelzijn. Omdat het inderdaad gaat over een beleid wat meerdere portefeuilles raakt. Eén aanspreekpunt lijkt ons heel erg fijn voor raadsleden, maar ook voor inwoners. Zij hebben ook allemaal te maken met dieren. Dus, wat ons betreft, is het een prima toevoeging en waarom zou je het niet doen?"

De VOORZITTER: "Mevrouw Roerdink."

Mevrouw ROERDINK: "Dank u wel, voorzitter. Op dit moment zien wij de meerwaarde er niet van in. Juist omdat het verdeeld is over verschillende beleidsterreinen wordt het – denk ik – een bureaucratische rompslomp om alles terug te voeren tot één portefeuille en daarom tot één persoon."

De VOORZITTER: "Mevrouw Vellema."

Mevrouw VELLEMA: "Dank u wel, voorzitter. Wij zijn natuurlijk een andere mening toegedaan. Dat is uw mening, dat mag uiteraard ook. Maar, ziet u niet de meerwaarde in, dat mensen bij één persoon terecht kunnen?"

Terwijl er eigenlijk al dekking is, hè?

Er is al een budget nu! Is dat niet handiger voor iedereen om dat te doen?

Wat is het bezwaar om het dan zo te doen, als er dekking is en het een wettelijke verantwoordelijkheid voor de gemeente betreft?"

Mevrouw ROERDINK: "Ik snap uw punt. Of het handiger is, zou ik graag aan de wethouder willen overlaten in dezen. Vanuit ons gezien, denk ik dus dat het integraal in het coalitieakkoord voldoende geborgd is om aan dierenwelzijn te voldoen."

Mevrouw VELLEMA: "Oké, dank u wel. Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Prima. Gaat u verder."

Mevrouw ROERDINK: "Dank u wel."

- Dan de motie 'Carnivoor, geef het door.' Misschien wilt u blijven staan. Maar, laat ik voorop stellen dat Burgerbelang zich realiseert dat wij, de huidige bewoners van deze wereldbol, ons gedrag met betrekking tot de natuur moeten aanpassen. Het is niet voor niets dat we trots zijn op het coalitieakkoord dat veel gaat over onze manier van handelen op de wereldbol en over datgene wat wij zullen doorgeven aan onze nakomelingen. Wij zullen deze motie niet steunen. Want, wij zijn van mening dat de gemeenteraad voor veel grotere opgaven staat op het gebied van natuur en duurzaamheid. Laten we ons richten op deze grotere opgaven en ons minder bezig houden met, in onze ogen, deze vorm van symboolpolitiek. Waar wij liever voor pleiten is dat wij als gemeente Zutphen ons inzetten om uitsluitend vlees, vis en gevogelte te gebruiken met het kwaliteitskeurmerk voor vlees, vis, gevogelte en schelpdieren. Keurmerken voor vleesliefhebbers die het dierenwelzijn hoog achten om te zorgen dat niet een kleine minderheid de meerderheid beïnvloedt in wat er wordt gegeten."

De VOORZITTER: "Mevrouw Vellema."

Mevrouw VELLEMA: "Dank u wel, voorzitter. Ik wil daar graag even op reageren, uiteraard. Onze ecologische voetafdruk – wordt ook duidelijk genoemd in het coalitieakkoord – kunnen wij op veel manieren verkleinen. Nu is het bedrijfsvoering, wonen en bouwen geïmplementeerd en dat is prima. Want, we moeten inderdaad iets doen aan onze ecologische voetafdruk. Maar, waar we grote stappen mee kunnen maken, is een ander voedselpatroon en wel een plantaardig voedselpatroon. Ik geef een voorbeeld. Voor één kilo biefstuk is 25 kilo voer nodig. Dat is niet efficiënt. Bovendien is er een enorme uitstoot. Het Amazonegebied verdwijnt door de

dierenvoedselproductie. Het zijn grote stappen die we kunnen maken met een heel kleine aanpassing in de standaard. Dat levert echt heel veel op. Het is een prima idee van oud-senator D66, Henriëtte Prast. Wij sluiten daar heel graag bij aan. Het is een kleine moeite. Er is keuzevrijheid, dus als je biologisch vlees wilt eten, dan kan dat allemaal. Dat is geen enkel probleem. Maar, het levert wel wat op. Het is uitgezocht dat tachtig procent gaat voor de stille keuze en dus voor de duurzame keuze in plaats van de niet-duurzame keuze. Vandaar dat wij dat ook zeer bepleiten.”

De VOORZITTER: “Dank u wel.”

Mevrouw ROERDINK: “Ik heb geen vraag gehoord. Dus, ...?”

De VOORZITTER: “Nee, daarom. De heer Sommer.”

De heer SOMMER: “Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben toch wel benieuwd, want ik hoor dan Burgerbelang praten over symboolpolitiek. Alleen ... volgens mij, hebben wij ook in het coalitieakkoord een tekst opgenomen over een goed voorbeeld geven op het gebied van duurzaamheid. Hoe valt dan een goed voorbeeld geven op dit thema te rijmen met: ‘Hier gaan wij niet in mee, symboolpolitiek’?”

Daar ben ik ook wel benieuwd naar.”

Mevrouw ROERDINK: “Wat ik al heb gezegd, is dat we nu met een kleine minderheid de meerderheid proberen te beïnvloeden met het zeggen wat ze gaan eten. Ik denk dat het inderdaad een meningsverschil is. Vlees, vis en gevogelte hoeft echt niet iedere dag. Daar kunnen wij ons in vinden. Maar, om nu te zeggen, dat wij moeten doorgeven dat wij een stukje vlees willen hebben, dat gaat ons te ver.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Westerik.”

Mevrouw WESTERIK: “Voorzitter, ik ga toch nog een ultieme poging wagen. Mevrouw Roerdink, kent u het principe omdenken?”

Mevrouw ROERDINK: “Ja, zeker.”

Mevrouw WESTERIK: “Wat vindt u daarvan?”

Mevrouw ROERDINK: “Het kan werken op sommige vlakken.”

Mevrouw WESTERIK: “Kunt u mij uitleggen waarom het hier niet zou werken?”

Mevrouw ROERDINK: “Ik kan wel nog een keer in herhaling treden, maar ik weet niet of de raad daar waarde ...?”

Mevrouw WESTERIK: “Nee, volgens mij, is dit een heel concrete vraag.”

Mevrouw ROERDINK: “Wat ik zei, op dit moment gaat het ons te ver dat de minderheid gaat bepalen wat de meerderheid wil eten en dat door moet geven.”

Mevrouw WESTERIK: “Ja, maar dat slaat niet op omdenken.”

Mevrouw ROERDINK: “Welke kant wil u uit, mevrouw Westerik?”

Mevrouw ROERDINK: “Nee, jullie zijn dus principieel, blijkbaar, ergens op tegen. Dan heb ik liever dat u dat zegt, want dat bespaart de moeite van het debat. Dan dat we nog een kiertje van ‘n opening zien om u over de drempel te trekken met uw partij, om vanuit omdenken te

kijken hoe je op die manier, eigenlijk op een heel simplistische manier, toch wel een grote stap kan zetten richting een betere ecologische voetprint.”

Mevrouw ROERDINK: “Ik durf niet te zeggen dat er een principiële mening is. Maar, wat ons betreft, is het nu wel te vroeg voor deze motie. Ik denk dat er over drie jaar meer kans voor is.”

Mevrouw WESTERIK: “Maar, als er over drie jaar kans voor is, dan zou ik u toch écht oprecht nu willen vragen om toch overstag te gaan. Dit is echt voor het verbeteren ... Ja, ik heb kinderen. Ik heb er drie waar ik voor zorg in deze wereld. Dit soort kleine stapjes, zijn we al vijftig jaar mee bezig om die verandering te krijgen. Het zou heel mooi zijn als we vandaag, op 1 juli 2022, samen met Burgerbelang dit kunnen steunen zodat we echt een concrete stap, voor al die kinderen die na ons en later hier in de zaal - als wij vergrijst en oud zijn - voor ons moeten gaan zorgen, dat wij nu al een beetje voor hen gaan zorgen.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Roerdink.”

Mevrouw ROERDINK: “Ik moet toegeven, u weet het heel goed te vermarkten. Ik snap uw punt ook. Maar, op dit moment kunnen wij niet instemmen op deze motie. Puur omdat het echt de minderheid is. Ik verwacht dat er over een aantal jaren een grotere groep is die standaard vegetarisch eet. Maar, op dit moment willen wij niet dat de minderheid besluit over de meerderheid.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Westerik, het is nu genoeg. Gaat u verder.”

Mevrouw ROERDINK: “Ja, ik had op nog meer moties wat punten, maar ik twijfel even gezien de tijd of dat nog heel handig is. Ik zal er proberen kort doorheen te gaan.

- De SP, afval als gemeenschappelijk probleem aanpakken. We weten dat jullie tegen het grondstoffenplan zijn. Dus ik zou willen zeggen: ‘Wacht even het grondstoffenplan af.’ Daarmee zijn jullie niet geholpen, ik denk alleen niet dat de manier waarop het nu is onderbouwd, de afvalproductie ook daadwerkelijk stimuleert. We zullen hier tegen stemmen.
- Behoud initiatiefvoorstel betaalbaar wonen - Daar zullen wij tegen stemmen. Ik denk dat dit goed in het coalitieakkoord staat.
- Fietsstad Zutphen. Mooie motie. Wij zien veiligheid wel als een breder punt. Ik denk dat dat, deze breedte, in het coalitieakkoord goed terugkomt.
Ik ga er even doorheen hoor, anders ga ik overal een toelichting geven. (...) Even kijken.
- Ik ben nog wel benieuwd naar een toelichting op de motie van de ChristenUnie met betrekking tot vergrijzing. Als ik het zo snel lees, denk ik dat we het ermee eens kunnen zijn. Maar, ik ben nog even benieuwd naar een extra toelichting.
- Met betrekking tot het openbaar toilet, zijn we benieuwd hoe de wethouder hierin staat. Het staat natuurlijk al gedeeltelijk in het coalitieakkoord benoemd. Maar, ik vraag mij af hoe de wethouder hier tegenaan kijkt.
- Met betrekking tot het behoud van Kinderboerderij De Schouw. Het belang van kinderboerderij De Schouw begrijpen wij en ondersteunen wij zeker. We zijn benieuwd hoe de wethouder hier tegenaan kijkt. Ook vanuit ons het verzoek om even goed te kijken of het Zutphens ontwikkelnetwerk hier opgenomen moet worden in de motie. Dan wil ik het voor nu even hierbij laten.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan gaan we verder met de Partij voor de Dieren.”

(Audiopositie 04:23:15)

Mevrouw VELLEMA: “Dank u wel, voorzitter. Ik wil beginnen met onze condoleances over te brengen aan mevrouw Kleinrensink en de fractie GroenLinks. Daarom wil ik het ook wat korter houden, want zij hebben nog wat te doen hierna.

Ik wil eerst alle partijen bedanken voor hun verhelderende inbreng. Fijn om te horen waar de aandachtspunten liggen bij iedereen. Woorden als systeemverandering, duurzaamheid en

lange termijn, klinken ons als muziek in de oren, moet ik zeggen. Ook al zijn ze soms misschien op een andere manier bedoeld. Maar, daar staan wij ook zeker voor.

Ik ga iets zeggen over de moties waar we op tegen stemmen. De andere moties benoem ik niet, want daar zijn wij in principe, op dit moment, nog voor.

- Ik begin eerst met de motie hanteren Zutphen sociaal minimum energietoeslag. Het advies van het Rijk, de inkomensgrens, is om 120 procent te hanteren. In Zutphen is het al hoger. Het advies van het Rijk om aan te sluiten bij het standaard lokaal minimumbeleid. Dus, houden we het op 130 procent. De toeslag is een Rijksmaatregel en de gemeente is slechts een doorgeefluik. Mocht het Rijk méér willen doen, dan zal de PvdD-Kamerfractie en wij dat van harte ondersteunen en uitvoeren.
- De volgende motie waar we tegen stemmen, is de motie 'Volledig behoud initiatiefvoorstel betaalbaar wonen'. Wij weten niet goed of het klopt wat zij beweren. Wij zijn benieuwd naar een reactie van de wethouder. Anders stemmen wij tegen.
- Dan hebben we de motie kwartiermaker zorg. Dit is een heel sympathiek doel, maar we stemmen alleen voor als het College erop toeziet dat het plan van aanpak eerst aan de raad voorgelegd wordt voordat het wordt uitgevoerd. We willen ook graag een kostenraming opnemen in de begroting.
- De kinderboerderij. We vragen deze motie aan te houden. Voor we akkoord gaan met de financiering, vinden wij dat het aan bepaalde voorwaarden moet voldoen. Wij zijn namelijk van mening dat er geen fokprogramma moet zijn bij kinderboerderijen. Wij zijn niet helemaal op de hoogte of dit zo is. Wij willen graag dat het gekoppeld is aan het Kinderboerderijbesluit. Daar zijn bepaalde eisen in opgesteld van hoe dieren gehouden worden en hoeveel ruimte zij krijgen. Voordat we die toezegging hebben en er duidelijkheid over is, kunnen we daar nog niet over instemmen.
- Het sympathieke doel van de lintjes. Op zich is dat sympathiek, maar voor deze lintjes moeten kinderen ook voorgedragen worden, hebben wij begrepen. Dan hebben we eigenlijk altijd een beetje de kinderen die op de voorgrond staan. Er zijn veel kinderen die minder zichtbaar, maar ook heel goed werk verrichten. Denk aan families met taalachterstanden, of mensen die de weg niet kennen om zich zo aan te melden. Deze kinderen lopen dus een grote kans op uitgesloten te worden van dit soort lintjes. We begrijpen heel goed dat ... Het is een prima plan in concept, maar we vinden daarbij het risico op uitsluiting veel te groot. We zien liever dat de VVD komt met een concept waarbij alle kinderen in beeld zijn.
- Tot zover onze moties waar we op tegen zijn. Wat ik al zei: we zijn in principe voor de overige moties, maar daar gaan we nog verder over ... Ik krijg nu een seintje van mijn fractiegenoot, maar ... Oké, er is nog meer!
- Natuurlijk is er nog meer. Eentje waar ik zelf ook erg achter sta. Sorry. De motie over de industriehaven. Volgens mij, hebben we bij een eerdere inbreng al gezegd waarom wij daar niet voor kiezen. Met name omdat de stikstofdepositie Natura2000 wordt vergroot en het schadelijk is voor het onderwaterleven. Ik heb daar in een eerdere bijdrage al het een en ander over verteld. Wij blijven bij die mening. Oké, dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan we naar de PvdA, mevrouw Moester."

(Audiopositie 04:28:05)

Mevrouw MOESTER: "Dank u wel, voorzitter. Ik wil iedereen bedanken voor de inbreng. Ik heb alles wat iedereen heeft gezegd goed gehoord ten aanzien van het coalitieakkoord. Ik heb een aantal kritische noten gehoord van enkele partijen. Over die onderwerpen ga ik graag binnenkort in debat. Ik merk dat het College aan zet is, de wethouders zijn aan zet, om uitvoering te geven aan het coalitieakkoord. Het is inderdaad een heel ambitieus plan. Voor onze fractie geeft het wel 'n heel duidelijk heldere richting. Met name ook dankzij de toetsstenen, waar alle beslissingen aan getoetst worden. Dus, de ambitie is groot omdat er veel onderwerpen zijn en de uitdagingen waar wij voor gaan, zijn natuurlijk ook groot. Vandaar dat er veel onderwerpen in staan. Ik heb er het volste vertrouwen in dat het College hier met man en macht mee aan de slag gaat. Even richting de SP: wij maken ons ook zorgen over de opkomst van vijftig procent bij de gemeenteraadsverkiezingen. Daar zijn wij als partij wel degelijk van bewust. We willen daar graag iets aan doen. Daarom wordt er vooral gesproken over het vollopen van de publiekstribune. Ik

denk, dat ook de betrokkenheid van de burgers, de inwoners, buiten de zaal gezocht moet worden. Vandaar dat mijn partij heeft gekozen voor, wij noemen het 'brood en rozen acties'. ' Wij zijn hier pilots mee gestart en het doel is om elke zaterdagochtend tussen 11.00 en 13.00 uur in een wijk te staan met een bepaald onderwerp om bepaalde vragen te stellen aan de inwoners. We hebben twee keer proefgedraaid en het zijn hele leuke gesprekken kan ik u vertellen. Het is heel anders dan in de verkiezingstijd.

Dat hoef ik de SP natuurlijk niet te vertellen, dat je ook buiten verkiezingstijd langs de deuren kan gaan. Maar, wij staan op één plek. Meestal in het winkelcentrum. Je hebt hele leuke gesprekken met mensen. Het gaat over meer dan alleen: "Waar stem je op?"

Het gaat over Zutphen, over waar mensen zich zorgen over maken.

Afgelopen zaterdag hebben we gekozen voor de energietoeslag. Er waren heel veel mensen die niet wisten dat je die kon aanvragen zonder dat er een vermogenstoets is. Nou, dat konden wij de mensen vertellen. Dus, wij hebben ervoor gekozen om ook de straat op te gaan. Elke zaterdagmiddag. Kijk naar onze social media. Wij proberen op die manier onze aanwezigheid te tonen en met het speldje van de burgemeester te laten zien dat wij raadslid zijn. Zo proberen wij ook die vijftig procent te verhogen. Maar, dat is buiten de raadszaal. Ik verwacht ook van het College dat er wat aan gebeurt. Het wijkgericht werken, wat in het coalitieakkoord staat, is natuurlijk ook een goed punt."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel. Ik denk: "Goh, wat leuk. U doet uw speldje op."

Bent u eigenlijk, als PvdA, dan bezig met de raad op straat?

Dat hadden we nog eens als plan vanuit de raads werkgroep bestuurlijke vernieuwing. Maar, dat is een beetje blijven hangen. Zou dat een idee zijn?

Om het breder te trekken met de speldjes?

Raad op straat. En dat we daar de afgehaakte kiezer mee binnenhalen. Of doen jullie het eigenlijk toch vooral voor jullie eigen electorale achterban?"

Mevrouw MOESTER: "Nee, het gaat ons niet alleen om onze eigen achterban. Het gaat mij erom, dat ik eigenlijk wil dat meer mensen gaan stemmen. Ik vind vijftig procent heel weinig. Het is natuurlijk wel feitelijk bekend dat als er meer mensen gaan stemmen, ze meer op links zullen stemmen. Dus, indirect zou het voor mijn partij goed zijn. Maar, ik ben voor een grote opkomst in het algemeen. Ik sta er natuurlijk als PvdA'er, maar het zou natuurlijk kunnen dat je dat breder trekt en dat je dat als raadslid doet. Zeker weten."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Ja, dan heb ik eigenlijk een laatste vraag. Zouden we dit kunnen agenderen in de eerste bijeenkomst van de raads werkgroep bestuurlijke vernieuwing?"

Mevrouw MOESTER: "Ja. Lijkt mij een heel goed idee. Ja, lijkt mij een prima idee."

De VOORZITTER: "De heer Van Dijken, aansluitend."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Is het dan ook een idee, zoals ik het in mijn eerste termijn heb gezegd, om een keer eens een leesbaarder verhaal van het coalitieakkoord te maken en het daarin mee te nemen?

Want, het is voor de gemiddelde burger bijna niet te lezen."

Mevrouw MOESTER: "Nee, daar heeft u een punt inderdaad. Maar, ik heb begrepen dat er ook een werkgroep communicatie komt. Dus, misschien dat het raadsbreed opgepakt kan worden."

De heer VAN DIJKEN: "Maar, u bent het er wel mee eens. Begrijp ik."

Mevrouw MOESTER: “Ja, het is een verhaal waarvan ik snap dat niet voor iedereen te lezen is. Dat snap ik zeker. Maar, voor de meeste mensen denk ik wel. Maar, een bepaalde groep haakt wel af, denk ik. Zeker omdat het ook lang is en ingewikkelde taal. Dat ben ik wel met u eens.”

De heer VAN DIJKEN: “Dank u.”

Mevrouw MOESTER: “Dan ga ik verder met de moties.

- De eerste van de Stadspartij, ik hou de volgorde aan die oorspronkelijk in het raadsvoorstel stond. Betrokkenheid bewoners bij de gemeente, nou daar staat – volgens mij – iets over in het coalitieakkoord. Dus, ook een motie zonder dekking. Daar wil ik ook nog iets over zeggen. Wij hadden afgesproken dat alle moties mét dekking zouden zijn. Dus, ik wil daar wel aandacht voor vragen willen wij de gemeente financieel gezond houden. Het is dan – denk ik – wel belangrijk om dekking te zoeken. Dat kan je altijd checken bij de Griffie of zelf de begroting doornemen. Deze is natuurlijk ook groot en ingewikkeld, maar je kunt hier altijd hulp bij vragen. Ik zou graag alleen volgende moties willen zien die een financiële dekking hebben.”

De VOORZITTER: “De heer Pelgrim.”

De heer PELGRIM: “Voorzitter, of mevrouw Moester, deze motie is bedoeld als oproep dat wij als raad, als de lokale politiek, meer vertrouwen krijgen van onze inwoners. Dat we hen meer naar deze tribune halen. Dus, het moet geïntegreerd zijn. Om daar dekking voor te zoeken, is iets wat wij ons tot houding moeten maken. Het roept ons, en het College, op om naar die inwoners te gaan. Betrek de inwoners en zorg ervoor dat over vier jaar meer inwoners naar het stembokje komen zodat zij meer vertrouwen hebben in onze politiek en wij samen meer vertrouwen hebben opgewekt bij onze inwoners. Zo is het bedoeld. Moet ik daar dekking voor geven?

Nee, dat moet onderdeel zijn van onze totale houding en onze integrale begroting.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ackermans, denk ik ook op dit punt?

Dan kunt u ze tegelijk nemen.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel, voorzitter. Ik ben het deels eens, dat er dekking moet zijn voor de meeste moties. Soms is het gewoon een takenpakket. Maar, waarom als wij als raad overall een financieel plan moeten bijvoegen, waarom heeft de coalitie dan geen financieel plan bij het coalitieakkoord?”

De VOORZITTER: “Mevrouw Moester.”

Mevrouw MOESTER: “Het coalitieakkoord geeft aan, wat de visie is en wat de doelstellingen zijn. Het geeft een heel algemeen beeld waar we naar toe willen in de komende vier jaar. De voorjaarsnota is natuurlijk beleidsarm. Daar zie je niks in. Maar, er komt natuurlijk een najaarsnota aan, waarin alle plannen voorzien worden van een financieel verhaal. Het coalitieakkoord is natuurlijk ook geen motie, hè?

De afspraak was om bij moties een financiële dekking te vragen.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ackermans.”

Mevrouw ACKERMANS: “Ik begrijp helemaal wat u zegt. Maar, ik denk dat we elkaar gewoon recht aan moeten kijken en eerlijk moeten zijn met elkaar. Dan moeten jullie ook een goed plan neerzetten bij het coalitieakkoord. Als er een motie ingediend wordt, die wij nu vandaag indienen, is dat ook bedoeld omdat wij willen dat dit meegenomen wordt in de begroting. Daarnaast, lullig, maar het kan het er altijd nog naast neergelegd worden als er geen geld is en dan kan dat uitgelegd worden aan de raad. Maar, er is geld, er zijn potjes. We hebben de wethouder vandaag horen zeggen dat als wij de Industriehaven willen uitdiepen, dat er een potje of reserve is. Maar, blijkbaar weten wij niet waar dat zit. Dus, wij kunnen best wel eens dingen indienen – al

helemaal op een dag als vandaag – met onze wensen. Als de meerderheid van de raad deze wensen heeft en de motie steunt, zou het hen sieren als dit gewoon zonder dekking meegenomen wordt voor de begroting.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Moester.”

Mevrouw MOESTER: “Ik heb geen vraag gehoord. Dus, ik ga door met mijn behandeling van de moties.

- Het toetsstenenbesluit College, ook van de Stadspartij. Dat vind ik een hele bureaucratische exercitie. Daar zijn wij tegen.
- Het jongerenlintje van het CDA en de VVD. Heel sympathiek, maar uit het verleden weet ik inderdaad dat er geen animo voor is en ook geen financiële dekking. Misschien dat het in de toekomst nog een keer op de agenda kan komen. Maar dan wel graag met een dekking.
- Wethouder dierenwelzijn, Partij voor de Dieren. Dat gaan we ook niet steunen. Wij leggen meer prioriteit bij de punten uit het coalitieakkoord. Dat lijkt mij voldoende ambitie. Dat is hier ook al wel gezegd. Ja, het zijn heel andere punten die wij belangrijk vinden. Ik denk dat dit punt ook meegenomen kan worden bij de huidige wethouders. Ik denk dat ze daar aandacht voor hebben. Dus, er hoeft voor mij geen aparte wethouder te komen.
- Carnivoor, geef het door. Ja, daar zijn wij vóór. Al is het alleen maar om mevrouw Westerik hier niet naar de voorkant te krijgen. Maar, we zijn hier vóór. Het is een omdenkprincipe, inderdaad. Je moet doorgeven dat je vlees wilt en de standaard wordt vegan. Wij zijn er vóór als het een hele kleine ingreep is. Ik denk ook niet dat het veel geld kost. Dit is er ook een zonder dekking. Dus, er zijn uitzonderingen. Ja, ik ben niet zwart-wit. Er zijn uitzonderingen. Hier maak ik een uitzondering voor.
- Dan de SP, volledig behoud initiatiefvoorstel betaalbaar wonen. Voor ons geen steun. Want, ik heb het idee dat het in het coalitieakkoord ongeveer zo staat zoals zij het hebben beschreven. Ik denk dat de heer Bloem, zo meteen, in zijn tweede termijn hier nog wat over gaat zeggen. Maar, volgens mij komt er een hele mooie mix van goedkoop, midden en duur. Punt.”

De VOORZITTER: “De heer De Ridder.”

De heer DE RIDDER: “Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde net eigenlijk ook al reageren op mevrouw Westerik van GroenLinks. Want, het is precies wat in het voorstel staat. Of in de motie staat. Dat wat wij een halfjaar geleden als raad hebben besloten, dat wat betaalbaar is en zo concreet mogelijk is vastgesteld dat wij dat vasthouden. Ja, dan voelt dit wel een beetje pijnlijk eigenlijk om dan binnen een halfjaar, dat wat mede door PvdA en GroenLinks is geschreven nog wel, meteen aan de kant wordt gelegd. Ik hoor u zeggen: “We ondersteunen de inhoud nog wel, maar wij vinden de motie onnodig.”

Ik hoor GroenLinks hetzelfde zeggen. Wat is dan het verschil om ermee in te stemmen en te zeggen dat het initiatiefvoorstel, dat vier partijen hebben geschreven, nog steeds de basis te laten zijn van onze huisvesting?

Ik snap niet dat die draai zo is gekomen bij jullie en GroenLinks.”

Mevrouw MOESTER: “Ik zie het zeker niet als ‘n draai. Het is gewoon de lijn die wij in de raad ook al hebben uitgedragen. In het coalitieakkoord staat gewoon hoe het ook oorspronkelijk in het voorstel stond en hoe hier ook in meerderheid over is gestemd. Dus, dat is de lijn die wij hadden en dat blijft nog steeds zo. Ik zie de verschillen ook niet.”

De VOORZITTER: “De heer De Ridder.”

De heer DE RIDDER: “Ja, voorzitter en daarmee dus ook mevrouw Moester. In het initiatiefvoorstel Wonen stond precies wat de gemeente daadwerkelijk als betaalbaar wonen ziet. En ook de manier waarop en hoeveel procent. Het was heel concreet en duidelijk hoe wij ervoor zouden zorgen dat de wooncrisis opgelost zou worden. Wat er in het nieuwe coalitieakkoord

staat, is dat het op middenhuur, en dus eigenlijk gewoon dure huur gaat komen. Want, middenhuur heeft minder zekerheden. De huren stijgen harder dan voor de sociale huur. Dus, wat u hier nu eigenlijk doet, is uw eigen plannen ondermijnen. Eigenlijk zorgt dat ervoor dat de goede hoop die mensen hadden dat deze politieke ruimte een oplossing zou bieden aan de wooncrisis ... die heeft u gewoon hiermee weggegooid. Daarmee zegt u eigenlijk in feite: "Ja, wij kunnen nu weer meebesturen en wij weten dat wij ergens water bij de wijn doen. Dus, wij gooien het hele akkoord weg." Tegelijkertijd zegt u nu: "Ja, wij zijn eigenlijk nog wel in de basis akkoord met dit initiatiefvoorstel". Waarom stemt u dan niet vóór?"

De VOORZITTER: "Mevrouw Moester."

Mevrouw MOESTER: "Nou, wonen is een heel belangrijke prioriteit voor ons, voor de Partij van de Arbeid. Ook in het coalitieakkoord. Jasper Bloem, als PvdA-wethouder, zit op het onderwerp. Dus, ik zou rustig even de plannen afwachten van de wethouder en het College en kijken bij de voorjaarsnota wat hier ... Want, volgens mij, zit er geen verschil tussen het goedgekeurde voorstel in de raad en de lijn van het coalitieakkoord."

De VOORZITTER: "De heer De Ridder."

De heer DE RIDDER: "Ja, ik denk als 'nabrander' of afsluiter, voorzitter. Genoeg te bespreken, volgens mij vandaag. Wat ik dus echt gewoon niet begrijp, is dat uw wethouder, de heer Bloem, hier vorig jaar zelf mee is begonnen. Rondom deze tijd, denk ik uit mijn hoofd. Hij heeft hier uren de tijd in gestoken. Ik denk meer uren dan de rest van de ondertekenaars bij elkaar. Dat wij dan nu zien, dat wanneer uiteindelijk de mogelijkheid er is om mee te besturen in een, wat we hier nu wel als oppositie zeggen: grijs, kleurloos akkoord, dat dan dat soort goede initiatieven, waarbij de raad eindelijk een keer brak met – wat ik noem – het dominante gedachtegoed op de huizing van inwoners, dat u daar binnen drie, vier, maanden mee heeft gebroken. Dus, daarom mijn vraag: Waarom stemt u niet in met onze motie om dit volledig in stand te houden?"

Want, het is in feite niets anders zeggen dan wat wij zes maanden geleden met elkaar hebben afgesproken, namelijk dat wat wij betaalbare huisvesting vinden en hoe we dat gaan regelen, dat wij dit vasthouden. Is dit nu gewoon al een draai van de PvdA vòordat de nieuwe coalitie daadwerkelijk kan beginnen?

En van GroenLinks trouwens ook."

De VOORZITTER: "Mevrouw Moester."

Mevrouw MOESTER: "Dit is een herhaling van de vraag die ik net kreeg. Het is absoluut geen draai. U maakt er een draai van en dat ben ik absoluut niet met u eens. Wat in het coalitieakkoord staat - ik hoop dat u het goed heeft gelezen - is hoe wij dingen willen gaan doen. Want, de woningcrisis is er gewoon. Daar gaan we gewoon iets aan doen. Er komt een hele goede mix van woningen. Wij gaan bouwen voor gezinnen en starters. Versneld bouwen. Er staat heel veel plannen in het coalitieakkoord. Dus, ik heb er goede hoop op dat wij een begin gaan maken om die woningcrisis aan te pakken en dat dat uw richting niet is, dat begrijp ik nu dus."

De VOORZITTER: "Meneer De Ridder, dit lijkt mij voldoende. Toch?"

De heer DE RIDDER: "Ja, laatste punt voorzitter. Mevrouw Moester zegt nu dat het 'uw' richting is, maar het was ónze richting. Meer dan de helft van de gemeenteraad, u heeft er zelf aan meegeschreven en in meegestemd, dat dit de richting van de komende jaren zou zijn. Er is toch wel echt iets concreet anders wat er in het stuk staat. Daar staat: "Wij leggen de focus op middenhuur," wat eigenlijk gewoon duur is. Dat is concreet anders dan wat u zes maanden geleden zei toen u erachter kwam dat er een linkse meerderheid was voor dit voorstel. Dus, vandaar alsnog een laatste – hoopvol – pleidooi, dat GroenLinks en PvdA die nu zeggen: "In essentie steunen wij het voorstel nog, maar wij steunen de motie niet om in ieder geval de angst bij mij,

en ik gok dan ook de Stadspartij, weg te halen.” Ik wil dat dat, wat een gigantische systeemverandering was in hoe wij kijken naar wijken, naar volkshuisvesting, dat we dat vasthouden. In plaats van dat we naar het grijze midden gaan, zoals u blijkbaar voorstelt. Nu ga ik terug naar mijn stoel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Ja, dat is fijn. Dan mag de heer Pelgrim nu het woord.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Nou, de heer De Ridder heeft het net ook al heel expliciet uitgelegd. Maar, het gaat erom dat we in deze raad een besluit hebben genomen. Met een meerderheid. Een besluit wat het College moet uitvoeren. Dat besluit hebben we niet teruggenomen als raad. Het huidige College is een College dat voortbouwt op een betrouwbaar bestuur. Dus, ik ga ervan uit dat het College het raadsbesluit, het initiatiefvoorstel uitvoert. Ook al staat er in het coalitieakkoord iets anders. Het is een raadsbesluit geweest. Als het teruggenomen moet worden, dan zal er een nieuw voorstel moeten komen met een nieuw raadsbesluit, dat wij het op een andere manier gaan doen. Maar, op dit moment staat het raadsbesluit wat wij met een meerderheid in december hebben aangenomen. Ik ga ervan uit, samen met de SP, dat wij dit nu ook uitvoeren.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Moester.”

Mevrouw MOESTER: “Ja, het coalitieakkoord wordt uitgevoerd op het gebied van wonen. Dus, daar kunt u vanuit gaan.”

De heer PELGRIM: “Mevrouw Moester. Over het coalitieakkoord wordt vandaag geen besluit genomen. Het coalitieakkoord is een overeenkomst. Het is geen raadsbesluit. Het is niet juridisch toetsbaar. Een raadsbesluit is juridisch een toetsbaar besluit. Dat stàt. Het is een besluit wat wij hebben genomen als gemeenteraad. Als wij dat willen terugdraaien, dan zullen wij dat met een nieuw besluit moeten terugdraaien. Dus, zo lang staat dat besluit en betekent het dat dit besluit moet worden uitgevoerd.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Moester.”

Mevrouw MOESTER: “Ja, het coalitieakkoord is natuurlijk geen raadsbesluit. Maar, ik ga er wel vanuit dat wat in het coalitieakkoord staat, ook wordt uitgevoerd. Want, dat hebben we met z'n vieren afgesproken. Dus, dat lijkt mij staan als een huis.”

De heer PELGRIM: “Dat betekent dus dat u met een nieuw voorstel komt vanuit het College, met een nieuw besluit dat wij als raad een nieuw besluit nemen over de woningen en het initiatiefvoorstel daarmee teniet doen?”

Mevrouw MOESTER: “De wethouders en het College zijn nu aan zet om te bedenken hoe zij het gaan invullen. De kaders voor het coalitieakkoord stààn. Wonen heeft een prominente plek. Er wordt gebouwd in een mix van verschillende typen woningen gebaseerd op doelgroepen. Ik zou gewoon even afwachten wat daar uitkomt. De najaarsnota biedt misschien antwoord op uw vragen.”

De VOORZITTER: “Meneer Pelgrim.”

De heer PELGRIM: “Ja, dus de PvdA en zowel GroenLinks hebben een draai gemaakt. Wat ik in mijn betoog al zei: Het wordt nu op een andere manier benaderd dan wat wij hebben afgesproken. Het is mij helder. Dank u wel.”

Mevrouw MOESTER: “Nou, dat is het niet. Maar, ik val een beetje in herhaling. Kan ik verder gaan?”

De VOORZITTER: “Ja, ik wil voorstellen om dit onderwerp te laten rusten.”

Mevrouw MOESTER: "Dank u wel.

- Fietsstad Zutphen - Volgens mij staat daar ook iets over in het coalitieakkoord en het is volgens mij breder. Dat gaat ook over wandelen en fietsen. Dus, hier stemmen wij niet mee in.
- Hitte-eiland - Daar zijn wij ook op tegen.
- Biodiversiteit in de kaart en op de kaart - Ook geen steun.
- Sociaal minimum energietoeslag - Heel charmant voorstel. Maar, wat gaat het kosten? Is er een dekking?
Misschien kan het betrokken worden in het plan van aanpak wat gaat komen voor armoedebestrijding en kan dit integraal meegenomen worden. Dus, hier stemmen wij ook tegen.
- Samenwerking bibliotheek, De Muzehof en De Hanzehof - Daar zijn wij niet voor. Er zijn nu andere afspraken in het coalitieakkoord vastgelegd.
- Openbare toiletten - Hier staat ook iets over in het coalitieakkoord.
- Financiering Industriehaven - Wij zijn natuurlijk vóór de Industriehaven. Maar, ik denk dat punt drie van de motie lastig uitvoerbaar is omdat het iets zegt over het najaar. Dat er een financieringsplan moet zijn. Dat lijkt mij iets te snel. Punt één en twee, daar kunnen we achter staan, maar drie niet.
- Duurzaam behoud kinderboerderij. Ja, de kinderboerderij is voor ons natuurlijk ook een belangrijk thema, een belangrijke voorziening, voor Zutphen. Wij staan achter het voorstel van GroenLinks om hierover een Forum te organiseren. Want, er speelt volgens mij veel meer dan alleen in die motie staat.
- Onze eigen motie, aanstellen kwartiermaker zorg, willen wij aanhouden. Ik denk dat het signaal is afgegeven en mijn fractie denkt dat dit op dit moment voldoende is.

Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan we verder met Kies Bewust Lokaal."

(Audiopositie 04:48:32)

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. We hebben veel gehoord in de eerste termijn en wij vinden het jammer dat niet alle vragen zijn beantwoord. Gelukkig is ons wel verteld dat op het gebied van geld, wanneer wij een motie moeten indienen, er uitzonderingen zijn. Weliswaar in willekeur, maar er zijn uitzonderingen.

Het is ook goed dat er veel koffietenten in Zutphen zijn, want er gaat heel veel koffie gedronken worden de aankomende periode. Ik heb er nog aan gedacht om een motie in te dienen om een koffieapparaat in de raadszaal neer te zetten. Maar, we dachten: "Laten we het toch maar niet doen. We hebben ook een goede koffiekamer en we hebben liever alles hier gewoon rustig, zonder koffie."

Betrouwbaar bestuur is ook het aangenomen initiatiefvoorstel over wonen uitvoeren voordat er een ander voorstel wordt ingediend en dit eerst te laten bekrachtigen als u iets anders wilt. Natuurlijk weten we allemaal dat het gaat gebeuren. Want, jullie hebben een meerderheid. Dus, wij kunnen gewoon gedag zeggen tegen het voorstel, dat toentertijd is aangenomen en dat bevreunt mij. Wij hopen dat wij antwoorden krijgen met het behandelen van de plannen die uitgewerkt gaan worden en tijdens de begroting zullen wij vast op veel zaken terugkomen.

- Als we kijken naar de moties, hebben we bij de Stadspartij aangegeven dat wij de motie 'betrokkenheid gemeente bij de bewoners,' willen mee-indienen. Dit is nog niet benoemd. Wij zijn namelijk van mening dat er doorgepakt moet worden. In het coalitieakkoord lijkt het ons te vrijblijvend geformuleerd. Het is van groot belang dat de inwoners meer betrokken worden en het vertrouwen in de politiek vergroot wordt.
- De toetsstenen besluiten College - Het klopt dat wij onze eigen kaders moeten controleren, maar wij vinden het wel heel goed om deze steeds mee te geven. Als u als College deze kaders gebruikt voor uzelf mogen wij zien hoe u dat heeft gebruik. Dus, wij zullen dit ondersteunen.
- Wat betreft het jongerenlintje, willen wij eigenlijk weten welke mogelijkheden er op een andere manier zijn. Is het leeftijdsgebonden op de manier hoe je nu aan een lintje komt? Of kunnen we met de jongeren de Meanderprijs weer instellen?

- Wethouder dierenwelzijn - Wij hebben de Partij voor de Dieren aangegeven, dat wij eigenlijk zouden willen dat hier een Forum over komt zodat we goed kunnen kijken en doornemen wat de verwachtingen zijn, in welke portefeuilles het verwerkt zit en of het mogelijk is om het in één portefeuille te stoppen met één aanspreekpunt, of om het op een andere manier in te vullen. Maar dat daar een gesprek over moet komen, is voor ons ook wel duidelijk. Onze oproep is om hem aan te houden en er een Forum over in te dienen.
- Carnivoor, geeft het door - Wij hebben al aangegeven dat wij de motie niet steunen. Vooral omdat de meerderheid anders denkt dan de minderheid. Mevrouw heeft ons echt wel doen nadenken. Zij heeft een punt. Maar, ik heb dit met mijn fractie besproken en mijn fractie wil 'm niet steunen omdat wij niet willen dat de minderheid de meerderheid overruled.
- Afval als gemeenschappelijk probleem aanpakken - Wij willen de grijze bak behouden, laten wij dat voorop stellen. De kosten voor afval moeten omlaag. Wij weten niet hoe de bedragen zijn benoemd door de SP. Wij zouden ook graag een Forum willen wijden aan een goed afvalplan en om te kijken hoe wij ... Ja, misschien heeft het College een onderbouwing hierover of zij hier ook achter kunnen staan?
Ik denk het haast niet, maar ik hoor wel graag van het College wat zij hiervan uitvoerbaar vinden.
- Volledig behoud initiatiefvoorstel betaalbaar wonen - Dat moet gewoon blijven. Dat steunen wij zeker. Het zou de coalitie ook sieren om zich aan de gemaakte afspraken te houden. Anders kunnen we namelijk net zo goed stoppen met ons werk. Als elke keer een besluit genomen wordt in de raad en vier jaar later wordt het weer aan de kant geschoven, dan kunnen wij nooit aan de toekomst werken en nooit aan een lange termijn planning doen. Dan kijken we altijd naar vier jaar. Juist de stukken op wonen, energie, biodiversiteit - te veel om op te noemen - hebben een langetermijnplanning nodig. Willen wij een betrouwbaar bestuur zijn, dan moeten wij niet steeds van de hak op de tak springen.
- Fietsstad Zutphen - Om met een plan van aanpak te komen en de fietsveiligheid te bevorderen. Zorgen voor veilige fietsverbindingen. Wie is daar op tegen?
Er is een verkeerscirculatieplan en daar moet op doorgepakt worden. Wij horen graag van het College wanneer en welke stappen zij gaan nemen om te zorgen voor verkeersveiligheid. Voor elke verkeersgebruiker is dit voor ons van belang, maar zeker voor fietsers en voetgangers. Want, die zijn kwetsbaarder.
- De ondersteuning bewonersinitiatief energietransitie - Ja, als wij horen: "Komt er een burgerraad?" en ook in het kader van de RES komt er natuurlijk van alles op ons af waarbij de Provincie ook een rol heeft. Wij vragen aan het College wat zij van deze motie vinden. Wij weten het nog niet. Daar ben ik gewoon heel eerlijk in. Ook de burgerraad, wat heeft dit te maken met deze motie?
Het is op zich een ontzettend goed plan. Wij vinden dat bewonersinitiatieven altijd omarmd en ondersteund moeten worden. Wij horen graag van het College wat zij hiervan denken. Dat de binnenstad voor hittestress ook betrokken moet worden, lijkt ons ook niet meer dan normaal. Wij vragen ons af of daarvan al wat bekend is, of dit meegenomen wordt. Daarnaast maakt het, in onze binnenstad, heel veel dingen moeilijk. Willen wij zonnepanelen op het dak?
Waar wij op zich voorstander van zijn. Historische panden. Willen wij voor hittestress sedum op de daken, dan zit je ook met het type dak. Dus, wij zijn heel benieuwd hoe dit ingepast kan worden.
- Biodiversiteit in en op de kaart. Wij hebben de Partij voor de Dieren aangegeven dat wij die motie mede-indienen omdat wij het belang daarin groot vinden: om transparante doelen en maatregelen goed zichtbaar te maken. Hoe werken wij ergens naartoe?
We willen alles goed in kaart hebben gebracht om beter te kunnen sturen en eventueel bij te sturen.
- Sociaal minimum voor energietoeslag. Ja, wij zouden van het College willen weten of zij weten over hoeveel huishoudens het gaat als wij dit aanpassen?
Ook of wij het budget hiervoor hebben en over wat voor budget wij dan praten?
En hoe komen de indieners aan dit bedrag?
Is dit ook een eenmalige actie als mensen iets krijgen of willen jullie dat dit jaarlijks terugkomt?

Dus, ja ik ben daar wel benieuwd naar.”

De VOORZITTER: “De heer De Ridder.”

De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Als indieners zien wij, dat de berekening van wat het sociaal minimum is, is verouderd en dat wij daarom zelf hadden berekend: wat nou als een inwoner fulltime werkt en veertien euro per uur zou verdienen, wat is dan het inkomen? Op die manier zijn wij dus op die cijfers gekomen.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel.

Nou, dan hebben wij natuurlijk onze eigen motie: Een fysiek toegankelijke gemeente voor iedereen. Ja, de afgelopen vier jaar is dat best wel blijven liggen, zijn wij van mening. Wij horen van GroenLinks dat ze het een steun in de rug vinden, maar ze willen het niet steunen. Er wordt gezegd: “Wij gaan ermee aan de slag.”

Wij zeggen: “Pak deze motie aan, pak deze kans, steun de motie, zodat het écht een steun in de rug is.” Want, er zijn echt veel steken gevallen. In 2016 is er al een motie ingediend door onder andere BewustZW, de PvdA en nog veel andere partijen. Er is niet voldoende mee gedaan. Door één aanspreekpunt te maken en iemand er daadwerkelijk op te zetten, denk ik dat wij betere stappen kunnen zetten zodat iedere inwoner kan meedoen.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Westerik.”

Mevrouw WESTERIK: “Ja, u heeft daar terecht een punt. Ik dacht namelijk dat het er concreter in stond, maar dat staat het niet. Dus, ik ben heel benieuwd hoe het College dit ontvangt. Op basis daarvan gaan wij onze afweging maken.”

De VOORZITTER: “Mevrouw ROERDINK.”

Mevrouw ROERDINK: “Dank u, voorzitter. Ik heb even mijn laptop mee, niet omdat ik een heel verhaal heb, maar voor een verheldering. Vorig jaar is een motie van Burgerbelang aangenomen en daarin is het College ook opgeroepen om samen met de VN-ambassadeurs knelpunten in de openbare ruimte in kaart te brengen en met hen deze knelpunten te prioriteren. De prioriteiten zouden ook in de Uitvoeringskalender opgenomen worden om ze uiterlijk 31 december 2022 uitgevoerd te hebben. Dus, er is al een vraag richting het College over hoe wij omgaan met de openbare ruimte. Ik ben benieuwd hoe u daar tegenaan kijkt. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ackermans.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel. Wij kijken daar positief tegenaan. Wij vinden dat een heel goed plan en dat moet ook doorgezet worden. Zoals ik u heb aangegeven, is in 2016 de motie ingediend. Ik zal mijn woorden citeren die ik vorig jaar heb aangegeven: “Op 14 maart 2016 heeft de PvdA een motie ingediend over toegankelijkheid. Mede met de SP, Bewust Zutphen Warnsveld’ – nu inmiddels Kies Bewust Lokaal – CDA, Burgerbelang en de Stadspartij. De motie werd raadsbreed aangenomen. Stimuleren van projecten in de binnenstad, goede toegang. Et cetera, et cetera. Ik ben mij toen hardop gaan afvragen: “Voorzitter”, zei ik toentertijd, “wat gebeurt hier nou?”

Deze motie is raadsbreed aangenomen!

Er is héél duidelijk aangegeven dat de gemeente moet zorgen dat er goede toegankelijkheid is en het gebeurt nog steeds niet!” en de motie over de VN ambassadeur is dus noodzakelijk.’ Dat waren mijn woorden, een jaar geleden. Iedereen weet dat we hierop moeten letten. Wat gebeurt er met het Kerkepad? Er is geen een VN-ambassadeur bij betrokken geweest. Ook al moet er pas in 2023 een plan liggen, je kan het gaan inzetten.

Zo ook met de IJsselkade. Je zult maar blind zijn en met een stok lopen. Als de hekken er niet staan, lig je in het water. Wilt u daarvoor de verantwoording nemen?

Nee, dat kunnen wij niet op onze verantwoording nemen. Zo gaat het keer op keer. Paden worden aangepast en mensen kunnen er geen gebruik van maken. Wij vinden de motie VN-

ambassadeur ontzettend goed. Die moet uitgevoerd gaan worden. Maar, wij vinden de motie uit 2016 ook ontzettend goed. Daar roepen wij ook van op: Ga hem uitvoeren! Dat staat ook heel bewust in deze motie. Wij willen dat daarvoor een wethouder komt zodat er één aanspreekpunt komt.

Ik doe 'm uit, maar ik mag - volgens mij - gewoon verder met waar ik gebleven was. Nou, de motie 'Nu pakken wij door' was wel goed toegelicht, denk ik. Wij moeten gewoon doorpakken. En als we nu gaan wachten tot 2023, moeten deze mensen tot 2023 wachten en blijven zij thuis. Wij hoorde net over de vergrijzing: er komen meer rollators, meer rolstoelen, meer mensen die slecht ter been zijn en wellicht slechtziend. Want, wij hebben het over ál deze mensen.

Samenwerken bibliotheek De Muzehof, De Hanzehof. Ja, ... de partijen. Ik heb het net al aan-gegeven hoe ik erover denk. Ik vind het heel triest. Ik vind dat deze partijen goed hebben sa-mengewerkt en gehoord moeten worden. Dus niet zomaar aan de kant zetten en zeggen: "De bibliotheek moet in de Broederenkerk." Ik ben heel benieuwd hoe deze partijen over deze plan-nen denken en ik hoop dat als er een plan komt, deze mensen ook uitgenodigd gaan worden om met ons het gesprek aan te gaan."

De VOORZITTER: "Mevrouw Westerik."

Mevrouw WESTERIK: "Ik vind het jammer dat u daar met deze harde woorden daar zo op rea-geert. Wij hebben duidelijk een richting aangegeven. In de verkiezingscampagne hebben wij heel duidelijk aangegeven wat het doel is van GroenLinks met de visie op kunst en cultuur en ook toegankelijkheid van voorzieningen in de wijken. Dat kunt u ongelooflijk goed terugvinden in het coalitieakkoord. Er staat nergens in het akkoord dat er geen ruimte meer komt voor deze drie partijen. Dus, als u dat zo impliceert, dan heb ik daar écht, écht, bezwaar tegen. Dat we daar anders over kunnen denken en dat u daar anders in staat, dat is legitiem. Maar, wij schui-ven niemand zomaar aan de kant.

Dat wil ik toch even gezegd hebben, voorzitter."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. Ik wil hier graag op reageren, als het mag. Wij hebben ook met deze partijen gesproken en er is verdriet. Er is onmacht. Zij hebben deze plan-nen niet voor niets gemaakt. Zij hebben niet het gevoel gehad dat zij toentertijd werden begre-pen, maar voor het blok gezet worden. Dat is waarom wij hebben gezegd: betrouwbaar bestuur, dat als er plannen gemaakt worden dit niet zomaar opzij gegooid moet worden. Want, nu voelt het, ziet het, als of het opzij gegooid wordt en zij daar niet goed in meegenomen worden. Want, er zijn nog meer redenen waarom ze niet in de bibliotheek willen zitten waarin ze nu zitten. Je zit niet alleen met een te klein pand, maar ook de energiekosten, de duurzaamheid van het pand et cetera, et cetera."

De VOORZITTER: "Mevrouw Westerik."

Mevrouw WESTERIK: "Ja, dank u voorzitter. Daar moet ik toch even op reageren. Weet je ... Ja, verdriet. Noem het allemaal maar op. Er is niet gezegd dat deze partijen geen kans krijgen. U zegt: 'Ze zijn met een plan gekomen dat totaal niet is gestuurd vanuit de raad. Er zijn geen kaders meegegeven aan de voorkant. De raad heeft er geen opdracht voor gegeven. Het Col-lege heeft hier geen opdracht voor gegeven.' Dus, eigenlijk zijn wij in control gekomen als raad en hebben wij nu gezegd: "We gaan het anders doen. We gaan met alle kosten die er nog aan gaan komen ..." We moeten nog een brug, we moeten nog kabels onder de grond, noem het op. Wat hebben wij gezegd: "Een volwaardige schouwburg, een volwaardig poppodium, een buitensoos en wij willen integraliteit in alle wijken. Wij willen dicht bij de bewoners. Wij willen niet een groot Huis van de Stad."

Maar, wij hebben daar iets anders tegenover gezet. Wat zet ú er tegenover?

Want, u zegt dus eigenlijk dat u miljoenen extra wilt gaan uitgeven. De bieb hoeft niet met alle voorzieningen in de Broederenkerk te blijven. Wij willen juist de bibliotheken uitnodigen om mee te gaan, die wijken in. Dat hebben wij hen ook medegedeeld. Dus, ook op andere locaties. Wij

willen de mensen niet naar de Coehoornsingel toetrekken, maar de voorzieningen naar de mensen brengen. Daarin zit een groot verschil. Het betekent niet dat het niet kan. Het betekent dat het op een andere manier gaat gebeuren.”

Mevrouw ACKERMANS: “Voorzitter, ik denk dat wij over twee verschillende dingen praten. Ik heb nooit gezegd dat ik miljoenen naar De Hanzehof wil brengen. Want, ik ben er helemaal nog niet uit wat ik met De Hanzehof wil. Want, er gaat veel te veel geld heen. Ik heb het nu over drie partijen. Eén partij huurt een pand. En omdat zij een pand huren, mogen zij hun bedrijfsvoering hier doen. Het klopt dat zij soms geld tekortkomen. Daar zijn wij mee bezig. Maar, de bedrijfsvoering en zich is aan hen. Zij hebben een taakstelling - net zoals de bibliotheek, net zoals De Muzehof. Als zij besluiten dat ze willen samenwerken, moeten zij dat kunnen doen. Als een bedrijf of een pand of instelling, zegt: “Ik wil niet meer huren in een pand.”

Wie zijn wij dan om hen te verplichten in het pand te blijven? Daar draait het mij om. Dat vind ik gewoon een no-go en ik vind dat je daar betere gesprekken over moet houden, in plaats van zeggen: ‘De bieb blijft in de bieb.’ Want, waar halen wij het juridische recht vandaan om hen daarin te verplichten?”

De VOORZITTER: “Mevrouw Westerik.”

Mevrouw WESTERIK: “Ja, dank, voorzitter. Ten eerste, gaat het over een enorme subsidie. Volgens mij, hebben wij als gemeente daar ontzettend veel prestatieafspraken aan verbonden. Dus, wij kunnen daar wel degelijk wat over zeggen als gemeente. Daarnaast gaat het over de bibliotheek in de Broederenkerk houden als voorziening in de binnenstad. Dat andere zaken elders moeten gebeuren, ja, dat klopt. Het klopt dat die elders in de stad ondergebracht zullen gaan worden. Daar hebben wij echt een duidelijke visie over en dat is nu aan het College om daar met deze partijen over in gesprek te gaan. Waarbij wij als GroenLinks zeggen: ‘Laagdremkelig alle voorzieningen in de wijken, wijkgericht, en wij schuiven niemand aan de kant.’ Dat is het punt wat ik even wilde maken.”

De VOORZITTER: “Oké, laten we verder gaan.”

Mevrouw ACKERMANS: “Oké, dank u wel. Dan ga ik verder. Ik heb een vraag aan de wethouder die ik graag beantwoord wil hebben. Ik wil weten of er in het subsidiebeleid ... Of daarin staat dat zij verplicht zijn gebruik te maken van een bepaald pand of dat zij zelfstandig het pand mogen opzeggen. Ik wil ook graag weten van de wethouder dat als een andere partij in een pand zit, of zij zomaar iemand als onderhuurder daarin mogen opnemen en gaan samenwerken met een ander bedrijf of een andere instelling. Zoals nu eventueel sprake zou zijn bij deze drie partijen. Ik zou heel graag van de wethouder willen weten hoe dit juridisch zit en hoe de afspraken daarin zijn?

Of er een verplichting zit aan een subsidie c.q. een pand?

Dan ga ik verder. Openbare toiletten - Kies Bewust Lokaal wilde altijd al een openbaar toilet. Weliswaar voor iedereen. Dit moet voor iedereen toegankelijk zijn. Daar zijn wij ook al langer mee bezig geweest. Alleen, er zijn al heel wat moties hierover ingediend en aangenomen. Er is een onderzoek geweest en daar is op geantwoord. De kosten waren toentertijd te hoog. We hebben ook in het coalitieakkoord gelezen dat er ambitie is om een toilet te gaan plaatsen. Wij zouden eigenlijk willen vragen of wij geen toezegging van de wethouder kunnen krijgen of daar binnen twee jaar een toilet staat of dat de wethouder ons kan zeggen hoe de plannen op dat punt zijn gevorderd.

De financiering van de Industriehaven. Ik wacht even op mevrouw Westerik.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Westerik.”

Mevrouw WESTERIK: “Ja, op pagina 39 van het coalitieakkoord staat: “Er komt een openbaar toilet dat toegankelijk is voor mensen die rolstoelafhankelijk zijn, mensen die slecht ter been zijn en ouders met kleine kinderen om deze in alle rust te kunnen verschonen.”

Dit is naar Kies Bewust Lokaal en het CDA. Mijn vraag is: Is dit niet concreet genoeg?

Als dit niet concreet genoeg is, wat moet er dan nòg concreter aan worden toegevoegd?"

Mevrouw ACKERMANS: "Ik zou graag het financiële stuk willen zien: of het haalbaar is. of wij nu wel die drie ton hebben wat toentertijd is onderzocht. Als wij dat hebben, dan ben ik heel blij en hoef ik deze motie niet te steunen, want dan komt hij er. Dus, vandaar de vraag."

Mevrouw WESTERIK: "Dit hele akkoord is financieel getoetst zonder enige grote bezwaren vanuit financiën."

Mevrouw ACKERMANS: "Oeh, daar ben ik heel blij mee. Dan hoop ik op een toezegging van de wethouder dat we binnen twee jaar een openbaar toilet hebben staan."

De Industriehaven, daar had ik het net over. We hebben daar een tijd geleden - samen met de ChristenUnie - een motie over ingediend. Ik herinner mij nog dat de wethouder heel blij was omdat ze kon aangeven dat wij geen budget daarvoor hadden. Drie dagen later, lazen we in het coalitieakkoord dat er toch gelukkig iets met de haven gaat gebeuren. Op zich is dit natuurlijk wel bijzonder. Want, wij hadden graag samen dit plan willen oppakken. Op het moment dat er een motie is die ingediend wordt, wil ik lokaal meegeven aan de coalitie dat als er gezamenlijke plannen zijn, laten we het dan tijdens de motie doen en niet een paar dagen later in het coalitieakkoord. Want, jullie weten misschien al wat wel en niet kan. Dus, laten we dat gesprek goed aangaan en open en transparant blijven.

Wij vragen ons af of alle ondernemers van de Industriehaven gaan participeren in dit plan. Wellicht weet de wethouder hier iets van. Ook met oog op hun eigen plannen. Hoe staat het met de eigendommen, eigenlijk, van de ondergrond?

Zit er hiernaast nog iets?

Ik heb hier geen beeld bij. Hoe staat het met de havenvisie?

Daar zijn wij ook al heel benieuwd naar.

Het duurzaam behoud van de kinderboerderij. Er werd net iets geopperd over een ... bij het sportaccommodatiebedrijf. Wij vinden dit een belangrijk maatschappelijk project, zowel voor kinderen en ouders met een kleine portemonnee. Het is mooie educatie, je kunt er naar toe. Alleen, wij vragen ons af hoe het toch steeds komt of waar het 'm in zit, dat er bij De Schouw steeds geld tekortkomt maar ik er bij Spieker nooit echt veel van hoor. Misschien kan de wethouder daar wat over zeggen. Ik hoor heel graag of het een goed plan is om het inderdaad met het sportaccommodatiebedrijf of met het Dagelijks Bestaan, daar iets mee te doen."

De VOORZITTER: "De heer De Ridder."

De heer DE RIDDER: "Ja, dank u wel voorzitter. Twee dingen als reactie op de vraag waarom het in De Schouw lijkt te mislukken en, bijvoorbeeld, bij de Spieker niet. Dat is één, omdat wij dus beide kinderboerderijen aan de markt hebben overgelaten en dat je tegen die organisatie zegt: "Zorg er zelf vooral voor dat je je eigen centen binnen krijgt 't Spieker zit in een gedeelte van de stad waar meer mensen zich geroepen voelen tot wat daar in de buurt is en ook meer abonnementstarieven hebben. Zij hebben meer inkomsten. Daar tegenover staat dus De Schouw, die dat wat minder heeft. Daarnaast is er – volgens mij – ook nog een uitspraak van deze gemeenteraad van januari 2018, dat de subsidie vanuit de gemeente goed geregeld moet zijn. Dus, dat zijn twee dingen als oorzaak van de problemen, denk ik. Dus, vandaar deze uitleg. Dank u wel."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel. Wij nemen het mee in onze beslissing straks."

Dan hebben we nog de motie kwartiermaker zorg, regierol gemeente. U vraagt om een onmiddellijk plan van aanpak op te stellen om de regierol op te pakken voor de gemeente Zutphen en de hele regio en eigenlijk de verbinding te maken."

De VOORZITTER: "Deze motie is aangehouden."

Mevrouw ACKERMANS: "Oh, hij is aangehouden. Oh, sorry, misschien was ik toen net naar het toilet."

Dan hebben wij het over de motie vergrijzing. Wij zouden hier eigenlijk wel een Forum over willen omdat er toch wel heel veel zaken in meespelen waar wij goed naar moeten kijken.. Wij vragen ons af hoe de ChristenUnie hierover denkt. Ja, wij zijn benieuwd hoe u daar over denkt. Dat was het, volgens mij.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Het woord is aan D66.”

(Audiopositie 05:10:50)

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ja, eerst dank aan alle inhoudelijke inbreng op het coalitieakkoord. Veel verschillende reacties. Zelfs een typering van grijs en kleurloos. Dat lijkt een negatieve framing van de SP, maar – volgens mij – sinds de roman ‘Vijftig tinten grijs’, kunnen we dat niet meer kleurloos of negatief zien. Maar, misschien is het toch een goed idee om over vier jaar te werken, binnen de bestuurlijke vernieuwing, aan een raadsakkoord. Wij zouden vóór zijn.

Verder – denk ik – dat ik gezien de tijd toch verder ga naar de moties. Ik loop ze ook snel even door.

- De Stadspartij had ik als eerste staan: voor de betrokkenheid van bewoners. Ja, we vinden het heel jammer dat de Stadspartij hier een opdracht formuleert naar het College en niet naar onszelf als raad. Want, volgens mij, hebben wij als raadswerkgroep de taak om dit te regelen. Dus, wij zullen daar tegen stemmen.
- Dan de toetsstenen van de Stadspartij. Ja, D66 wil in deze raadsperiode het accent op de uitvoering, het College en regie op de uitvoering. Die toetsstenen zijn daarbij in het algemeen een referentiekader. Niet alleen voor het College, ook voor ons als raad. Daar vanuit gaan wij denken en handelen. Zo hebben wij die toetsstenen bedoeld en ik vind het een goed idee van de ChristenUnie om ze hier een mooi plekje te geven in deze zaal. Maar, een meerwaarde om dat in ieder raadsvoorstel te gaan opnemen vinden wij jammer van de tijd.
- Dan het VVD-lintje. Volgens mij, ik weet niet of het al eens een motie was, maar in ieder geval hebben wij in deze zaal al eens uitgesproken dat we jongeren gaan betrekken. En wat gaan we nu doen?
We gaan iets bedenken voor jongeren – ja, het zijn wel onze jonge raadsleden, maar zij zitten toch in een andere functie dan jongeren die inwoners zijn van onze stad. Dus, wat ons betreft, is het een sympathiek gebaar, maar laten we eerst de jongeren zelf betrekken en horen wat zij daarvan vinden.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Westerik.”

Mevrouw WESTERIK: “Ja, ik dacht: “Ik ben meneer Lok even voor, voordat hij hier het VVD-lintje gaat claimen”. Want, ik neem toch aan – mevrouw Ten Holder – dat u bedoelt een jongerenlintje en niet een VVD-lintje, hè?

Want, dan heb ik daar toch wel wat bezwaren tegen.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Nu snap ik jullie.”

De VOORZITTER: “De heer Lok.”

De heer LOK: “Los van de les die ik heb geleerd, dat ik vooral even aan mijn hardloopkunsten moet werken om sneller bij de interruptiemicrofoon te zijn dan mevrouw Westerik ... Als ik u dus goed begrijp, en ik probeer ... Dit is echt een verduidelijkingsvraag. Als ik u dus goed begrijp zou u het liefst willen dat de jongeren aan de voorkant worden betrokken in wat zij hierin het liefst zouden willen. Maar, dat kan toch bij de uitwerking van zo’n voorstel?

Mevrouw TEN HOLDER: “Nou, ik vind dat je dan de verkeerde stap hebt gezet. Het zou mooi zijn geweest als jullie namens de jongeren, vanuit de jongerenadviesraad of wat dan ook ... Want, het is ook heel erg belangrijk dat zo’n initiatief draagvlak krijgt en dat we weten of hier überhaupt wel behoefte aan is. We moeten niet vóór jongeren gaan denken, maar samen met

jongeren. Daarover hebben wij hier – volgens mij – al eens een hele principiële discussie gevoerd met de vorige wethouder Jeugd.

Dan de motie over de wethouder voor dierenwelzijn van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw WESTERIK: “Voorzitter, ik denk echt dat het vrijdag de 13^e aan het worden is.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Ja, er heeft hier een aantal mensen ‘n beetje lol omdat dit ‘n heel debat is geweest onder de coalitieonderhandelingen en wij allemaal voorstander zijn van de wijkwethouder.

- Maar, zeker ook dierenwelzijn is heel belangrijk. Volgens mij, is die taak goed belegd. We hebben ook al gezegd dat het breed zit in al het beleid wat wij doen. Maar, we hebben ook een specifieke wethouder Natuur. Ik zou graag zijn reactie willen horen op dit voorstel. Of dit, inderdaad, gaat leiden tot meer kosten of dat we zeggen dat we - gezien de taken, verantwoordelijkheden en wetten - het gewoon kunnen meenemen. Dat het een duidelijke en coördinerende taak is die bij een van de wethouders wordt neergelegd.
- Dan de carnivoor. Daar is voldoende over gezegd. Wij zijn heel erg voor bewustwording, als je kijkt naar hoe groen het coalitieakkoord is. Maar gezien wat ik vanochtend ook heb gehoord, dat het hier raadsbreed wordt gesteund, vind ik het jammer dat er een soort idee rondom de motie ligt alsof een soort minderheid gaat beslissen voor de meerderheid. Terwijl eigenlijk duidelijk is, van: “Goh, geef aan waar jouw wensen liggen.” En het moet heel normaal zijn om mensen die graag vlees eten te laten zeggen: “Ik geef niks door, want ik neem vandaag mijn vegetarische dag.” Het zou ons echt zeker een heel eind verder helpen als we ook kijken naar de huidige stikstofproblematiek en noem maar op. Dus, wij zijn vóór.
- Dan de SP, afval. Ik krijg een beetje het idee alsof het lijkt alsof het een administratieve handeling is, terwijl dat natuurlijk niet zo is. Ik wil toch aangeven dat wij heel erg vóór zijn dat wij van alles inzetten op het verminderen van afval. En dat we gewoon het College ook de ruimte geven om de pilots, die wij hebben benoemd en het betrekken van de bewoners in de stappen die hier gezet moeten worden om dat proces met elkaar aan te gaan.
- Nou, betaalbaar wonen. Hierover hoef ik niets te zeggen, want jullie weten hoe D66 in die discussie heeft gestaan.
- Dan de Stadspartij met haar ‘Zutphen als fietsstad.’ Daar gaat ons hart harder van kloppen. Er staat van alles opgenomen in het coalitieprogramma. Dus, wij horen graag hoe het College hiernaar kijkt.
- Dan de Stadspartij met haar motie over energie en inwonersinitiatieven. Ja, ik sta ook hier weer verbaasd. Want, volgens mij was het de tweede raadsvergadering van deze nieuwe raad waarin wij toen – volgens mij – hebben besloten dat we een participatiebeleid gaan opstellen met een participatieverordening. Hierin wordt gewoon vastgelegd –eigenlijk zelfs wettelijk, want zoveel verordeningen hebben wij niet als raad – hoe we omgaan met het samenwerken met inwoners en organisaties. Ook om hen in een zo vroeg mogelijk te betrekken in onze besluitvorming. Dus, volgens mij, is het een beetje raar om deze motie nu in te dienen en überhaupt te steunen. Dan vergeten we wat we zelf al hebben besloten, nog niet eens twee maanden terug.
- Over het hitte-eiland is genoeg gezegd. De andere wijken die zijn genoemd, waren voorbeelden en de binnenstad vergeten wij zeker niet.
- Dan wordt het even moeilijk, want de biodiversiteit op kaart en ín kaart ... Voor de een zijn wij sowieso tegen en voor de ander zouden wij een aanpassing van de motie willen. De eerste ‘Op de kaart’ vinden wij eigenlijk jammer van de tijd die eraan besteed moet worden. Ondanks dat wij vinden dat we wel goed moeten kunnen volgen wat we doen en wat het kost, maar, dat heeft in deze zin geen meerwaarde.
- De motie biodiversiteit in kaart, dat dictum zou dan ook aangepast moeten worden. Want, artikel twee daarin is eigenlijk hetzelfde als wat ik net zei. Het is jammer dat wij dat bureaucratisch ... Juist de onderdelen die wij nu integraal uitvoeren, dat wij die er dan uithalen om überhaupt alleen maar een beeld geschetst te krijgen. Dus, die zouden wij misschien kunnen steunen als, in ieder geval, artikel twee eruit gehaald wordt.

- Dan de SP met het sociaal minimum. Wij hebben in het coalitieakkoord duidelijk aangegeven dat wij een plan willen. Wij willen graag het plan van het College horen over het gigantische probleem van de energiekosten en wat dit betekent voor de mensen die daar nog grotere schulden door krijgen. Wij zouden graag het plan van het College daarin willen afwachten.
- Dan Kies Bewust Lokaal over de toegankelijkheid. Hierin willen wij ook graag de reactie van het College afwachten.
- De ChristenUnie. Drie organisaties. Ik vind het een bijzondere motie, want als instellingen al zo ver zijn met hun samenwerking dan kunnen zij de laatste stap ook wel zetten met elkaar. Daar hebben ze de gemeente echt niet bij nodig, lijkt me. Bovendien, ...”

De VOORZITTER: “De heer Van Dijken.”

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. Dit kan ik niet laten lopen natuurlijk. Kennelijk zijn die partijen nog steeds onvoldoende tot elkaar gekomen en heeft ons nog steeds geen fatsoenlijk samenwerkingsverhaal bereikt. Waar het aan ligt, dat weet ik niet. Ik heb het ook niet verder onderzocht. Ik heb wel een vermoeden, maar dat ga ik hier niet uitspreken.

Dus, vandaar dat ik nu het College oproep om die opdrachtgeversrol voor die samenwerking nu maar eens op te pakken om te kijken of we dat werkelijk als raad nu hier, officieel op papier kunnen krijgen. Dan hebben we ten minste een beeld. Afwachten wat die partijen allemaal onderling zitten te doen of wat die drie directeuren zitten te bekokstoven, dat heeft lang genoeg geduurd.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Daar ben ik het helemaal mee eens. Maar, nu gaat u ook iets voorstellen wat lijnrecht staat tegenover eerdere besluiten die onze raad heeft genomen. Wij hebben namelijk al eens – volgens mij, was het bij de beleidsnota vorig jaar – gezegd dat wij vinden dat de culturele instellingen – dus breed gezien: de culturele instellingen in de gemeente – een verregaande samenwerking met elkaar moeten aangaan. U pakt er nu drie uit. Wij vinden dat dus gewoon haaks staan op wat wij al hebben afgesproken. Als deze drie partijen al ver waren in de stenen, dan kunnen zij de vervolgstappen – wat ons betreft – gewoon zelfstandig zetten.

In het coalitieakkoord hebben we duidelijke vervolgstappen aangegeven op wat de raad al eerder had besloten. Dat de verdergaande samenwerking in het hele culturele domein zou moeten komen. Wij hebben dat geformuleerd en gezegd dat we de governance op de instellingen wilden aanpakken in deze coalitieperiode. Ik zou u willen vragen om de plannen van het College af te wachten. Laten wij die dan beoordelen als raad. Als daar onvoldoende uitkomt, dan kunnen we alsnog met amendementen of moties als raad bijsturen. Maar, dat er iets moet gebeuren in het culturele veld ... Ja, daar hebben we als raad al langer met al onze cultuurnota's voor gepleit.”

De heer VAN DIJKEN: “Daar hebben we natuurlijk al heel lang op gewacht. Daar wachten wij nog steeds lang op. Vandaar ook, dat wij dat de vorige keer hebben aangemoedigd. Deze partijen hebben juist gezegd: ‘Wij willen gaan samenwerken.’ Maar, juist deze drie dominante organisaties kunnen ook een trekker zijn van de rest van cultureel Zutphen. Dus, juist is het hier zo van belang dat deze partijen eens een keer op papier uitspreken, of laten uitspreken, wat deze samenwerking zou kunnen inhouden. Ja, dan vind ik het wel spijtig dat D66 dat niet steunt. Oké, dank u.”

De VOORZITTER: “Laten we verder gaan met een afronding.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Ja, ik wilde daar nog graag even op reageren, meneer Van Dijken van de ChristenUnie. U hebt net zoveel ervaring als ik – denk ik – als het gaat om organisaties en organisaties te bewegen in innovatie. Ik denk dat geen enkele organisatie ergens bij wil inwonen, of als minderheid zich wil laten aansluiten bij een meerderheid. Dus, wij geloven toch

veel meer, dat het in z'n geheel meer kans van slagen krijgt dan drie organisaties daar bij te hangen.

Dan ga ik door, voorzitter. Ja, de motie over de toiletten willen wij graag – ook omdat het al vaker aan de orde is geweest, net als de motie van Kies Bewust Lokaal – reactie van het College op. Hetzelfde geldt voor de Industriehaven en de kinderboerderij. Daarover willen wij graag ook meer informatie en een Forum alvorens wij die moties behandelen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik iets doen wat u niet verwacht. Dat is namelijk dat wij buiten een ijskar hebben staan zodat wij allemaal even een ijsje gaan halen. Ik schat in, dat het zo'n twintig minuten duurt voordat u het allemaal heeft. Dat betekent dat wij rond 15.10 à 15.15 hier weer verder gaan. Daarna gaan we de drie partijen het woord geven die nog mogen en vervolgens het College ook op de moties, zoals gevraagd. Ik ken dit College ook als supersnel. Dus, ik weet zeker dat ze ook korte antwoorden gaan geven. Dan schors ik nu voor het ijsje en zien we elkaar zo weer.

*De vergadering wordt geschorst.
De vergadering wordt hervat.*

De VOORZITTER: “Even rondkijken, iedereen is er wel weer. Met of zonder restant ijsje. Maar, ik geef het woord aan de heer Pelgrim.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. In de eerste termijn heb ik natuurlijk al een aantal dingen gezegd, dat ik van het coalitieakkoord vond. Ik heb veel partijen gehoord en ik denk dat het uitgebreid is besproken. Wat ik miste in het coalitieakkoord was toch een aantal dingen van publieke zaken, fracties, betrokkenheid en daadkracht. Maar, daar hebben we dan ook de moties in neergelegd om daar wat snelheid in aan te brengen. Dat is eigenlijk de doelstelling van de moties die de Stadspartij heeft ingediend. En om op de kaart te zetten dat wij dit als Stadspartij belangrijk vinden.

Dus, dan wil ik eerst onze eigen moties even toelichten die wij hebben ingediend.

- Motie betrokkenheid inwoners bij de gemeente Zutphen - Het doel daarachter is om in ieder geval de betrokkenheid van de inwoners bij ons, hier in dit gremium, bij het College, dichterbij te brengen. Dat wij dichterbij elkaar komen met de inwoners. Daar zijn eigenlijk alle moties op gestoeld. In de basis, is dit de motie een plan van aanpak, ja de betrokkenheid van de bewoners zit bij de politiek. We hebben trainingen, dat kunnen wij als raad doen, maar ook als College. Het is ook aan het College ... Voor die twintig procent meer gaan wij zichtbaarder worden, kunnen wij meer bij het College komen. Dus, ik beveel van harte deze motie aan. Ook om dat als raad uit te spreken naar het College, dat wij dit gewoon doen.
- Toetsstenen besluiten College - Ja, het College heeft in het coalitieakkoord zes toetsstenen opgenomen. Wij zijn als oppositie, niet-coalitiepartij wel benieuwd waar dan nu aan wordt getoetst als er een voorstel komt. We hebben kaders, maar waar zijn nu hun eigen voorstellen aan getoetst?
Om dit inzicht te houden, willen wij dit niet altijd, bij elk voorstel, hoeven vragen. Maar, het zou handig zijn als dit er in staat. Van: ‘Dit is de achtergrond en dit is de print die wij hebben meegenomen.’ Vandaar de motie toetsstenen besluiten College.
- Motie fietsstad Zutphen - Ja, er gebeuren veel ongevallen. Dit staat ook in het dictum. Wij vinden fietsveiligheid ontzettend belangrijk. Veel jongeren fietsen hier door de stad en er zijn toch wat onoverzichtelijke plekken. Dus, om Zutphen een veilige fietsstad te maken: pak die plekken aan en wacht niet te lang!
Het verkeerscirculatieplan, daar gaan wij nog heel lang over praten voordat het tot uitvoering komt. Maar, pak in ieder geval die acute plekken op. Maak een fietsplan. Maak ook een fietsplan voor de veiligheid van diefstal, tegen diefstallen van fietsen. Fietsveiligheid is niet alleen op de fiets, maar ook met de fiets.
- Motie ondersteuning bewonersinitiatieven energietransitie - Daar bedoelen wij mij dat als inwoners zelf met goede initiatieven komen, wij dat ook ontvangen, ermee aan de slag gaan en met de inwoners gaan praten. In het coalitieakkoord staat dat wij een lokale aanpak kiezen, maar die lokale aanpak moeten wij dan ook wel gaan waarmaken. Bewonersinitia-

tieven die lokaal zeggen: "In mijn buurt ga ik dit samen doen", dat moeten wij ook ondersteunen. Dat is buiten de regionale energiestrategie, maar dat is ook: "Wat kan ik lokaal betekenen?" zeker nu we de energieprijzen mijlenhoog zien stijgen, komen mensen met initiatieven. Ondersteun dit en ga ook met die mensen in gesprek.

- Dan aanpak hitte-eiland en hittestress. Ja, ik denk dat we daar met D66 al een tijd op hebben gehamerd: vergroening en verkoeling. Wij hebben het plan gehad: licht uit en het donker maken voor de dieren 's nachts. Maar, hittestress is enorm belangrijk en pak daar ook de binnenstad in mee. Neem dat op, zeg dat je dat doet. Als er een toezegging komt, dan kan ik 'm ook intrekken, maar in ieder geval het benoemen dat de hittestress erbij hoort. Deze motie is samen met de Partij voor de Dieren ingediend ... Dus, ik doe dit.
- Dan ga ik naar de andere moties die zijn ingediend. Ik heb mijn eigen moties gehad. Jongerenlintje. Een stimulans voor jongeren. Het komt vanuit een aantal jongere raadsleden, dus ik vind dat wij als raad dan niet moeten zeggen: "We wachten wel op een voorstel van de jongerenadviesraad." Ik denk dat we het moeten steunen. Als Stadspartij willen wij daar ook in meegaan om die motie te steunen.
- Wethouder voor dierenwelzijn. Hierin zijn wij mede-indiener met de Partij voor de Dieren. Het gaat om een portefeuille. Het is de titel 'wethouder', maar het gaat erom dat er een portefeuille bij een wethouder wordt ondergebracht. Ik denk dat het heel goed is om al die krachten te bundelen, zodat één wethouder het overzicht heeft over het dierenwelzijn in Zutphen en ook de rijksopdrachten die daar zijn, kan uitvoeren. Ik ben heel benieuwd waarom het College, en de Collegepartijen, dit zo afhouden. Wij zullen in ieder geval vóór stemmen.
- Motie Carnivoor, geef het door. Ja, dat past wel bij elkaar. Het rijmt ook nog. We vinden het heel belangrijk dat mensen een vrije mening hebben. Dat zij "Ja" of "Nee" kunnen zeggen. Maar, nu gaan we eigenlijk het omgekeerde doen. Dus, wij gaan daar vóór stemmen.
- De motie volledig behoud voorstel betaalbaar wonen. Daar heb ik al voldoende over gezegd dat wij daar vóór zijn. Want, daar waren wij mede-indiener van. Het is een besluit wat de raad democratisch heeft genomen, met een meerderheid. Dit moeten wij ook uitvoeren tot er een ander besluit wordt genomen.
- De motie biodiversiteit op de kaart - Daar stemmen wij ook mee in. Daar zijn we ook mede-indiener van. Stemmen wij ook vóór.
- Motie biodiversiteit in kaart, daar zijn wij ook mede-indiener van. Dus, daar stemmen wij ook vóór.
- De motie hanteren sociaal minimum voor energie. Ik kan mijn eigen handschrift niet lezen. Maar, ik vind dat een lastige motie. Waarom vind ik dat een lastige motie? Het is inkomenspolitiek. Een stukje inkomenspolitiek vind ik dat wij als gemeenteraad even los moeten zien. We kunnen mensen tegemoet komen, en mensen die in nood zitten komen wij ook tegemoet. In de bijstand, dertig procent, met de 800 euro. Dus, we gaan niet mee in deze motie. We zijn er vooral voor dat we mensen steunen die niet kunnen rondkomen. Maar, niet met de inhoud van deze motie. Maar, in z'n algemeenheid dus wel.
- De motie 'Nu pakken we door.' We zijn een fysiek toegankelijke gemeente. Daar zijn we vóór. Dit hebben wij ook altijd ondersteund. De gemeente moet toegankelijk zijn voor iedereen. Dus, dat we dit een duwtje geven en nu eindelijk de zaken oppakken die wij hebben afgesproken in vorige moties, ja ... daar stemmen wij vóór.
- De motie vergrijzing. Ja, dat is wel iets wat op ons afkomt. We moeten in beeld hebben wat dit nu betekent. Ik denk dat het College dit zelf al zou moeten doen, maar met deze motie geven we hen nog een extra duwtje. Dus, daar ga ik vóór stemmen.
- De motie samenwerking bieb, De Muzehof en De Hanzehof. Ik heb daar wel vragen bij. Wat gaan zo'n onderzoek kosten?
Wat betekent dat?
De vraag is: die instellingen, kunnen die dat niet zelf oppakken?
Ik wil van het College weten wat zij nu op dit moment hebben gedaan, wat ze gaan doen en of zij het oppakken?
Dat wil ik niet meer in de motie neerleggen, want ik wil daar geen dwang op leggen. Dus, ik ga tegen de motie stemmen.

- Motie openbare toiletten – Dit staat in het Collegeakkoord, maar het heeft ook te maken met de fysieke toegankelijkheid van de gemeente, zodat het ook mogelijk is voor mensen met een fysieke beperking om naar het toilet te kunnen. Dus, daar ga ik in ieder geval vóór stemmen.
- De motie rond de financiering Industriehaven - Het onderzoek is goed. Maar, het moet wel gedragen worden door het bedrijfsleven. Wij gaan geen haven uitdiepen en dat er straks geen enkele boot komt. Ik ben voor groen, schoon, vervoer, maar het moet wel samen met de industrie. Ik zal vóór de motie stemmen, maar dat is wel een randvoorwaarde om daarin mee te gaan.
- De motie 'Duurzaam behoud kinderboerderij De Schouw' - Ja, ik vind dat erg belangrijk. Daar ga ik in ieder geval vóór stemmen. Voor de subsidieverlening. We moeten kijken hoe we dat in de toekomst gaan opbouwen. De Schouw is een belangrijk, openbaar ... Belangrijk voor de jeugd, de ontwikkeling van de jeugd. Ik denk dat het heel belangrijk is hoe zij met dieren omgaan en wat dieren betekenen. Dus, dat we dat in ieder geval moeten behouden. Ik maak er zelf recentelijk vaak wandelingen, want ik woon in de buurt. Dus, ik vind het echt ... En ik heb met een geit gesproken en die vond het echt prima dat hij mocht blijven.
- Ja en de andere motie, over de kwartiermakers in de zorg, is aangehouden. Dus, volgens mij, heb ik alles toegelicht. Als er vragen zijn, dan hoor ik het wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. We gaan naar het CDA."

(Audiopositie 05:54:00)

De heer PURPERHART: "Dank u wel, voorzitter. Dit is een beetje een nadeel, hè, als je als één na laatste de moties kan toelichten. Eigenlijk is er al heel veel besproken. Dus, ik wil het voorkomen dat ik alles weer ga herhalen. In principe is het zo, dat het CDA bijna alle moties wil gaan ondersteunen.

- Ik wil een aantal moties toelichten, waaronder de motie 'Toetsstenen besluiten College'. Het CDA vindt het een hele mooie rode draad om het bestuursniveau omhoog te trekken, waarbij we er eigenlijk als raad wat meer bovenop gaan zitten. Zeker ook met wat in de afgelopen maanden heeft plaatsgevonden. Daarom zullen wij deze motie ook steunen.
- Wat betreft de motie Jongerenlintje: Ik heb heel kort gesproken met de VVD. Wij zullen deze motie aanhouden en hopen dat wij dan op een ander moment hierop kunnen terugkomen.
- De motie 'Carnivoor, geef het door' - Het is voor ons een hele principiële kwestie en wij zullen deze motie dan ook niet steunen. Mijn excuses hiervoor.
- De motie Fietsstad Zutphen - Zoals ik eigenlijk al eerder heb aangegeven in mijn betoog, is het zo, dat er veel meer geld naar verkeersveiligheid moet.. Daarom zullen wij deze motie ook steunen.
- De motie van de ChristenUnie, vergrijzing - Het CDA is er van overtuigd dat hoe meer wij dit naar voren schuiven, hoe meer we in de problemen gaan komen. Daarom willen wij deze motie ook steunen zodat wij dit nu ook kunnen gaan oppakken.
- Dan onze eigen motie over openbare toiletten. Het CDA heeft zich eigenlijk al jaren ingezet voor openbare toiletten. In het verleden konden we dit gewoon niet realiseren omdat we de financiën er niet voor hadden. Nu hebben we de financiën goed in orde. Nogmaals wil ik de coalitie hiervoor bedanken, dat dit is meegenomen in het akkoord. Er werden hier al een aantal vragen over gesteld en ik wil ook zo meteen horen van het College hoe zij kijken naar deze motie. Ik denk dat ik dan een record heb gemaakt dat ik nu al klaar ben. Dank je wel."

De VOORZITTER: "Dat is mooi. Dank. De ChristenUnie."

(Audiopositie 05:56:50)

De heer VAN DIJKEN: "Dank u wel, voorzitter. Allereerst ook van mijn kant condoleances aan GroenLinks en in het bijzonder naar Irene Kleinrensink. En dan toch even doorgaan met GroenLinks. Ik vind dat in de inleiding onvoldoende visie zit. De inleiding is een voorwoord, niet meer. Ik vind dat er geen stip op de horizon in staat. Hier had ik op gehoopt en dat had ik eigenlijk ook wel verwacht."

De VOORZITTER: "Mevrouw Westerik."

Mevrouw WESTERIK: "Ik ben blij dat u er meteen mee begint. Wat ik eigenlijk achteraf ... Toen ik weer ging zitten, dat heb ik soms ... dan komt er ineens een ingeving wat later. Ik had willen zeggen ... Nou, laat ik u een vraag stellen: Hoe zou u willen dat de visie van de stad tot stand komt?"

De heer VAN DIJKEN: "Ik ... Ja, dan herinner ik mij de woorden van Covey: 'Begin met het eind voor ogen.' Dat mis ik hier een beetje."

Mevrouw WESTERIK: "Want, wat wij hebben beoogd, is een aantal stippen op de horizon te plaatsen – die u ook vraagt – en die hebben wij neergezet. We hebben een aantal heipalen duidelijk gekaderd in het akkoord geschreven. Ik vind het wel jammer dat u niet uit het akkoord hebt opgemaakt dat wij de echte visie met elkaar tot stand gaan brengen in de raad en hoe we met elkaar vooruit willen met Zutphen. Want, dat is wat wij ook hebben beoogd. Wij hebben echt beoogd om bepaalde items en antwoorden met elkaar te gaan vinden en samen vorm te geven."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Ik snap wat mevrouw Westerik zegt, maar u geeft het zelf al aan: Het staat hier en daar in het verhaal. Dat hebben wij ook wel gelezen. Je vindt het op een aantal punten wel terug. Dat u zegt: 'Ik wil daar naartoe.' Onder andere, ik meen bij het hoofdstuk Wonen in relatie tot de zorgfunctie van deze stad. Ik mis echt een duidelijk apart hoofdstuk: 'Hier willen we naar toe.'"

Mevrouw WESTERIK: "Dat hebben we dus expres niet gedaan. Wij hebben enorm ons best gedaan om een paar goede heipalen neer te zetten als visie. Daar hebben wij een aantal richtlijnen aangegeven en ook een aantal richtlijnen niet, omdat we het daar met elkaar – raadsbreed - nog over willen hebben. Wij hebben vanuit de programmatische verkenning begrepen dat die wens er met name in deze raad lag om samen de grote beslissingen in de toekomst met elkaar te bepalen en niet door een klein groepje in achterkamertjes ergens in dit gebouw. Maar, door echt veel meer naar de samenleving te trekken. We hebben een programmatische verkenning gehad met elkaar waarin wij ongelooflijk veel met elkaar hebben opgehaald. Dit willen wij niet tenietdoen. Hier hebben wij ruimte voor gecreëerd.

In de inleiding staat heel duidelijk, per hoofdstuk, wat onze piketpalen, onze heipalen, zijn. Daarin hebben wij dit vormgegeven. Ik vraag u eigenlijk om uzelf en uw gedachten, uw brein, open te zetten en ons mee te helpen juist die onderwerpen die u te weinig naar voren vindt komen mee naar voren te brengen in de raad en hier met elkaar naar te kijken."

De heer VAN DIJKEN: "Die uitnodiging zal ik zeker accepteren. Dank u wel.

Dit is iets heel anders, maar ik wilde eigenlijk ... Dit wil ik alle coalitiepartijen, maar onszelf als raad ook, meegeven. Een nieuwe term introduceren: klimaatrechtvaardigheid. Als u dat googelt dan komt u daar ongetwijfeld verschillende betekenissen van tegen. Waarom nu?

Misschien wel in aansluiting op de woorden van mevrouw Westerik. Omdat klimaatrechtvaardigheid gaat over het voorkomen – in ieder geval wat ons betreft – van ongelijkheid in de energietransitie waar we met z'n allen in zitten. Daar wou ik het maar even bij houden. Ik ga verder met de moties.

Het is een lange zit, dames en heren, dus ik beperk mij tot de moties waar wij niet mee instemmen. Dat scheelt.

- Wij stemmen niet in met de motie 'Wethouder dierenwelzijn' - Een aparte wethouder daar voor aan te wijzen ... Het is verdeeld over alle portefeuilles. Houd dat zo.
- De motie 'Carnivoor, geef het door' – Daar zijn wij ook op tegen. Bied de catering gelijkwaardig aan. Ik vind het een beetje stigmatiserend.
- De afvalmotie van de SP - Alleen punt twee van de motie steunen we. Maar, omdat er nog een punt één en drie in de motie staan waar wij tegen zijn, stemmen wij tegen de motie.
- De motie 'Betaalbaar wonen' - Wij hebben een heel simpel standpunt. Dat hebben wij al eerder geroepen. Wij zeggen: 'Houd vast aan het verhaal van Krachtig Zutphen.' Daar hebben we ook een advies over gehad, twee of drie maanden voor de verkiezingen, waarover

vanuit de andere zijde werd gezegd: 'Houd er nu gewoon aan vast, want het is een goede koers.'

- Motie 'Fietsstad Zutphen' - Tegen. Niet zozeer dat wij tegen zijn, dat wij geen veilige oplossingen willen voor fietspaden en dergelijke. Maar, betrek het bij het verkeerscirculatieplan. Dan kun je het in één keer meenemen en daaruit kun je verschillende onderdelen wel vooruit in uitvoering brengen. Dan wordt het ook een integraal geheel.
- De motie 'Biodiversiteit', 8.l – Op de kaart, daar kan ChristenUnie vóór stemmen.
- De motie 'Biodiversiteit in kaart', motie 8.m - Daar zijn wij tegen. Je kijkt te ver terug en daarmee belast je het ambtenarenapparaat met wat niet zou hoeven.
- Motie 'Energietoeslagen' - Daarop zijn we tegen. Ik zou toch wel willen weten wat het betekent, strategisch. Want, de financiële consequenties voor het gemeentelijk apparaat en voor ons als gemeente, zijn onduidelijk. Dat was 8.n.
- Motie 'Fysieke toegankelijkheid', 8.o – Daar zijn we tegen. De motie op zich is sympathiek, maar, ik wil eerst wel eens de visie weten.
- Motie 'Vergrijzing' en motie 'Samenwerkingsonderzoek', 8.p en 8.q - Daar zijn wij uiteraard voor.
- Motie 'Openbare toiletten' - Daar zijn we ook voor. Oh ja, die zou ik niet noemen, hè. Sorry.
- Dan houden wij motie 8.u over, maar die is aangehouden. Dus, daar hoeft ik ook niet meer 'Tegen' te zeggen.

Ik ben klaar, voorzitter. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik kijk even rond. Geen vragen meer."

7.d Reactie College op inbreng raad in tweede termijn

(Audiopositie 06:04:55)

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar de reactie van het College."

Wethouder BOSWINKEL: "Voorzitter, er is aan mij gevraagd om op vijf moties te reageren. Ik zal dit kort doen.

- Wat betreft de motie 'Toetsstenen' - De controlerende rol van de raad moet natuurlijk te allen tijden zo stevig mogelijk zijn. Dat is één van de redenen dat we deze toetsstenen hebben opgenomen in het coalitieakkoord. Zo kan uw raad makkelijker controleren of onze richting consistent blijft. Mocht het niet genoeg zijn, dan zouden we de toetsstenen kunnen opnemen in een format Collegevoorstel en dat we dan vinkjes zetten, bijvoorbeeld. Maar, ik hoop eigenlijk, dat u ook zonder deze hulp helder kunt zien dat deze toetsstenen in al ons beleid en onze beslissingen verweven zullen zijn de komende tijd.
- Fysieke toegankelijkheid voor iedereen - Voorzitter, een citaat uit ons coalitieakkoord: "Wij zetten onze VN-ambassadeurs actief in bij de beleidsvorming en besluitvorming." Ook staat er - en u weet dat, want wij zijn er al langer bezig – we gaan een lokale en inclusiviteitsagenda opstellen. Wij zien fysieke toegankelijkheid voor iedereen als belangrijk speerpunt in het nòg inclusiever maken van onze gemeente. Ik zie deze motie dus als een versteviging en aanmoediging van die ambitie. Maar, voorzitter, met inclusiviteit in mijn portefeuille, is dit onderwerp – wat mij betreft – al goed geborgd en daar hoeft dan niet nog een extra naampje bij.
- Motie bewonersinitiatieven energietransitie, de motie van de Stadspartij - Ik moet hier een beetje tussen de regels van de motie doorlezen om het doel goed te begrijpen. Maar, als ik het helder heb, is de zorg van de indiener dat bewonersinitiatieven rondom de transitie in energie en warmte – ook - geen gehoor zouden vinden bij het College. Voorzitter, gelukkig is dit echt een onterechte zorg. Er is juist veel ruimte. Er zijn veel goede en concrete gesprekken die leiden naar gedragen oplossingen. Een apart plan van aanpak vragen, zoals in deze motie, is én onduidelijk, want dit gaat los van de bewonersinitiatieven die we moeten bespreken. An sich vergt dit een plan van aanpak. Niet een algemeen plan van aanpak. Dit kost gewoon veel tijd die ik liever besteed aan de goede gesprekken die ik heb, onder andere op dit moment met de bewoners van het gebied Leestense Broek om te kijken hoe we de energietransitie juist in hùn gebied ook vorm kunnen geven.

- Voorzitter, ik hoop dat mijn reactie uw raad helpt in de keuze rondom deze motie.
- De energietoeslag van de SP, ik ratel een beetje. Maar, het is de tijd dames en heren. Voorzitter, het is opnieuw een motie zonder dekking. Maar, ik ga ervan uit dat de SP hiervoor de armoedegelden wil gebruiken die uw raad heeft gealloceerd en u eigenlijk 'armoedefonds' bent gaan noemen in de wandelgangen.
Allereerst, de SP stuurt mij met deze motie de zeepkist op naar Den Haag. U weet dat u mij daar eigenlijk een groot plezier mee doet. Dus, dank u wel. Ik kan dit verzoek natuurlijk vurig bepleiten daar het ook het mijne en dat van het College is.
 - Dan het uitbreiden van de doelgroep voor de energietoeslag. Op zich is deze motie in lijn met de eerder aangenomen moties intensivering armoede-aanpak en de verruiming van de armoederegeling, zoals beschreven in het coalitieakkoord. Dit kan een mooie manier zijn om de inwoners te helpen die dit zo nodig hebben. Ik laat het verder aan uw raad, voorzitter. U zou het zeker kunnen laten opnemen in het armoedepan dat naar u toekomt, zodat u ook de verschillende punten met elkaar kan afwegen.
 - Als laatste, en niet onbelangrijk, de kinderboerderij. Hier is veel over gesproken vandaag. Voorzitter, ik vind het een zeer sympathieke motie. Het is een belangrijke maatschappelijke ontmoetingsplaats. Om deze dan te combineren met mogelijke dagbesteding van het Zutphense ontwikkelnetwerk: het lijkt een schitterende combinatie.
Ik wil enkele kleine kanttekeningen maken bij specifiek deze motie. Er is een incidenteel bedrag nodig voor achterstallig onderhoud en dit bedrag is vrij fors. Er is structureel geld nodig voor regulier onderhoud. Wij horen het beheer te doen. En er is echt geen dekking uit Krachtig Zutphen. Want, het geld wat wij daarvoor hebben overgeheveld, dat zit vast in lopende projecten waar we toezeggingen voor hebben gedaan. Dat gezegd hebbende, vindt het College de kinderboerderij een ongelooflijk goede plek. Ik vraag me af of dus nu het structureel maken van incidenteel geld echt helpt voor een toekomstgerichte goede exploitatie, waarin veel goede initiatieven kunnen samenkomen. Dus, als u ons de tijd geeft, bijvoorbeeld door de motie aan te houden, om uit te zoeken of de Son betrokken kan worden, of het beheer naar het sport-en-accommodatiecentrum zou kunnen en of er misschien andere, mooie, initiatieven zijn in onze stad die zouden kunnen helpen en ondersteunen, dan zouden wij dat zeer waarderen. Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank. Wethouder Verschure."

(Audiopositie 06:10:22)

Wethouder VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter.

- Voorzitter, ik begin met de openbare toiletten. Op verzoek van, onder andere, het CDA. Uiteindelijk staat het in het coalitieakkoord. Dus, wij zijn eigenlijk al bezig met de doorrekening van het coalitieakkoord om te kijken waar we dit toilet kwijt kunnen. Er zijn al stappen in gezet. Ik hoop dat u ons de kans geeft om dit uit te werken. In plaats van te zeggen over een halfjaar het antwoord te willen hebben, heb vertrouwen in deze coalitie: het staat in het akkoord. Op die manier zullen wij eraan gaan werken. Ik ga geen toezegging doen, dat wij dit binnen twee jaar realiseren. Maar, wij gaan ons best doen dit zo snel mogelijk te doen.
- Dan hebben we de industriehaven. Voorzitter, dat vergt heel veel. Van het College, ambtelijke organisatie en ondernemers. Het zit 'm namelijk in punt drie. In punt drie zegt u tegen ons: "College, ga aan de slag en kom in september – als we de Najaarsnota hebben – met een investeringsplan". We hebben nog geen ondernemers gesproken, we zijn nog met de planvorming bezig. Dus, uiteindelijk vraagt u te veel. Zegt u: "Ik streep punt drie weg." Dan zou ik zeggen: "Die motie zou best aangenomen kunnen worden." Laat u punt drie staan, dan geeft u ons een opdracht die wij niet kunnen uitvoeren. Dus, dat lijkt mij niet wenselijk. Daarnaast werd even gememoreerd aan de havenvisie, door Kies Bewust Lokaal."

De VOORZITTER: "De heer Van Dijken heeft een vraag."

De heer VAN DIJKEN: "Een interruptie. Even ter verduidelijking. om te kijken of ik het goed begrijp. In het regulier onderhoud wordt deze haven al uitgediept. Dat gebeurt, dat heb ik van uw collega begrepen. Waar we nu om vragen, is een onderzoek naar een extra uitgraving zodat

grotere schepen naar binnen kunnen en waardoor er meer containers geladen en gelost kunnen worden. Die extra uitdieping kost - geloof ik - 2,7 miljoen euro, is mij verteld. Het gaat om het onderzoek om te kijken of ondernemers bereid zijn om daaraan bij te dragen. Hoor ik u nu zeggen, dat dat onderzoek meer tijd vergt?"

Wethouder VERSCHURE: "Voorzitter, om daarop in te gaan. De eerste uitdieping die u bedoelt, is het uitbaggeren van de haven. Dat zijn wij wettelijk verplicht. Daar is voor gereserveerd. Dit is het bedrag dat mevrouw Ackermans ook bedoelde. Daarnaast willen wij 'm gaan verdiepen, dat is wat u ook wil. Dat betekent extra kosten en dát moet onderzocht worden."

De heer VAN DIJKEN: "En hoeveel tijd vraagt u daar dan voor?"

Wethouder VERSCHURE: "Dat is op zich 'n hele goede vraag. Ik kan daar nu geen antwoord op geven. Ik ga ook geen toezeggingen doen. Maar, uiteindelijk zal ik – ik hoop op korte termijn – wel bij u terugkomen om dit te gaan doen. Want, het staat in het coalitieakkoord en heeft ook echt 'n hoge prioriteit voor ons."

De VOORZITTER: "Meneer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Krijg ik hieruit een toezegging dat wij bij de Najaarsnota weten wanneer u dat antwoord heeft?"

Wethouder VERSCHURE: "Dan heeft u iets anders gehoord dan ik, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dat hoor ik ook niet."

De heer VAN DIJKEN: "Wat heb ik dan wel gehoord?"

Wethouder VERSCHURE: "Dat is lastig voor een ander te bepalen. Zodra ik op de hoogte ben en ik weet wat de stappen verder zijn, dan bent u de eerste – als raad – die het hoort."

De heer VAN DIJKEN: "Hoelang duurt dat dan?"

Wethouder VERSCHURE: "Daar kan ik u geen antwoord op geven. Heb vertrouwen in het College.

Voorzitter, ik ga verder met de havenvisie van Kies Bewust Lokaal. De heer Jansen zegt het inderdaad al jaren. Die is er niet ofwel: hij is schimmig. Dan kan de heer Jansen hier wel zeggen er al naar geïnformeerd te hebben. Ik hoop daar dit jaar verdere stappen in te kunnen gaan zetten."

De VOORZITTER: "Meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, wat ik bedoel te zeggen is dat de havenvisie er niet is in de besluitvorming. Niet vastgesteld. Er is wel een keer een moment geweest dat het geagendeerd heeft gestaan en ter kennisneming aan de raad in een technisch blok aan de orde is geweest. Dat kan u zelf ook opzoeken. Maar, het is in die zin nooit breed besproken in een Forum. Anders had ik het in het technisch blok een keer geagendeerd. Verder niet. Daar doelde ik op. Daar heb ik steeds om gevraagd: om met elkaar te kijken wat er nu precies in staat en wat de effecten ervan zijn. Hoe kijken we naar de toekomst?

Toekomstige ontwikkelingen?

Hoe kunnen we voor alle beleidsvallen die er in de keten waren er bij kunnen horen, hoe kijken we daarnaar? Dat is het doel altijd geweest.

Wethouder VERSCHURE: "Voorzitter, ik wil de heer Jansen bedanken. Dit was ook een van de eerste dingen die ik ging inventariseren om te kijken of we het op die manier kunnen doen. Dus, dank daarvoor.

Ik ga naar de laatste. De afvalmotie – of grondstoffenmotie – van de SP.

De heer De Ridder heeft mij een persoonlijke vraag gesteld. 'Wat is uw draai?'

Maar, ik ben er trots op dat juist het onderwerp 'grondstoffen' in mijn portefeuille zit. Zeker ook nadat wij de vorige keer, toen ik nog aan uw kant zat, tegen het eerste plan hebben gestemd. Het plan wordt opnieuw aangeboden aan uw raad. Het wordt nu herzien. Eigenlijk zoden we u willen adviseren om de huidige motie die u heeft, goed te bewaren - want, u heeft er veel werk in zitten. Chapeau! - maar die straks in te brengen op het moment dat we het over het grondstoffenplan gaan hebben."

De VOORZITTER: "De heer De Ridder."

De heer DE RIDDER: "Dank u wel, voorzitter. Duurde effe voordat ik erachter kwam dat ik zelf ook effe moest reageren. Wat hier wel gebeurt, voor de verandering – volgens mij – vandaag, is dat een Collegelid durft te zeggen waarom hij is gedraaid op een onderwerp. Daar kunnen wij eens een keer eerlijk over zijn dat dit ook goed is. Maar of we het eens zijn waarom die draai is gemaakt, daar kunnen we het nog wel over hebben. De motie gaan we niet aanhouden omdat het een debat is over het coalitieakkoord en er volgens ons dingen in het coalitieakkoord staan waar wij het niet mee eens zijn. Dus, wij zullen hem nú indienen. En als u zegt: 'Na de zomer kunnen we het er nog eens over hebben.' Dan gaan wij 'm nòg 'n keer indienen. Misschien dan iets scherper. Is wel leuk voor het debat. Maar, dank u wel voor uw eerlijkheid, dat u wel durft aan te geven dat u bent gedraaid. We zullen 'm alsnog in stemming brengen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Gaat u verder, wethouder."

Wethouder VERSCHURE: "Voorzitter, ik was klaar."

De VOORZITTER: "Ook fijn. Wethouder Bloem."

(Audiopositie 06:17:30)

Wethouder BLOEM: "Dank u, voorzitter. Ik ga in op de motie over het initiatiefvoorstel. In de eerste plaats delen we met de indieners natuurlijk wel het gevoel van urgentie om voldoende betaalbare woningen te bouwen. Tegelijkertijd hoor ik wel met enige verbazing de grote woorden dat het initiatiefvoorstel 'Betaalbaar wonen' aan de kant geschoven zou zijn. Ik kan u zeggen: 'Het coalitieakkoord is gewoon geschreven in lijn met het initiatiefvoorstel.' In het coalitieakkoord staat dat, naast het bouwen van sociale huurwoningen, het nodig is om betaalbare middenhuurwoningen te realiseren. Zò staat het verwoord in het coalitieakkoord. Juist omdat het belangrijk is voor starters en ouderen die hun koopwoning achterlaten. Dat is dus ook volledig in lijn met het initiatiefvoorstel."

De VOORZITTER: "De heer De Ridder."

De heer DE RIDDER: "Ja, dank u wel voorzitter. 'In lijn met' betekent dat je niet helemaal het akkoord volgt, volgens mij. Dit geeft aan dat je afwijkt 'van' en dat je nog wel ergens in het geheel ziet dat je er iets van overneemt. Dus, vandaar eigenlijk gewoon de keiharde vraag: is dit initiatiefakkoord, waar u zelf – volgens mij – de meeste uren in heeft gestoken toen u raadslid was, veilig bij u?

Gaat u alles met punten en komma's uitvoeren wat er in het initiatiefakkoord stond?"

Wethouder BLOEM: "Het initiatiefvoorstel is veilig. Ik heb u ook uitgelegd waarom. Je ziet juist heel duidelijk dezelfde uitgangspunten. Namelijk, dat wij uitgaan van het bouwen in een mix van goedkoop, midden en duur.

Ik heb ook één punt wat ik aan u wilde meegeven: U heeft als raadslid ook meegeschreven aan het initiatiefvoorstel. In de toelichting van uw motie geeft u aan dat het niet klopt. U resulteert

het aan de hand van middenhuur, maar in het 'Initiatiefvoorstel betaalbaar wonen' is duidelijk aangegeven, dat middenhuurwoningen ook vallen onder de categorie 'betaalbaar'."

De heer DE RIDDER: "U geeft inderdaad een punt aan. Maar, wat er in het stuk zelf staat – u moet waarschijnlijk de tabellen zelf beter kennen dan ik. Er staat letterlijk: "Vijftig procent van wat er gebouwd gaat worden zal betaalbare huur zijn."

Wat er in het coalitieakkoord staat, is dat er gefocust gaat worden op middenhuur, wat gewoon in feite dure huur is omdat mensen minder recht hebben op huurbevrozing.

Terugkomend op de vraag: U geeft hier nu aan dat het akkoord wat wij hebben gemaakt, het initiatiefvoorstel, bij u veilig is. Van punt tot komma en alles wat er tussen zit. Zou u dan ook het advies aan de andere fracties kunnen geven, waaronder de PvdA, dat zij vóór kunnen stemmen met ons voorstel?

Als u mij al overtuigt, blijkaar, dan kan dat bij de PvdA en GroenLinks ook, volgens mij."

Wethouder BLOEM: "Ik denk dat dat niet nodig is. Als het juist veilig is, dan is deze motie niet nodig. Ik waardeer wel uw zorg. Maar deze grote woorden die in de toelichting van de motie staan, maken dat wij deze motie ontraden."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Wethouder Wannet."

(Audiopositie 06:20:40)

Wethouder WANNET: "Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik had eerst nog twee vragen en daarna vijf moties waarop ik gevraagd was te reageren. Het zijn niet alle moties, dus wees gerust.

- Er was één vraag over verkeersveiligheid, van Kies Bewust Lokaal. Op dit moment is een inventarisatie gemaakt van alle belangrijke knelpunten met betrekking tot waar er verkeers- onveilige situaties zijn. De prioritering is daarbij ook gemaakt. Na de zomer gaan we starten met een aantal van die projecten, zoals de Paulus Potterstraat en de Leeuweriklaan.
- Dan ook van Kies Bewust Lokaal de vragen over de bieb. Afgelopen maanden is door het College de nieuwe prestatieafspraken vastgesteld met alle culturele instellingen, waaronder ook de bibliotheek. In die nieuwe prestatieafspraken is onder andere opgenomen dat de bibliotheekvoorziening in de Broederenkerk en het Warnshuus moet blijven. Daarmee is geborgd wat in het coalitieakkoord staat. Daarmee kan ik u ook aangeven dat er al een eerste gesprek is geweest met de drie directies en dat dit een goed en positief overleg is geweest. Wij gaan nu gezamenlijk de schouder eronder zetten om de opgaves te verwezenlijken die in het coalitieakkoord staan."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel voor deze duidelijke uitleg. Wat ik mij afvraag, is of het nu dan ook helemaal verweven zit, dat als zij uit de Broederenkerk vertrekken of zij dan hun subsidie kwijt zijn?

Wat zijn de consequenties wanneer zij niet in de Broederenkerk willen blijven, om wat voor reden dan ook?"

Wethouder WANNET: "Wij maken prestatieafspraken met de bieb. Daarvoor hebben wij ook bestuurlijk overleg twee keer per jaar. Een van die prestatieafspraken is dus heel helder: in de Broederenkerk en Warnshuus blijven. Mocht dat niet zo zijn, dan hebben we daar een gesprek over: "U voldoet niet aan de criteria die u heeft gesteld, dus dat heeft eventueel gevolgen voor uw subsidie."

- Goed. Dan de vijf moties waarop mij gevraagd is om nog een reactie te geven. Dan kom ik eerst bij motie 8e, van de Partij voor de Dieren, over een wethouder dierenwelzijn. Er is op dit moment al aandacht voor dierenwelzijn binnen de portefeuille natuur. Als uw raad echter wenst dat het apart wordt benoemd, dan gaan wij dit ook uitvoeren en coördineren. Echter, als we méér moeten doen dan we nu al doen binnen die verschillende portefeuilles, dan is er wel extra ondersteuning en budget voor nodig. De motie zelf laten wij aan het oordeel

van uw raad. Het is prima te coördineren met wat wij nu doen. Daarbij dus wel de opmerking dat als u wil dat wij meer doen, u daar ook budget beschikbaar voor moet stellen.

- De motie Stadspartij, aanpak hitte-eiland - Als gemeente hebben we een hoop hittekaarten gemaakt waarop te zien is wat de hittegebieden zijn in onze gemeente. Op basis van die kaarten stellen we maatregelen op. Daar zit ook de binnenstad bij en daar is ook een aantal plekken dat zeker hoog hittegevoelige gebieden zijn. Dat is echter niet de hele binnenstad. Er komt een uitvoeringsplan, een beleid met betrekking tot de maatregelen die worden genomen om de hittestress tegen te gaan. Daar zit de binnenstad in. Maar, alleen om de hele stad als binnenstad te classificeren, dat gaat te ver. Want, dat correspondeert niet met hoe de hittekaarten feitelijk zijn. Daarom ontraden we de motie in deze vorm. Maar, er is wel degelijk aandacht voor de aanpak van hittestress in de binnenstad.
- Dan pak ik de moties 8.l en 8.m bij elkaar. Dat is biodiversiteit in en op de kaart. Laten we voorop stellen dat voor het College de aanpak, en eigenlijk het laten groeien en bloeien van biodiversiteit, een belangrijk speerpunt is. Aankomende maandag start de nieuwe ecooloog in Zutphen en één van de opdrachten van de nieuwe ecooloog is om ook te werken aan een biodiversiteitsplan. Ik wil hier toezeggen, dat ik samen met uw raad graag het gesprek aanga voor de invulling van dit biodiversiteitsplan.
- Als we dan specifiek inzoomen op motie 8.m - Biodiversiteit is nu verweven door allerlei programma's die wij hebben. Onder andere het maaibeleid. Het is ontzettend veel werk en ontzettend complex, om dit uit elkaar te zetten en precies te labelen waar dat geld aan besteed wordt. Dus, dat is gewoon heel erg moeilijk vanwege de integrale aanpak die wij nu hanteren. Daarom met de notie dat dit College biodiversiteit belangrijk vindt, en de toezegging dat wij het gesprek aangaan over dat biodiversiteitsplan, ontraden wij wel de moties nu in deze vorm.
- Als allerlaatste de motie 8.q, die gaat over de samenwerking. In het coalitieakkoord staat een stevige ambitie met kaders voor het toekomstbestendig maken van De Hanzehof-locatie opgenomen. Bij die opgave, dus de opgave zoals geformuleerd in het coalitieakkoord, gaan wij als gemeente de regie nemen. Dus, die regie nemen wij ook over van de instellingen. Dat doen wij natuurlijk alleen maar in gesprek en samenspraak met de instellingen. Daarbij is al het werk wat zij hebben verricht een bouwsteen, maar wij nemen de regie als gemeente en de kaders staan in het coalitieakkoord. Wat betreft beslissing twee in de motie ...

De VOORZITTER: "De heer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. U zegt dat het in het coalitieakkoord staat. U neemt als College de regie over van de drie partijen, dat hoor ik u zeggen."

Wethouder WANNET: "Met betrekking tot de opgave zoals deze in het coalitieakkoord staat. Dat betekent inderdaad de stenen en niet per se de samenwerking. Om het even heel helder te hebben"

De heer VAN DIJKEN: "Oké. Dat wilde ik even weten. Dank u wel."

Wethouder WANNET: "Wat betreft beslissing twee in de motie, daarop moeten wij de motie ontraden. Dit is vanwege uw eigen spelregels. Er is geen dekking voor het onderzoek in de motie. De vraag is ook of we dat als gemeente moet oppakken en de regie naar ons toe moeten trekken voor de samenwerking van de instellingen, die al goed is, wetende dat we wel de regie hebben over de stenen en met alle drie de instellingen om tafel blijven zitten. Hetgeen de samenwerking ook sterkt.

Dat was het, mevrouw de voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan zal ik nog even het jongerenlintje toelichten."

De heer LOK: "Voorzitter, punt van orde. De motie is aangehouden."

De VOORZITTER: “Past bij het begin van de dag. Zo eindigt hij dan ook een beetje. Verwarring. Dan gaan wij, als er niks meer te vragen valt, denk ik toch, over tot de stemming? Ja, toch nog wat vragen. We beginnen even bij meneer Jansen.”

De heer JANSEN: “Ja, voorzitter, punt van orde. Ik denk dat het verstandig is als u aan de raadsleden vraagt of de moties aangepast in besluitvorming doorgaan, al dan niet. Welke aanpassingen er zijn, maar ook of de motie misschien aangehouden of ingetrokken wordt. Dan weten wij ook beter de balans op te maken wat wij in de besluitvorming verder moeten doen.”

De VOORZITTER: “Zeker. Partij voor de Dieren.”

Mevrouw VELLEMA: “Wij willen graag even overleggen over de motie dierenwelzijn, met onze mede-indiener de Stadspartij, om te kijken wat wij ermee doen. Dus, ik vraag om een minuutje of twee schorsing.”

De VOORZITTER: “Een minuutje kan altijd.”

De vergadering wordt geschorst.
De vergadering wordt hervat.

(Audiopositie 06:24:40)

De VOORZITTER: “Volgens mij, is het nu niet meer functioneel, maar wel gezellig. Oké, ik wil graag even inventariseren wie er nog moties intrekt? Nee. Aanpast? Niemand. Oké, dan moet u echt gaan zitten, want dan gaan wij stemmen.”

8 STEMMINGEN

(Audiopositie 06:35:17)

De VOORZITTER: “Ook de fractie van GroenLinks, graag zitten.”

De VOORZITTER: “Goh meneer De Ridder.”

De heer DE RIDDER: “Ja, voorzitter. Volgens mij, werd deze pauze ingelast door de Partij voor de Dieren om even te spreken over hun motie. Maar, die van mij gaat ook aangepast worden. Ik weet niet of dat meteen ...?”

De VOORZITTER: “Oh ja, dan hebben jullie niet opgelet. Want, ik heb net gevraagd wie er moties hebben ter intrekking of aanpassing. Niemand zei wat, dus ik dacht: ‘Nou, dat schiet lekker op.’ Maar goed.”

De heer DE RIDDER: “Mijn excuus, voorzitter. Ik had GroenLinks en de PvdA om mij heen. Dus dan hoor je dat soort dingen niet heel snel. Excuses. Aan onze motie over energietegemoetkoming gaat een punt drie toegevoegd worden, of verzoek drie: de extra uitgaven die het College dan maakt, worden dan gebruikt vanuit het incidenteel fonds armoedebestrijding omdat daar volgens de wethouder nog een hele pot zit. Wat dus betekent dat de energietoeslag voor meer gezinnen toegankelijk zal worden. Hopelijk kunnen we daarmee ook de dekkingsdiscussie een beetje in de kiem smoren en zorgen dat meer mensen hun vaste rekening kunnen betalen.”

De VOORZITTER: “Oké. De wijzigingen worden nu met pen opgeschreven, maar niet verwerkt in jullie systemen. Want, dat redden wij niet meer in de tijd. Wij moeten daar maar op vertrouwen. We voegen punt drie in ieder geval toe, met de dekking die wordt aangegeven vanuit het Armoedefonds.

Partij voor de Dieren, ik zie jullie vragend kijken. Geen aanpassingen?

Hou het gewoon vol. Heel goed. Verder nog iemand?
Nee. Dan gaan we nu echt over tot de stemming.

8.a voorjaarsnota 2022

GRIFFIENR. 2022-0059

(Audiopositie 06:37:27)

De VOORZITTER: "Dan beginnen we met de voorjaarsnota, 8.a."

De GRIFFIER: "Ik verzoek allereerst alle raadsleden om te controleren of het stempasje erin zit. Ik zie, dat een paar mensen dat nog niet hebben gedaan. GroenLinks.

Ja.

Nog steeds bij GroenLinks.

De stemming is geopend.

Nog twee keer niet gestemd. De heer Van Dijken en ... Nu wel, uitstekend.

Stemming is gesloten. Mag ik het resultaat zien?"

De VOORZITTER: "Nou dat is prachtig, 26 voor. Unaniem aangenomen."

Besluit: Aangenomen.

8.b Motie: Betrokkenheid bewoners bij de gemeente

GRIFFIENR. 2022-M0010

(Audiopositie 06:39:12)

De VOORZITTER: "Dan gaan we met de moties aan de slag. 8.b, motie betrokkenheid bewoners bij de gemeente."

De GRIFFIER: "De stemming geopend

(...)

en gesloten. Mag ik het resultaat zien?"

De VOORZITTER: "Zeven vóór en negentien tegen. Dus, verworpen."

Besluit: Verworpen.

8.c Motie: Toetsstenen besluiten College

GRIFFIENR. 2022-M0011

(Audiopositie 06:39:54)

De VOORZITTER: "8.c, motie toetsstenen besluiten College."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend

(...)

en gesloten. Mag ik het resultaat zien?"

De VOORZITTER: "Vijf vóór, 21 tegen. Dus, verworpen."

Besluit: Verworpen.

8.d Motie: Jongerenlintje

GRIFFIENR. 2022-M0012

(Audiopositie 06:40:20)

De VOORZITTER: "8.d is aangehouden."

Besluit: Aangehouden

8.e Motie: Wethouder dierenwelzijn

GRIFFIENR. 2022-M0013

(Audiopositie 06:40:25)

De VOORZITTER: "Motie dierenwelzijn, 8.e."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend

(...)

en gesloten. Mag ik het resultaat zien?"

De VOORZITTER: "Tien vóór, zestien tegen. Dus, verworpen."

Besluit: Verworpen.

8.f Motie: Carnivoor, geef het door

GRIFFIENR. 2022-M0014

(Audiopositie 06:41:00)

De VOORZITTER: "Motie 8.f, Carnivoor, geef het door."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend

(...)

en gesloten. Mag ik het resultaat zien?"

De VOORZITTER: "Dertien vóór, dertien tegen. Gelijk spel. Dan komt hij de volgende keer weer in de vergadering."

Besluit: Vanwege het staken der stemmen wordt het voorstel opnieuw geagendeerd voor besluitvorming.

8.g Motie: Afval als gemeenschappelijk probleem aanpakken

GRIFFIENR. 2022-M0015

(Audiopositie 06:42:20)

De VOORZITTER: "8.g, motie afval als gemeenschappelijk probleem aanpakken."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend

(...)

en gesloten. Mag ik het resultaat zien?"

De VOORZITTER: "Vier vóór en 22 tegen. Dus, verworpen."

Besluit: Verworpen.

8.h Motie: Volledig behoud initiatiefvoorstel betaalbaar wonen

GRIFFIENR. 2022-M0016

(Audiopositie 06:43:00)

De VOORZITTER: "Dan motie 8h, volledig behoud initiatiefvoorstel betaalbaar wonen."

De GRIFFIER: “De stemming is geopend
(...)
en gesloten. Mag ik het resultaat zien?”

De VOORZITTER: “Negen vóór, zeventien tegen. Dus, verworpen.”

Besluit: Verworpen.

8.i Motie: Fietsstad Zutphen

GRIFFIENR. 2022-M0017

(Audiopositie 06:43:20)

De VOORZITTER: “8.i, motie fietsstad Zutphen.”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend
(...)
en gesloten. Mag ik het resultaat zien?”

De VOORZITTER: “Negen vóór, zeventien tegen. Dus, verworpen.”

Besluit: Verworpen.

8.j Motie: Ondersteuning bewonersinitiatieven energietransitie

GRIFFIENR. 2022-M0018

(Audiopositie 06:43:46)

De VOORZITTER: “8.j, motie ondersteuning bewonersinitiatieven energietransitie.”

(NB notuliste – Duidelijkheidshalve: aan deze motie is bij punt 8 een derde verzoek toegevoegd, namelijk dat de extra uitgaven die het College maakt, ten laste komen van het incidenteel fonds armoedebestrijding.)

De GRIFFIER: “De stemming is geopend
(...)
en gesloten. Mag ik het resultaat zien?”

De VOORZITTER: “Zeven vóór, negentien tegen. Dus, verworpen.”

Besluit: Verworpen.

8.k Motie: Aanpak hitte-eilanden ter voorkoming van hittestress

GRIFFIENR. 2022-M0019

(Audiopositie 06:44:14)

De VOORZITTER: “8.k, motie aanpak hitte-eilanden ter voorkoming van hittestress.”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend.
En gesloten. Mag ik het resultaat zien?”

De VOORZITTER: “Elf vóór, vijftien tegen. Dus, verworpen.”

Besluit: Verworpen.

8.l Motie: Biodiversiteit op de kaart

GRIFFIENR. 2022-M0020

(Audiopositie 06:44:40)

De VOORZITTER: "8.l, motie biodiversiteit op de kaart."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend
(...)
en gesloten. Mag ik het resultaat zien?"

De VOORZITTER: "Tien vóór, zestien tegen. Verworpen."

Besluit: Verworpen

8.m Motie: Biodiversiteit in kaart

GRIFFIENR. 2022-M0021
(Audiopositie 06:45:05)

De VOORZITTER: "Motie 8.m, biodiversiteit in kaart."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend
(...)
en gesloten. Mag ik het resultaat zien?"

De VOORZITTER: "Zes vóór, twintig tegen. Verworpen."

Besluit: Verworpen.

8.n Motie: Hanteren Zutphens sociaal minimum voor energietoeslag

GRIFFIENR. 2022-M0022
(Audiopositie 06:45:34)

De VOORZITTER: "8.n, motie hanteren Zutphens sociaal minimum voor energietoeslag."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend
(...)
en gesloten. Mag ik het resultaat zien?"

De VOORZITTER: "Vijftien vóór, elf tegen. Aangenomen."

Besluit: Aangenomen.

8.o Motie: Nu pakken wij door. Fysiek toegankelijke gemeente voor iedereen

GRIFFIENR. 2022-M0023
(Audiopositie 06:46:00)

De VOORZITTER: "8.o, 'Nu pakken wij door. Fysiek toegankelijke gemeente voor iedereen'."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend
(...)
en gesloten. Mag ik het resultaat zien?"

De VOORZITTER: "Elf vóór, vijftien tegen. Dus, verworpen."

Besluit: Verworpen.

8.p Motie: Vergrijzing

GRIFFIENR. 2022-M0024

(Audiopositie 06:46:37)

De VOORZITTER: "8.p, vergrijzing."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend
(...)
en gesloten. Mag ik het resultaat zien?"

De VOORZITTER: "26 vóór. Nul tegen. Unaniem."

Besluit: Aangenomen.**8.q Motie: Samenwerking Bibliotheek, De Muzehof en De Hanzehof**

GRIFFIENR. 2022-M0025

(Audiopositie 06:47:02)

De VOORZITTER: "8.q, motie samenwerking bibliotheek, Muzehof en Hanzehof."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend
(...)
en gesloten. Mag ik het resultaat zien?"

De VOORZITTER: "Vijf vóór, 21 tegen. Dus, verworpen."

Besluit: Verworpen.**8.r Motie: Openbare toiletten**

GRIFFIENR. 2022-M0026

(Audiopositie 06:47:25)

De VOORZITTER: "8.r, motie openbare toiletten."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend
(...)
en gesloten. Mag ik het resultaat zien?"

De VOORZITTER: "Twaalf vóór, veertien tegen. Dus, verworpen."

Besluit: Verworpen.**8.s Motie: Financiering Industriehaven**

GRIFFIENR. 2022-M0027

(Audiopositie 06:47:47)

De VOORZITTER: "8.s, motie financiering Industriehaven."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend
(...)
en gesloten. Mag ik het resultaat zien?"

De VOORZITTER: "Zeven vóór, negentien tegen. Dus, verworpen."

Besluit: Verworpen.

8.t Motie: Echt duurzaam behoud kinderboerderij

GRIFFIENR. 2022-M0028

(Audiopositie 06:48:15)

De VOORZITTER: "8.t, echt duurzaam behoud kinderboerderij.
Ja, mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Voorzitter, werd deze motie niet aangehouden omdat er om een Forum is gevraagd?"

De heer DE RIDDER: "Nee, omdat het voor ons ook gaat om wat wij als gemeenschap belangrijk vinden: of dit op de markt moet of niet. Dat staat ook in deze motie. Dus, we stemmen nù."

De VOORZITTER: "Ja, dus 8.t."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend
(...)
en gesloten. Mag ik het resultaat zien?"

De VOORZITTER: "Acht vóór, achttien tegen. Verworpen."

Besluit: Verworpen.

8.u Motie: Kwartiermaker zorg en regierol gemeente Zutphen

GRIFFIENR. 2022-M0029

(Audiopositie 06:49:00)

De VOORZITTER: "8.u is aangehouden."

Besluit: Aangehouden.

9 SLUITING

(Audiopositie 06:49:05)

De VOORZITTER: "Dit betekent dat wij op een mooie tijd klaar zijn. Ik wens in ieder geval de fractie van GroenLinks heel veel sterkte zo meteen. Wij denken aan jullie.

Voor de anderen: Wij gaan zo meteen na de afsluiting even met elkaar samenzijn. Even nabeschouwen, zullen we maar zeggen, om in voetbaltermen te blijven. Dat is ook altijd 'n heel belangrijk onderdeel.

Ik dank u allemaal voor uw positieve inzet. Ik vind dat wij een mooie dag hebben gehad en wij zien elkaar maandag weer. Ik sluit de vergadering.

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 16.15 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 12 september 2022,

, de voorzitter

, de griffier