

HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

vergadering

van de raad der gemeente Zutphen op 3 juli 2017 om 21.30 uur
in de raadzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: mevrouw A. Vermeulen, voorzitter
Griffier: de heer G.A.J. Winters

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 28 leden, te weten: de heer H. Boersbroek, mevrouw D. Bogerd, De heer V. Boldewijn, de heer M. ten Broeke, de heer H. Brouwer, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw A. van Dijk, de heer F. Heitling, de heer H. Hissink, de heer H.W. Hissink, mevrouw E. Jager, de heer A.W. Jansen, de heer C. Lammers, mevrouw L. Luesink, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, de heer G.J.N. Müller, de heer A. Oldenkamp, de heer G.J.H. Pelgrim, de heer A. Pepers, de heer A.J.A. Putker, de heer H.F. Remmers, mevrouw H.M.J. Siebelink, de heer M.G.S. Siemes, mevrouw I. Timmer, mevrouw A. Verwoort, de heer F. van Vliet en mevrouw K. Warmoltz.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: O. Bosch, A. de Jonge, J. Pennings, R.C.M. Sueters en P.C.M. Withagen

Verslag: Verslagbureau More Support
Publiek: 39 personen
Pers: Aanwezig

Afwezig: Mevrouw E. van Beek

AGENDA HANDELINGEN 3 juli 2017**pagina**

Inhoudsopgave

1	OPENING	197
2	VRAGENKWARTIERTJE	197
	2.a Vraag Stadspartij – inzake vissteiger	197
	2.b Vraag CDA en D66 – inzake vliegveld Teuge	198
	2.c Vraag Burgerbelang en GroenLinks – inzake Brandbrief Thuiszorg	198
	2.d Vraag SP – inzake Het Dagelijks Bestaan	199
	2.e Vraag GroenLinks - inzake straatverkoop	200
3	AGENDA	200
	3a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen	200
	3a1 Motie: Behoud intensive care Gelre Ziekenhuis Zutphen	202
	3a2 Motie: Regulieren Wietteelt.....	202
	3b Vaststellen van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen.....	202
4	VASTSTELLEN HANDELINGEN.....	202
	4.a Handelingen raad 19 juni 2017	202
5	LIJST INGEKOMEN STUKKEN 3 JULI 2017.....	202
6	VERMOEDELIJKE HAMERSTUKKEN	203
	6.a Begroting 2018 van GR basismobiliteit Plus Ov.....	203
	6.b Jaarstukken 2016 en begroting 2018 Omgevingsdienst Achterhoek.....	203
	6.c Benoeming lid Raad van Toezicht Stichting Archipel	203
	6.d Bekrachtiging geheimhouding curriculum vitae (cv) lid Raad van Toezicht Stichting Archipel.....	203
7	AANKOOP DRINKWATERPRODUCTIELOCATIE VITENS	203
8	JAARSTUKKEN 2016 GEMEENTE ZUTPHEN	204
9	BESTEMMING BATIG SALDO JAARREKENING 2016 GEMEENTE ZUTPHEN	204
10	EXTERNE VERZELFSTANDIGING MUSEA ZUTPHEN.....	204
11	UITVOERINGSSCENARIO PARTICIPATIEWET EN WET SOCIALE WERKVOORZIENING	206
	11a Amendement: Uitvoeringsscenario Participatiewet en Wet sociale werkvoorziening - Vervangende besluittekst.....	217
	11b Uitvoeringsscenario participatiewet en wet sociale werkvoorziening.....	217
12	BELEIDSPLAN ARMOEDE & SCHULDEN 2017-2020 GEMEENTE ZUTPHEN	217
13	KEUZE VAN EEN TOEKOMSTSCENARIO VOOR DE KAS	219
14	STRATEGISCHE RAADSAGENDA ZUTPHEN 2017	225
15	MOTIE: AANLEG BOUWWEG LAAN VAN HIGHLANDERS.....	225
16	MOTIE: CAMERATOEZICHT CENTRUM ZUTPHEN	225
17	MOTIE: HERPLAATSEN WILHELMINAFONTEIN.....	225
18	SLUITING	226

1 OPENING

(Audiopositie 00:05:45)

De VOORZITTER: "Dames en heren, met het oog op de klok, heet ik u allemaal van harte welkom op deze, waarschijnlijk laatste raadsvergadering voor het reces. Tenzij het allemaal heel erg uitloopt, dan gaat u morgen verder. Normaal doe ik een ordervoorstel om elf uur of we nog doorgaan: ja of nee. In het Presidium hebben we dat besproken en dat ordevoorstel doen wij pas om twaalf uur. Maar, u bent natuurlijk veel eerder klaar.

Voor de rest heb ik nummer negen getrokken en dat betreft meneer Boersbroek. Dus bij u beginnen we steeds en ik heb een afmelding van mevrouw Van Beek."

2 VRAGENKWARTIERTJE

(Audiopositie 00:06:31)

De VOORZITTER: "Dan ga ik met u door naar het vragenkwartiertje. Beginnend bij de heer Boersbroek maken wij even de inventarisatie.

Mevrouw BOGERD: "Een vraag over de vissteiger."

De heer VAN VLIET: "Geen vragen."

De heer HISSINK: "Geen vragen."

De heer BRUNSVELD: "Vliegveld Teuge."

De heer SIEMES: "Brandbrief Thuiszorg."

Mevrouw TIMMER: "Wij hadden ook een vraag over vliegveld Teuge."

De heer OLDENKAMP: "Geen vragen."

De heer JANSEN: "Geen vragen."

De heer TEN BROEKE: "Een vraag over het Dagelijks Bestaan."

Mevrouw VAN DIJK: "Geen vragen."

De heer PEPERS: "Geen vragen."

Mevrouw LUESINK: "Twee vragen. Een is de brandbrief Huishoudelijke hulp en twee is straatverkoop."

De VOORZITTER: "Oké. We gaan beginnen met de Stadspartij over de visvijver."

2.a Vraag Stadspartij – inzake vissteiger

(Audiopositie 00:07:55)

Mevrouw BOGERD: "Dank u, voorzitter. Op 15 juni vond de derde bijeenkomst plaats om de eerste schetsen van de Poort van Zuid te presenteren. Maar, nu kregen wij van een inwoner te horen, dat er plannen zijn om op korte termijn een vijsvijver van zo'n 26,5 meter breed te plaatsen aan de Houtwal in de bocht bij het politiebureau richting 's Gravenhof. Dus, precies het gebied waar de Poort van Zuid over gaat. Daar waar in de drie scenario's een aanpassing van het gebied voorziet en een wandelpad geschetst wordt, wordt nu een vergunning verleend voor een haaks daarop staand pad met vissteiger. De vraag is waarom deze visvijver niet is

meegenomen in de scenario's en hoe de wethouder ervoor zorgt dat er een integraal plan tot stand komt."

Wethouder PENNING: "Dank u wel, voorzitter. De visvereniging Ons Belang, bestaat volgend jaar honderd jaar. Vorig jaar is er al een vergunning aangevraagd om daar een vissteiger te mogen bouwen, die je vanuit de kant met een rolstoel kunt benaderen. We hebben het er al even over gehad tijdens het plan. Het is nog niet ingetekend. Nog helemaal niet. Wij weten wel waar we een vissteiger vergund hebben. Zo'n beetje in de bocht van de Houtwal naar de parkeerplaatsen. Ik heb een paar weken geleden al doorgegeven, dat dat er ligt en dat dit in samenspraak moet gebeuren, maar – volgens mij – kan dit goed samen met het verdiept voetpad, waar wij ook over spreken."

2.b Vraag CDA en D66 – inzake vliegveld Teuge

(Audiopositie 00:10:02)

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, een vraag over vliegveld Teuge. In de afgelopen week zijn er veel berichten in de media verschenen, over een nieuwe vertrekroute voor het vliegveld Lelystad. Die route gaat recht over het vliegveld Teuge. Dat betekent, dat er vanaf dat vliegveld niet meer met een parachute gesprongen mag worden. Het Nationaal Paracentrum zou moeten verdwijnen en wellicht dat zelfs het vliegveld failliet gaat. De gemeente Zutphen is aandeelhouder van dat vliegveld. Daarom hierover even een paar vragen aan het College of de wethouder.

Heeft het College, dan wel de wethouder al contact gehad met de directeur van het vliegveld en bijvoorbeeld ook met de gedeputeerde van Gelderland, Josan Meijers, om af te stemmen welke actie nog mogelijk of gewenst is?

Daarnaast: overweegt het College misschien om de aandelen van het vliegveld te verkopen? Als dat nog kan natuurlijk? Ik weet dat de wethouder er in het Technisch Blok al een verklaring over heeft gegeven, maar ik gun hem ook een groter podium vanavond. Dus hij mag het – wat mij betreft – nog een keertje doen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Aanvullende vragen hierover van D66?"

Mevrouw TIMMER: "Hetzelfde."

De VOORZITTER: "Oké. Wethouder Bosch."

Wethouder BOSCH: "Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank u dat u mij een groot podium geeft. Ik zal mij even beperken tot datgene dat de gemeente, als aandeelhouder, heeft gedaan. Want, er zijn diverse zaken lopende en diverse contacten vanuit de politiek naar Den Haag en vanuit de vliegveldirectie naar Den Haag.

Wat wij doen als aandeelhoudende gemeenten, is een brief sturen, die morgen in concept klaarligt voor het College. Dat geldt ook voor de colleges van Apeldoorn, Voorst en Deventer. Die brief wordt in de betreffende colleges besproken en daarvan uitgaande dat deze goed gekeurd wordt, gaat deze brief, ondertekend door de vier aandeelhoudende gemeenten, naar de Staatssecretaris en daarin wordt zorg geuit over het feit, dat de aanvliegroete die nu boven Teuge is gepland, maar ook wordt gevraagd om een gesprek met de Staatssecretaris. Het ziet er naar uit dat dit ook gaat gebeuren. Dat doen wij niet als gemeenten, maar dat doen de twee gedeputeerden van Overijssel en Gelderland met de Commissaris van de Koning uit Gelderland."

2.c Vraag Burgerbelang en GroenLinks – inzake Brandbrief Thuiszorg

(Audiopositie 00:12:43)

De heer SIEMES: "Dank u wel, voorzitter. Afgelopen donderdag, ontvingen wij als raadsleden een brandbrief van elf personen die werkzaam zijn of waren in de Thuiszorg. Ze maken zich ernstige zorgen. In augustus komt er weer een nieuwe ontslagronde of zijn er weer mensen die toch hun baan kwijtraken of door moeten rouleren. Zij hebben twee vragen.

De ene is dat zij duidelijkheid willen hebben over de toekomst van hun sector en de tweede is of wij als Raad, maar ook het College, bereid is om met hen voor augustus in gesprek te gaan: een gewoon gesprek om hier een soort menselijk gezicht eraan te geven. Wij zijn benieuwd hoe het College hierover denkt. Daarbij moet gezegd worden, dat wij wel pleiten voor ... We moeten weleens wat steviger nadenken over ons zomerreces en hoe lang dat duurt. Dik twee maanden die nu weer vrij liggen, terwijl alles toch wel doordraait. Het probleem van de toekomst van de sector gaan we vanavond niet oplossen. Maar, ik ben wel benieuwd naar het antwoord op de tweede vraag of het College bereid is met deze mensen in gesprek te gaan.”

De VOORZITTER: “Ik kijk even naar GroenLinks. Dezelfde strekking?
Oké. De wethouder, mevrouw Withagen.”

Wethouder WITHAGEN: “Dank u wel, voorzitter. Toch ook even over de duidelijkheid over de toekomst van de sector, want die wordt eventjes genoemd. Daarover wil ik ook wel graag iets zeggen. Want, conform het raadsbesluit, dat daarover is genomen, zijn wij twee alternatieven aan het uitwerken. Dit volgt kort na de zomer – wat ons betreft in september. Maar, we zijn met de griffie aan het kijken of september lukt of dat het begin oktober wordt. We willen het onderwerp graag op een extra Forumavond met u bespreken om de dilemma’s die we tegenkomen in de uitwerking met u te bespreken en de focus nog wat meer te krijgen op hoe die verdere uitwerking moet plaatsvinden. Daarover willen we voor het eind van dit jaar besluitvorming in de Raad hebben. Dan hopen we een duidelijke keus van de Raad te hebben, zodat we kunnen gaan implementeren. Dat betekent, dat de tijd tot we het geïmplementeerd hebben voor 1 maart 2018 heel kort wordt. Morgen ligt dat voorstel in het College, dus dan gaan we daar definitief over beslissen, maar de contracten lopen per 1 september af. Dat is ook de reden waarom de brandbrief gestuurd wordt. Die kunnen stilzwijgend voor een half jaar verlengd worden, maar dus ook voor een jaar. Daar gaan we morgen naar kijken of we in een keer voor een jaar gaan kiezen, omdat er dan in ieder geval iets meer rust ontstaat.

Maar, we hebben de tijd nog nodig om dat besluit, zoals het is genomen door de raad, uit te werken naar de twee scenario’s en voor het go or no go, wat er in de raad nog tussen zit.

Wat betreft het in gesprek gaan: de ambtelijke organisatie en ook ik, als wethouder, zijn regelmatig met die groep huishulpen, die de brandbrief hebben gestuurd, in gesprek. Dat doen we ook de komende tijd. Zeker na het besluit morgen, is er ook weer een reden om een gesprek met hen te hebben. Wat mij betreft vraag ik aan u allen om ook oog te hebben voor de noodbrief, want ze hebben wel een punt.”

2.d Vraag SP – inzake Het Dagelijks Bestaan

(Audiopositie 00:16:25)

De heet TEN BROEKE: “Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag gaat over het nieuws van vandaag en van de afgelopen dagen, dat Het Dagelijks Bestaan verlenging van een jaar heeft gekregen om op een gedeelte van de huidige locatie te mogen blijven zitten. Daarbij, dat er ook dit moment wordt gewerkt aan een oplossing om naar een nieuwe plek te gaan. Daarbij hoorde ik ook in het afgelopen weekend, dat het Dagelijks Bestaan ook de locatie van het voormalige bedrijf Flamco wel ziet zitten als een alternatief. Ik heb – een tijd geleden – vernomen, dat de gemeente deze locatie al heeft aangeboden. Toen werd mij duidelijk dat Het Dagelijks Bestaan deze locatie niet zag zitten, terwijl ik nu hoor dat ze dat juist wél zien zitten, maar dat de gemeente daar niet aan mee kan werken.

Mijn vraag is: Is dat zo?

Ten tweede: Waarom zou dat niet kunnen?

Ten derde: Als het Dagelijks Bestaan er niet zou kunnen zitten, wat zou er dan wél op die locatie gevestigd kunnen worden?”

Wethouder WITHAGEN: “Dank u wel, voorzitter. Het voert – denk ik – te ver om het op deze plek helemaal terug te halen hoe dat precies is gegaan en op welk moment. De laatste afspraak die we met Het Dagelijks Bestaan hebben gehad, toen we nog niet wisten van dat jaar verlenging overigens, is dat er verschillende locaties zijn, die we serieus willen gaan verkennen voor de

langere termijn. Zij hebben interesse in dat terrein. Het College plaatst behoorlijke kanttekeningen bij die optie. Dat heeft te maken met andere zaken op economisch vlak die daar ook heel goed zouden kunnen passen bij de ontwikkeling van wat we daar beogen, qua bedrijventerrein.

We zijn hierover in gesprek en het gaat zich de komende tijd meer focussen welke locatie het meest kansrijk is. Daarover zijn – vooralsnog - de meningen verdeeld. De gemeente vindt andere locaties kansrijker dan Het Dagelijks Bestaan. Dus dat wordt nog wel een hele klus. In het laatste overleg wat we erover hadden, hebben we daar wel verwachtingen goed over uitgesproken en de komende tijd wordt dat een traject, waarin we ook wel zo snel moeten focussen op de meest kansrijke locaties. Welke dat gaat worden, weet ik nog niet. Zodra we daar meer over weten, kom ik daar ook hier wel op terug.”

De heer TEN BROEKE: “Een verhelderende vraag. Ik begrijp dat er ook andere opties zijn om het terrein van Flamco te gebruiken. Dat niet Het Dagelijks Bestaan de enige instantie is, die daar terecht zou kunnen en dat het voor hen niet mogelijk is, omdat er ook andere opties zijn. Kunt u daar al iets meer over vertellen? Of anders: wanneer zouden we daar wel meer over te horen kunnen krijgen?”

Wethouder WITHAGEN: “Nu niet en wanneer precies wel, weet ik niet. Dit is een onderwerp waar we het ook morgen in het College over hebben. In ieder geval lukt het niet om u daarover te informeren voor het reces, want dat begint vanavond.”

2.e Vraag GroenLinks - inzake straatverkoop

(Audiopositie 00:19:48)

Mevrouw LUESINK: “We kennen het allemaal wel. Als we in Zutphen door de binnenstad lopen, dan heb je goede doelen, energie-enquêtes overal. Dit is een punt wat door ondernemers en consumenten al meerdere keren is aangekaart en nu heeft afgelopen week Detailhandel Nederland ook een oproep gedaan aan gemeenten om hier iets aan te gaan doen. Aangezien ons speerpunt is om in te zetten op onze binnenstad, kan ik mij voorstellen dat de wethouder hier mogelijk al mee bezig is en ik hoor graag op welke manier.

Burgemeester VERMEULEN: “Als u het goed vindt, geef ik het antwoord. Ik heb net even gekeken. We hebben in mei een telling gedaan om te kijken hoe groot het leed is. Hoe groot is het aanbod van straatverkopers en met die gegevens in de hand, gaan we samen met de ambtenaren kijken wat onze oplossingsrichting wordt. Die wordt natuurlijk van tevoren met u gedeeld.”

De VOORZITTER: “Dat waren de vragen.”

3 AGENDA

3a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

(Audiopositie 00:20:56)

De VOORZITTER: “Dan gaan wij naar de agenda. Dat begint onder a met de mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen.

De heer Oldenkamp, daarna mevrouw Jager, de heer Heitling en de heer Remmers.

De heer Oldenkamp aan u het woord.”

De heer Oldenkamp: “Voorzitter, namens de fracties van D66, de VVD en de ChristenUnie, dien ik graag een amendement in bij agendapunt 11: Uitvoeringsscenario Participatiewet en Wet

Sociale Werkvoorziening en ik stel om bij het agendapunt de toelichting verder te doen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Prima. Dank u wel. Mevrouw Jager, SP.”

Mevrouw DE JAGER: “Dank u wel, voorzitter. Na een maandenlange strijd krijgen de bewoners van de Laan van Highlanders, eindelijk een fatsoenlijke verharde weg en voor het einde van dit jaar, zal deze weg aangelegd worden. De bewoners hebben daarmee eindelijk de duidelijkheid gekregen waar wij in onze motie al om vroegen. Dus, de motie 'Aanleg bouwweg Laan van Highlanders' zullen wij intrekken. Dat is agendapunt 15.”

De VOORZITTER: “Ja. Dank u wel. Ingetrokken. Burgerbelang, de heer Siemes.”

De heer SIEMES: “Dank u wel. Twee weken geleden hadden wij in het Forum vruchtbaar overleg over cameratoezicht. Er zijn vrij veel positieve uitspraken gedaan, waaronder die van het College, die het graag mee wil nemen als onderwerp en als middel in een breder Forum over veiligheid. Daarom is er voor ons als indieners - dat is Burgerbelang, het CDA, de ChristenUnie, Lijst van Vliet en de PvdA - reden om deze motie aan te houden.”

De VOORZITTER: “Aangehouden. De heer Heitling, PvdA.”

De heer HEITLING: “Eerder dit voorjaar hebben we onze zorg uitgesproken over het mogelijk verdwijnen van de intensive care bij het Gelre Ziekenhuis in Zutphen. Gelukkig gaat dat verdwijnen niet door en blijft de intensive care in Zutphen. De motie die we daartoe destijds hebben ingediend, motie 2017-M0002 Behoud intensive care Gelre Zutphen, willen we daarmee intrekken. Gelukkig schrijft ook het ziekenhuis weer groene cijfers, maar het blijft wel een punt. Een van onze grootse werkgevers. Daar mogen we op blijven letten.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ingetrokken. Wie nog meer? Ja, natuurlijk, meneer Remmers, D66.”

De heer REMMERS: “Dank u wel, voorzitter. Misschien gunt u mij een minuutje spreektijd op deze, voor mij, laatste vergadering als raadslid. D66 wil graag samen met de fractie Pepers en Verwoort en de fractie BewustZW, een motie indienen voor een haalbaarheidsonderzoek naar de bouw van een Vikingschip. Dan zou je denken: waarom nu een motie voor de bouw van een Vikingschip? Meerdere partijen zijn enthousiast. De Bataviawerf, Marco Mout, wie weet het Dagelijks Bestaan, maar het scheelt heel erg als we een soort facilitator hebben, die dit idee kan aanjagen. Daarom hopen we toch de gemeente erbij te betrekken. Het idee sluit aan bij het Focustraject van de gemeente, bij het DNA van Zutphen. Waarom nou een Vikingschip? Zonder de Vikingen stonden we hier niet, zoals we hier nu staan. De Vikingen hebben in 882 na Christus, onze stad verwoest en dat was de reden dat Zutphen groot is geworden, dat Zutphen zo prachtig is geworden, zoals het nu is. Vandaar het plan om in 2021, als de IJsselkade helemaal klaar is, het DNA van Zutphen echt op de kaart te zetten met een Vikingschip. Na de zomer wordt deze motie hopelijk enthousiast behandeld en symbolisch wil ik u bij dezen een klein presentje overhandigen. U heeft ervaring – heb ik gehoord – met het bouwen van Vikingschepen.”

De VOORZITTER: “Nee, dat was een Romeins schip.”

De heer REMMERS: “Het was een Romeins schip. Oké. Deze helm staat symbool om de wens van D66 om het DNA van Zutphen echt heel stevig op de kaart te zetten. Bij dezen de motie.”

De VOORZITTER: “Dank je wel. Mooi, hoor. Dit wordt 2017-M0020. Het amendement was 2017-A0007. Even kijken, hoor. Had ik iedereen die dat wilde het woord gegeven?”

Conclusie:

Ingediend worden:

- het amendement 'Uitvoeringsscenario Participatiewet en Wet sociale werkvoorziening Vervangende besluittekst' (2017-A0007);
- de motie 'Haalbaarheidsonderzoek naar bouw van een Vikingschip' (2017-M0020)

Ingetrokken wordt de motie 'Aanleg bouwweg Laan van Highlanders' (2017-M0005)

Aangehouden wordt de motie 'Cameratoezicht centrum Zutphen' (2017-M0004)

3a1 Motie: Behoud intensive care Gelre Ziekenhuis Zutphen

GRIFFIENR. 2017-M0002

Besluit: Ingetrokken

3a2 Motie: Regulieren Wietteelt

GRIFFIENR. 2016-M0019

Besluit: Ingetrokken. De motie wordt geacht te zijn ingetrokken ex 3:32 lid 5 RvO.

3b Vaststellen van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen

De VOORZITTER: "Dan gaan we verder met het 'Vaststellen van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen'.

Zijn er nog wijzigingen vanuit de Forumvergadering gekomen?

Dat is niet het geval. Dan is het dus alleen zo, dat de agendapunten 15 en 16 vervallen."

Besluit: Door het aanhouden en intrekken van bovengenoemde moties komt de behandeling van de agendapunten 15 en 16 te vervallen.

4 VASTSTELLEN HANDELINGEN

(Audiopositie 00:26:42)

4.a Handelingen raad 19 juni 2017

De VOORZITTER: "Dan zijn wij toe aan punt vijf: de Handelingen van 19 juni 2017. Iedereen akkoord?

Aldus besloten."

Besluit: Conform vastgesteld.

5 LIJST INGEKOMEN STUKKEN 3 JULI 2017

GRIFFIENR. 2017-0085

(Audiopositie 00:26:48)

De VOORZITTER: "Dan de lijst ingekomen stukken van de Raad van 3 juli.

Ook akkoord. Aldus besloten."

Besluit: Conform de gedane voorstellen besloten.

6 VERMOEDELIJKE HAMERSTUKKEN

6.a Begroting 2018 van GR basismobiliteit Plus Ov

GRIFFIENR. 2017-0080

(Audiopositie 00:26:54)

De VOORZITTER: “Dan komen we bij ‘Vermoedelijke hamerstukken. Dat betreft onder 6.a ‘Begroting 2018 van GR basismobiliteit Plus Ov’.

Besluit: Aangenomen.

6.b Jaarstukken 2016 en begroting 2018 Omgevingsdienst Achterhoek

GRIFFIENR. 2017-0081

De VOORZITTER: “Onder b: Jaarstukken 2016 en begroting 2018 Omgevingsdienst Achterhoek’. Mevrouw Timmer.

Mevrouw TIMMER: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil graag even een stemverklaring afleggen en aangeven dat ik niet meestem bij de hamerstukken 6.c en 6.d, over het lid van de Raad van Toezicht van de Stichting Archipel, omdat ik zelf deelneem in de Raad van Toezicht van de Stichting Archipel. Mijn stem telt niet mee.

Besluit: Aangenomen.

6.c Benoeming lid Raad van Toezicht Stichting Archipel

GRIFFIENR. 2017-0077

De VOORZITTER: “Onder c: ‘Benoeming lid Raad van Toezicht Stichting Archipel’.

Besluit: Aangenomen. Mevr. Timmer heeft zich van stemming onthouden.

6.d Bekrachtiging geheimhouding curriculum vitae (cv) lid Raad van Toezicht Stichting Archipel

GRIFFIENR. 2017-0078

De VOORZITTER: “Onder d: Bekrachtiging geheimhouding curriculum vitae (cv) lid Raad van Toezicht Stichting Archipel.

Besluit: Aangenomen. Mevr. Timmer heeft zich van stemming onthouden.

7 AANKOOP DRINKWATERPRODUCTIELOCATIE VITENS

GRIFFIENR. 2017-0090

(Audiopositie 00:27:47)

De VOORZITTER: “Dan zijn we bij agendapunt 7: ‘Aankoop drinkwaterproductielocatie Vitens’. Zijn daar nog vragen of opmerkingen over?

Er was één vraag en die is in de pauze beantwoord. Ja. Daarmee kunt u instemmen met dit voorstel?

Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen.

8 JAARSTUKKEN 2016 GEMEENTE ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2017-0083

(Audiopositie 00:28:04)

De VOORZITTER: "Dan is nu aan de orde 'Jaarstukken 2016 Gemeente Zutphen. Wie wil daarover het woord?

Niemand. Aangenomen."

Besluit: Aangenomen.

9 BESTEMMING BATIG SALDO JAARREKENING 2016 GEMEENTE ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2017-0082

(Audiopositie 00:28:14)

De VOORZITTER: "Dan is nu aan de orde 'Bestemming batig saldo jaarrekening 2016 gemeente Zutphen. Wie wil daarover het woord?

Niemand?

Zo zijn we voor het donker nog thuis. Aangenomen."

Besluit: Aangenomen.

10 EXTERNE VERZELFSTANDIGING MUSEA ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2017-0079

(Audiopositie 00:28:24)

De VOORZITTER: "Dan is nu aan de orde 'Externe verzelfstandiging musea Zutphen.

Wie wil daarover het woord?

De SP, de VVD, de Stadspartij, de PvdA. U mag eerst, want u had het eerste nummer: de heer Boersbroek, Stadspartij."

De heer BOERSBROEK: "Dank u wel, voorzitter. Een toekomstig slagvaardiger organisatie voor de musea in Zutphen, die zich nog beter en ondernemender, op zijn culturele en maatschappelijke taak kan gaan richten. Dat is niet alleen de wens van de musea zelf geweest, maar ook van de Stadspartij. Afgelopen Forum hebben we het er uitgebreid met elkaar over kunnen hebben. We hebben ook het verzoek gedaan om - waar mogelijk - nog voor de zomer te gaan besluiten over die verzelfstandiging van deze musea.

Dat is gelukt en daar zijn we heel erg blij mee. Uiteraard gaan wij akkoord met dit voorstel voor de verzelfstandiging van die musea en wensen hen heel veel succes ermee."

De heer HEITLING: "Ten aanzien van verzelfstandiging van de musea ligt er een mooi plan. Een plan dat ook een lange discussie heeft gekend en wat nu op een prachtige plek zit. Die verzelfstandiging: wij geloven dat dat kansen kan bieden. Er zit wel een notie daarbij: het museum en de collectie is en blijft van ons. Daar mag nooit een misverstand over bestaan. Wij wensen het nieuwe bestuur heel veel degelijkheid, lef en fantasie.

Dat laatste wil ik toch ook wel benadrukken. Ik hoop, ook dat er een bestuur komt, dat léf heeft.

Dan een klein puntje van kritiek: ik ben in het museum geweest. Wat ik gemist heb, is het verhaal van de Tweede Wereldoorlog en dat vind ik wel jammer."

De heer MÜLLER: "Dank u wel, voorzitter. Het College vraagt ons vanavond in te stemmen met de verzelfstandiging van musea in Zutphen en daarmee vragen ze ons in te stemmen met een 'on-democratisering'. Want, verzelfstandiging, dat klinkt mooi, maar dat betekent in feite dat wij, democratisch gekozen gemeenteraad van Zutphen, er steeds minder over te zeggen hebben. Verzelfstandiging betekent: wel betalen, maar niet bepalen. Wij, de gemeenteraad ofwel de afvaardiging van de gemeenschap, betaalt met ingang van 2018, de stichting Musea Zutphen

een jaarlijkse subsidie van - in eerste instantie - een miljoen euro. De vraag is: wie bepaalt straks hoe dat geld gaat worden ingezet? Wie bepaalt de hoogte van het bedrag voor het toegangskaartje? Wie bepaalt of er een collectie moet komen over het spirituele verhaal van Zutphen of misschien wel over de Tweede Wereldoorlog of over de woningen op De Mars? Wie bepaalt of er in de tuin van de Hof van Heekeren misschien wel ruimte is voor de Wilhelminafontein? Wie bepaalt dat er meer geld naar marketing gaat of juist meer geld naar educatie en onderwijs.

Niet wij, de democratische gekozen gemeenteraad, maar het verzelfstandigde stichtingsbestuur bepaalt dat straks. Dat bestuur maakt andere afwegingen dan wij zouden doen.

Begrijp me niet verkeerd, voorzitter, ik weet dat de mensen van Musea Zutphen het beste voor hebben met het museum en dat zij ook vaak beter zullen weten wat het goede is om te doen, dan wij. Met het museum dat er nu staat, hebben zij al een behoorlijke knappe prestatie geleverd. Juist daarom zijn wij ervan overtuigd dat deze ambities ook behaald kunnen worden binnen de grenzen van de democratie. Om de hoge ambities van het museum waar te kunnen maken, zal een beroep gedaan moeten worden op niet alleen subsidie, maar ook op sponsoring en op de verkoop van kaartjes.

Die andere veranderende omstandigheden en andere belangen, die wij hebben als gekozen gemeenteraad, zullen ook leiden tot andere keuzes. Als sponsoring tegenvalt of kosten hoger uitvallen, dan zal een verzelfstandigde stichting eerder kiezen voor verhoging van de toegangskaartjes, dan wij zouden doen, omdat wij rekening hebben te houden met mensen die weer op ons moeten stemmen, volgend jaar. De keuze tussen een collectie over het spirituele verhaal óf de Tweede Wereld oorlog óf de arbeidersgeschiedenis van de woningen op De Mars, zal meer afhangen van de vraag wat het meest oplevert aan bezoekersaantallen, dan wat het meest van waarde is voor de Zutphense gemeenschap. Omdat inkomsten gewonnen moet worden uit bezoekersaantallen, kiest een verzelfstandigd stichtingsbestuur natuurlijk voor marketing in plaats van educatie en onderwijs. Dat nemen wij het Stichtingsbestuur niet kwalijk, laat dat duidelijk zijn, want dat is een logisch gevolg van de politieke keuze die wij hier vanavond maken.

De SP wil de kloof ...”

De VOORZITTER: “De heer Siemes, ter interruptie.”

De heer SIEMES: “Dank u wel. Dat is wel een stukje terug, want als ik het goed begrijp, krijgen we als Zutphen, als enige gemeente in Nederland, een anti-democratisch museum. Dat is op zich al een publiekstrekker. Het andere alternatief is een staatsmuseum, want alle dingen die u noemt ... De invloed van de gemeenteraad? Die is toch al zodanig dat wij niet over de toegangsprijs gaan. Dat laten we over aan het museum, omdat zij de expertise hebben. Zij kennen hun publiek. Ik denk dat er juist niets meer democratisch is, dan juist een museum onafhankelijk te laten bepalen wat belangrijk is voor hun profiel en om dat uit te bouwen en hen daarin de ruimte te geven. Hoe kijkt u daar tegenaan, die onafhankelijkheid van het museum?”

De heer MÜLLER: “Er zijn veel meer musea verzelfstandigd, dus Zutphen zou daar niet uniek in zijn. Dat ten eerste.

Uw tweede vraag was hoe ik er dan tegenaan keek, dat een museum zelf zou bepalen wat er in hun collectie zou moeten komen en niet een gemeenteraad. Toch? Dat heb ik goed begrepen? Wij kiezen principieel voor meer democratisering. Dat wil zeggen, dat de gemeenteraad een hogere mate van invloed heeft op de collectie dan nu het geval is. Dat klopt.”

De VOORZITTER: “De heer Heitling, PvdA.”

De heer HEITLING: “Ik heb drie woordjes opgeschreven, die ik net in het voorstel nog eens even teruglas en dat is van wezenlijke invloed op het beheer, behoud en gebruik van de collectie. Met andere woorden: het gebouw is van ons, de collectie is van ons en we hebben een say in het gebruik ervan. Ik hoop dat dat uw zorg weg kan nemen en misschien is het een goed idee om dat ook expliciet vast te leggen in de overeenkomst die we met het museum gaan sluiten.”

De heer MÜLLER: “Dan k u wel. Voorzitter. Dat stelt me niet echt gerust, want ik was er natuurlijk van op de hoogte, maar dat neemt niet weg dat een stichtingsbestuur - zoals ik heb proberen uit te leggen natuurlijk andere keuzes zal maken dan wij zouden doen. Precies dát is de reden dat wij hier kritisch op zijn. De SP wil de kloof dichten tussen enerzijds de betalers, zijnde de mensen die het moeten opbrengen, onze gemeenschap en anderzijds de bepalers, zijnde de mensen die erover gaan.

Wat dat betreft, is dit voorstel een stap in de verkeerde richting. De betalers komen verder af te staan van de bepalers. Daar komt bij, dat op het moment, dat de stichting toch een fout maakt, toch de mist in gaat, dat de stichting en het museum natuurlijk wel weer terug moeten komen bij de gemeente. We zouden hen niet verloren moeten laten gaan, als u het mij vraagt. Die situatie kennen we recent nog van De Kaardebol en De Hanzehof. Om al die redenen die wij hiervoor hebben genoemd, zullen wij vanavond tegen het voorstel stemmen, omdat wij vinden dat wie betaald, ook het recht moet hebben om te bepalen. Dank u wel.”

Mevrouw SIEBELINK: “Dank u, voorzitter. In tegenstelling tot de SP vinden wij juist de verzelfstandiging van de musea een hele goede beweging en wij verwachten hiermee ook een goed cultureel ondernemende organisatie te bewerkstelligen met daarmee natuurlijk ook het dragen van de lasten en de lusten. Ondernemen is tenslotte ondernemen.

Wij hebben prestatieafspraken gemaakt. Dus daarin zijn toch wel de belangen behartigd. Het biedt natuurlijk ook een leuke uitdaging, maar daarmee ook een toenemende creativiteit die daarom vraagt. Ik kan kort zijn: wij wensen het bestuur en de directie van de musea veel succes toe. Dank u.”

De VOORZITTER: “Dank u. Wil de wethouder nog iets zeggen?
Wethouder Sueters.”

Reactie College

(Audiopositie 00:38:12)

Wethouder SUETERS: “Dank u, voorzitter. Ik ben blij met de grote steun die wordt uitgesproken binnen de raad. De SP, je kunt zeggen wat je wilt, maar ze zijn consequent. Ze hebben altijd moeite gehad met de verzelfstandiging, maar ik denk dat we het wel goed hebben afgedekt. Ik denk, met onze prestatieafspraken, met de afspraken die er zitten, met een zéér deskundig bestuur dat er zit, dat het zeer veel meer bijdraagt aan datgene wat we op dit moment kunnen doen. Wij hebben er alle vertrouwen erin dat dit goed gaat komen. Jammer dat de SP niet hierin meegaat. Ik had natuurlijk graag gezien, dat wij zo'n grote stap inderdaad unaniem zouden zetten. Ik ken hun mening. Dus, die respecteer ik dan.”

De VOORZITTER: “Iemand nog behoefte aan een tweede termijn?

Dat is niet het geval. Dan constateer ik, dat de raad, met uitzondering van de SP, dit voorstel heeft aangenomen, feliciteren wij het bestuur en wensen hen veel sterkte en succes.

Besluit: Aangenomen De SP fractie stemde tegen, de overige fracties stemden voor.

11 UITVOERINGSSCENARIO PARTICIPATIEWET EN WET SOCIALE WERKVOORZIENING

GRIFFIENR. 2017-0064

(Audiopositie 00:39:17)

De VOORZITTER: “Dan is nu aan de orde het ‘Uitvoeringsscenario Participatiewet en Wet sociale werkvoorziening’, met daarbij de toevoeging van het amendement.

De indiener dan als eerste en daarna maak ik de ronde. De heer Oldenkamp.”

De heer OLDENKAMP: “Voorzitter, eerst een punt van orde. Ik zag net op mijn beeldscherm nog niet het amendement voorbij komen. Dus ik weet niet of iedereen het nu heeft.”

De VOORZITTER: "U moet uw scherm even vernieuwen. 11.a Amendement. Dan zit hij er gewoon in."

De heer OLDENKAMP: "Blijkbaar onder een nieuw agendapunt vindbaar voor iedereen."

De VOORZITTER: "Hij is toegevoegd onder 11 en is 11.a genoemd. Wilt u het amendement van mijn scherm aflezen?"

De heer OLDENKAMP: "Nee, ik ken de tekst uit het hoofd, voorzitter."

De strekking van het amendement: ik denk dat het het belangrijkste is, dat er een punt is ingebouwd van go no go na de zomer en dat we nu nog niet definitief besluiten, dat we uit de WGR van Delta stappen, maar, dat we dat besluit eigenlijk uitstellen totdat we meer informatie hebben, waaronder een bedrijfsplan. Waarbij de richting wel is: een bedrijfsplan voor een Zutphens werkbedrijf, maar gezien de situatie dat wij én niet konden beschikken over het rapport Capel én het niet in de fracties konden bespreken én ondertussen ook van de ondernemingsraad van Delta een aantal verzoeken hebben gekregen, waarvan we zeggen: "Het zou wel goed zijn om die hele serieuze afweging te kunnen maken", willen we de besluitvorming graag met een go no go-moment na deze vakantie veranderen.

In die zin is het amendement ingediend. Daar is het scenario aan toegevoegd: wat gebeurt er als Delta niet ontmanteld wordt? Dat is eigenlijk de uitwerking zoals al in de achterliggende notitie is beschreven, dat die informatie er komt en dat het College die zal aanleveren. Daar heeft de wethouder al een notitie over laten opzetten, maar dat wordt nog een keer bekrachtigd met dit amendement.

Wat mij betreft, voorzitter, als we besluiten over dit amendement, kunnen we de echte discussie dan ook uitstellen tot later dit jaar, in september, wat ons betreft.

Volgens mij, ben ik redelijk volledig. Als mijn collega's denken, van: "Ik wil nog even aanvullen ..." Wat mij betreft, kan dat."

De VOORZITTER: "Aanvulling op het amendement, bedoelt u."

De heer OLDENKAMP: "De toelichting op het amendement. Het amendement willen we graag houden zoals het is."

De VOORZITTER: "Prima. Dan ga ik even kijken wie het woord wil voeren. Dan begin ik bij de Stadspartij. Mevrouw Bogerd."

Mevrouw BOGERD: "Dank u, voorzitter. We hebben al heel wat uurtjes over dit onderwerp gesproken en dat is uiteraard niet allemaal hier weer terug te halen. Dus, dat zal ik ook zeker niet doen. Ik ga er een paar punten uithalen.

Wij hebben bij de bespreking van dit stuk niet eerder kunnen beschikken over het rapport Capel. Dus, we hebben een verzoek bij de wethouder neergelegd om dit rapport alsnog toe te sturen. Wij hebben dit pas zes dagen geleden gekregen, waardoor we niet goed met de fractie konden beslissen over het effect hiervan op dit besluit. Dus, wat dat betreft, snap ik het amendement van de drie indienende partijen.

Wat ik daar nog wel heel graag duidelijk aan wil toevoegen, is dat het dus niet gaat om dat er alleen maar wordt besloten dat we Delta niet willen ontmantelen, maar dat we informatie beschikbaar willen krijgen vòòrdat we daarover gaan besluiten. Die snap ik heel goed. Wat ook opmerkelijk was aan dat rapport, is dat wij te horen kregen, dat het rapport nog niet eerder bekend was bij het College, terwijl bij de bijlage van dit stuk, op bladzijde zeven en acht wel uit dat betreffende rapport wordt geciteerd. Dus, dat zal toch eerder ter beschikking geweest zijn voor het College, neem ik aan, of in ieder geval van degene die de bijlage heeft geschreven. Dus, ik ben heel erg benieuwd hoe dat kan. Daar zou ik graag een reactie op willen hebben van de wethouder.

En de reden waarom wij vandaag nog niet precies willen besluiten over wel of niet uittreden of ontmanteling van de Delta, is omdat er te weinig bekend is over de andere gemeenten, de andere participanten in de gemeenschappelijke regeling Delta. Hun standpunt is nogal cruciaal

voor het besluit of we gaan ontmantelen of uittreden en daarmee ook voor de kosten en de richting die we opgaan.

Wat ik verder nog wil, is even de aandacht vragen - wat ik ook al een aantal keren in Fora heb genoemd - het voorstel is nu om werk en inkomensorganisaties uit elkaar te trekken. Maar, wat ik dan graag zou willen, is dat de cliënten niet twee keer dezelfde informatie hoeven aan te leveren. Dus, dat uitkering en inkomsten uit werk goed op elkaar moeten aansluiten. Waar we het ook over hebben gehad, is de voor- en nadelen van het uit elkaar halen van werk en inkomen, waarvan eerder gezegd is dat het heel goed in het bedrijfsplan opgenomen zou kunnen worden. Maar, als het amendement aangenomen wordt, dan zou die informatieverstrekking eerder na de zomer ook een heel goed moment zijn om het daarin op te nemen. Dat zou ons goed helpen om een beter afgewogen keuze te maken. Voor zover."

Mevrouw MOESTER: "Dank u wel, voorzitter. In het Forum bleek er veel discussie over de vraag of Zutphen het niet te veel alleen wil doen, zonder rekening te houden met omliggende gemeenten. Wat de PvdA betreft, heeft Zutphen voldoende overleg gevoerd met andere gemeenten en met hun wensen rekening gehouden. Nú moet de focus liggen op de belangen van de mensen over wie het gaat: de mensen die werk zoeken en daar hulp bij nodig hebben en de mensen die bij Delta werken en al een paar jaar niet weten wat de toekomst van Delta is. Het is een logisch voorstel om onze activiteit om mensen aan het werk te helpen of te behouden, niet meer bij verschillende organisatie te beleggen, maar te bundelen in één organisatie, die tegelijkertijd ook het aanspreekpunt is voor de werkgevers.

Nu over het amendement. Wij zullen vóór het amendement stemmen omdat wij vinden, dat voor dit majeure project een raadsbrede meerderheid zou moeten zijn. Dus wij steunen de wens van een aantal partijen om toch de ontmanteling van Delta iets uit te stellen en beogen dat er een bedrijfsplan komt voor het Zutphens werkbedrijf en dat we dan beslissen wat we gaan doen. Dus, daarom steunen wij het amendement.

Ik heb nog wel een vraag voor het College: wij vernemen veel onrust bij de medewerkers en het management van Delta. Er is vooral zorg, dat de expertise van de Delta-medewerkers verloren gaat. Wij vragen aan het College, welke garanties zij de mensen van Delta kunnen bieden binnen deze nieuwe organisatie."

Mevrouw WARMOLTZ: "Dank u wel, voorzitter. We hebben het er met z'n allen goed en veel over gesproken. De scheiding tussen werk en inkomen staat er aan te komen. Dat moet wel zorgvuldig gebeuren. In het amendement wordt er ook op ingestoken om daar goed naar te kijken. Bij het eerdere rondsturen van het amendement was bij ons de beleving, dat het niet ontmantelen van de gemeenschappelijke regeling meer voorop stond. Maar, ik begrijp, dat nu iets anders ingestoken wordt. Wij willen wel voorsorteren op een werkbedrijf en niet blijven hangen in de gemeenschappelijke regeling, want de problemen voor Zutphen zijn urgenter en groter dan die van de omringende gemeenten c.q. de andere gemeenten die mee doen. Ook zij zijn bezig om op een andere manier naar oplossingen te kijken. We zullen het amendement steunen."

Mevrouw TIMMER: "Dank u wel, mevrouw de voorzitter. D66 heeft de afgelopen periode meerdere bezoeken gebracht aan werkbedrijven in de regio en aan ons eigen regionaal werkbedrijf Delta. Overal kwamen we zéér betrokken en enthousiaste medewerkers tegen, die zich met hart en ziel inzetten voor de doelgroep, hun klanten. De transformatie van alleen de WSW naar de brede doelgroep van de Participatiewet is al in volle gang en op sommige plaatsen al goed in werking. Ook bij ons eigen werkbedrijf Delta zagen we deze verandering en zagen we dat de huidige infrastructuur eigenlijk al klaar ligt om deze brede doelgroep in te kunnen zetten en te kunnen bedienen.

D66 kan niet op voorhand aangeven, dat het voorgelegde scenario waartegen we het amendement hebben ingediend, ons voorkeursscenario is. Daarom ook de vraag in het amendement om beide scenario's uit te werken om zo te bekijken wat de best mogelijke casus is. Capel geeft ook aan, dat de onderzoeker er vanuit gaat, dat bij een dergelijk besluit dat door de gemeente genomen wordt, er één of meerdere toekomstige alternatieven in beeld zijn gebracht,

een analyse is gemaakt van de voor- en nadelen ten opzichte van de huidige situatie en de consequenties goed in beeld zijn gebracht.

Wij hebben als D66 behoefte aan deze ruimte en aan deze grondige analyse. Daar staat tegenover, dat we geheel achter de uitgangspunten staan om het werkdeel van de Participatiewet onder te brengen bij Delta. Dus, over de uitvoering bestaat geen discussie.

Over het hoe en in welke organisatievorm, dus het wàt, hebben we nog wel wat vraagtekens. Daarnaast heeft de gemeente Bronckhorst officieel, via een brief, en Brummen onofficieel - inmiddels gisteren ook officieel - laten weten uit de GR te willen stappen. Wij vernemen uit Lochem en Voorst juist dat zij de GR in stand willen houden. Dit houdt dan in stand, dat de liquidatie niet mogelijk is en je uit zal moeten gaan van de kostbare varianten van ontmantelen en dat je minimaal vijf miljoen euro aan kosten kwijt bent.

Juist in de ontmantelvariant is het belangrijk om de samenwerking te zoeken om zo zorg te dragen voor zo laag mogelijke kosten en voor de beste oplossing voor de cliënten en voor het personeel.

Capel geeft ook aan, dat een uittredende gemeente ook gebaat is bij een gezamenlijke oplossing. Anders betaalt deze gemeente de kosten voor de achterblijvende organisatie terwijl die organisatie mogelijk niet goed levensvatbaar is en toch aanpassingen behoeft. Dit pleit voor een gezamenlijke besluitvorming.

Ook geeft Delta in de werkbezoeken aan, dat zij graag in een samenwerkingsverband willen blijven werken. Welke dat dan is - een GR, een BV of een inkoopvariant - zal moeten blijken uit de verschillende scenario's. Delta geeft aan juist deze brede samenwerking in de regio nodig te hebben om hun cliënten goed te kunnen bedienen. Kortom: D66 vindt de volgorde die nu voorstaat, een omgekeerde wereld. We willen eerst een grondige analyse en vanuit de analyse, alternatieven en mogelijke scenario's, willen we een voorkeursvariant kiezen en dan pas met de uitwerking bezig gaan.

Daarnaast moet ons ook nog van het hart, dat het proces zoals dat is gevoerd, wat ons betreft, geen schoonheidsprijs verdient. In al onze reacties hebben wij - als D66 - om meerdere scenario's gevraagd en deze niet gekregen. Er worden kaders als uitgangspunten benoemd, die in de raad nooit officieel zijn vastgesteld. Als we dan kijken: als raad hebben we ons in ons focustraject ingezet op de regionale samenwerking. Dit zien we ook als één van onze belangrijkste factoren om ons sociaal-economisch profiel te versterken. In dit dossier zien we juist een omgekeerde richting: we laten de regionale samenwerking al los, zonder - zoals Capel al eerder aangaf - eerst gezamenlijk aan alternatieven te werken.

Wat ons nog het allermeeft verbaast, is dat belangrijke informatie niet ter beschikking wordt gesteld aan de raad, terwijl het voorstel daarop juist wel is gebaseerd - zoals de Stadspartij ook aangaf - en er maar één variant wordt uitgelegd. Er wordt gedacht voor de raad terwijl de raad zelf prima kan nadenken of kan duiden."

De heer PEPERS: "Dank u, mevrouw de voorzitter. Dit agendapunt betreft het complexe dossier met een ingrijpende wijziging van de infrastructuur voor de toepassing van de Participatiewet. Het is moedig van het College, er is veel werk verricht en veel mensen uit de samenleving zijn er bij betrokken geweest om tot dit voorstel te komen.

De raad heeft aan het College recent kaders en belangrijke aandachtspunten meegegeven, maar gaat het nu niet te snel richting besluitvorming? Er staan van ons nog vragen open wat in tegenstelling staat met het nu voorgestelde besluit waar het College mee verder wil gaan. In het voorgestelde amendement wordt gevraagd om een scenario uit te werken voor de situatie waarin Delta niet wordt ontmanteld en het uitwerken van een bedrijfsplan voor een Zutphens werkbedrijf, waarin een en ander wordt uitgewerkt, zoals het onderbrengen van een viertal genoemde punten en het doorschuiven van het 'no go' moment. Wij rekenen wat dat betreft, op voldoende steun voor het amendement.

Wat betreft het nu voorliggende raadsvoorstel, horen we graag van de wethouder toch nog een aanvullende duiding op een enkele vraag.

Bij Delta is in de afgelopen jaren veel kennis en expertise opgebouwd, zowel individueel bij medewerkers, maar ook in afdelings- en teamverband. De vraag is: "Hoe denkt de wethouder deze kennis te behouden zodat deze niet verloren gaat?"

Er is door een aantal fracties eerder aangegeven om in een samenwerkingsverband te stappen met bijvoorbeeld andere plaatsen. Apeldoorn en Deventer zijn genoemd. Kennis delen, overheadkosten delen, samen sta je sterk en dit maakt je sterker. In het voorstel van het College gaat Zutphen zelf een werkbedrijf oprichten en kunnen derden onder andere diensten inkopen.

Een aantal vragen ter verduidelijking:

- Zijn de risico's dan toch niet te groot om het zelf te gaan doen zoals het College voorstelt?
- Wat gebeurt er als er niets of te weinig wordt ingekocht?
- Waar komt de synergie vandaan in samenwerken, kennis en kunde verwerven en vergroten?

De fractie vindt het amendement een noodzakelijke tussenstap om tot een zorgvuldige afweging en goede besluitvorming te komen. Ik vergelijk het met het atletiekonderdeel de hink-stap-sprong. Een technisch en moeilijk onderdeel. Doe je de hink niet goed, dan kom je niet uit op wat je van plan bent. Doe je de stap niet goed, dan gaat het ook niet lukken. En als je de stap per abuis met de verkeerde voet doet, dan gaat alles mis en wordt de sprong ongelukkig.

Kortom, laten we het zorgvuldig doen. Dank u."

De heer BOLDEWIJN: "Dank u, voorzitter. De afgelopen lange periode is er heel veel gesproken over de Participatiewet en over de vraag wat alle veranderingen concreet betekenen voor onze gemeente. Misschien is het wel gepast om de wethouder ook een kleine steun in de rug te geven aangezien de wethouder met dit dossier een behoorlijk zware taak heeft te volbrengen. Je zou kunnen zeggen: "Natuurlijk, het is wellicht haar taak", maar het onderwerp hangt aan elkaar van dilemma's en belangen. Dat is wel wat we hebben kunnen zien in de afgelopen fora. Dus, misschien op z'n plek.

Onze fractie heeft op allerlei momenten aangegeven graag - om allerlei redenen - een 'knip' te zien tussen werk en inkomen. Focus op werk, en ook alleen maar werk, maakt dat we de roep om maatwerk misschien méér vorm kunnen geven dan wellicht mogelijk is in de huidige situatie. Los daarvan, is het überhaupt duidelijk dat er iets moet gebeuren omdat verschillende gemeenten - soms in een vergevorderd stadium - nadenken en doordenken over de wijze waarop zij de Participatiewet in concrete zin willen vormgeven.

Eerlijk gezegd, heb ik het idee, dat dit er iedere week weer anders uitziet.

Ook vanavond ging het daar weer even over. De plannen betekenen nogal wat voor alle betrokkenen. Dus een zorgvuldige afweging is heel essentieel. Het is - wat ons betreft - belangrijk om nu toestemming te geven om de plannen verder uit te werken. De GroenLinks fractie gaat er daarbij vanuit, dat de al bestaande infrastructuur en de bestaande samenwerkingsverbanden gebruikt blijven worden en - daar waar het kan - ook versterkt worden. De arbeidsmarktregio eindigt niet bij onze gemeentegrens en samenwerking blijft ook, en misschien zelfs weer in de toekomst, essentieel. De gedachte is nu, dat andere gemeenten via een dienstverleningsovereenkomst taken bij het toekomstige werkbedrijf neer kunnen leggen. In de uitwerking zou GroenLinks graag zien in hoeverre het succes van het werkbedrijf daar ook van afhangt en ook hoe groot de kansen zijn, dat andere gemeenten hierom gaan vragen.

De afgelopen weken is het rapport van Capel regelmatig voorbij gekomen. Het heeft veel onrust gegeven. We zijn blij, dat we de inhoud nu allemaal kennen. Het rapport maakt duidelijk, dat we de verdere stappen heel zorgvuldig moeten beoordelen op gevolgen, die voor een deel staan beschreven in het rapport. De vorm van ontmantelen maakt nogal wat uit als het gaat om de zekerheid van personeel maar ook voor de kosten. Ik denk ook aan wat er geschreven wordt over het misschien wel opnieuw vormgeven van een sociaal plan. Het is niet helemaal ondenkbaar, dat ook op dit terrein nieuwe onderhandelingen moeten worden gevoerd. De financiële gevolgen voor de verschillende gemeenten kunnen - door allerlei omstandigheden - ook uiteen lopen. Volgens het rapport is in ieder geval duidelijk, dat we niet te optimistisch moeten zijn over de te verwachten kosten. Maar we hebben ook gelezen, dat in het rapport veel zaken diepgaander moeten worden onderzocht en in beeld gebracht op het moment dat er een keuze moet worden gemaakt. Met die gedachte hebben we dat rapport ook gelezen. We gaan er vanuit - en dat is eigenlijk ook al wel duidelijk - dat hier later in het jaar behoorlijk expliciet aandacht voor komt.

Dan het amendement. Ik dacht, aan het begin van deze avond, dat we twee amendementen gingen bespreken, maar dat is er inmiddels één.

Dus, ik heb hier heel wat gekras staan. Het amendement gaat ons helpen om ook op het gebied van de gevolgen – en dan heb ik het vooral over de financiën natuurlijk – een solide beeld te krijgen.

Het amendement dat is ingediend door de ChristenUnie en D66 steunen we. Het is inmiddels niet alleen door de VVD ... Het lijkt wel een gewoonte te worden, dat ik de VVD mis, maar dat is niet de bedoeling. Dat weet mevrouw Van Dijk wel, als het goed is.

Ik wil toch iets zeggen over de tekstsuggestie, die later is gedaan door de PvdA. Ondanks het intrekken hiervan, sluit het wel aan op hetgeen we in de besprekingen met elkaar hebben doorgenomen. Wat de GroenLinks fractie betreft zeker. We hoeven inderdaad nog geen keuze te maken, maar de aanvulling zoals gedaan door de PvdA – die nu dus niet meer wordt ingediend – maakt wel duidelijk dat er in de discussies die we hebben gehad, heel vaak is gesproken over een Zutphens werkbedrijf. De situatie laten bestaan zoals deze nu is, werd uitgelegd als een terugvalscenario en daar ontstond veel ruis over. Dat is misschien niet goed voor het proces. Een zorgvuldig proces is nu het meest belangrijk: eerst een bedrijfsplan en dan een keuze maken. We realiseren ons heel goed, dat we vanavond nog niet kiezen voor een definitief scenario, maar dat we dat gaan doen op basis van een gedegen onderzoek en dat wachten we met smart af. Dus, wat ons betreft: steun voor het voorstel. Dank u wel.”

Mevrouw VAN DIJK: “Dank u wel, voorzitter. Er is de laatste weken nogal wat gedoe ontstaan over de status van het rapport Capel. Of het openbaar moet zijn ja of nee. Of het eerst voorzien moet worden door het college. Het zou pas zinnig zijn, als we het bekijken samen met het bedrijfsplan.

Aanvankelijk heb ik ook gemeend, dat het pas als we het bedrijfsplan zouden zien, verder zinnig aan de orde zou kunnen komen. Maar toch is de VVD blij, dat het rapport ons is toegestuurd, want het maakt zichtbaar waarover het totaal gaat, waarvan in het rapport eigenlijk alleen maar de financiële consequenties worden belicht.

Het citaat in het stuk van het College over eventuele kosten van een ontmanteling of van een andere wijze van voortgaan, dat maakt ook nog een keer duidelijk dat je alleen maar kijkt naar het financiële aspect, terwijl in het rapport van Capel met name wordt genoemd wat er allemaal niet belicht wordt, maar wat wel van belang is.

Onder het kopje ‘Werk blijft bestaan’ in de memo, schrijft u, dat u er vanuit gaat, dat mensen hun werk willen behouden en mee willen gaan. Daarbij missen wij nog een notie, dat hier sprake is van een twee-eenheid van de werknemers en de professionals - juist in deze sector - waarbij een bepaalde omvang essentieel is om die twee-eenheid adequaat te laten functioneren.

Wij hopen, dat ook in het bedrijfsplan dáár met name veel aandacht aan besteed zal worden. Verder wil ik - het is al door anderen genoemd maar de VVD heeft enige zorg, dat de gemeenten zich zodanig opstellen, dat ze geïsoleerd zouden kunnen raken. Ook mede door het lezen van het rapport Capel zijn we ons er heel goed van bewust, dat wat je ook kiest, het van groot belang is, dat alle partners zich daarin kunnen vinden. Ik denk, dat het ook voor de verstandhouding met de gemeenten om ons heen, heel erg belangrijk is, dat je daar op inzet. Dat we met elkaar – of dat nou de ene keuze of de ander keuze is – maar dat de anderen daar dan ook mee kunnen leven en daar ook mee instemmen. Dus, daar willen we erg graag aandacht voor vragen.”

De heer TEN BROEKE: “Dank u wel, voorzitter. Ten eerste, moet mij iets van het hart. Namelijk, dat ik enkele voorgaande sprekers heb horen zeggen, dingen als, dat een discussie uitgesteld zou moeten worden, dat een besluit raadsbreed zou moeten zijn en dat we niet te snel een besluit zouden moeten nemen, terwijl ik toch van mening ben, dat we hier als raadsleden juist zitten om discussies te voeren, om verschillen tussen raadsfracties ook duidelijk te maken en vooral besluiten te nemen wanneer dat nodig is. Dat is dus het tegenovergestelde van discussie uitstellen, raadsbrede besluiten en té snel een besluit nemen.

Ik zal daar zo op terugkomen, maar eerst moet mij nog iets anders van het hart.

Het is het landelijke beleid en de bijbehorende bezuinigingen, die ons in Zutphen dwingen om de sociale werkvoorziening op de schop te gooien. Het schrappen van de instroommogelijkheid voor de beschutte werkplekken zoals we die kenden, betekent een sterfhuisconstructie voor de sociale werkplaats zoals we die in Zutphen, samen met vier andere gemeenten, hebben. De belangen en wensen van elk van die vijf gemeenten, blijken nogal van elkaar te verschillen. Dat is ook niet vreemd, want de Participatiewet wordt in iedere gemeente totaal verschillend uitgevoerd. Dan

moet je wel heel hard je best doen om met vijf gemeenten op één lijn te zitten en het gezamenlijk te doen. Of je moet alle vrijheid overlaten aan het bedrijf dat dit namens de vijf gemeenten uit mag voeren. Dat zullen sommigen van ons hier vast efficiënt noemen. Of slagvaardig. Ik noem het ondemocratisch omdat het hierbij gaat over een belangrijke gemeentelijke taak, die rechtstreeks invloed heeft op het leven van mensen, waar gemeenschapsgeld in omgaat en waar de volksvertegenwoordiging dus ook invloed op zou moeten hebben.

Op dit moment, met de gemeenschappelijke regeling, is dit niet het geval. En als we het noodgedwongen toch 'op de schop moeten gooien', breng dan ook de organisatie in democratische handen. En dát is het geval met het plan voor een Zutphens werkbedrijf. Daarbij neemt de SP-fractie in acht, dat het afwikkelen van Delta of de Zutphense rol in Delta, miljoenen kan kosten. Maar we nemen ook in acht, dat het ons ook miljoenen gaat kosten als we niets veranderen en op deze weg doorgaan. Sterker nog, dan laten we het van andere gemeenten afhangen hoeveel miljoenen het ons gaat kosten.

En dan het rapport Capel. Dat is inderdaad - in mijn ogen - te laat naar de raad gekomen, want het is een belangrijk rapport. Maar tegelijkertijd, wil ik er ook bij zeggen, dat het rapport niet in één keer alles doet veranderen. Ik merk bij sommigen, dat hen dit op hele andere gedachten zet of dat dit een reden zou zijn om het besluit uit te stellen.

Over uitstellen gesproken ... Ik zie alleen maar een verband tussen uitstel, zoals dat ook bij de stichting voor de huishoudelijke zorg is gebeurd. Partijen willen blijkbaar alleen besluiten als de financiële details uitgewerkt onder elkaar staan en er zekerheid bestaat over de toekomst: de keuze dus puur baseren op financiën in plaats van op politiek onderbouwde afwegingen over de uitvoering van de Participatiewet, in dit geval.

Daarom stel ik voor om te stoppen met het bedrijven van de politiek op basis van de rekenmachine. Gebruik eens je politieke kompas, want dat is stabiel. Cijfers veranderen continu en je politieke visie, die hoort niet rigoureus te veranderen. Duidelijkheid is het belangrijkste wat nu nodig is. Dat is ook hetgeen, waar het de afgelopen drie jaren aan heeft ontbroken. Als partijen hier in de raad een Zutphens werkbedrijf om politieke redenen niet zien zitten en liever een variant van Delta willen behouden, dan is dit het moment om dat kenbaar te maken en niet over drie maanden aan de hand van een financieel rapport.

U begrijpt, dat een amendement dat dit besluit gaat uitstellen, niet de wens is van de SP. Ik vind het zelf ook een zwakgebod om het besluit uit te stellen, want dit leidt er mogelijk toe, dat er over enkele maanden een brandbrief verschijnt van mensen uit de sociale werkvoorziening, die haarfijn duidelijk maken wat zij aan gevolgen ervaren van het feit dat hier in de raad geen besluiten worden genomen. Dank u wel."

Reactie College

(Audiopositie 01:09:13)

Wethouder DE JONGE: "Voorzitter, dank u wel. Allereerst wil ik de raad bedanken voor de inbreng. Ik begrijp heel goed, dat dit een waanzinnig ingewikkeld besluit is om te nemen. Het is best een grote stap, ook voor onze gemeente. Nog los van de opgave die wij met elkaar te klaren hebben, als het gaat over op een goede manier uitvoering geven aan de WSW. Het is inderdaad een sterfhuiskonstructie, omdat er geen nieuwe instroom meer is. Tegelijkertijd is er de inzet op het behoud van kennis en expertise, op het omgaan met deze mensen, het kunnen plaatsen op een goede manier, begeleiden bij werkgevers, ook ten behoeve van de nieuwe doelgroep in de Participatiewet en dat alles in combinatie met krimpende budgetten. Het is best een hele grote opgave waar we met elkaar voor zijn gesteld. Ik begrijp dan ook uw zorgen ook.

Ik vat ze samen in drie vraagpunten.

De eerste, is ook heel expliciet benoemd door de VVD, maar ik hoor hem ook hier en daar terugkomen: isoleert de gemeente Zutphen zich niet door het starten van eigenstandig werkbedrijf, althans door het voorstel om dat te gaan doen? Isoleren wij ons niet in onze samenwerking en wat betekent dat voor ons?

De tweede vraag: op welke manier wordt de benodigde kennis en expertise behouden?

Zoals mevrouw Van Dijk dat eigenlijk ook heel aardig zei: die twee-eenheid hoort bij elkaar. Aan de ene kant de doelgroep, WSW, mensen met een WSW-indicatie die gewoon aan de slag zijn of nog beschut intern werken en – aan de andere kant - de nieuwe doelgroepen vanuit de

Participatiewet en de samenhang met de opgebouwde kennis en expertise die nu nog bij Delta zit. Er zijn wat vragen gesteld over het proces. Op dat laatste wil ik even kort ingaan.

De Stadspartij stelde wat vragen. Kort samengevat: wat is er gebeurd met dat rapport van Capel? Ik zal u uitleggen wat hier is gebeurd. Het DB van Delta ziet een aantal bewegingen bij eigenaren van de gemeenschappelijke regeling en heeft gedacht: "Hier moeten we wel op anticiperen. We moeten weten wat het betekent voor Delta, welke situatie zich ook voordoet. Als er één eigenaar wil uittreden, als er twee willen uittreden, als er vier uittreden: welke scenario's kunnen zich allemaal voordoen?" Dat is de reden waarom het DB aan de heer Capel heeft gevraagd om hier een advies over te schrijven aan het DB. Dat advies is natuurlijk – aangezien ik DB-lid ben – ook gezien en gelezen door mijn ambtelijke ondersteuning. Deze ambtelijke ondersteuning heeft ook geschreven aan het voorstel voor het werkbedrijf, zoals u dat heeft ontvangen. In dat voorstel van het College over het werkbedrijf, is een zin opgenomen uit het rapport van Capel. Dat had niet gemoeien, want het was een rapport van het DB en niet van het College. Toen dat voorstel eenmaal was vastgesteld door het College van Zutphen en ook is vrijgegeven, is ook opgemerkt, dat daar een zin in stond vanuit het rapport Capel door onder andere - naar ik meen - de OR van Delta en de gemeente Voorst. Dat is ingebracht bij het DB van Delta.

Vervolgens heeft het DB van Delta gezegd: "Oh, dat is niet handig, want er wordt geciteerd uit een rapport dat nog niet openbaar is." Toen heeft het DB van Delta het rapport voor kennisgeving aangenomen, zodat het alsnog openbaar zou worden en ter kennisgeving gestuurd zou kunnen worden naar die partijen die daar interesse in hebben.

Ik geef onmiddellijk toe: niet sjiek en niet goed.

Die zin over het rapport Capel had nooit in ons stuk van het College over het werkbedrijf moeten staan. Daarmee is een balletje aan het rollen gegaan, dat hier niet had moeten rollen.

Wanneer had u dan wel dit rapport gekregen? Op een ander moment, namelijk als bijlage bij het uitgewerkte bedrijfsplan, omdat het daar gaat over de scenario's en ook op dát moment, in september, had het College meer geweten over de standpunten van de andere gemeenten en hadden we meer zinnige opmerkingen kunnen maken over het rapport. Het rapport bestaat immers alleen maar uit een opsomming van scenario's en inderdaad - een waarschuwing zoals mevrouw Timmer ook zegt – zorg ervoor dat als je iets anders doet, dat er een alternatief staat.

Wat dat betreft, wil ik daar ook nog wel even op ingaan. Het rapport van Capel zegt heel duidelijk: zorg ervoor dat er een alternatief is als je iets verandert aan de huidige structuur. Dat alternatief is u aangeboden door uw College, namelijk in de vorm van een werkbedrijf. Dat wil nog niet zeggen, dat dat alternatief is omarmd door alle vijftig gemeenten die in Delta zitten of door het DB van Delta. Het zijn echt twee aparte gremia, die hiermee aan de slag zijn.

D66 merkt in haar bijdrage wel op, dat Delta reeds een werkbedrijf zou zijn en al in volle omvang bezig is met de transformatie richting werkbedrijf en delen van de taken Participatiewet al in uitvoering heeft. Dat klopt ècht niet. Misschien wilt u dat even verduidelijken dan."

Mevrouw TIMMER: "Dat is niet wat ik zei of wat ik bedoelde. Wat ik bedoel, is dat we bij andere werkbedrijven die transformatie al hebben gezien: bij Lucrato en bij Deventer Connect. Ik bedoel ook dat we bij Delta zien, dat zij samen met het Plein ook die samenwerking in het verleden hebben gezocht om gezamenlijk met die doelgroep te gaan werken en dat het voor hen een kleine stap is om die transformatie alsnog te maken.

Wethouder DE JONGE: "U noemt het een kleine stap. Ik denk, dat het een waanzinnig grote stap is. De samenwerking Lucrato, en zo ook in Connect, daar is een jarenlange voorbereiding aan vooraf gegaan. Ik stel u voor, dat ik hier nader op in ga bij het bedrijfsplan. Anders voert dat voor dit moment veel te ver op de inhoud. Hier valt nog wel iets op aan te merken.

Dan suggereert de Stadspartij, dat we hier zouden besluiten tot het ontmantelen van Delta. Dat kunnen wij niet besluiten. Het enige, wat we hier met elkaar kunnen doen - College en raad samen - is met een eigen koers bepalen hoe wij ons verhouden tot de GR. Dat is het enige wat wij kunnen doen. Wij kunnen hier geen besluit treffen namens de anderen. Dus, dat is misschien wat ter verduidelijking op het collegevoorstel.

Dan over een scheiding tussen werk en inkomen. Ik hou heel graag gestand aan de toezegging, die ik daar eerder over heb gedaan om dat bij het bedrijfsplan helder te maken. Maar als het gaat over dat mensen niet twee keer hun intake hoeven houden ... Nee, je schrijft je één keer in.

Vervolgens wordt gezegd: “U kunt aan de slag.” Dan wordt u ook doorverwezen naar het werkbedrijf. Daar gaat géén tweede intake plaatsvinden. Dus, dat hoeft maar één keer.

Dan kom ik toch op één van de belangrijkste vragen die hier leeft: isoleert Zutphen zich door een eigenstandig werkbedrijf? Door het voorstel daartoe. U zou de vraag ook om kunnen draaien, denk ik. Hoe geïsoleerd bent u als gemeente met een grote opgave in een samenwerkingsverband met andere gemeenten waarin deze zelfde opgave niet gedeeld wordt en ook niet gevoeld wordt? De opgave van onze samenwerkingspartners is echt ongelooflijk veel kleiner en minder ingewikkeld. Bovendien, zijn onze samenwerkingsverbanden ook niet coherent georganiseerd. Zutphen en Lochem zitten samen in gemeenschappelijke regeling het Plein. Het Plein geeft, zoals u weet, uitvoering aan de Participatiewet. Echter, omdat beiden gemeenten op een andere manier— één van uw fracties bracht dat daarnet ook al in – naar de mogelijkheden kijken die de Participatiewet biedt, leidt dit echt tot waanzinnig ingewikkelde sturingsvraagstukken. Wat die andere visie betreft, wijs ik bijvoorbeeld op de differentiatie in doelgroepen, maar ook op vragen als: in hoeverre kunnen we experimenteren? Waar gaat innovatie over en wat is het doel van die innovatie?

Datzelfde Plein moet ook samenwerken met de gemeenschappelijke regeling Delta van vijf gemeenten. Van die vijf gemeenten wil er één uit: Bronckhorst. Die gemeente is daar heel expliciet in geweest omdat zij acteert in een andere arbeidsmarktregio.

Een andere gemeente, Brummen, heeft vorige week het besluit getroffen en wil er ook uit, omdat zij lokaal uitvoering wil geven aan de WSW, terwijl zij haar Participatiewet heeft ondergebracht bij de gemeente Apeldoorn.

Een derde gemeente, Voorst, geeft lokaal al uitvoering aan de WSW en heeft alleen nog het juridisch werkgeverschap belegd bij Delta, terwijl diezelfde gemeente haar samenwerking met Apeldoorn op het gebied van de Participatiewet heeft teruggetrokken.

In dit krachtenveld is het voor de gemeente Zutphen echt waanzinnig lastig om op een goede manier krachtig uitvoering te geven aan de opgave die wij hebben en voor de opgave die onze subregio heeft, namelijk het op een stevige manier acteren in de arbeidsmarktregio. Daarentegen, maakt het kiezen voor onze eigen opgave op het gebied van werkeloosheid en het begeleiden van onze grote groep mensen met een arbeidsbeperking - ook relatief gezien - wel dat er helderheid wordt verschaft aan partners: samenwerkingspartners zoals gemeenten, maar ook ondernemers en het onderwijs en over de vraag waar je wel en ook niet van bent.

Samenwerking vanuit de rol geven wij reeds vorm en inhoud op het niveau van de arbeidsmarktregio, als u toch al heel veel waarde hecht aan regionale samenwerking. Dat doen wij samen met de subregio's Apeldoorn, Deventer en Harderwijk. Dat blijven we ook doen. Dáár worden afspraak gemaakt over inzet van instrumenten, zoals detacheringen, loonkostensubsidies, de werkgeversdienstverlening, social return on investment, SROI, en de uitvoering van zaken zoals baanafspraken, interessante onderwijsconcepten en arbeidsmarktonderzoeken. Daarom werken wij ook samen met het UWV, met VNO-NCW en met de bonden. De daar gemaakte afspraken gelden voor ons allemaal. Voor ons alle veertien, los van de uitvoeringsorganisaties waarin wij participeren. Daar zitten wij aan tafel en daar blijven wij ook aan tafel zitten omdat wij de grootste opgave hebben van deze sub-regio. Onze ambitie aan die tafel is, dat wij het nog dít jaar voor elkaar krijgen, dat de vier werkgeversteams van de vier sub-regio's met elkaar aan één taakstelling gaan beginnen.

Wat ons betreft, is er nog té veel concurrentie binnen onze arbeidsmarktregio. Als u het heeft over de inzet van kennis en expertise, gezamenlijk optrekken richting werkgevers, dan zit - wat mij betreft - dáár de allerbelangrijkste kans. Niet in het gevecht op die vierkante centimeter in welke uitvoeringsorganisatie we wel of niet vast zitten en hoe we elkaar daar vinden. We hebben een hálf jaar lang gedaan over het vormgeven van een DVO tussen Plein en Delta voor het begeleiden van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Een hálf jaar en nog gaat het niet goed genoeg. Wat mij betreft, moeten we daar ècht vandaan en kracht zetten achter de keuzes waar we voor gaan en ook inzetten op regionale samenwerking daar waar het nuttig en noodzakelijk is, namelijk op een gedeelde taakstelling.

Dus, mijn conclusie in dezen: daar waar het in het amendement gaat over het genoemde scenario waarin de GR Delta zou blijven bestaan, ben ik echt minder optimistisch dan sommige partijen hier, omdat de GR Delta hóe dan ook, wát er ook gebeurt, gaat veranderen. Gezien de

huidige vorm ook los van het voorstel Werkbedrijf. De GR Delta verandert echt waanzinnig en zal in een reorganisatie terechtkomen. Ook ben ik minder optimistisch over de kracht die wij daar kunnen genereren, maar daar komen dan terug in een uitgewerkt scenario.

Ik wil wel vragen wat uw verwachting daarbij is. Want in het amendement wordt gesproken over beslispunt 1, een uitgewerkt scenario en beslispunt 2 is een uitgewerkt bedrijfsplan.

Dat zijn twee ongelijke eenheden en dus niet gemakkelijk vergelijkbaar. Dat geef ik nu vast aan. Het één is totaal uitgewerkt, het bedrijfsplan, en het ander is een scenario omdat wij daar ook niet met zekerheid kunnen zeggen hoe de andere gemeenten zich bewegen en wat zij wel of niet willen beleggen bij een dergelijke GR.

Het scenario van beslispunt één is altijd minder uitgewerkt dan het bedrijfsplan uit beslispunt twee. Ik hoop, dat u zich dat beseft en dat u zich daardoor er niet van laat weerhouden om uiteindelijk een keuze te kunnen maken, zoals de SP dat zegt.

Dan kom ik wel uit bij uw tweede zorg: het behoud van kennis en expertise ...

De VOORZITTER: "Een moment graag.
De heer Oldenkamp."

De heer OLDENKAMP: "De wethouder stelt een vraag. Ik denk, dat het een terechte vraag is of we ons bewust zijn van het verschil tussen het niveau van een scenario en een bedrijfsplan. Ja, en met dat oog is het amendement ook geschreven. Hoe u het schetst, was het - wat mij betreft - de interpretatie van het amendement."

Wethouder DE JONGE: "Dank u wel. Dat vind ik wel prettig om te horen omdat dat wel belangrijk is. Niet dat wij als College op een zeker moment in september weer terugkomen met twee zaken die onderling écht super lastig zijn om te vergelijken. Ik vind het fijn, dat u zich dat van tevoren beseft, om dan alsnog een afweging te kunnen maken.

Behoud van kennis en expertise ten aanzien van het bemiddelen van mensen met een arbeidsbeperking - of zij nu een WSW-indicatie hebben óf vallen onder de nieuwe doelgroepen van de participatiewet - ik kan u één ding garanderen: zonder die kennis en expertise heeft een werkbedrijf totaal geen slagingskans. We kunnen dan niet met elkaar realiseren wat wij willen doen, namelijk: integrale benadering van doelgroepen en op een goede manier begeleiden van deze mensen. Zonder die kennis en expertise kunnen wij dat niet doen.

Garanties voor personeel vanuit Delta: waar wij garant voor staan, is voor óns deel in Delta. Dat is wat wij doen. Wij zitten voor 54 procent als deelnemer in de begroting. Ik zou wel zover willen gaan om garant te willen staan voor die 54 procent. Nou ligt dat wel ingewikkeld natuurlijk, omdat dit wel mede afhankelijk is hoe andere gemeenten zich verhouden tot de GR en wat zij daarmee willen.

Ik zeg u nogmaals: zonder kennis en expertise van het bemiddelen van deze mensen, het kunnen plaatsen van deze mensen en ervoor zorgen dat deze mensen hun baan behouden en het ontzorgen van werkgevers, heeft een werkbedrijf helemaal geen zin."

Mevrouw BOGERD: "Van Brummen en Bronkhorst hebben wij een heel duidelijk beeld wat zij willen. Wanneer kunnen wij dat van Lochem en Voorst verwachten? Dat heeft nogal wat invloed op onze plannen"

Wethouder DE JONGE: "Ja, goeie vraag. Zoals ik al op eerdere momenten heb aangegeven: ik kan niet spreken voor andere gemeenten.

Ik heb wel het gevoel – dat zeg ik u eerlijk – dat er binnenkort iets aan zit te komen.

Mevrouw Timmer heeft dat gevoel ook. Dat is mooi.

Dat wil echter nog niet zeggen ... Je kan een intentie uitspreken met elkaar en tegelijkertijd wil ik u onmiddellijk meegeven, dat dat niet wil zeggen, dat die intentie ook haalbaar is. Daarbij refereer ik aan een eerdere poging van de vijf gemeenten, om een integratie met Het Plein mogelijk te maken. Toen echter puntje bij paaltje kwam, stuitte dat op de financiële risico's, die men niet wilde dragen. Het is voor alle gemeenten die hierbij betrokken zijn echt een waanzinnig ingewikkeld traject. Aan de ene kant wil je met elkaar blijven bouwen aan dat wat je hebt

opgebouwd en aan de andere kant zit je ook allemaal met je eigen opgave en de eigen keuzes die daarin te maken zijn.

Om antwoord te geven op uw vraag: ik weet 't niet. Zodra ik iets hoor of wij horen iets, dan zorgen wij voor een snelle informatievoorziening richting u.

Volgens mij, heb ik alle vragen wel gehad."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik ga kijken of in tweede termijn nog mensen het woord willen voeren.

De heer Ten Broeke van de SP en de heer Jansen van BewustZW.

De heeft Ten Broeke gaat uw gang."

Tweede termijn

(Audiopositie 01:27:35)

De heer TEN BROEKE: "Dank u, voorzitter. Het hoeft maar heel kort. Er is zojuist, maar ook al in de eerste termijn, de vraag gesteld: "Wat kunnen we van andere gemeenten verwachten? Wat besluiten andere gemeenten?" Nogal wiesde dat wij daar niet achter zullen komen of tenminste dat pas weten zodra zij een besluit hebben genomen, want draai het ook eens om: "Wat zullen die andere gemeenten denken over de gemeente Zutphen? Wat doet de gemeente Zutphen?" Dat zullen ze niet weten en misschien weten ze dat ook pas over drie maanden, omdat hier in Zutphen de kans groot is, dat het besluit uitgesteld wordt. Wat wij nu vragen over andere gemeenten, zullen andere gemeenten net zo goed over ons vragen. Dat vind ik een opmerkelijke situatie.

Verder wat de wethouder zei over de verwachtingen die wij als raad hebben als wij besluiten om een scenario te vragen in het geval dat Delta niet ontmanteld zou worden en daarbij een bedrijfsplan over het op te richten Zutphens Werkbedrijf. Nou ja, het mag duidelijk zijn, dat mijn verwachtingen vooral liggen bij het bedrijfsplan voor het Zutphens Werkbedrijf, maar mocht het amendement aangenomen worden, dan zullen we uiteindelijk wel voor het Collegevoorstel stemmen, want wij vinden het belangrijk dat het bedrijfsplan voor het Zutphens Werkbedrijf er komt. U zult begrijpen dat wij dat aandachtiger zullen doorlezen dan het scenario over Delta."

De heer OLDENKAMP: "Ik hoor de heer Ten Broeke zeggen: 'Ik ben voor het Collegevoorstel als het amendement wordt aangenomen.' Alleen, dat voorstel ziet er nu anders uit, die besluitvorming. Dat is dan namelijk in het gewijzigde amendement verwoord.

Ik ben nu even benieuwd: als de meerderheid instemt, gaat u dan achter het amendement staan?"

De heer TEN BROEKE: "Dat is niet ingewikkeld. Nee, wij zullen niet achter het amendement gaan staan in de hoop dat andere partijen ons volgen. Ik houd er rekening mee, dat het amendement het wél haalt. In dat geval is het oorspronkelijke Collegevoorstel er niet meer, dus zullen wij voor het Collegevoorstel stemmen, wat dan inmiddels is geamendeerd met de wijziging."

De heer JANSEN: "Voorzitter, op dit dossier hoor ik toch nog enig gelach. Misschien is het ook wel spanning op het dossier, maar met name spanning op degene die het aangaat.

Ik heb in de eerste termijn mijn bijdrage niet geleverd. Ik heb eerst gewacht totdat het misschien door andere partijen is gebracht en de wethouder als zodanig ook antwoorden heeft gegeven.

Wat dat betreft, maak ik het kort: wij sluiten ons aan bij de woorden van de Stadspartij."

De VOORZITTER: "Dan hebben wij het hier in ieder geval helder, dat alleen de SP tegen het amendement is en de rest vóór het amendement. Klopt dat?

Oké. Dat betekent dat het amendement het heeft gehaald met 24 stemmen vóór en vier stemmen tegen. Mag ik diezelfde conclusie trekken voor het geamendeerde voorstel?

De SP is dan vòòr. Dan zijn we dus unaniem vòòr. Dat klopt?

Dan is het geamendeerde voorstel aangenomen."

11a Amendement: Uitvoeringsscenario Participatiewet en Wet sociale werkvoorziening - Vervangende besluittekst

GRIFFIENR. 2017-A0007

Besluit: Aangenomen. De SP fractie stemde tegen, de overige fractie stemden voor.

11b Uitvoeringsscenario participatiewet en wet sociale werkvoorziening

GRIFFIENR. 2017-0064

Besluit: Aangenomen.

Amendement(en) aangenomen.

12 BELEIDSPLAN ARMOEDE & SCHULDEN 2017-2020 GEMEENTE ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2017-0084

(Audiopositie 01:31:18)

De VOORZITTER: “Dan is nu aan de orde het ‘Beleidsplan Armoede & Schulden 2017-2020 Gemeente Zutphen’. Wie wil daarover het woord?”

De Stadspartij, PvdA, Burgerbelang, D66, SP, VVD, GroenLinks. De heer Boersbroek van de Stadspartij aan u het woord.”

De heer BOERSBROEK: “Dank u, voorzitter. In het kader van het armoedebeleid hebben wij eerder deze avond – naar onze mening – een heel goed Forum gehad. Er zijn heel veel vragen gesteld en suggesties geopperd. Het geeft ons al met al een heel goed beeld wat er is uitgewerkt. Ook onze vragen zijn daarbij goed beantwoord. Verder vinden wij het belangrijk - zeker in het kader van schuldhulp en het armoedebeleid voor kinderen - dat het College voortvarend van start kan gaan met dit nieuwe plan. Wij steunen het dan ook van harte.”

Mevrouw MOESTER: “Dank u, voorzitter. Dit is een onderwerp, dat ons na aan het hart ligt als PvdA. Gelukkig wordt dit breed gedragen in de raad. Onze fractie maakt zich grote zorgen over de mensen en met name de kinderen, die in armoede moeten leven. Daarom is dit een prachtig voorstel. Het pakt één van de grootste oorzaken van armoede aan, namelijk schulden. Bovendien is er meer budget voor kinderen in armoede. De armoedeval wordt ook aangepakt door het bereik van de regelingen te verhogen naar honderddertig procent van het sociaal minimum.

Wij wensen ook graag meer maatwerk in de schuldhulpverlening. Daar is in het Forum uitgebreid over gesproken en het College is daar alert op – denk ik – om dat goed te organiseren, zodat er veel meer maatwerk komt in de schulddienstverlening.

De PvdA stemt van harte in met dit beleidsplan.”

De heer SIEMES: “Dank u wel, ook wij zijn zeer blij met dit stuk en het proces wat hieraan vooraf ging. Het was inderdaad een zeer goed Forum vanavond. Wij waren ook erg blij met de positieve reacties vanuit het Forum en het brede draagvlak. Wat wij wél aan willen geven, is dat zij op een goede manier nu een versteviging maken van ons vangnet, om de armoede inderdaad van onderop steviger aan te pakken. Dat ter voorkoming van de vicieuze cirkel van armoede en schuld en hoe die elkaar versterken.

Wat wij wel hebben aangegeven – en wat de wethouder ook beaamde en waar wij ook blij mee zijn – is dat er toch wel een kritische blik moet blijven op dit traject. We gaan nu meer investeren. We gaan nu meer richten en focussen op specifieke onderdelen rondom armoede en die investeringen moeten we monitoren. De wethouder gaf in het Forum aan, dat dát over twee jaar zou kunnen. Over twee jaar zou zichtbaar kunnen zijn wat die focus en die aandacht heeft gedaan. Ik denk, dat we dat goed vast moeten houden. Dat we dat in 2019 goed – met wat wij nu als kaders en als investeringen hebben gesteld – tegen het licht gaan houden om de armoedeval en het armoedebeleid steeds te blijven aanscherpen.”

Mevrouw TIMMER: “Dank u wel, mevrouw de voorzitter. D66 is blij met het voorstel ‘Armoedebeleid en schuldhulpverlening’, dat dit er nu ligt en hóe dit er ook ligt. Ik zal niks raars zeggen, dat wij eigenlijk geen voorstander zijn van het generiek verhogen naar honderddertig procent. Maar, de tendens van het voorstel met name die inzet op kinderen, het preventief kunnen inzetten om, zoals ook Burgerbelang net aangaf, die vicieuze cirkel te kunnen doorbreken en de stevige inzet op de schuldhulpverlening maakt dat wij toch kunnen instemmen met dit voorstel.”

Mevrouw MÜLLER: “Dank u wel, voorzitter. Ik zei het in het Forum ook al, dat wij positief over dit plan zijn. Er komt meer budget. De samenhang tussen armoede en schulden én andersom. Maar ik wil ook hier in raad graag duidelijk maken, dat wij met dit beleidsplan de armoede helaas niet uitroeien. Pas als het neoliberale beleid niet meer de boventoon voert in Nederland, dán pas kunnen we in Nederland de armoede uitroeien. In het Forum merkte ik ook al, dat ons dat vanavond niet gaat lukken. We zijn positief over dit beleidsplan om de gevolgen van armoede en schulden te dempen. Dank u wel.”

Mevrouw VAN DIJK: “Dank u wel, voorzitter. Het beleidsplan ‘Armoede en schulden 2017-2020 gemeente Zutphen’ heeft een goede voorbereidingstijd gehad en een hele diverse aanpak laten zien. Ik heb de gelegenheid gekregen om bij een aantal gesprekken met betrokkenen aanwezig te zijn en heb gezien hoe groot de betrokkenheid van ambtenaren en de wethouder en hoe intensief de ambtenaren meegedacht hebben in het veranderen, van: “Waar willen we nu naar toe?” en hoe ze dat vorm konden geven. Dank daarvoor.

Wij steunen het beleidsplan van harte. We hebben nog even aangehikt tegen het oprekken van de grens naar honderddertig procent voor de Meedoenregeling. Gezien toch ook het grote belang - en dat werd in het stuk nog genoemd - en de stress die ontstaat door langdurig ook in armoede te moeten leven, vind ik het van groot belang, dat de Meedoenregeling goed bereikbaar is, zeker nu die ook omgebouwd gaat worden naar een Meedoen-arrangement. Dat biedt nóg meer gelegenheid om te zorgen dat mensen wat steviger – ook al zitten ze in die ellendige situatie van armoede of schuld - in hun dagelijkse leven kunnen staan. Dat ondersteunen wij heel graag. Vandaar dat wij over deze drempel heengestapt zijn.

Ik wens u veel succes met het uitwerken van het verdere plan voor armoede en schuld.”

Mevrouw Luesink: “Dank u, voorzitter. Niemand hoort in armoede te leven en het is goed om te zien, dat wij als raad dat allemaal zo steunen en er ook écht stappen in zetten. Er is al heel veel gezegd. Er is door de wethouder een aantal impliciete toezeggingen gedaan in het Forum, die ik hier toch graag even expliciet wil maken.

Drie punten:

- Het eerste punt: wat nog ontbrak in het beleidskader is de reflectie op het eigen handelen als gemeente. Als voorbeeld gaf ik, dat het stoppen van een uitkering zo vroeg mogelijk voorkomt dat mensen in schulden komen en dat je als gemeente kunt zorgen, dat je dat zo makkelijk mogelijk maakt.
- Het tweede punt: Wie goed doet, goed ontmoet, het initiatief dat een heel goed voorbeeld geeft en heeft veel mensen bereikt. Verkennen dat dit een mogelijke kans is voor Right to Challenge.
- Het derde punt: kinderen zijn een heel belangrijk onderdeel in dit hele beleidskader. Verken daarbij de mogelijkheid om dit meer vormen te geven in een Raad van Kinderen, wat bijvoorbeeld in Deventer nu als pilot gedraaid gaat worden.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan heb ik alle fracties die dat wensten, het woord gegeven. Wethouder, misschien een korte reactie, want ik heb niet zoveel vragen gehoord.”

Reactie College

(Audiopositie 01:40:44)

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Volgens mij, het enige wat ik hoeft te doen, is het bekrachtigen van de toezeggingen die ik heb gedaan en die net zijn herhaald door GroenLinks. Heel veel dank voor de bijval op het voorstel Armoedebeleid.”

De VOORZITTER: “Dan kan ik concluderen, dat u dit plan unaniem aanvaardt?
Klopt dat?
Dan krijgen wij daar de hamerslag.”

Besluit: Aangenomen.

13 KEUZE VAN EEN TOEKOMSTSCENARIO VOOR DE KAS

GRIFFIENR. 2017-0089
(Audiopositie 01:41:14)

De VOORZITTER: “Dan is nu aan de orde ‘Keuze van een toekomstscenario voor De Kas’.
Wie wil daarover het woord?”

De Stadspartij, het CDA, Burgerbelang, VVD, GroenLinks, SP. We beginnen met de Stadspartij, mevrouw Bogerd.”

Mevrouw BOGERD: “Voorzitter, begin 2014 was eigenlijk het begin van de verzelfstandiging van De Kaardebol. Inmiddels zijn we drieënhalve jaar verder en is het nog niet succesvol, zoals bekend. Wat ik merk, is dat op dit moment de boventoon voert, dat we € 60.000,= willen innen als huur. De afgelopen drieënhalve jaar is dat nog niet gelukt. Het voorstel is om dat het aankomend half jaar nog niet te laten doorgaan, maar voor volgend jaar wel.

Ik denk, dat het College het doel voorbij schiet. Wat hier namelijk voor nodig is, om het goed te laten slagen, is een goede samenwerking. Juist dát komt te weinig uit de verf. Als ik bijvoorbeeld kijk naar het nu voorliggende voorstel: Cambio zou de regievoerder moeten worden voor dit gebied, maar de huurders hebben nog niet kennisgemaakt, laat staan samen kunnen nadenken over hoe zij hun plannen willen vormgeven. Daar zijn wij niet gelukkig mee.

De duurzaamheidskant, de communicatiekant vinden wij onderbelicht in dezen. Er is héél veel genoemd, er zijn héél veel vragen gesteld.

Wat nu voorligt, is eigenlijk een keuze die niet aan de raad is. Er wordt ons gevraagd of het akkoord is om een contract af te sluiten en of het akkoord is om geen huurpenningen te innen. Maar dat is een bevoegdheid van het College. Op zich snap ik goed, dat de wethouder ons meeneemt in het proces en daar ben ik ook heel erg blij mee. Het zou nóg fijner zijn als de partijen, die er direct mee te maken hebben er ook in betrokken worden.”

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, dank u wel. Er is een mooi gezegde, dat luidt: “Driemaal is scheepsrecht.” Misschien moeten we daar maar eens een keer goed naar luisteren.

Wij zijn heel benieuwd naar het exploitatieplan van Cambio. Dat laat werkelijk zien of dit plan ook kansen heeft, kansrijk is en of de richtingen goed zijn. We geven Cambio wel de kans om met zo'n plan te komen. We hebben er ook eigenlijk wel vertrouwen in, dat er een goed plan komt en dat het voldoende ondersteund wordt door de huidige huurders en door de toekomstige huurders. We vragen wel meer naar duidelijkheid voor vestigingseisen voor nieuwe partijen op De Kas, De Kaardebol of hoe dat terrein momenteel ook heet.”

De wethouder heeft het mooie woord gebruikt ‘sociale CleanTech’. Wat ons betreft, zou dat wel iets meer mogen worden verduidelijkt: wat verstaan we daar precies onder en wat voor soort bedrijven en type instellingen willen wij op dit terrein gaan hebben? Dank u wel.”

De heer SIEMES: “Dank u wel. Ik zag net dat dit stuk nummer 13 heeft gekregen, wat ik wel weer grappig vond, want met de agenda van vanavond – we hebben aardig wat onderwerpen vanavond op de rol staan – hebben we het over De Kas in alle vergaderingen bij elkaar meer gehad, dan over alle onderwerpen van vanavond. De Kas staat écht te veel in de aandacht, wat dat betreft. Ik moet zeggen: dat is natuurlijk al een langere tijd zo.

De afgelopen twee jaar hebben we hier ontzettend veel Forumvergaderingen over gehad. Dan wordt het bedrag genoemd van € 60.000,= bijvoorbeeld. Wij hebben hamerstukken die echt toch wel wat groter zijn. Dus er zit iets scheef. Er is toch een soort moeite met dit dossier, dat er misschien uit moet.

Ik hoorde het CDA net ook al zeggen: "Wij moeten het misschien wat meer loslaten." Wij moeten het loslaten in vertrouwen. We moeten het ook de ruimte geven. Deze aandacht, deze negatieve aandacht die we hier de afgelopen jaren aan hebben besteed, dat kan ook verstikkend werken. We hebben natuurlijk wel een ... Nou ja, ik ga wat wind uit de zeilen halen van de SP: we hebben een democratische aanpak daar, dat de partijen zelf – dat hebben we besloten als kader – mee kunnen praten over de invulling. Ik denk, dat dat een goede ontwikkeling is. Daar hoor ik ook graag wat meer over. Daarom kunnen wij gewoon instemmen met dit plan in de verwachting dat het gewoon uitgewerkt wordt op de manier, zoals het is aangegeven en waar we ook eigenlijk geen twijfels over hoeven te hebben. Hier laat ik het eerst even bij."

De heer HISSINK: "Dank u wel voorzitter. Een goede zaak dat Cambio de trekker gaat worden bij De Kas. Naar ons idee is dit ook een betrouwbare partij, naar wat we gezien en gehoord hebben. We hebben wel een probleem met de huurpenningen en met de daaraan verbonden zeggenschap. We zouden graag zien dat de huurcontracten met gemeente, een gezond en toekomstig beheerplan niet kunnen belemmeren. Kan de wethouder toezeggen om scenario's, zoals in het verleden, te voorkomen?"

De heer PUTKER: "Van een toekomstscenario voor De Kas, naar een toekomst voor De Kas. Ik hoop, dat het de waarheid gaat worden. Onze fractie heeft met belangstelling kennisgenomen van het voorliggende voorstel. We hebben er in het Forum een goede gedachtewisseling over gehad. Toch willen hier nog even twee punten terughalen.

Punt één: belangrijk vonden we terug te horen – nadat we hiernaar vroegen – dat duurzaamheid nog steeds een belangrijk onderdeel is van de focus participatie en onderwijs. We zijn benieuwd naar de uitwerking hiervan in de exploitatieopzet van de nieuwe dragende partij, Cambio. We hopen, dat De Kas zich dan ook daadwerkelijk kan doorontwikkelen naar het sociaal duurzaam spiegelbeeld van Cleantech.

Punt twee: een punt waar we toch nog wat over twijfelen en ook al door een aantal andere partijen is genoemd, is de marktconforme huuropbrengst van € 60.000,=. Wij twijfelen of dat bedrag op te brengen is. We zouden niet willen, dat dit bedrag wederom een molensteen om de nek van de dragende partij gaat worden. We willen graag ruimte geven aan de – in de notitie ook genoemde – experimenteerfase. Als die € 60.000,= ervoor gaat zorgen, dat dát niet kan gebeuren, dan hebben wij daar onze twijfels bij.

Maar onze wethouder heeft tijdens het Forum ook al een tipje van de sluier opgelicht over de nog komende nota inzake maatschappelijke verhuur. Hij heeft aangegeven, dat partijen met goede ideeën, die passen in een centrum voor duurzaamheid, participatie en onderwijs, hun huurbijdrage onderdeel kunnen laten zijn van beschikbare potjes of subsidies binnen de gemeente. Wat wij hopen en waar wij de wethouder graag toe oproepen, is, dat de gemeente ook samen met Cambio hiernaar op zoek gaat en het niet alleen bij Cambio in de komende tijd laat liggen, maar samen die handschoen oppakken om samen tot die exploitatieopzet te komen."

De heer MÜLLER: "Voorzitter, toen ik vanavond de Forumvergadering over de toekomst van De Kaardebol of De Kas binnenliep, toen was ik behoorlijk positief gesteld. Ik dacht: "Dit ziet er goed uit." De gebruikers van De Kaardebol gaan direct huren van de gemeente en daarmee is gebruik van De Kaardebol veilig gesteld, is er duidelijkheid en kunnen zij vooruit. Gaandeweg het Forum bracht de toch wat warrige uitleg van de wethouder mij aan het twijfelen. Op de vraag, die hier al vaker is gesteld: "Waarom denkt het College, dat de huur van € 60.000,= nu wel op te brengen is?" Kortom, waarom zou het nu wel goed gaan, wat bij Driekant en A3D mis is gegaan, antwoordde de wethouder, dat het College € 60.000,= gewoon een goed bedrag vond. Bij doorvragen kregen we de toelichting: "Omdat het marktconform is." Dat marktconform nog niet betekent dat alle huurders de huur ook kunnen betalen, dát is de wethouder blijkbaar ontgaan.

De vraag van het CDA over wie het uiteindelijk voor het zeggen heeft als het gaat over: "De toegang tot het terrein" kwam er een even warrig antwoord. Dus, wij weten hoe hard duidelijkheid en zekerheid nodig is voor de gebruikers van De Kaardebol. Wij willen die duidelijkheid en zekerheid niet tegen laten houden door een toch wat verwarde wethouder of een wethouder die zijn avond niet heeft, wat zachter gezegd. De situatie bij De Kaardenbol eist een weloverwogen

besluit. Daarom stel ik mijn vier vragen nogmaals luid en helder. Op basis van de beantwoording zullen wij bepalen of wij vóór of tegen gaan stemmen.

Eerste vraag: "Wie beslist straks over de vraag wie onderdeel mag worden van De Kaardebol en wie dat niet mag? Wie beslist over wie weg moet en mag blijven? Zijn wij dat? Of is dat Cambio?" Ik merk, dat u al weet, waar onze voorkeur naar uitgaat.

"Wie bepaalt de hoogte van de huur en wat is de procedure als één van de gebruikers de huur niet kan betalen?" Dat was de tweede vraag.

De volgende vraag is hier vaker gesteld: "Waar baseert het College de gedachte op, dat de huur van € 60.000,= nu geen probleem zal zijn?" Ik kan me best voorstellen, dat daar goede redenen voor zijn, maar dan hoor ik dat graag van het College.

Tot slot: "Wie is nu uiteindelijk de baas? Is dat de gemeente als verhuurder of is dat Cambio als dragende partij?" In beide gevallen is de belangrijkste vraag: "Hoe garanderen we de zeggenschap voor alle gebruikers, om te voorkomen dat er frictie gaat ontstaan tussen verhuurder, gemeente, de dragende partij en de gebruikers zelf?"

Tot slot, volgens mij, zijn het vier redelijk makkelijk te beantwoorden vragen. Ik verwacht dan ook heldere antwoorden van de wethouder, zodat wij een weloverwogen besluit kunnen nemen en de gebruikers van De Kaardebol niet langer in onzekerheid verkeren. Dank u wel."

Reactie College

(Audiopositie 01:53:20)

Wethouder SUETERS: "Dank u wel, voorzitter. Ik zal beginnen met de € 60.000,=, want dat is een bedrag dat inderdaad blijft hangen. Hoe is dit nu bepaald? Toen wij weer begonnen met De Kas, is daar een rapport voor opgesteld en bepaald wat een redelijke huur zou zijn voor dat pand met haar mogelijkheden. Dat is het bedrag van € 60.000,=. Dat is door een deskundige vastgesteld in samenspraak met onze afdeling Vastgoed. Dat is gewoon het uitgangspunt wat je mag verwachten van een redelijke huur, voor wat daar allemaal mogelijk is.

Dus het is niet ons hoofddoel om die € 60.000,= binnen te halen. Het is een reëel doel wat wij ons stellen en waarvan wij denken dat haalbaar is, zoals we het nu gaan invullen. Mocht dat het niet zijn - en dat zal dus blijken uit het exploitatieplan - dan komen we in november bij de raad terug, om aan te tonen waarom het niet zou kunnen en wat de reden daarvan zou kunnen zijn."

De heer MÜLLER: "Kijk, dat het een goed bedrag is, omdat er onderzoek naar is gedaan, dat geloof ik wel. De vraag is: "Waarom denkt u dat het deze keer – de derde keer – niet tot frictie gaat leiden, terwijl dat de vorige keren wél het geval is geweest. Welke maatregelen zijn er getroffen? Wat is er anders aan deze situatie, waardoor u denkt dat de € 60.000,= geen problemen gaat opleveren?"

Wethouder SUETERS: "Omdat wij dit op dit moment niet over een commerciële partij praten, die het uitvoert. Dat is een ander uitgangspunt. Wat wij nu in die huur gaan verwerken, wat inderdaad net toegezegd is: als er huurders komen of initiatieven die een bijdrage leveren aan De Kas, maar die niet de huur kunnen opbrengen, dan komt het maatschappelijke verhuurverhaal weer. Dan kunnen zij bij de gemeente terecht om voor de bijdrage in de huur een subsidie te krijgen. Daardoor komen de huurpenningen wel binnen en kan Vastgoed aan z'n ding voldoen. Alleen wordt het op een andere manier gefinancierd, zoals dat – wat mij betreft – ook zou moeten. Dat is de manier: als zij kunnen aantonen met een goed plan wat zij bijdragen, dan kunnen ze bij de gemeente eventueel terecht voor een subsidie.

Het is inderdaad niet aan de raad, maar we hebben natuurlijk wel heel duidelijk afspraken gemaakt - ook in dit geval - met de raad om jullie mee te nemen in het proces. We hebben natuurlijk de inventarisatie gehad. In Fora zijn dingen meegegeven en die zijn – volgens ons – nu uitgewerkt in plangegevens die wij vanuit de raad hebben meegenomen.

Even kijken, wat waren de vragen ... Toekomst van De Kas, daar hebben wij natuurlijk vertrouwen in.

Duurzaamheid blijft natuurlijk belangrijk. Dat is het sociale Cleantech verhaal. Dat komt ook duidelijker naar voren in het verhaal per 1 november.

De SP heeft een vraag over wie beslist er wat? Dat is een democratisch proces. Dat gaan wij samen met Cambio doen. Zij zijn eigenlijk een beetje de regisseur. Zij beheren voor ons het

pand. Zij spelen een verbindende rol, kijken naar de mogelijkheden en gaan samen met ons in overleg of dit een goede navulling zal vormen op de bestaande initiatieven.”

Mevrouw TIMMER: “Even een verhelderende vraag: “Wie zijn wij in dit geval? Is dat het College samen met Cambio. Is dat de raad samen met Cambio? Wie is die ‘wij’?”

Wethouder SUETERS: “Dat is in dit geval het College, de ambtenaren en Cambio.”

De heer MÜLLER: “Stelt u zich voor: één van de gebruikers van De Kas wil uitbreiden of juist inkrimpen, minder huur wil betalen. Wie beslist er over zulke vraagstukken? Zegt het College uiteindelijk: “Hiermee gaan we akkoord” of is dat Cambio die daarover gaat?”

Wethouder SUETERS: “Uiteindelijk beslist altijd het College, want het blijft van de gemeente.”

De heer MÜLLER: “Oké, duidelijk. Dat was ook de laatste vraag: “Wie is de baas?”

Wethouder SUETERS: “Wij hebben er veel vertrouwen in, waar wij nu mee bezig zijn, dat het iets moois gaat opleveren. Dat het een geweldige bijdrage kan leveren aan Zutphen.

Wij zouden nu graag zien, dat wij – u heeft al gezegd, dat er nog niet gesproken is met de huidige huurders – wij willen wachten op deze avond, voordat inderdaad Cambio in gesprek gaat met de huurders. Dat vonden wij terecht. Wij hebben meerdere gesprekken met hen gevoerd als gemeente zijnde. Er zijn genoeg gesprekken geweest. Wij kennen hun verlangens en ideeën. Die worden nu samen met Cambio en de gemeente verder uitgewerkt.

Volgens mij, heb ik het meeste gezegd. We pakken inderdaad samen de handschoen op.”

De VOORZITTER: “Ja, dank u.

Er komt nog een vraag van de VVD, de heer Hissink”

De heer HISSINK: “Ik was nog benieuwd hoe het met de huurcontracten gaat lopen. Wie het voor het zeggen heeft, is net al een beetje aangegeven, maar wie betaalt, bepaalt: dus, gaat het nu via Cambio lopen als de huurcontracten via de gemeente worden ingediend?”

WETHOUDER SUETERS: “Cambio komt met een voorstel in overleg met de gemeente en dan maken wij hier contracten van. Dus dan zijn de prijzen bekend en weten wij wat de opbrengst is. Het ligt eraan wat de mensen gaan huren en hoeveel ruimte ze gaan huren. Er zitten straks drie, vier scholen in. Daar gaan we mee in gesprek, wat zij aan ruimte nodig hebben en dat werken we verder uit.”

De heer HISSINK: “Waar ligt de verantwoordelijkheid van de huurder dan? Waar moet die heen, als er een probleem is? Moet die dan naar Cambio? Met de huur, bijvoorbeeld.”

Wethouder SUETERS: “Cambio is inderdaad de beheerder. Als er klachten zijn over bijvoorbeeld het pand, dan kunnen ze terecht bij Cambio. Die geeft het door aan de gemeente en die moet het oplossen. Wij blijven beheerder. Het is ons pand.”

De heer PEPERS: “Dank u wel, voorzitter. Misschien toch een verhelderende vraag: ik begreep in het Forum dat als er een nieuwe partij geïnteresseerd is om deel te nemen, u ‘m verwijst naar Cambio en die bepaalt of het wel of niet een partner zal kunnen worden. Ik begrijp net uit uw woorden, dat wellicht ook het College daar een rol inspeelt. Misschien kunt u dat verduidelijken?”

Wethouder SUETERS: “Dat kan ik verduidelijken. Dat ging om de vraag om het eerst via de gemeente te doen en daarna Cambio, heb ik gezegd: “Laat nu alles lopen via Cambio en dan komen ze in gesprek met ons.” Dus, met alle ideeën die er zijn, gaan zij verder mee aan de slag.”

De heer PEPERS: “Ik heb u toch loud-and-clear in het Forum – volgens mij, en ik word graag gecorrigeerd door de andere Forumleden als dat niet zo is – horen zeggen: “Dat Cambio uiteindelijk bepaalt of iemand partner wordt of niet.”

Wethouder SUETERS: “Wat ik net heb uitgelegd, is hoe wij in het werk gaan. Volgens mij, heb ik dat in het Forum ook zo gezegd: zij gaan in gesprek. Zij komen met ideeën en met die ideeën komen ze weer bij ons. Uiteindelijk moeten wij het besluit nemen, omdat wij de verhuurder zijn.”

De VOORZITTER: “Dat lijkt mij helder.

Ik kijk even rond of er behoefte bestaat aan een tweede termijn?

De heer Jansen van BewustZW en daarna de SP.”

Tweede termijn

(Audiopositie 02:01:23)

De heer JANSEN: “Voorzitter, vanavond wordt een nieuw bladzijde aan een toch wat schimmig dossier toegevoegd. We moeten vooruit kijken. Dat is belangrijk. Maar wij moeten ook het vertrouwen hebben van de gebruikers, die daar de afgelopen periode gebruik van hebben gemaakt. We moeten ook het vertrouwen geven aan degenen die daar nu in zitten, zodat zij ook voor de toekomst een mate van zekerheid hebben, dat ze daar kunnen blijven zitten. Dat heeft ook uiteindelijk alles te maken met geld. Keuzes die we als raad kunnen maken, maar ook partijen die in het proces een rol hebben, al of niet op afstand gezet door de gemeente. Dat is voorstel van het College, om daar een verantwoordelijkheid in te nemen.

Nochtans is het zo, dat de gemeenteraad uiteindelijk altijd de verantwoordelijke partij is – om maar van een partij te spreken – het verantwoordelijke orgaan is, als het erop aankomt. Dat hebben we de afgelopen periode ook gezien. Twee keer is het echt helemaal mis gegaan.

Voorzitter, ik heb het met name getypeerd als ‘schimmigheid’: het is een schimmig dossier. Dat heeft met de afgelopen periode te maken, maar dat heeft ook te maken met de wijze van informatieverstrekking aan de raad en dat heeft ook te maken met de uitspraken, die door een aantal mensen zijn gedaan in antwoorden op vragen. Dat maakt het voor ons nog steeds niet duidelijk.

Ik heb het vanavond ook aangegeven: ik leg het terug bij m’n fractie en bespreek hoe we hier verder moeten. Op dit moment is het ons niet duidelijk. Ik heb in het Forum al een vooraankondiging gedaan, in de zin van: “Het College is nu aan zet, voordat er vanavond – wat ons betreft – een besluit wordt genomen, om een verdiepingsslag te geven, maar ook te laten zien aan alle partijen, waar we uiteindelijk naar toe koersen. Maar ook de zekerheid geven naar de partijen, die straks deel uitmaken van De Kas.” Dat is op dit moment zo onduidelijk, dat we straks in september / oktober weer met elkaar om tafel zitten en een exploitatieplan gaan bespreken. Dan denk ik: “Ja, waar gaan wij als raad nog over?” Als raad gaan wij helemaal niet over het exploitatieplan. Wij gaan er niet over wie de huurders zijn. Feitelijk hebben we dat gemandateerd aan het College. Het College doet zijn huiswerk goed, komt uiteindelijk naar de raad toe en dat alleen op momenten als de raad vraagt om verantwoording af te leggen. Dat ben ik hier vanavond aan het doen. Als we kijken naar het proces, zoals dat tot nu toe gelopen is, is het afleggen van de verantwoording aan het College: “Wat bent u nu precies aan het doen? Wat zijn de effecten die u uiteindelijk resulteert ten opzichte van de twee periodes, die wij echt met elkaar hebben afgeschoten?” Daar willen wij als BewustZW een antwoord op hebben. Dat is er op dit moment niet. Wij hebben geen doorzicht. Wij kunnen de betrokken partijen geen zekerheid geven. Dat heeft alles te maken met een dossier dat schimmig is en een wethouder die maandenlang zijn mond dicht heeft gehouden. Hij gaat nu wel praten. Laten we hopen, dat dát ook zo blijft. Laat hij dat ook zodanig inzetten, opdat het dossier helder en duidelijk is op grond waarvan ...

Een voorbeeld hierbij voorzitter:

Als dertig partijen zich hebben aangemeld voor De Kas exploitatie, waarom krijgen we dan één voorstel te zien, waar alleen Cambio in staat?

Waarom krijgen we geen informatie over de andere partijen?

Misschien is het, voorzitter, voor de raad wel interessant om te kijken, of er partijgebonden onderwerpen in staan, die wel een keuze ánders kunnen leggen. Er wordt één keuze neergelegd.

Ja, dat kan. Daar kun je voor kiezen. Dat is aan het College en aan de raad, om daar een keuze in te maken.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Van Dijk, VVD.”

Mevrouw VAN DIJK: “Ik word hier een beetje vervelend van, van uw hele betoog, omdat u nu een aantal dingen naar voren brengt, die gewoon niet aan de raad zijn. U legt dat neer, alsof het wél aan de raad is. De keuze wie dan eventueel in plaats van Cambio daar het beheer zou gaan voeren. Ik vind, dat u daarin even voorbij gaat aan de rol van de raad.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, met alle respect, mevrouw Van Dijk heeft niet goed geluisterd. Ik heb ook wel uitgelegd, waar de rol en de verantwoordelijkheid van de raad liggen: dat het College als zodanig verantwoording aflegt op het moment, dat de raad daar vragen over stelt. Als we een verdiepingsslag willen hebben, heeft het College het dossier maar open te leggen. Dáár gaat het om en dáár doel ik op.

Voorzitter, u begrijpt het al, dat het dossier nog steeds niet helder is, wat ons betreft. Wij wachten af wat er komt de komende maanden. Op dat moment gaan we bepalen, welke koers wij in gaan zetten. Dus, als het voorstel blijft, zoals het nu ligt, dan stemmen wij tegen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De SP had ik nog gezien, de heer Müller.”

De heer MÜLLER: Voorzitter, dank u wel. Ik sta hier met een wat ongemakkelijk gevoel, want wij zitten nog steeds met grote twijfels. Een aantal twijfels is weggenomen. Uiteindelijk is het aan de gemeente. Dat vinden wij, net als de heer Jansen, democratisch. Dat stelt ons gerust. Maar aan de andere kant vind ik de beantwoording van de vraag, waarom de wethouder denkt dat die € 60.000,= nu wél haalbaar is, echt te wensen overlaaat. Dat is niet de eerste keer dat beantwoording op dit dossier te wensen overlaaat. Toch denk ik, dat het antwoord niet moeilijk te geven is, omdat de situatie daadwerkelijk anders is. De wethouder wijst al in de richting: geen commerciële partner, directe huurders.

Als het animo zo groot is, dan hinken wij op twee gedachten. Enerzijds akkoord gaan met een voorstel, waarvan op basis van de toelichting van de wethouder niet duidelijk te krijgen is óf dit nou een goed plan is of niet. Dit heeft als gevolg dat de huurders nog langer in onzekerheid zitten óf met grote twijfels tóch het voordeel van de twijfel geven en dan maar hopen dat het goed komt. We hebben besloten voor dat laatste te gaan. We verwachten wel op de hoogte gehouden te worden van het hele proces van nu tot over enkele jaren en dat we als raad ook een moment nemen om, als blijkt dat het niet goed gaat, andere stappen te zetten. Onder al die voorwaarden kunnen wij zeggen: “Met grote twijfels, geven wij het voordeel van de twijfel.”

De heer HISSINK: “Wij staan hier ook wel met twijfel, maar wij geven het College toch het voordeel van de twijfel en zullen als VVD instemmen met de keuze die voor ons ligt. We verwachten op 1 november of vóór 1 november op een mooi exploitatiestuk.”

De VOORZITTER: “De Stadspartij met een stemverklaring.”

Mevrouw BOGERD: “Voorzitter, wij hebben een prachtig terrein en huurders die er iets moois van willen maken. Cambio en ruim vijftien andere partijen, die er ook iets moois van willen maken. Er zijn hele goeie ingrediënten.

Wij willen instemmen met het voorstel omdat het voorstel ten eerste eigenlijk helemaal niet aan ons is. Dus, of we er wel of niet mee instemmen, dat maakt eigenlijk helemaal niet uit, want het College mag hierin doen, wat zij wil doen. Maar blijkbaar is er wel – zeg maar – een positief zetje in de rug nodig om die kant op te gaan, die wij graag willen. Dat zetje geven wij dan bij dezen.

Er is ook behoorlijk wat ruimte. Wij hebben het gehad over de huurprijs, maar de wethouder heeft aangegeven, dat bij het vaststellen van het exploitatieplan, wij alsnog naar het huurbedrag kunnen kijken. De kanttekening is, dat met het aannemen van dit besluit niet de verantwoordelijkheid verschuift naar de raad, maar dat u als wethouder verantwoordelijk bent voor een goede invulling en het betrekken van de huidige huurders.”

De VOORZITTER: "Dank u wel.

Dan kijk ik rond en heb ik eigenlijk alleen van de heer Jansen van BewustZW gehoord, dat hij tegen het voorstel is en constateer ik dat u verder vóór het voorstel bent.

Klopt dat?

Dan is dit bij dezen besloten."

Besluit: Aangenomen.

De fractie BewustZW stemde tegen, de overige fracties stemden vóór.

De Stadspartij heeft een stemverklaring afgelegd.

14 STRATEGISCHE RAADSAGENDA ZUTPHEN 2017

GRIFFIENR. 2017-0063

(Audiopositie 02:10:36)

De VOORZITTER: "Dan is nu aan de orde 'Strategische Raadsagenda Zutphen 2017'.

Wie wil daarover het woord?

Niemand meer?

Dan is deze aangenomen."

Besluit: Aangenomen

15 MOTIE: AANLEG BOUWWEG LAAN VAN HIGHLANDERS

GRIFFIENR. 2017-M0005

De VOORZITTER: "De motie 'Aanleg bouwweg Laan van Highlanders' is vervallen."

Besluit: Ingetrokken.

16 MOTIE: CAMERATOEZICHT CENTRUM ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2017-M0004

De VOORZITTER: "De motie 'Cameratoezicht centrum Zutphen' wordt aangehouden."

Besluit: Aangehouden.

17 MOTIE: HERPLAATSEN WILHELMINAFONTEIN

GRIFFIENR. 2017-M0006

(Audiopositie 02:10:47)

De VOORZITTER: "Dan komen we bij motie 'Herplaatsen Wilhelminafontein'.

Wie wil daarover het woord?

Het CDA, de heer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, ik kijk terug op een hele goede behandeling van de moties tijdens de Voorjaarsnota. Daarom vraag ik even één minuut van uw tijd. Dat moet lukken, denk ik. Wij dienen deze motie 'Herplaatsen Wilhelminafontein' samen in met de ChristenUnie en Lijst van Vliet.

De fontein is in 1899 cadeau gedaan door de inwoners van Zutphen aan de stad Zutphen. Jarenlang heeft de fontein op de markt gestaan en na een aantal jaren is die fontein op tournee gegaan door Zutphen en heeft onder andere in het Vogelpark gestaan. Uiteindelijk geland, waar die nu staat, op de Bult van Ketjen. Hij staat daar – wat ons betreft – een beetje treurig te zijn. Komt ook niet echt tot z'n recht en doet niet wat een fontein moet doen, want de fontein spuit geen water. Deze motie roept op om een betere en een geschikte locatie te vinden voor deze fontein.

Tijdens de Forumbespreking twee weken geleden, leek er veel steun te zijn voor deze motie. De wethouder heeft aangegeven met de uitvoering van deze motie bezig te zijn én ons als raad te dienen om vóór 1 december te komen met een plan, waar allerlei locaties instaan. Fantastisch natuurlijk.

Toch, ondanks de toezeggingen, willen wij deze motie in stemming brengen. Dat willen we graag doen, om eigenlijk het College een dubbele steun te geven. Enerzijds een steuntje in de rug en anderzijds een geheugensteuntje. Tot zover. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “U vraagt nu een stemming over de motie?”

De heer BRUNSVELD: “Correct.”

De VOORZITTER: “Wilt u daar nog woorden wijden of kunnen wij gewoon gaan stemmen?”

Wij kunnen gaan stemmen, hoor ik.

Dan hoef ik alleen maar van de fractie vóór of tegen te horen.

Stadpartij: “Vòòr.”

Lijst van Vliet: “Vòòr.”

PvdA: “Vòòr.”

CDA: “Vòòr.”

Burgerbelang: “Vòòr.”

D66: “Vòòr.”

ChristenUnie: “Vòòr.”

BewustZW: “Vòòr.”

SP: “Vòòr.”

VVD: “Vòòr.”

Fractie Pepers en Verwoort: “Vòòr.”

GroenLinks: “Vòòr.”

Dat lijkt me duidelijk, de motie is unaniem aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

18 SLUITING

(Audiopositie 02:13:26)

De VOORZITTER: “Daarmee zijn we aan de sluiting van deze vergadering. Er is nog gelegenheid om na te praten op de bekende locatie.

De vergadering is gesloten.”

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 23.40 uur.)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 11 september 2017,

, de voorzitter

, de griffier