

HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

v e r g a d e r i n g

van de raad der gemeente Zutphen op 17 november 2014 om 21.30 uur
in de raadzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: de heer J.A. Gerritsen, voorzitter
Griffier: de heer G.A.J. Winters, raadsgriffier

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 27 leden, te weten: mevrouw E. van Beek, de heer H. Boersbroek, mevrouw D. Bogerd, de heer V. Boldewijn, de heer M. ten Broeke, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw A. van Dijk, de heer F. Heitling, de heer H.W. Hissink, de heer C. Lammers, mevrouw L. Luesink, de heer J.G.A. La Rose, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, heer A. Oldenkamp, mevrouw C. Oosterhoff, de heer A. Pepers, de heer H. Remmers, de heer W.P. van Stockum, de heer R.C.M. Sueters, mevrouw I. Timmer, de heer B. van der Veen, mevrouw E. Verhoog, mevrouw A. Verwoort, de heer F. van Vliet, mevrouw K. Warmoltz en mevrouw W.M. Voorham.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: O. Bosch, A. de Jonge, J. Pennings en P.C.M. Withagen.

Afwezig: mevrouw E. Jager en de heer A.W. Jansen.

Publiek: 56 personen

AGENDA VERSLAG 17 november 2014**pagina**

Inhoudsopgave

1	OPENING	412
2	VRAGENKWARTIERTJE	412
	2.a Vraag Burgerbelang inzake pensioenvoorziening voor ambtenaren en bestuurders	413
3	AGENDA	413
	3.a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen	413
	2014-M0019 – Motie PvdA, Fractie Janssen, Burgerbelang, GroenLinks, de Stadspartij en de SP: “Taalschakelklas moet blijven”	413
	2014-M0020 – Motie Stadspartij, PvdA en Fractie Janssen, Burgerbelang en GroenLinks: “Aanbieden stageplekken bij aanbesteding”	414
	2014-M0021 – Motie Burgerbelang: “Toekomstbestendigheid van de biomassacentrale in Zutphen”	414
	2014-M0022 – Motie Burgerbelang “Een welkom AZC in Zutphen”	415
	3.b Vaststellen van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen.....	415
4	VASTSTELLEN HANDELINGEN.....	416
	4.a Handelingen raad 3 november 2014.....	416
5	LIJST INGEKOMEN STUKKEN EN INGELAST AGENDAPUNT	416
	5.a LIJST INGEKOMEN STUKKEN.....	416
	5.b ONTSLAGAANVRAAG WETHOUDER GRÜNDEMANN	416
6	VERMOEDELIJKE HAMERSTUKKEN	420
	6.a Verordening organisatie en werkgeverschap Griffie gemeente Zutphen 2014.....	420
	6.b Vaststelling van het controleprotocol voor de accountantscontrole op de Jaarrekeningen 2014 en 2015	420
	6.c Ontbinding convenant over WKO De Teuge	420
7	NOTITIE GEBIEDSEXPLOITATIE ZUTPHEN 2014-2	420
8	SLUITING	422

1 OPENING

(Audiopositie 02:05)

De VOORZITTER: “Dames en heren, ik open de vergadering.

Welkom voor de leden van de raad. Een speciaal woord van welkom voor de aanwezigen op de publieke tribune, de vertegenwoordigers van de pers en de leden van het College.

Ik heb bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Jager en de heer Jansen. Is dat een correcte weergave van de presentie?

Dat klopt dus.

Ik heb nummer 23 getrokken, meneer Remmers, dat is het nummer dat bij uw naam hoort. Mocht er 'n hoofdelijke stemming plaatsvinden, dan beginnen we bij u. Maar ook straks bij het vragenkwartiertje beginnen we dus bij de fractie van D66.

Dames en heren, even als mededeling – het is waarschijnlijk bij u allen bekend – maar het is goed om dat aan het begin van de vergadering even te memoreren dat wethouder Gründemann heeft laten weten dat hij zich terugtrekt als wethouder. De SP-fractie heeft gemeld dat zij zich ook uit de coalitie wenst terug te trekken. In formele zin is er van de heer Gründemann nog geen brief ontvangen die helemaal precies voldoet aan de formele eisen, maar we kunnen er gevoeglijk vanuit gaan dat die brief binnenkomt.

Dat is dan ook voor mij aanleiding om straks bij agendapunt drie voor te stellen - na overleg in het Presidium - om in ieder geval ook in deze vergadering aandacht te besteden aan de ontstane situatie.

Ik stel voor dat we eerst de andere punten van de agenda afwikkelen, zoals gebruikelijk.”

2 VRAGENKWARTIERTJE

(Audiopositie 03:36)

De VOORZITTER: “En dat betekent dat we eerst het vragenkwartiertje afwikkelen. Ik ga even inventariseren óf er vragen zijn en zo ja, welke onderwerpen dat betreft. Ik begin zoals gezegd bij D66.”

Mevrouw VOORHAM: “Geen vragen.”

De heer OLDENKAMP: “Geen vragen.”

Mevrouw VERHOOG: “Geen vragen.”

De heer VAN DER VEEN: “Geen vragen.”

De heer BRUNSVELD: “Geen vragen.”

Mevrouw LUESINK: “Geen vragen.”

Mevrouw BOGERD: “Geen vragen.”

De heer HISSINK: “Geen vragen.”

De heer SUETERS: “Een vraag.”

De VOORZITTER: “Ik denk dat dit een uniek moment is in de geschiedenis van het vragenkwartiertje. Dit betekent dat we snel over kunnen gaan naar agendapunt drie. Bij punt 3.a is er een mogelijkheid tot het indienen van moties. Wie had er een vraag?”

(gelach)

De VOORZITTER: "Dit is wel heel bijzonder. Dat is dus selectief luisteren. Ik dacht echt dat we iets unieks beleefden, dat er geen vragen waren. Meneer Sueters, u had wél een vraag? Neemt u mij niet kwalijk. Dan zijn we nog bij punt 2. U heeft het woord. U mag meteen uw vraag gaan stellen."

2.a Vraag Burgerbelang inzake pensioenvoorziening voor ambtenaren en bestuurders

De heer SUETERS: "Ik zal even zeggen waar het over gaat, want dat is ook nog niet bekend. Onze vraag gaat over de 'pensioenpot'. In Binnenlands Bestuur stond een zeer uitvoerig artikel over de 'pensioenpot' voor de ambtenaren en inderdaad ook voor de bestuurders. Het blijkt dat die voorziening heel slecht is gevuld en dat het de gemeente heel veel geld kan gaan kosten als die straks eventueel aangevuld moet worden. Dus ik ben eigenlijk even benieuwd hoe het hiermee staat in de gemeente Zutphen. Dit is - volgens mij - bij alle gemeenten onderzocht. Onze vraag is of wij de voorziening eventueel moeten aanvullen of wellicht nog voor een verrassing staan."

De VOORZITTER: "Aan de reactie van het College te zien, plaatst u in ieder geval het College voor een verrassing. Wethouder Bosch."

Wethouder BOSCH: "Dank u wel, meneer de voorzitter. Een vraag, een antwoord. We kunnen daar kort over zijn. Wij weten het op dit moment niet, maar wij zullen u erover inlichten hoe de situatie is en of 'de pot' goed gevuld is."

De VOORZITTER: "Goed, die informatie komt dus nog."

3 AGENDA

3.a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

(Audiopositie 06:50)

De VOORZITTER: "Dan ga ik alsnog over naar agendapunt drie, als daar verder geen bezwaar tegen is. Onder 3.a, de mogelijkheid tot het indienen, aanhouden of intrekken van moties en amendementen. Wie wenst daarbij het woord? In ieder geval de PvdA, stadspartij en Burgerbelang. Mevrouw Moester, PvdA."

2014-M0019 – Motie PvdA, Fractie Janssen, Burgerbelang, GroenLinks, de Stadspartij en de SP: "Taalschakelklas moet blijven"

Mevrouw MOESTER: "Dank u wel, voorzitter. We willen graag een motie indienen, getiteld: "De taalschakelklas moet blijven". De financiering van de taalschakelklas, die is gevestigd in openbare basisschool De Waaier, moet elk jaar op zoek naar financiering. Wij vinden dat een ongewenste situatie. Wij zouden graag willen dat het College onderzoekt of hiervoor een structurele oplossing ingesteld kan worden."

De PvdA dient deze motie samen in met de Fractie Janssen, Burgerbelang, GroenLinks, de Stadspartij en de SP. Wij zijn met D66 in overleg of zij ook eventueel mede in zouden dienen, maar dat volgt later als de motie in het Forum aan de orde is."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Hiermee is de zojuist ingediende motie kort toegelicht en deze maakt deel uit van de beraadslagingen volgens de gebruikelijke procedure. De motie krijgt nummer negentien, motie negentien, waarvoor dank."

De Stadspartij had zich ook gemeld. Mevrouw Bogerd."

2014-M0020 – Motie Stadspartij, PvdA en Fractie Janssen, Burgerbelang en GroenLinks: “Aanbieden stageplekken bij aanbesteding”

Mevrouw BOGERD: “Ja, dank u. We dienen vandaag een motie in, getiteld: “Aanbieden stageplekken bij aanbesteding”. Het blijkt dat er nog steeds een groot aantal stageplekken tekort komt. Dit geldt met name voor het MBO. Wij willen daar graag aandacht voor vragen door bij aanbestedingen aan aanbieders te vragen stageplekken te creëren. Nu is het natuurlijk de vraag hoe je dat doet, zodat het ook uitvoerbaar blijft. Dus daar hebben we wat ruimte in gelaten. Wat ons betreft, zou deze motie ook meegenomen kunnen worden in de bespreking in het Forum over aanbesteding. Dan kunnen we namelijk het totaalplaatje bekijken. De Stadspartij dient deze motie in samen met de Fractie Janssen en de PvdA en ook van GroenLinks en Burgerbelang hebben we meegekregen dat ze deze motie mee willen indienen. Fractie Janssen heeft de motie nog niet ondertekend, hij is nu dus nog niet compleet. De volgende keer ontvangt u een herziene motie.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Daarmee is ook deze motie in procedure gebracht en die krijgt nummer twintig. Deze zal ook de normale gang der moties volgen. Burgerbelang. Meneer Pepers.”

2014-M0021 – Motie Burgerbelang: “Toekomstbestendigheid van de biomassacentrale in Zutphen”

De heer PEPERS: “Dank u wel, voorzitter. De titel van onze motie is: “Toekomstbestendigheid Biomassacentrale Zutphen”. Inmiddels is bekend dat in Zutphen het nieuwe bedrijf Biomassacentrale Zutphen zich op het voormalige vuilstortdepot gaat vestigen. Burgerbelang is zeer verheugd dat na het vertrek van een groot aantal bedrijven, een nieuw bedrijf zich in Zutphen wil vestigen en juicht de komst hiervan ook van harte toe.

Toch hebben wij reden om deze motie in te dienen.

Het College heeft begin november aan het bedrijf een omgevingsvergunning verstrekt. De aanvraag is niet getoetst aan het geldende bestemmingsplan, omdat er geen geldend bestemmingsplan ter plaatse is. Met deze omgevingsvergunning wordt een aanvraag ingediend voor de Rijksregeling Stimulering Duurzame Energie, de SDE. Zonder deze subsidie, grofweg zesennegentig miljoen euro voor een periode van twaalf jaar, is de bouw van de centrale kansloos. Door afhankelijk te zijn van deze subsidie, het gegeven dat de biomassacentrale uniek is in zijn soort en de toegepaste techniek nog niet voorkomt in Nederland, is de levensvatbaarheid ervan in onze optiek onduidelijk. Dit geeft de nodige risico's voor het business model met alle consequenties van dien. Dan ga ik al richting eind van mijn toelichting, want ik zie u al naar mij kijken. Bovendien is de bouw van een dergelijk zeer groot gebouw specifiek voor de functie van biomassacentrale dan ook een groot risico. De vragen die Burgerbelang heeft, is of het College inzichtelijk heeft wat de risico's voor de gemeente zijn en voorts of de gemeente voorbereid is op een 'worst case scenario'.

Dan hebben wij nog de vraag aan het College of het College aan de subsidieverlener zou willen verzoeken om bij het beoordelen en toekennen van een SDE subsidie, voorwaarden op te nemen om de risico's te marginaliseren en de raad hiermee duidelijkheid te verschaffen wat de risico's kunnen zijn voor de gemeente. Daarmee kan de raad ook voorbereid zijn op een 'worst case scenario'.

En tot slot, voorzitter, vragen we om via een memo inzichtelijk te maken of elders in de gemeente locaties zijn waar de raad nog geen geldend bestemmingsplan voor heeft vastgesteld.

Dat is de motie.”

De VOORZITTER: “Hiermee is de zojuist toegelichte motie ingediend en die krijgt nummer eenentwintig. Ik kijk nog even rond bij dit agendapunt. Meneer Sueters. Ik sla u niet nog een keer over. Dat durf ik niet. Meneer Sueters, Burgerbelang.”

2014-M0022 – Motie Burgerbelang “Een welkom AZC in Zutphen”

De heer SUETERS: “Dank u, voorzitter. Het is de motie: “Een welkom AZC in Zutphen”. Wij hebben deze rondgestuurd. Eén partij heeft gereageerd. Ik neem aan dat de andere partijen – het was zo duidelijk – dat het eigenlijk geen discussiepunt meer is, maar dat zullen we volgende keer wel horen. Wij willen deze motie indienen, omdat wij vinden dat er wat moet gebeuren. Dat blijkt ook uit het feit dat deze motie vrij uitvoerig is geworden. Wij willen deze motie inbrengen tijdens de volgende Forumvergadering.”

De VOORZITTER: De motie is hiermee ingediend. Het onderwerp is net al toegelicht. Het gaat over het asielzoekerscentrum en krijgt nummer tweeëntwintig. Dan zag ik nog iemand reageren bij punt 3.a.

Dat is niet het geval. Niemand die zich geroepen voelt moties in te trekken? Dat kan namelijk ook bij dit agendapunt.”

Besluit: Tijdens de raadsvergadering worden de volgende moties ingediend. Deze worden op de gebruikelijke wijze door de raad in procedure genomen.

- Taalschakelklas moet blijven (2014-M0019)
- Aanbieden stageplekken bij aanbesteding (2014-M0020)
- Toekomstbestendigheid van de Biomassacentrale Zutphen (2014-M0021)
- Een Welkom AZC in Zutphen (2014-M0022)

3.b Vaststellen van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen

(Audiopositie14:15)

De VOORZITTER: “Dat brengt ons bij agendapunt 3.b: het vaststellen van de agenda: even terugkomend op wat ik in het begin heb gezegd over het ontslag, dat de heer Gründemann heeft ingediend en het vertrek van de SP uit de coalitie. Ik stel u voor deze situatie te bespreken onder agendapunt 5.b. Dat betekent dat de lijst ingekomen stukken 5.a wordt.

Verder is mij gemeld dat uit de Forumbespreking naar voren is gekomen dat het voorstel ten aanzien van het convenant WKO De Teuge vanavond direct - als hamerstuk - kan worden behandeld. Dit kunnen we dus toevoegen onder agendapunt 6.c.

Mij is ook gemeld dat de Burap, de bestuursrapportage, vanavond ook kan worden afgehandeld. Er is alleen niet helemaal duidelijk doorgegeven in mijn richting of dat dan een hamerstuk is of een bespreekstuk is. Ik leg even de vraag voor of er iemand is die behoefte heeft om bij dit agendapunt hier in de raad het woord te voeren. Dan maken we er een agendapunt van.”

De heer VAN STOCKUM: “Het is wel rijp voor de raad, maar we hebben niet gezegd dat het vanavond behandeld moet worden.”

De VOORZITTER: “De heer Van Stockum zegt dat het voorstel niet vanavond al door kan naar de raad voor behandeling, maar de voorzitter heeft dat wel doorgegeven, maar als daar twijfel aan is. Mevrouw Timmer.”

Mevrouw TIMMER: “Even een verhelderende uitleg, de wethouder is naar mij toegekomen met de vraag of dit een hamerstuk kon zijn. Ik zei toen: “We hebben dat niet benoemd in het Forum, maar ik zal het overleggen met de griffie of het een hamerstuk kan zijn.” Daarna ben ik in overleg gegaan en ik heb daar verder niets meer op teruggehoord. Dat is zoals het is gegaan.”

De VOORZITTER: “Ik constateer dat er in ieder geval wat misverstand is over de communicatie en denk dat er onvoldoende duidelijkheid is geschapen dat dit vanavond zou worden behandeld. Ongeacht of het nu een hamerstuk is, dan wel een agendapunt. Ik begrijp dat het dan ook niet rijp is om vanavond toe te voegen aan de agenda. Dan schrap ik dat deel van het voorstel. Dan blijven dus die twee zaken over, namelijk het toevoegen van de situatie rond het terugtre-

den van de wethouder onder 5.b en het convenant WKO onder 6.c. Dat zijn de aanpassingen die ik u voorstel in de agenda. Is dat akkoord?

Dat is het geval. Dan stellen we de agenda op dat voorstel vast. Dan hebben we 3.b daarmee gehad.”

Besloten wordt om:

- Agendapunt 5 te hernoemen naar 5.a
- Een agendapunt 5.b in te voegen, genaamd ‘ontslagaanvraag wethouder Gründemann’
- Onder agendapunt 6.c toe te voegen het voorstel ‘Ontbinding convenant over WKO De Teuge’ (griffienummer 2014-0159)

4 VASTSTELLEN HANDELINGEN

4.a Handelingen raad 3 november 2014

(Audiopositie 16:55)

De VOORZITTER: “Dan is aan de orde punt vier, het vaststellen van de Handelingen van uw vergadering van drie november. Er zijn verder geen opmerkingen binnengekomen. Dat heeft uw instemming?

Dan stelt u ze conform vast. Aldus besloten.”

Besluit: Conform vastgesteld.

5 LIJST INGEKOMEN STUKKEN EN INGELAST AGENDAPUNT

(GRIFFIENR. 2014-0150)

(Audiopositie 17:07)

5.a LIJST INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: “Dan is aan de orde punt 5.a. Dat betreft de lijst ingekomen stukken. Wenst iemand bij de ingekomen stukken het woord te voeren? Zo ja, bij welk onderwerp? Niemand wenst het woord?

U stemt in met de gedane voorstellen bij de ingekomen stukken?

Dat is het geval. Dan is conform besloten.

Besluit: Conform de gedane voorstellen besloten.

5.b ONTSLAGAANVRAAG WETHOUDER GRÜNDEMANN

(Audiopositie 17:28)

De VOORZITTER: “Dan is nu aan de orde punt 5.b. Ik zal u even aangeven hoe ons de behandeling daarvan voorstellen. Ik stel u voor om eerst de SP-fractie de gelegenheid te geven om een toelichting te geven op de ontstane situatie. Daarna krijgt het College van B&W de gelegenheid om zijn mening te geven ten aanzien van de ontstane situatie. Dan bestaat er gelegenheid voor de coalitie om het woord te voeren. Ik heb begrepen dat de coalitie ervoor kiest om dat via één woordvoerder te doen. Vervolgens is er gelegenheid voor de overige fracties – dat zal dan met name de oppositie zijn – om te reageren en tot slot is er gelegenheid voor de SP én voor het College om in te gaan op zaken die direct zijn gevraagd en direct om beantwoording vragen, want het is niet de bedoeling – zoals is afgesproken in het Presidium - om vandaag een debat op het scherpst van de snede te voeren. Het gaat vandaag echt om het brengen van wat statements, omdat het natuurlijk een directe reactie is op de ontstane situatie van gisteren en van vandaag. Dat is de manier waarop we het in het Presidium hebben besproken. Heeft het uw instemming om dat zo te doen?

Dan stel ik voor om dat zo te doen. We kunnen altijd nog via de orde daarvan afwijken als daar aanleiding voor is, maar dan geef ik eerst het woord aan de fractievoorzitter van de SP, mevrouw Verhoog.”

Mevrouw VERHOOG: “Dank u wel, voorzitter. Nogal een emotioneel moment. Geen motie, maar emotie, zal ik dan maar zeggen. Wij hebben allemaal kunnen volgen - hetzij via kranten, hetzij via overleggen - dat het niet helemaal goed liep met de presentatie en communicatievaardigheden van de heer Gründemann. Wij hebben dat opgepakt en hij was hard aan het werk om wat aan zijn ‘skills’ te doen. Ik heb een aantal overleggen gehad met de coalitiepartners, die overigens altijd in goede sfeer verliepen. Maar het heeft niet mogen baten. Op het moment dat wij nog vertrouwen hadden in de heer Gründemann, hebben de fractievoorzitters van de coalitie hun vertrouwen in hem opgezegd.

Vervolgens zijn wij gaan overleggen: “Wat gaan we nu doen?” En aangezien wij nog wel dat vertrouwen hebben, hebben we ook het besluit genomen, dat wij met het terugtrekken van de heer Gründemann ook zelf uit de coalitie stappen. De heer Gründemann kan dit zelf - denk ik - het beste toelichten, want ik vind dat hij dat persoonlijk zou kunnen of mogen doen. We gaan positief-kritisch verder.

Ik moet zeggen dat de afgelopen avond mij weer energie heeft gegeven. Jullie snappen dat dit soort dingen niet leuk is om te doen. Wij hebben persverklaringen afgegeven en we hopen dat dit op dit moment kan volstaan zodat ik niet te diep verder in ga op de inhoud. Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, mevrouw Verhoog. Een reactie op de ontstane situatie van de zijde van het College? Wethouder De Jonge.”

Wethouder De JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Leden van de raad, en met name leden van de SP-fractie. Ik denk dat ik het goed zeg, wanneer ik zeg, dat de emotie die u voelt, wij dat als College ook hebben gevoeld en dat het gevoel ook in de raad zat, voor zover ik dat meegekregen heb. Ik ben blij dat u zegt, dat u vanavond weer wat energie heeft gekregen. Dat doet ons goed en ik hoop dat wij op goede voet met elkaar door kunnen gaan.

Wij betreuren het besluit van de heer Gründemann om ontslag in te dienen en wij betreuren ook het vertrek van de SP uit de coalitie. Dat heeft ons ook verdriet gedaan. We nodigen u uit om gewoon met elkaar samen verder te gaan en er het beste van te maken, ondanks dit persoonlijke verdriet.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik heb begrepen dat de heer Oldenkamp namens de overblijvende coalitiepartners ook kort wil reageren.”

De heer OLDENKAMP: “Ja, voorzitter, dank u wel. U zult begrijpen dat ook ik hier met gemengde gevoelens sta. Gisteren heeft de heer Gründemann aangegeven zijn ontslag in te dienen. Dat heeft hij ook gedaan. En dat is niet iets waar we blij mee zijn of waar we trots op zijn. We hadden het graag anders gezien.

In de afgelopen periode – dat is net kort geschetst – ontstonden er zorgen over het functioneren van de heer Gründemann. Dat heeft geleid tot ongewenste situaties. Die hoeven we hier echt niet in detail te beschrijven, maar dat heeft ons gebracht tot de uiteindelijke conclusie, dat het zo ook niet langer ging. Dan moet je ook eerlijk zijn. Tegelijkertijd moet je ook niet heel zwart-wit zijn. We weten ook dat de heer Gründemann heel veel goede dingen heeft gedaan. En zeker ook voor de SP, die nu met een goede fractie hier in deze raad zit. Als het gaat over persoonlijk functioneren, dan is de afweging hierin ook niet iets wat je zomaar even doet. Je gaat daarover met elkaar in gesprek, maar je wilt het wel heel zorgvuldig en met respect doen. Dat hebben we ook gedaan in persoonlijke gesprekken. Mevrouw Verhoog zei het net ook: ‘We zijn heel erg blij met de goede sfeer waarin die gesprekken konden verlopen’. En daar hebben we ook hele grote waardering voor, maar uiteindelijk heeft het wel geleid tot de situatie waardoor de heer Gründemann zijn ontslag heeft ingediend. Dan is er tijd nodig om de teleurstelling te verwerken die erbij hoort en die ruimte moeten we elkaar ook echt bieden.

Er was – en dat is heel belangrijk om te vertellen – geen inhoudelijk verschil van inzicht. Er ligt een coalitieakkoord dat onder leiding van de SP tot stand is gekomen. De SP was de grootste partij binnen de coalitie en ook nu de grootste partij in de raad.

Er ligt een goed coalitieakkoord. Daar staan we als overblijvende coalitiepartijen voor honderd procent achter, inclusief de inbreng van de SP. Wij vinden het jammer dat de fractie zich terugtrekt uit de coalitie. Dat hadden we ook heel graag anders gezien. Maar we hopen dat we daar op een zeer constructieve manier met elkaar mee om kunnen gaan en met elkaar het beste voor Zutphen kunnen blijven bereiken. De coalitie wil constructief blijven samenwerken met alle partijen in de raad; met de SP, maar ook met alle andere oppositiepartijen. Dat is waar we voor staan en dat is ook de lijn van het Collegeakkoord: krachten bundelen en samen het beste voor Zutphen bereiken.

Er zijn veel vragen over hoe het nu verder gaat. Het is goed om daar kort iets over te zeggen. We hebben in het Presidium al gemeld dat de coalitie – althans wat daarvan over is – voornemens is om alle fractievoorzitters uit te nodigen. Dat heeft ook wat tijd nodig. De partijen moeten zich even kunnen beraden. Maar we willen eigenlijk het liefst eind deze week met alle fractievoorzitters uit deze raad bij elkaar komen om te kijken hoe verder met deze situatie omgaan. Tot zover, voorzitter, dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Wie wenst verder hierover het woord? Mevrouw Voorham van D66.”

Mevrouw VOORHAM: “Ik wil graag beginnen om namens de fractie van D66 onze teleurstelling uit te spreken dat het zover heeft moeten komen. We hebben in een eerder stadium uiteen gezet wat wij vonden van het functioneren van de wethouder. Dus dat is geen geheim, maar het blijft treurig dat we het nu niet redden en dat het nog niet is gelukt om in Zutphen écht de krachten te bundelen. Het heeft ons verrast dat de SP ook conclusies daaraan heeft verbonden en uit de coalitie stapt. Ook zijn we verrast door reacties op de website en in de media. Van deze strubbelingen hadden we geen idee.

Het vertrek van de wethouder is – volgens ons – de makers van de coalitie en coalitie zelf ook wel aan te rekenen. Er is onvoldoende aandacht geweest voor de kwaliteit van bestuur. En dat terwijl hier meerdere malen in het proces wel op is gewezen door de verschillende partijen. Dit bewijst Zutphen geen dienst. Dat zien we nu en we betreuren dat echt.

Onder deze omstandigheden moeten we toch op zoek naar oplossingen. Onze stad moet bestuurd worden en ook goed, wat ons betreft. We gaan ervan uit dat de coalitie het initiatief neemt en dat gebeurt ook, zoals we zojuist hebben vernomen. Wij denken graag met de coalitie mee hoe we met elkaar als raad tot oplossingen komen om een bestuurbare gemeente te vormen, waarin méér dan tot op heden sprake is van kwaliteit en daarmee ook van stabiliteit. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “dank u zeer. Mevrouw Bogerd voor de Stadspartij en daarna de heer Suetters.”

Mevrouw BOGERD: “Dank u, voorzitter. Ook wij zijn niet blij met de ontstane situatie. Wij kunnen ons voorstellen dat de keus van de heer Gründemann om zijn werk als wethouder neer te leggen, geen gemakkelijke was, maar we denken wel dat het een wijs besluit is geweest. Van het begin af aan hebben we ons namelijk afgevraagd of hij wel de juiste persoon op de juiste plaats was. De SP had ‘the lead’ tijdens de laatste onderhandelingen, waaruit het College is ontstaan. Toch zagen we niet de voor de SP belangrijke onderwerpen, bijvoorbeeld de zorg, terug in de wethoudersportefeuille. De heer Gründemann geeft in de krant aan, dat hij onvoldoende de regie heeft gehad. Dat is ook inderdaad wat wij terugzagen, met name waar het de onduidelijke communicatie rondom het AZC betrof.

Via de krant verweet de bestuursvoorzitter van de SP dat de Stadspartij wrok koestert, maar dat is geenszins het geval. We zijn dan ook blij dat de overige coalitiepartijen het probleem ook hebben onderkend en gesprekken met de SP en de heer Gründemann zijn aangegaan. Tegelijkertijd rijst bij ons wel de vraag: waarom zo laat? We hebben namelijk de indruk dat dit voorkomen had kunnen worden, maar dat er bij de onderhandelingen ‘te veel druk op de ketel stond’.

Jammer. Tegelijk met het neerleggen van de wethouderstaak heeft de SP besloten uit de coalitie te stappen. We hadden eigenlijk verwacht dat de partij met een andere wethouderskandidaat zou komen. Immers, er is geen politieke onenigheid en de SP staat nog steeds achter het Collegeakkoord.

Door niet voor deze optie te kiezen, nemen ze geen bestuursverantwoordelijkheid en dat bevreemd ons wel, aangezien juist zij aan het stuur stonden bij de vorming van het College en het opstellen van het akkoord.

Tot slot, vragen wij ons nog af bij het open einde dat ons voorligt wat de financiële consequenties zijn van het vertrek van wethouder Gründemann? Maakt hij aanspraak op de Wachtgeldregeling en wordt dit bedrag dan ook rechtstreeks op de rekening van de SP uitbetaald? Misschien dat daar al duidelijkheid over bestaat. Misschien ook niet.

In ieder geval gaan we als Stadspartij graag in op de uitnodiging van de coalitie om in gesprek te gaan over de toekomst. We zijn namelijk allemaal gebaat bij een goed en stabiel bestuur."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Wie wenst verder nog het woord?

Niemand?

Is er bij de SP-fractie nog behoefte om te reageren?

Ja? Mevrouw Verhoog."

Mevrouw VERHOOG: "Dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk op twee zaken reageren van de Stadspartij.

Dat wij geen andere wethouder naar voren hebben geschoven, heb ik eigenlijk al bij aanvang uitgelegd. Wij hadden toch nog vertrouwen in het proces dat de heer Gründemann aan het doorlopen was. Dus als je een andere wethouder naar voren schuift, dan zou je zeggen: we vertrouwen jou niet meer. Maar wij hadden dat vertrouwen nog wel. Dat is ook de reden dat we uit de coalitie zijn gestapt. Maar dat heb ik al uitgelegd. Wat betreft de wachtgeld..."

De VOORZITTER: "Interruptie mevrouw Bogerd."

Mevrouw BOGERD: "Ik kan mij voorstellen dat het anders is als het vertrouwen in de wethouder wordt opgezegd door middel van een motie of wat dan ook. Maar volgens mij, was het zijn eigen besluit om ermee te stoppen. Dus kan er dan niet, nadat hij dat heeft besloten, de ruimte voor de SP komen om te denken over een andere kandidaat?"

Mevrouw VERHOOG: "Er lag niet een daadwerkelijke motie van wantrouwen op tafel, maar ik denk dat je één en één moet optellen en dan was die er wel geweest. Het vertrouwen opzeggen is mij medegedeeld in een overleg met de voorzitters van onze coalitie. Tot zover.

Wat betreft de wachtgeldregeling, dat gaat zo: we kennen als SP de afdrachtregeling. Die geldt ook voor het wachtgeld dat de heer Gründemann zou ontvangen. Hetgeen overblijft, wordt weer rechtstreeks overgemaakt aan de gemeente. De precieze bedragen ken ik niet, maar in ieder geval wordt de SP er niet rijker van. Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Ik kijk nog even naar mevrouw De Jonge om te reageren namens het College."

Wethouder DE JONGE: "Dank u wel, voorzitter. Ik voel de behoefte om kort te reageren op de bijdrage van de Stadspartij. Daarin werd gevraagd: "Waarom zo laat?" In feite was het een vraag aan de SP gericht, maar tegelijkertijd wilde ik aan de raad, namens het College, meegeven dat het College van het begin af aan met elkaar spreekt over wat het is om lid te zijn van een College, wat het maakt dat je als een collectief functioneert en ook wat het voor betekenis heeft als individu in deze positie. Daarbij geven we elkaar continu feedback op ons functioneren en hoe dat in verhouding staat tot alle partners waarmee we samenwerken. Daar zijn we tot op het eind aan toe, de bewuste vrijdagmorgen, gewoon mee bezig geweest met elkaar. Uiteindelijk heeft dat ertoe geleid dat de heer Gründemann het besluit heeft genomen dat hij onvoldoende vertrouwen proefde. Wat ons betreft, ging het over advisering hoe je in je rol komt.

Tot slot nog even over de wachtgeldregeling: ik proefde de suggestie dat een vertrekkend bestuurder geen aanspraak zou mogen maken op een wachtgeldregeling. Ik ben blij dat u “Nee” zegt, want wachtgeld is wel van belang voor de onafhankelijke politieke besluitvorming.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Daarmee hebben we het proces zoals ik dat had voorgesteld doorlopen en sluit ik dit punt af.”

6 VERMOEDELIJKE HAMERSTUKKEN

6.a Verordening organisatie en werkgeverschap Griffie gemeente Zutphen 2014

(GRIFFIENR. 2014-0154)

(Audiopositie 34.53)

De VOORZITTER: “Dan gaan we over naar punt zes van de agenda: de vermoedelijke hamerstukken. Onder a betreft dat de Verordening organisatie en werkgeverschap voor de Griffie van de gemeente Zutphen 2014. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Als dat niet het geval is, dan stemt u in.
Conform besloten.”

Besluit: Aangenomen.

6.b Vaststelling van het controleprotocol voor de accountantscontrole op de Jaarrekeningen 2014 en 2015

(GRIFFIENR. 2014-058)

De VOORZITTER: “Onder b, het vaststellen van het controleprotocol voor de accountantscontrole op de Jaarrekeningen 2014 en 2015. Geen stemverklaring die u wilt afleggen?
Dan is ook dit onderwerp conform besloten.”

Besluit: Aangenomen.

6.c Ontbinding convenant over WKO De Teuge

(GRIFFIENR. 2014-0159)

De VOORZITTER: “Toegevoegd onder c: het voorstel ten aanzien van het convenant voor de WKO De Teuge. Geen behoefte aan een stemverklaring?
Dan stemt u ook in met dat voorstel.
Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen.

7 NOTITIE GEBIEDSEXPLOITATIE ZUTPHEN 2014-2

(GRIFFIENR. 2014-0149)

(Audiopositie 35:41)

De VOORZITTER: “Dan is nu aan de orde punt zeven: de notitie gebiedsexploitatie voor de gemeente Zutphen 2014-2. Wie wenst daarover het woord?
Meneer Sueters voor Burgerbelang.”

De heer SUETERS: “Dank u, voorzitter. Het is bijna afgelopen, hoor.

Gebiedsexploitaties. Wij hebben net in het Technisch Blok vragen gekregen van de familie Van Til en dat betreft een heel moeilijk verhaal over de LE 2s en de zaken 36:46. Dus, zij kwamen er niet uit en wij kwamen er niet uit. Er zijn in dit geval vragen gesteld aan de wethouder. Die zei: "Dit is niet de plek. Dat moet je dààr doen." Dus, vandaar dat ik die vragen overneem en ze hier ga stellen. Het is alleen heel complex en heel groot. Dus, ik ben even benieuwd hoe dat nu verder zal gaan en wat voor antwoorden we hierop krijgen.

De vragen zijn dus gesteld en ook bekend bij het College. Ze hebben ze net op papier binnen gekregen. Ik stel alleen even de vragen, ik zal niet beginnen over 'elletjes en ennetjes', maar over welke gronden gaat het nu precies in die Notitie Gebiedsexploitaties. Hoe kan het nu, dat we in deze notitie niet worden geïnformeerd over de bovenstaande ontwikkelingen. Het gaat erover dat er een weg wordt afgebroken en dat er een vergunning is aangevraagd. Dat de ene ambtenaar zegt: "U mag daar bouwen, de weg wordt weggehaald." En de volgende ambtenaar zegt dan: "Nee, u kunt er niet meer bouwen, want er ligt geen weg meer. Dan kunnen we geen vergunning meer geven."

Dat is in één week gebeurd. Dat is heel verbazingwekkend en inderdaad niet meer te volgen. Wij weten ook, dat zij deze vragen eerder hadden moeten stellen. Dat hebben we ook gezegd. Ik kan me ook nog voorstellen dat het College zegt, dat ze niet meteen het goede antwoord kunnen geven, maar dan ben ik even benieuwd naar de verdere procedure en hoe wij hier mee omgaan."

De VOORZITTER: "Ik heb het gevoel, meneer Sueters - maar ik heb u wel helemaal uit laten spreken - dat het vooral 'naar aanleiding van' vragen zijn die u stelt, omdat het – denk ik – niet expliciet aan de orde komt in het voorstel. Er wordt wel een rapportage gegeven, maar ... Ik kijk naar de wethouder om daar op te reageren. Wethouder Bosch."

Wethouder BOSCH: "Ja, voorzitter. Het gaat over LE 2, 3 en 4 van de Notitie Gebiedsexploitatie, hoofdstuk 3, onder 3.1 Leesten Oost. De heer en mevrouw Van Til hebben terechte vragen. Die mogen ook worden gesteld en we kunnen gelukkig ook het antwoord direct geven.

Dat gaat over het volgende: zij vragen onder andere over welke gronden het precies gaat in de Notitie Gebiedsexploitatie 2014.2. Het gaat in die notitie over gronden waarover de gemeente afspraken heeft met ontwikkelaars. Dus, het gaat verder niet over gronden die particulieren in de omgeving bezitten, dus particulieren die niets met de ontwikkelaars te maken hebben.

De tweede vraag gaat over het ontsluiten van de weg, de Hawkinsstraat. Die tijdelijke bouwweg is verwijderd. Die bouwweg had een tijdelijk karakter, omdat deze tijdelijk nodig was voor het bereiken van een bouwlocatie. Die bouwlocatie is inmiddels afgerond en vervolgens kan de weg weer verwijderd worden. Daarbij kan ik ook nog vermelden dat een bouwweg niet aan de voorschriften voldoet van het Bouwbesluit als het gaat om het ontsluiten van woningen. Al met al: als het project is afgerond, gaat de bouwweg weg, want deze voldoet vervolgens ook niet aan andere besluiten. Het is dus ook geen openbare weg meer.

Ten derde: hoe kan het dat in deze notitie niet wordt geïnformeerd over de bestaande ontwikkelingen? Dat wordt nooit in een notitie vermeld, omdat het puur gemeentelijke gronden betreft. Dat is de beantwoording. Ik hoop dat ik het weer wat heb vereenvoudigd."

De VOORZITTER: "Meneer Sueters heeft bij interruptie een reactie. Gaat uw gang."

De heer SUETERS: "Wist u dat daar voor het gebied waar de weg liep een omgevingsvergunning was aangevraagd? Dat die aanvraag ter afhandeling lag en dat daarvoor die bouwweg nodig was?"

Wethouder Bosch: "Nee, voor die Omgevingsvergunning was die weg niet nodig. De zaak is daar afgerond en de weg kon daardoor verwijderd worden."

De VOORZITTER: "Er zijn verder geen sprekers die zich gemeld hadden bij dit onderwerp? Toch wel. Meneer Remmers voor D66."

De heer REMMERS: "Dank u wel, voorzitter. Een korte verklaring. We gaan als D66 akkoord met deze tweejaarlijkse gebiedsexploitatie, maar wel met de toezegging van wethouder Bosch om in een besloten bijeenkomst nogmaals met z'n allen naar een risicoanalyse te kijken. Daarbij wil ik ook samen praten over hoe je nu omgaat met grondbeleid en al die risico's die daarbij een rol spelen. Met die toezegging gaan we hiermee akkoord."

De VOORZITTER: "Als u het goed vindt, beschouw ik dat als een stemverklaring. Tenzij dat door het College wordt ontkend wat u heeft gezegd. De heer Bosch wil toch het woord. Meneer Bosch."

Wethouder BOSCH: "Ik kan alleen maar melden dat de conclusie juist is. Er volgt een apart Forum omdat er heel veel aan de orde is geweest tijdens het eerdere Forum. Dit betreft alleen vragen. Die vragen kunnen niet in de openbaarheid worden behandeld omdat het over prijzen gaat, vierkante meter grond, concreet aangewezen bouwpercelen en de plannen van bepaalde ontwikkelaars. Vandaar dat te organiseren Forum."

De VOORZITTER: "Zo is het helemaal duidelijk. We gaan over tot besluitvorming. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen?

Wenst iemand geacht te hebben tegen gestemd?

Ook niet. Dan is het voorstel conform aanvaard. Aldus besloten."

Besluit: Aangenomen.

8 SLUITING

(Audiopositie 43:32)

De VOORZITTER: "Dan zijn we bij punt acht. De sluiting van de vergadering. Er is nog gelegenheid om wat na te praten. Volgens mij, is er voldoende stof tot napraten. En ik wens u voor daarna wel thuis en welterusten. De vergadering is gesloten."

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 22.12 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 1 december 2014,

, de voorzitter

, de griffier