

Lochem/Zutphen 8 september 2014.

Advies van Cliëntenraad het Plein gericht aan het Dagelijks bestuur GR het Plein omtrent verordeningen Participatiewet 2015.

Geachte Dames en Heren van het dagelijks bestuur,

Het definitieve advies wijkt vrijwel niet af van het preadvies dat wij op 18 augustus jl. hebben uitgebracht.

Wij hebben een aantal algemene opmerkingen die wij graag onder de aandacht willen brengen alvorens wij per verordening een advies meegeven.

- De cliëntenraad vindt in het kader van verdringing, de controle daarop zoals voorgesteld, onvoldoende.
- Het feit dat de gemeente Lochem en Zutphen nog steeds op voor de cliënt belangrijke vlakken (ivm duidelijkheid) niet op 1 lijn liggen, vinden wij betreurenswaardig.

Verordening cliëntenparticipatie Participatiewet en Wet sociale werkvoorziening

Wij zijn positief mits er duidelijk onderscheid gemaakt wordt tussen de ambtelijke contactpersoon en de ambtelijke administratieve ondersteuning.

Verordening tegenprestatie Participatiewet

Graag zouden wij willen adviseren in de verordening op te nemen, dat er goede begeleiding en toezicht is tijdens het gehele proces en dat hier ook een redelijke vorm van monitoren aan te pas komt (controle op de uitvoering). Overigens willen wij nogmaals benadrukken dat de tegenprestatie te allen tijde moet passen binnen het gezamenlijk met de cliënt opgestelde plan van aanpak.

Verordening individuele inkomenstoelage Zutphen

Ons advies luidt verhoog de maximale toeslag voor alleenstaande ouders, met als achterliggende gedachte dat deze groep m.i.v. 01-01-2015 al 20% op hun inkomen achteruit gaat.

Verordening loonkostensubsidie Participatiewet

Naar onze mening is er sprake van onbalans. Op dit moment staan er te weinig formele eisen richting werkgever in opgenomen.

Re-integratieverordening Participatiewet

Onder hoofdstuk 2 beleid zouden wij graag zien toegevoegd dat de maatregelen primair berusten op wat in het plan van aanpak in samenspraak met de cliënt is overeengekomen. Op deze wijze is het ook mogelijk maatwerk te leveren. Ook in deze is er sprake van een onbalans als het gaat om formele eisen richting de werkgever.

Verordening individuele studietoeslag

De enige opmerking die wij hierbij willen plaatsen is dat wij het wenselijk vinden dat Lochem en Zutphen hierin 1 lijn trekken. Niet Zutphen wel en Lochem niet. Als reden om dit niet te doen werd aangedragen dat hier weinig animo voor zou zijn en dat het een hoop extra werk met zich mee brengt, waarop wij ons dan weer afvragen hoe weinig aanvragen tot veel werk kunnen leiden....Denk hierbij ook aan de welbekende uitspraak voorkomen is beter dan genezen. Als deze individuele studietoeslag er toe kan bijdragen dat mensen een grotere kans op de reguliere arbeidsmarkt hebben zou je kunnen voorkomen dat deze langdurig geheel of gedeeltelijk aangewezen zijn op een uitkering.

Verordening meedoen regeling

Geen inhoudelijke opmerkingen. Graag Zutphen en Lochem zoveel mogelijk op elkaar afstemmen.

Afstemmingsverordening Participatiewet

Artikel 3 lid 2c willen wij graag schrappen omdat anders het gevaar ontstaat dat er zonder wederzijdse informatie op voorhand al wordt bepaald dat horen van de cliënt niet nodig wordt geacht.

Artikel 8 lid d cliëntenraad conformeert zich

Artikel 9 lid d kan naar onze mening iets milder, in overweging nemende wat de gevolgen zijn van een volledige maand 100% inhouden van de uitkering.

Verordening handhaving Participatiewet

Graag opereren vanuit vertrouwen in de medemens.

Hopende u zo een duidelijk overzicht te hebben geboden van onze bevindingen, zouden wij hierop graag een reactie uwerzijds ontvangen, dan wel terug verwerkt zien in de uiteindelijke verordeningen. Ook zouden wij graag betrokken willen worden in het tot stand komen van beleidsregels als uitwerking van deze verordeningen.

Met vriendelijke groet,