

HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

vergadering

van de Raad der gemeente Zutphen op 23 JUNI 2014 om 21.30 uur
in de Raadzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: de heer J.A. Gerritsen, voorzitter
Griffier: de heer G.A.J. Winters, raadsgriffier

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 28 leden, te weten, de heer H. Boersbroek, mevrouw D. Bogerd, de heer M. ten Broeke, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw A. van Dijk, de heer E. Gründemann, de heer H.W. Hissink, de heer A.W. Jansen, mevrouw A. de Jonge, de heer C. Lammers, de heer J.G.A. La Rose, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, mevrouw C. Oosterhoff, de heer A. Pepers, mevrouw J. Pennings, de heer H. Remmers, de heer W.P. van Stockum, de heer R.C.M. Sueters, mevrouw I. Timmer, de heer B. van der Veen, mevrouw E. Verhoog, mevrouw A. Verwoort, de heer F. van Vliet, mevrouw W.M. Voorham en mevrouw P.C.M. Withagen, mevrouw E. van Beek en de heer A. Oldenkamp

Voorts zijn aanwezig de wethouders: A. de Jonge, J.G.A. La Rose, E.H. Willeumier-Noordhoff, P.C.M. Withagen.

Publiek: 26 personen

Afwezig is: mevrouw L. Luesink

AGENDA VERSLAG 23 JUNI 2014**pagina**

Inhoudsopgave

1.	OPENING	270
2.	VRAGENKWARTIERTJE	270
	Vraag 2.a – Stadspartij – Vraag inzake Vakgroep Groen Erfgoed.....	270
	Vraag 2.b – Lokale Partij – Vraag inzake ZMOK-vestiging.....	271
	Vraag 2.c – Stadspartij – Vraag inzake vertrek Fa. Oosterberg uit Zutphen.....	271
3.	AGENDA	272
	3.a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties.....	272
	3.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen.....	272
4.	VASTSTELLEN HANDELINGEN.....	273
	4.a. Handelingen Raad 2 juni 2014.....	273
	4.b. Handelingen Raad 10 juni 2014.....	273
5.	LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD, 23 JUNI 2014	273
6.	VERMOEDELIJKE HAMERSTUKKEN	273
	6.a Kredietvoorstel PIN betalen in parkeerautomaten	273
	6.b Krediet verbouwing Henri Dunantweg 1-3.....	273
	6.c Zienswijze van de raad op de begroting VNOG2015	274
	6.d Zienswijze van de Raad over de begroting 2015 van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Achterhoek.....	274
	6.e Wijziging vergoeding ombudsman	274
	6.f Herinrichting Marspoortstraat, Groenmarkt	274
	6.g Bekrachtiging geheimhouding bij Herinrichting Groenmarkt en Marspoortstraat, investeringsbegroting	274
	6.h Benoeming Forumlid E. Jager.....	274
7.	MOTIE ‘ZUTPHEN AMBACHTSSTAD’	275
8.	MOTIE: NIEUWE PASSENDE BESTEMMING VOOR HUIZE BORRO (VERVALT)	279
9.	SLUITING	279

1. OPENING

(Audiopositie 0.02.57)

De VOORZITTER: "Dames en heren, het is klokslag half tien. Ik open de vergadering. Ik heet de leden van de raad van harte welkom.

Een speciaal woord van welkom voor de aanwezigen op de publieke tribune, vertegenwoordigers van de pers en de leden van het College. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Luesink.

Ik heb een stemnummer getrokken en dat is nummer 29 geworden. Mevrouw Müller, dat is het nummer dat bij uw zetel hoort. Eventuele hoofdelijke stemmingen zullen dus bij u beginnen. Maar bij punt twee, het vragenkwartiertje, begin ik de inventarisatie ook bij de fractie van de SP."

2. VRAGENKWARTIERTJE

(Audiopositie 0.03.31)

De VOORZITTER: "Zijn er vragen en zo ja, welke onderwerpen?

Geen vragen?

VVD, vragen voor het vragenkwartiertje? Nee? Kennelijk niet." *Gelach.*

"CDA? Ook niet.

GroenLinks? Niet.

Stadspartij? Ja." Iemand stelt een vraag. "De Vakgroep Groen Erfgoed. En de tweede is het vertrek van de firma Oosterberg.

De ChristenUnie? Geen vragen.

Partij van de Arbeid? Geen vragen.

D66 – geen vragen.

De Lokale Partij." "Eén vraag." "Eén vraag inzake het ZMOK onderwijs.

En dan Burgerbelang.

Geen vragen. Goed. Drie vragen in totaal.

De eerste vraag van de Stadspartij over de Vakgroep Groen Erfgoed. Ja. Mevrouw Bogerd."

Vraag 2.a – Stadspartij – Vraag inzake Vakgroep Groen Erfgoed

Mevrouw BOGERD: Het College heeft eerder toegezegd, dat zal worden gezien of de stadsboomgaard kan worden aangewezen als gemeentelijk monument. Op dit moment zijn er echter nog geen criteria voor het aanwijzen van groene gebieden als monument. De stadsboomgaard zou daarom als casus worden benut om die criteria te ontwikkelen. De Vakgroep Groen Erfgoed die zich op deze criteria beraadt, bestaat uit betrokken burgers en een ambtenaar van de gemeente. Een mooi voorbeeld van burgerparticipatie, dan wel overheidsparticipatie.

Na een gemotiveerde en voortvarende start, zo'n drie maanden geleden, is echter een tweede bijeenkomst uitgebleven. Ons bereikte het bericht dat de initiatiefneemster van de stadsboomgaard en voorzitter van de vakgroep, Alice Korf, onlangs ontmoedigd is afgehaakt vanwege de moeizame samenwerking met de gemeente. Een deel van haar enthousiasme is er nog, maar wat haar betreft, is nu de gemeente aan zet. Graag vernemen wij van de wethouder wat de actuele stand van zaken is. We willen graag weten hoe het project toch succesvol kan worden afgerond.

De VOORZITTER: "Dank u wel. Wethouder De Jonge?"

Wethouder DE JONGE: "Dank u wel, voorzitter. Ja, het klopt. Er zitten inderdaad wat 'hobbels op de weg'. Die doen zich met name voor op twee gebieden. Het is een participatietraject, dat natuurlijk in de eerste plaats. In de wijze van samenwerking zijn verschillende verwachtingen ontstaan. Dat heeft er voor gezorgd dat het spaak is gelopen en dat wij vanuit de gemeente een

poging gaan doen om het project, wat betreft de participatie, opnieuw vlot te trekken. Wat hierin mee heeft gespeeld, is de inhoudelijke kant van de zaak. Dat is dat wij – als gemeente - gewend zijn met monumentenbeleid om te gaan, tenminste als het over stenen gaat. En deze ervaring dus nog niet zo hebben als het ‘groene monumenten’ betreft. Dus, dat vergt ook een andere manier van denken in de gemeentelijke organisatie, zal ik maar zeggen. Wat dit betreft, heeft het een en ander misschien wat langer geduurd dan vanuit de Vakgroep wenselijk werd geacht. Volgens mij, heeft het samenkomen van die twee zaken ertoe geleid dat ‘een kink in de kabel’ is ontstaan. We hebben hier ook over gesproken. Zoals gezegd, wordt er opnieuw een poging gedaan om het een en ander ‘vlot te trekken’. Ik hoop er het beste van en hoop vooral dat het goed gaat komen. Dat verwacht ik eigenlijk wel.”

De VOORZITTER: “Goed, dank u wel. De vraag van de Lokale Partij over de ZMOK-vestiging. Meneer Sueters.”

Vraag 2.b – Lokale Partij – Vraag inzake ZMOK-vestiging

De heer SUETERS: “Dank u, voorzitter. Onlangs is er een verzoek besproken inzake een mogelijke ZMOK-vestiging in het voormalige gemeentehuis van Warnsveld. Onze vraag is gericht op de huidige status van het plan. Met name willen we ook weten of de communicatie tussen de buurt en de Gemeente inmiddels is verbeterd.”

De VOORZITTER: “De wethouder onderwijs in dit geval, mevrouw Willeumier.”

Wethouder WILLEUMIER: “Dank u wel, voorzitter. Bij mijn weten is er nooit een plan gepresenteerd om een cluster 4 school te vestigen in het oude gemeentehuis in Warnsveld. Er is alleen een verzoek geweest om hier een nevenvestiging van een cluster 4 school te vestigen. U heeft daarbij het besluit genomen om dat verzoek naar het Ministerie te sturen en het Ministerie heeft besloten om een BRIM-code toe te kennen. Nu gaat een procedure lopen, waar de school gehuisvest gaat worden. Dat is op dit moment nog volkomen onduidelijk. Dat wordt nu nog onderzocht. Naar alle waarschijnlijkheid zal dat echter niet in het oude gemeentehuis van Warnsveld zijn.”

De VOORZITTER: “Dat is - volgens mij - een verhelderend antwoord. Dan nog een vraag van de Stadspartij over de firma Oosterberg. Meneer Broersbroek.”

Vraag 2.c – Stadspartij – Vraag inzake vertrek Fa. Oosterberg uit Zutphen

De heer BROERSBROEK: “Onlangs trof ons allen het slechte bericht dat de firma Oosterberg, één van de zoveelste grote werkgevers, heeft besloten Zutphen te verlaten en te verruilen voor Apeldoorn. Op zich kwam het vertrek van de firma Oosterberg niet onverwacht, omdat – naar hebben begrepen – het bedrijf eigenlijk al sinds 2007 bezig is om een alternatieve locatie te zoeken waar zij kunnen uitbreiden, rekening houdend met de verschillende bedrijfsonderdelen die het bedrijf nu reeds in Zutphen heeft. Aangezien dit al lang speelt, is onze vraag aan de gemeente: in hoeverre heeft de gemeente in het verleden samen met de firma Oosterberg gezocht naar een oplossing? We denken bijvoorbeeld aan het aanbieden van terrein Revelhorst vier als optie om daar te gaan bouwen?”

De VOORZITTER: “Wethouder economische zaken, mevrouw De Jonge.”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Nee, het was zeker niet onverwacht. Inderdaad, sedert 2007 speelt de vraag of de firma Oosterberg wel of niet gaat vertrekken. En ik kan u verzekeren: de gemeente Zutphen heeft verschrikkelijk veel gedaan om samen met de firma Oosterberg te bekijken welke mogelijkheden er zijn om tegemoet te komen aan de wensen van het bedrijf. Die mogelijkheden bestonden bijvoorbeeld uit nieuwbouw op nieuwe kavels om daar nieuw te bouwen, of andere panden uitgaande van herhuisvesting en allerlei mogelijkheden die daarbij nog bestaan. Uiteindelijk is dat - tot ons verdriet - allemaal ook niet gelukt en vertrekt Oosterberg alsnog. Waar we - denk ik - wel blij mee moeten zijn, of nog wel enigszins opgelucht

over kunnen zijn, is dat het bedrijf in Apeldoorn gevestigd wordt en dus nog redelijk in de buurt blijft, waarmee de reisafstand voor werknemers betrekkelijk kort blijft. Het hoofdkantoor blijft hier voorlopig ook nog wel zitten. Maar dat ontslaat ons niet van de verplichting om nog eens goed na te denken over hoe dit proces is verlopen. Terugkijkend, zullen we nagaan wat voor conclusies we hier uit kunnen trekken, ook voor andere werkgevers. Maar wat dit specifieke geval betreft, kan ik wel zeggen dat de Gemeente echt tot het uiterste gegaan om de firma voor onze stad te behouden.”

De VOORZITTER: “Ja, dank u wel, daarmee hebben we punt 2 afgerond en zijn we bij punt 3.”

3. AGENDA

(Audiopositie 0.12.08)

3.a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties

De VOORZITTER: “Om te beginnen bij punt 3.a is er gelegenheid tot het indienen, aanhouden, intrekken van moties. Ik zie mevrouw Pennings, meneer Broersbroek. Eerst mevrouw Pennings voor het CDA.”

Mevrouw PENNING: “Ja, voorzitter, ik dank u wel. Wij willen de motie ‘Nieuwe bestemming huize Borro’, onder agendapunt 8, aanhouden.”

De VOORZITTER: “Dank u wel voor deze mededeling. Dat betekent dat agendapunt 8 geen deel meer uitmaakt van de beraadslagingen van hedenavond en van de agenda wordt afgevoerd. Meneer Broersbroek voor de Stadspartij.”

Meneer BROERSBROEK: “Ja, voorzitter, het betreft een aangepaste motie die wij eerder hebben ingediend. Eerder genaamd ‘Zutphen Ambachtsstad’. Daarvan is de titel veranderd naar Zutphen, Aandacht voor ambacht. Met een kleine toevoeging. En deze wordt later vanavond in de Raad behandeld.”

De VOORZITTER: “Hiermee is een gewijzigde motie ingediend. Deze heeft nummer 14. Motie 14. Een iets andere titel en een iets andere formulering. Dit zal de motie zijn die wordt behandeld onder agendapunt 7. En de tekst is u al bekend, maar zal ook zo snel mogelijk op Internet worden gezet. Dan had ik verder geen reacties gezien bij agendapunt 3a.

Besluit: Ingediend wordt een gewijzigde versie van motie 2014-M0014. De naam van de motie is gewijzigd in ‘Zutphen, aandacht voor ambacht’.

De motie ‘Nieuwe passende bestemming voor Huize Borro’ 2014-M0015 wordt aangehouden.

3.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen

(Audiopositie 0.13.54)

De VOORZITTER: “U heeft in de elektronische agenda ook kunnen zien dat inmiddels, conform uw besluitvorming van jongstleden vrijdag, punt 6.h is toegevoegd. Dit betreft de benoeming van het Forumlid mevrouw Jager.

Ik kan mededelen ten aanzien van agendapunt 6.f, herinrichting Marspoortstraat en Groenmarkt, dat het kredietvoorstel vanavond als hamerstuk aan de orde kan komen, maar dat de presentatie nog wordt vervolgd. Dat ten aanzien van de agenda. Dat is zo duidelijk? Dat heeft uw instemming? Ja?

Conform besloten.”

Besluit: Het voorstel ‘Benaming Forumlid E. Jager’ met griffienummer 2014-0080 wordt als agendapunt 6.h aan de agenda toegevoegd. Vanwege het aanhouden van de motie ‘Nieuwe passende bestemming Huize Borro’ vervalt agendapunt 8.

4. VASTSTELLEN HANDELINGEN

4.a. Handelingen Raad 2 juni 2014

(Audiopositie 0.14.37)

De VOORZITTER: “Dat brengt ons dan meteen bij agendapunt 4. Onder 4.a: de handelingen van de Raad van 2 juni. U besluit conform?”

Dat is het geval. Aldus vastgesteld.”

Besluit: Conform vastgesteld.

4.b. Handelingen Raad 10 juni 2014

De VOORZITTER: “Dan de handelingen van de Raad van 10 juni, agendapunt 4.b. Hetzelfde punt, u stelt ze zo vast.

Conform besloten.”

Besluit: Conform vastgesteld.

5. LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD, 23 JUNI 2014

(GRIFFIENR. 2014-0064)

(Audiopositie 0.14.54)

De VOORZITTER: “Aan de orde is punt 5, de lijst van ingekomen stukken. Wenst iemand het woord over de ingekomen stukken? Zo ja, welk nummer?”

Niemand wenst het woord. U stemt allen in met de gedane voorstellen bij de ingekomen stukken?

Dat is het geval. Conform besloten.”

Besluit: Conform de gedane voorstellen besloten.

6. VERMOEDELIJKE HAMERSTUKKEN

(Audiopositie 0.15.08)

De VOORZITTER: “Aan de orde is punt 6, vermoedelijke hamerstukken. Onder 6.a kredietvoorstel PIN betalen in parkeerautomaten.”

6.a Kredietvoorstel PIN betalen in parkeerautomaten

(GRIFFIENR. 2014-0082)

De VOORZITTER: “Heeft iemand een stemverklaring? Zo niet, dan stemt u in.

Conform besloten.”

Besluit: Aangenomen.

6.b Krediet verbouwing Henri Dunantweg 1-3

(GRIFFIENR. 2014-0081)

De VOORZITTER: “Onder 6.b krediet verbouwing Henri Dunantweg 1-3. Heeft iemand een stemverklaring af te leggen?”

Dat is niet het geval. Dan is het voorstel hiermee aanvaard. Conform besloten.”

Besluit: Aangenomen.

6.c Zienswijze van de raad op de begroting VNOG2015

(GRIFFIENR. 2014-0087)

De VOORZITTER: "Onder 6.c, de zienswijze van de Raad op de begroting van de Veiligheidsregio voor 2015. Geen stemverklaringen?
Allen akkoord. Conform besloten."

Besluit: Aangenomen.

6.d Zienswijze van de Raad over de begroting 2015 van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Achterhoek

(GRIFFIENR. 2014-0098)

De VOORZITTER: "Onder 6.d, zienswijze van de Raad over de begroting 2015 van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Achterhoek. Geen stemverklaringen?
Wel akkoord. Conform besloten."

Besluit: Aangenomen.

6.e Wijziging vergoeding ombudsman

(GRIFFIENR. 2014-0097)

De VOORZITTER: "Onder 6.e, wijziging vergoeding ombudsman. Dezelfde vraag.
Iemand een stemverklaring? Wel akkoord. Conform besloten."

Besluit: Aangenomen.

6.f Herinrichting Marspoortstraat, Groenmarkt

(Griffienr. 2014-0089)

De VOORZITTER: "Onder 6.f, herinrichting Marspoortstraat, Groenmarkt. Dit gaat dus over het kredietvoorstel. Daarmee stemt u in?
Geen stemverklaring nodig. Conform besloten."

Besluit: Aangenomen. Een (vervolg-)presentatie over de plannen is nog wel gewenst.

6.g Bekrachtiging geheimhouding bij Herinrichting Groenmarkt en Marspoortstraat, investeringsbegroting

(Griffienr. 2014-0088)

De VOORZITTER: "Onder 6.g, bekrachtiging geheimhouding van de informatie bij de herinrichting Groenmarkt en Marspoortstraat, investeringsbegroting.
U stemt daarmee in. Conform besloten."

Besluit: Aangenomen

6.h Benoeming Forumlid E. Jager

De VOORZITTER: "Onder 6.h, benoeming Forumlid mevrouw E. Jager. Geen stemverklaring nodig, neem ik aan? Conform besloten. Aldus is geschied."

Besluit: Aangenomen

7. MOTIE 'ZUTPHEN AMBACHTSSTAD'

(GRIFFIENR. 2014-M0014)

(Audiopositie 0.16.31)

De VOORZITTER: "Onder punt 7 is nu de motie Zutphen Ambachtsstad aan de orde. Ik wil de indiener eerst graag het woord geven. Dat is meneer Broersbroek voor de Stadspartij."

De heer BROERSBROEK: "Voorzitter, voor u ligt de motie Zutphen Ambachtsstad, waarin wij het nieuwe College straks vragen zich actief in te willen gaan zetten voor de ontwikkeling en promotie van ambachtelijke bedrijvigheid in onze stad Zutphen. De Stadspartij is van mening dat Zutphen zich onder andere méér dan tot nu toe moet inzetten op stimulering van kleinschalige bedrijvigheid. Gezien een groot aantal praktijkvoorbeelden dat we hier in de stad kennen, liggen hier kansen en mogelijkheden voor de nabije toekomst. Niet alleen zou de focus op ambacht gericht moeten zijn, maar ook op het onderwijs. Ook minister Bussemaker geeft aan dat er meer aandacht nodig is voor kleinschalig, vakgericht onderwijs. Hiertoe stelt de Overheid middelen beschikbaar. Wij zijn blij met de steun van de mede-indieners, zijnde de PvdA, GroenLinks, de ChristenUnie, het CDA, Burgerbelang en de Lokale Partij. Dank voor uw ondersteuning in dezen. We zijn erg benieuwd wat er verder volgt."

De VOORZITTER: "Ja, dank u wel. Wie wenst verder hierover het woord? Meneer Van der Veen. U heeft het woord – meneer Van der Veen, voor de VVD."

De heer VAN DER VEEN: "Voorzitter, de motie die voorligt, is er één in de beste traditie van sympathieke moties. En dat zeg ik zonder ironie, want het is een sympathieke beweging die hier wordt gemaakt. Evenwel, we weten hoe het hier vaak afloopt met sympathieke moties - in elk geval als het dan ligt aan diegene die de motie als zodanig bestempelt - dat is namelijk dat in elk geval onze fractie deze motie niet zal steunen. En laat dat hier ook duidelijk opgetekend zijn, dat heeft niets te maken met hoezeer wij de notie van ambachten of het belang van ambachten voor deze stad zouden ondersteunen. Integendeel: wij hechten daar veel waarde aan. Wij herkennen en erkennen ook de voorbeelden waaraan meneer Broersbroek zojuist refereerde. Waar het ons om te doen is - en dat hebben wij ook in onze bijdrage in het Forum naar voren gebracht - is, dat wij het bestuurlijk niet juist vinden dat, terwijl we als Raad nu gedachtemeningen gaande hebben over de koers van de stad, het profiel van de stad, het economische perspectief van de stad, om dan van de ene op de andere dag als Raad een onderwerp a, b of c - ambachten, onderwijs, zorg, misschien bedenkt iemand nog iets over een justitiestad - hier met elkaar te formuleren en dat 'erin te prikken', om het maar zo, wat oneerbiedig te zeggen. Laat dat ook een onverholen kritiek zijn aan de wijze waarop op dit moment een aantal van die initiatieven ons eigenlijk in spanning laat over wat er uitkomt.

De wethouder kon tijdens het afgelopen Forum keurig in termen van de procesgang vertellen hoe het ermee stond. Maar bijvoorbeeld een beweging als Zutphen op Olympisch niveau, daar hebben wij in ieder geval binnen de VVD van geconstateerd dat we op dit moment onvoldoende weten waar die inhoudelijk gezien op afkoersen, ondanks het feit dat vanuit deze Raad toch ook wel de nodige steun is gegeven. En dan vinden wij het eigenlijk wel netjes dat je zo'n proces eerst met elkaar afmaakt, dan wel stopzet als we er met elkaar achterkomen dat het onvoldoende oplevert, voordat je van de weeromstuit onderwijs, ambachten, justitiestad, zorg, of wat dan ook, hier als nieuwe boodschap meegeeft. Dus, het zijn vooral onze principiële overwegingen om niet mee te stemmen met deze motie. Dank u wel."

Mevrouw VOORHAM: "Dank u wel, voorzitter. Ik kan in grote lijnen aansluiten bij de woorden van de heer Van der Veen. We hebben ook in het Forum heel duidelijk het punt gemaakt dat wat D66 betreft, wij nu niet een voorschot nemen op de uitkomsten van allerlei andere trajecten die op dit moment lopen. Maar als reactie daarop heeft de Stadspartij de motie enigszins anders geformuleerd. En voor mij zit daar wel een verschil in, omdat de strekking van de motie in mijn ogen in eerste instantie was: "We zetten Zutphen neer als Zutphen Ambachtsstad". En nu is de titel van de motie Zutphen: "Aandacht voor Ambacht". En dat is voor ons wel een cruciaal verschil, omdat we daarmee in ieder geval niet een voorschot nemen op het vervolgtraject, waarbij we toch echt duidelijk moeten gaan kiezen voor een profiel en hoe we onze stad op de kaart gaan zetten. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Een interruptie van meneer Oldenkamp."

De heer OLDENKAMP: "Ja, voorzitter, dank u wel. Dat is een reactie naar mevrouw Voorham, maar ook naar de heer Van der Veen van de VVD. U kunt wel zeggen: "Zutphen Ambachtsstad bestaat niet", maar we hebben - denk ik - al een paar honderd jaar Zutphen Hanzestad. Het kenmerk van een Hanzestad is dat het gaat over ambachten. Dus, we zijn al lang ambachtsstad; alleen we noemen het nu net even anders. In die traditie is het natuurlijk helemaal niet raar om aandacht te hebben voor het ambacht.

Als je die motie nu goed bekijkt en ziet wat daarvan de bedoeling is, dan denk ik ook, dat het met name is gericht op het stimuleren van werkgelegenheid en de insteek is om het ambacht daar ook mede voor te gebruiken.

Als je nu de strekking van de motie goed in ogenschouw neemt, zou het dan niet mogelijk zijn dat u die motie steunt? En dan kijk ik ook even naar de heer Van der Veen. Want het is niet zozeer dat we ineens alles 'ambacht' gaan noemen, maar dat we met z'n allen gaan zeggen, van: "Goh, wat doen we er nu aan om Zutphen als beste gewoon economisch weer in de goede lijn te krijgen?" Dat is wat mij betreft ook de strekking van de motie."

De VOORZITTER: "Mevrouw Voorham."

Mevrouw VOORHAM: "Het was ook de strekking van mijn verhaal, dat voor mij het verschil in die aangepaste motie ook zodanig is, dat wij deze als D66 nu kunnen steunen. Is dat een antwoord op uw vraag? Ja."

De VOORZITTER: "Meneer Oldenkamp denkt nu zelfs dat hij u heeft overreed om dat te doen." (*Gelach*) "Ik dacht, meneer Gründemann, dat u zich ook meldt. De heer Gründemann, sprekend voor de SP."

De heer GRÜNDEMANN: "Dank u wel, voorzitter. De SP staat op zich heel erg sympathiek tegen de motie, want ambacht is belangrijk. Alleen we begrijpen niet waarom de motie specifiek vraagt om één bepaalde organisatie ambtelijk wegwijs te maken in het subsidie land. Wij vinden niet dat dat de taak is van de gemeente om zover te gaan. En daarom zijn wij niet bereid om deze motie te steunen."

De VOORZITTER: "Misschien nog even luisteren naar meneer Oldenkamp."

De heer OLDENKAMP: "Voorzitter, dat vind ik nu juist zo mooi aan deze motie. De Gemeente wil dat er meer initiatieven worden genomen in de samenleving. Daar willen we met z'n allen naar toe. Daar hoort bij, dat de Gemeente ook faciliteert waar ze kan faciliteren. Hoe erg is het nu, dat we mensen die een vraag hebben over subsidies ieder geval even helpen, van: "Nou, voor deze vraag moet je misschien bij het loket van de Provincie zijn, omdat we de kennis als Gemeente nu gewoon eenmaal in huis hebben. Het is dus niet de bedoeling dat we alles van hen gaan overnemen. Het kan toch bijna niet bezwaarlijk zijn, dat mensen telefonisch kunnen informeren bij de Gemeente en ook kunnen vragen: "Hoe zit dat ook alweer?" En dat de Ge-

meente daar dan ook “met grote graagte” op ingaat en zegt: “Dat zit zò” en probeert ook daar een succes van te maken.”

De VOORZITTER: “Uw punt is duidelijk. Meneer Gründemann.”

De heer GRÜNDEMANN: “Omdat de motie dus duidelijk vraagt om de bovengenoemde stichting ambtelijk wegwijs te maken bij het verwerven van de aan de doelstellingen gerelateerde subsidies bij de Provincie en het Rijk, vinden wij dit gewoon tē ver gaan. We kennen die organisatie helemaal niet. Als we deze organisatie daarmee helpen, dan kunnen we nōg tien andere organisaties daar ook mee helpen.”

De heer OLDENKAMP: “Ja, voorzitter, dat zou precies mijn ... Ik zie iedereen al instemmend knikken, voordat ik maar iets heb gezegd, maar het is mooi dat jullie mij steunen. Ik zou zeggen, iedereen die zich op deze manier meldt en die we kunnen helpen, laten we het alsjeblieft doen om te zorgen dat we de zaak stimuleren.

De heer GRÜNDEMANN: “Mijn punt is, voorzitter, dat als een organisatie naar de Gemeente komt en zegt: “Dit willen wij doen”, dan denken wij dat de organisatie aangemoedigd moet worden om dat te doen, maar ik denk dat het mobiliseren van fondsen iets is wat de organisatie zelf moet doen.”

De heer OLDENKAMP: “Dat laatste ben ik helemaal met de heer Gründemann eens. We moeten die taak niet over gaan nemen, maar we kunnen wel helpen om hen wegwijs te gaan maken, zodat ze dan zelf die fondsen kunnen mobiliseren.”

De heer GRÜNDEMANN: “Dat ben ik ook met u eens, alleen dat betekent niet dat je termen moet gaan gebruiken als ‘ambtelijk wegwijs maken’, want ambtelijk wegwijs maken kan ook betekenen dat u met iemand naar Brussel toegaat om ze daar te introduceren bij de mogelijke subsidiebronnen daar.”

De VOORZITTER: “Ik sluit nu deze discussie. U heeft voldoende gelegenheid gehad om elkaar te overtuigen. Wie wenst verder in de eerste termijn het woord?
Mevrouw Oosterhoff voor GroenLinks.”

Mevrouw OOSTERHOFF: “Nou, toch maar even in de eerste termijn een reactie van één van de mede-indieners van dit voorstel, GroenLinks. Wij hebben hem vooral zo gelezen dat deze motie oproept tot weer meer aandacht voor ambachtelijkheid en vakmensen, vaak ook in tegenstelling tot hoogopgeleiden, hoewel ambachtelijkheid ook heel goed hoogopgeleid kan zijn. Dat vinden wij gewoon een groot goed en ook belangrijk voor de stad.

Wij denken ook dat die aandacht daarvoor heel goed ingebracht kan worden in de Strategische Visie. De tegenstelling, die vooral D66 benadrukt: “Moet je niet eerst die visie afmaken en dan nog eens gaan kijken wat daar uitkomt?” Stel nu, dat dit vergeten zou worden, dan nog ben ik van mening dat het goed zou zijn om hier aandacht aan te schenken. Dat vind ik niet echt steekhoudend.

De VVD had het over wat aandacht schenken aan oude initiatieven die wellicht een wat onduidelijk vervolg hebben op dit moment. Daar zijn wij het heel erg mee eens, want het kan niet zo zijn dat wij subsidie verlenen en daar vervolgens niets meer van terugzien. Dat is niet de bedoeling.

Als laatste nog even een reactie op de SP. Ik denk inderdaad dat het heel goed is, als veel meer stichtingen met goede ideeën zich uitgedaagd zouden voelen om ook naar de Gemeente toe te stappen. De Gemeente heeft natuurlijk altijd een beperkte ambtelijke capaciteit, maar voor zover dat mogelijk is, vind ik het ook echt de taak van de Gemeente om inwoners wegwijs te maken in het woud van subsidies en regelgevingen op provinciaal, landelijk en Europees niveau. Er kan ontzettend veel. Dus, een wisselwerking tussen de burgers en de overheid, of de

gemeentelijke overheid wat dat betreft, zou ik juist heel erg toejuichen, want de gemeente komt er alleen ook niet aan toe. Dus, dank u wel.”

De VOORZITTER: “Ja, dank u zeer. Dat waren de sprekers in de eerste termijn. Een reactie van het College. Wethouder De Jonge.”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Zoals ook al besproken in het Forum vindt het College dit een goede motie, waar we graag mee aan de slag gaan. Dat hebben we ook besproken. Dan het punt dat de heer Van de Veen aansneet over het lopende proces in relatie tot de Strategische Visie en de resultaten van bijvoorbeeld organisaties, zoals Zon. Na het zomerreces zullen we daar meer over kunnen vertellen.

Het College ondersteunt ook wel dat “Zutphen; met aandacht voor ambacht” een plaats krijgt in de Strategische Visie. Op die manier zouden we het kunnen meenemen. Wat dat betreft, heb ik daar dan ook verder niet zo heel veel aan toe te voegen.

Misschien eventjes inhakend op het laatste punt inzake het ambtelijk wegwijs maken van één bepaalde organisatie. Als het daarover gaat, dan denk ik ook dat de College de tekst op die manier heeft gezien, dat het echt gaat over ‘wegwijs maken’. Dus niet over het overnemen van initiatieven, maar mensen leren hoe zelf aan de slag kunnen gaan met die malle molen van subsidies, aanvragen, portals en dat soort zaken. Dus, wat het College betreft, gaat het hier niet over één organisatie, maar is het hier één organisatie met een initiatief, maar zijn alle organisaties met eigen initiatieven ook van harte welkom voor dezelfde begeleiding. Dank u wel.”

Tweede termijn

(0.31.45)

De VOORZITTER: “Is er nog aanleiding om hier in de tweede termijn op te reageren? Ja, meneer Oldenkamp voor de ChristenUnie.”

De heer OLDENKAMP: “Voorzitter, dank u wel. We gaan dit bijna raadsbreed aannemen. Dan kijk ik toch in eerste instantie even naar de SP. En dan vraag ik meneer Gründemann: “Als u nou die tekst leest, van “We gaan niet één organisatie wegwijs maken. We gaan niet met ze mee naar Brussel”. Dat gaan we helemaal niet doen.” Maar stel nu, dat een organisatie met een beetje hulp van de Gemeente tienduizenden of misschien honderdduizend of misschien zelfs een miljoen subsidie binnenhaalt voor Zutphen, wat zou dat dan toch mooi zijn voor Zutphen. En dan doen die organisaties dat en hoeven we dat als Gemeente niet zelf te doen, maar we hebben hen er een klein beetje bij geholpen. Dat is de strekking van deze motie. Dat zou toch heel erg mooi zijn? Ik zou echt een beroep op u willen doen om de motie te steunen. Dan kijk ik naar de heer Van der Veen van de VVD en dan zeg ik: “Lees die motie nu, meneer Van der Veen, als een ondersteuning om één van de mogelijkheden om werkgelegenheid” – dat is toch ook wel een puntje van de VVD – “om de werkgelegenheid in de gemeente Zutphen te ondersteunen.” Dat zou toch mooi zijn, als u daar ook uw bijdrage aan zou kunnen leveren.”

De VOORZITTER: “Interruptie van meneer Van der Veen.”

De heer VAN DER VEEN: “Ja, u weet het, per saldo is er maar één Partij van de Arbeid.” (Gelach) “Weet u, u doet hier een aardige poging. Alleen als u had gewild, dat we dit breder zouden opvatten en in een breder perspectief zouden zien, enzovoorts, dan zou ik u het voorstel willen doen om het dan ook op die manier in een motie te vervatten. En dat we zeggen: “We gaan er eens met zijn allen goed naar kijken en we wegen alle opties op een nette manier af.” Hier wordt toch echt te nadrukkelijk voorgesorteerd op één van de sympathieke mogelijkheden die we hebben als stad.”

De heer OLDENKAMP: “Maar als u dit nu ziet als voorbeeld, meneer Van der Veen, van de vele sympathieke mogelijkheden die nog verder mogelijk zijn. Dan moet u toch aan het hart gaan ...”

De heer VAN DER VEEN: “Dan stel ik voor dat u het ook als zodanig opschrijft, maar dat heeft u niet gedaan. Dan wordt het een andere motie en dan hebben we een ander gesprek. Maar deze motie ligt niet voor en die zullen we om genoemde redenen helaas niet steunen. Dank u wel.”

De heer OLDENKAMP: “Voorzitter, ik heb het idee dat de SP nog wel ... Dat de VVD nu als enige partij gaat zeggen, zo meteen, van: “We gaan niet meedoen.” Ik betreur het buitengewoon ...”

De VOORZITTER: “Meneer Gründemann denkt dat hij zelf gaat over wat de SP vindt.”

De heer Gründemann: “Dat niet alleen, voorzitter, maar mijn collega's zijn er ook bij natuurlijk. Wij hebben voordat deze motie in de Raad kwam dit probleem aan de indieners voorgelegd. We hebben een alternatieve tekst voorgesteld, die verder de motie totaal niet zou afzwakken. Daar is helemaal niets mee gedaan en daarom zien wij geen reden om vòòr deze motie te stemmen.”

De heer OLDENKAMP: “Voorzitter, ik heb een uiterste krachtsinspanning geleverd. Het gaat me waarschijnlijk niet lukken. Dus dit artikeltje zal niet naar de krant gaan, maar ik ben blij dat deze motie in ieder geval voldoende steun in deze Raad heeft. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u zeer. Wat niet wegneemt dat ik nog de gelegenheid wil bieden aan anderen om in de tweede termijn het woord te voeren. Dat is niet het geval. Het College heeft er - denk ik - verder weinig aan toe te voegen. Dan gaan wij over tot besluitvorming. Heeft iemand nog een stemverklaring af te leggen?

Niemand?

Dan heb ik geconstateerd dat de fractie van de VVD en de fractie van de SP worden geacht tegen te hebben gestemd. Alle anderen stemmen in met dit voorstel, waarmee het in meerderheid is aangenomen.”

Besluit: Aangenomen. De SP en VVD stemden tegen.

8. MOTIE: NIEUWE PASSENDE BESTEMMING VOOR HUIZE BORRO (VERVALLEN)

(GRIFFIENR. 2014-M0015)

(Audiopositie 00.35.47)

De VOORZITTER: “Punt 8 is afgevoerd van de agenda, dat betekent dat we bij punt 9, de sluiting, zijn aanbeland.”

Besluit: Aangehouden.

9. SLUITING

(Audiopositie 0.35.54)

De VOORZITTER: “Er is nog gelegenheid om wat na te praten en een drankje te nuttigen. Hiermee sluit ik de vergadering.”

(De VOORZITTER sluit de raadsvergadering om 22:05 uur.)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 8 juli 2014.

, de voorzitter.

, de griffier.