

HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

vergadering

van de raad der gemeente Zutphen op 19 juni 2017 om 21.30 uur
in de raadzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: mevrouw A. Vermeulen, voorzitter
Griffier: de heer G.A.J. Winters

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 28 leden, te weten: mevrouw E. van Beek, de heer H. Boersbroek, mevrouw D. Bogerd, De heer V. Boldewijn, de heer M. ten Broeke, de heer H. Brouwer, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw A. van Dijk, de heer F. Heitling, de heer H. Hissink, de heer H.W. Hissink, mevrouw E. Jager, de heer A.W. Jansen, de heer C. Lammers, mevrouw L. Luesink, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, de heer G.J.N. Müller, de heer A. Oldenkamp, de heer G.J.H. Pelgrim, de heer A. Pepers, de heer A.J.A. Putker, de heer H.F. Remmers, de heer M.G.S. Siemes, mevrouw I. Timmer, mevrouw A. Verwoort, de heer F. van Vliet en mevrouw K. Warmoltz

Voorts zijn aanwezig de wethouders: O. Bosch, A. de Jonge, J. Pennings, R.C.M. Sueters en P.C.M. Withagen

Verslag: Verslagbureau More Support
Publiek: 30 personen
Pers: Aanwezig

Afwezig: Mevrouw H.M.J. Siebelink

AGENDA HANDELINGEN 19 juni 2017**pagina**

Inhoudsopgave

1	OPENING	120
2	VRAGENKWARTIERTJE	120
	2a. Vraag GroenLinks – inzake gratis parkeren vanwege afsluiting IJsselbrug	120
	2b. Vraag Stadspartij – inzake Noorderhaven.....	121
	2c. Vraag PvdA – inzake voorzieningen Bronsbergen	121
	2d. Vraag CDA – inzake snippergroen.....	121
	2 ^e . Vraag D66 – inzake de Cultuurmakelaar	121
	2f. Vraag Stadspartij – Inzake IJsselbiënnale	122
3	AGENDA	122
	3a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen	122
	Indienen motie – Fasering incidentele financiële ruimte (2017-M0007).....	122
	Indienen motie – Compensatie bezuiniging en kwijschelding afvalstoffenheffing (2017- M0008).....	123
	Indienen motie – Raad van de Toekomst (2017-M0009).....	123
	Indienen motie – Bestendige inzet reserves (2017-M0010)	123
	Indienen amendement – Behoud reserve verkiezingsfonds (2017-A0006).....	123
	Indienen motie – Opbrengst Broederen klooster voor jongerenwoningen (2017-M0011)	123
	Indienen motie – Aanscherping inhoud Voorjaarsnota 2017 (2017-M0012)	123
	Indienen motie – Samenleving betrekken bij Voorjaarsnota 2018 (2017-0013).....	123
	Indienen motie – Stroom- en waterpunt bij evenementen in Warnsveld (2017-0014)	124
	Indienen motie – Kansen voor meer samenwerking in de Stedendriehoek (2017-0015)	124
	Indienen motie – Toekomst Oude IJsselbrug (2017-M0016).....	124
	Indienen motie – Verlaging rentelasten Hanzehof (2017-M0017).....	124
	Indienen motie – Participatie bonus (2017-M0018)	124
	Indienen motie – Hondenbelasting (2017-M0019).....	124
	3b Vaststellen van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen.....	125
4.	WIJZIGINGEN IN FRACTIE VAN BURGERBELANG	125
5	VASTSTELLEN HANDELINGEN.....	134
	5a Handelingen raad 22 mei 2017	134
6	LIJST INGEKOMEN STUKKEN 19 JUNI 2017	134
7	VERMOEDELIJKE HAMERSTUKKEN	134
	7a Begrotingswijziging 2017-10 (diverse ramingen en overlopende posten).....	134
	7b Bestemmingsplan Dennendijk 2a en 2b.....	134
	7c Bekrachtiging geheimhouding anterieure overeenkomst bij het bestemmingsplan 'Dennendijk 2a en 2b.....	134
	7d Strategische Raadsagenda Zutphen 2017	134
	7e Afwikkeling restant krediet Stadsdiagonaal	135
	7f Concept begroting Tribuut 2018.....	135
	7g Begroting 2018-2021 en jaarstukken 2016 VNOG	135
	7h Meerjarenprognose Grondexploitaties 2017-1	135
	7i Geheimhouding Meerjarenprognose Grondexploitaties 2017-1	135
8	ZIENSWIJZEN GEMEENTERAAD OP BEGROTINGEN HET PLEIN EN DELTA 2018	135

9	BREEDBAND-CONNECTIVITEIT IN HET BUITENGEBIED	136
10	VASTSTELLEN KWALITEITSKADER LEESTEN-OOST	138
11	VISIE OP DE PARTICIPATIEWET 2017 GEMEENTE ZUTPHEN	138
12	UITVOERINGSSCENARIO PARTICIPATIEWET EN WET SOCIALE WERKVOORZIENING	142
13	SLUITING	142

1 OPENING

(Audiopositie 00:01:05)

De VOORZITTER: “Dames en heren, leden van de raad, dames en heren op de publieke tribune en medewerkers, van hartelijk welkom op deze raadsvergadering. Er is een afmelding ontvangen van mevrouw Siebelink.

Graag wil ik met u stilstaan bij het overlijden van de heer Rinus Post.

Wij gedenken Rinus Post met groot respect. Rinus was lid van de gemeenteraad van Zutphen van 11 maart 2002 tot 20 april 2009. Voor zijn vele verdiensten werd hij in 2000 onderscheiden met De Meander; een ereteken van de gemeente Zutphen, zoals u weet.

Rinus maakte grote indruk door zijn inzet voor mensen in de verdrukking. Hij stond voor hen. Dat uitte hij in de raad en dat liet hij zien in zijn werk voor Het Volkshuis. Zijn dromen voor een betere wereld kon hij nog beter waar maken in zijn geliefde Kenia. Dat de stap die hij zette om zich definitief in Kenia te vestigen, werd bekroond met een prachtig gezin, was zijn grote geluk. Hier in Zutphen, ver weg van Kenia, blijven wij ons Rinus herinneren als een grote man met een groot warm hart.

Graag vraag ik even een moment van stilte.

Voorts de mededeling dat wij een nieuwe fractie in ons midden hebben: de Fractie Pepers en Verwoort.”

2 VRAGENKWARTIERTJE

(Audiopositie 00:02:53)

De VOORZITTER: “Dan ga ik met u door naar het vragenkwartiertje. We beginnen met nummer 2, de heer Hissink, en dan maken we een ronde langs degenen die vragen hebben voor het vragenkwartiertje?

GroenLinks een vraag over gratis parkeren;

De Stadspartij heeft twee vragen: de haven en de IJsselbiënnale;

De PvdA heeft een vraag over voorzieningen Bronsbergen;

Het CDA heeft een vraag over aanmeren in Noorderhaven en over snippergroen;

D66 heeft een vraag over de cultuurmakelaar.

Dan beginnen we met GroenLinks.”

2a. Vraag GroenLinks – inzake gratis parkeren vanwege afsluiting IJsselbrug

(Audiopositie 00:04:29)

Mevrouw Luesink: “Dank u, voorzitter. Zo’n kop spreekt ons natuurlijk meteen aan, want we kregen vanavond het persbericht ‘Gratis parkeren’. Tijdens de afsluiting van de IJsselbrug in de zomer is er dus een tegemoetkoming voor het parkeren. Dat riep de vraag bij ons op: “Is ook in de overweging meegenomen om hier naar het OV te kijken en andere manieren om Zutphen te bereiken te stimuleren? Nu mogen mensen over de nieuwe brug naar de nieuwe parkeergarage bij het NS-station gratis parkeren.”

Wethouder Bosch: “Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Die vraag gaat over gratis parkeren in het weekend in de nieuwe parkeergarage. Uw vraag is heel terecht en een mooie vraag. Zulk soort dingen moeten we de volgende keer meenemen in het persbericht aangaande de bereikbaarheid, het parkeren en dat soort zaken. Goede suggestie, maar het kan nu niet meer mee in het huidige persbericht. Dank u wel.”

2b. Vraag Stadspartij – inzake Noorderhaven

(Audiopositie 00:05:39)

Mevrouw BOGERD: “Op 10 april stond ik hier met dezelfde vraag over Noorderhaven, die vorig jaar feestelijk geopend is, maar waar nog geen boten mochten aanmeren. Wethouder Bosch gaf aan, dat het enkel nog wachten was op een trap die waarschijnlijk in april geplaatst zou worden. Inmiddels zijn we twee maanden verder en is de haven door jongeren in gebruik genomen als buitenzwembad. Daarbij hebben zij de vrijheid genomen om meteen de inrichting wat aan te passen. Ooit zagen we ideeën vanuit de politiek die hierbij aansluiten over het realiseren van een buitenzwembad en het bouwen van een Vikingschip. Maar goed, dat merken we wel vaker dat de werkelijkheid vooruitloopt op de politiek. Onze vraag is: “Komt de Noorderhaven voor boten beschikbaar? Zo ja, wanneer?”

Wethouder BOSCH: “Voorzitter, die vraag is inderdaad ook in april gesteld. Toen heb ik gezegd, dat we wachten op goedkeuring van de aanloopbruggen. Daar moet certificering voor komen. Ik kan u nu meedelen dat 9 juni de certificering van de aanloopbruggen heeft plaatsgevonden en dat deze vervolgens op transport gesteld worden naar Zutphen.

We hopen, dat ook in de beheerovereenkomst staat - die in wording is met de nieuwe Stichting die het beheer gaat meenemen - dat deze in juli ook in gebruik genomen kan worden. Overigens is het zo, dat er extra controles plaatsvinden omdat er wordt gezwommen. De wijkagenten komen vaker ter plekke om te kijken hoe het met de veiligheid van de zwemmers is gesteld.”

2c. Vraag PvdA – inzake voorzieningen Bronsbergen

(Audiopositie 00:07:40)

Mevrouw MOESTER: “Dank u wel, voorzitter. In het Bronsbergermeer of het Gat van Roelofs kan je heerlijk zwemmen, maar nu zie ik dat er geen voorzieningen zijn. De toiletvoorziening is er niet. Dat was er vroeger wel, volgens mij. Er zijn ook geen EHBO-voorzieningen. De vraag is: “Weet het College dat en waarom is er voor gekozen om het zo te organiseren?”

Wethouder PENNING: “Ik kan er op dit moment geen antwoord op geven. Ik zal er naar informeren hoe dat zit.”

2d. Vraag CDA – inzake snippergroen

(Audiopositie 00:09:24)

Mevrouw WARMOLTZ: “Dank u wel. In De Stentor was een tijdje geleden – net na de vorige vergadering – te lezen dat intussen een aantal gemeenten weer jacht maakt op mensen die zich gemeenteground, het zogenaamde snippergroen, hebben eigen gemaakt. Het schijnt dat zo’n honderdtal gemeenten in Nederland daar intussen mee bezig is. Ook met satellietfoto’s. Onze vraag is: “Hoe staat dat in Zutphen?”

Wethouder SUETERS: “Op dit moment hebben we een pilot in de Zuidwijken. Het is best moeilijke materie. De Zuidwijk is natuurlijk een grote wijk met veel groen en grote stukken groen. Er zijn goede resultaten geboekt. Dit betekent dat er ook heel veel transacties hebben plaatsgevonden. Wij zijn bezig om dit verder uit te voeren en in kaart te brengen wat dit kan betekenen voor Zutphen.”

2e. Vraag D66 – inzake de Cultuurmakelaar

De heer REMMERS: “Dank u wel, voorzitter. Volgens mij, in januari van dit jaar stond er in De Stentor een stuk dat er binnen enkele weken een stichting opgetuigd zou worden die onder andere een cultuurmakelaar zou faciliteren. Als D66 zijn wij benieuwd hoe het daarmee staat en wat precies dan die taken en functie van die persoon zijn en hoe het met die stichting staat?”

Wethouder SUETERS: “Er is een stichting in oprichting. Daar zitten drie leden in. Zij zijn bezig om te kijken hoe dit verder wordt ingevuld. Het blijkt moeilijk om in het veld zelf de goede mensen te vinden die in zo’n stichting willen deelnemen. Wij zijn samen met hen aan het kijken of er misschien een iets andere vorm moet komen. Dat wordt binnenkort teruggekoppeld naar de raad om te kijken of dit de goede manier is om dit te doen.

De rol van cultuurmakelaar is op dit moment opgevangen door een ambtenaar die het goed doet. Betrokkene staat goed aangeschreven in de cultuurwereld en we zijn blij dat deze rol even ambtelijk is opgenomen. De cultuurwereld is daar heel tevreden over. Op dit moment loopt er wel een aantal dingen, maar er moet nog goed worden afgesproken hoe we dit verder gaan invullen.”

2f. Vraag Stadspartij – Inzake IJsselbiënnale

(Audiopositie 00:12:17)

De heer BOERSBROEK: “Dank u wel. We hebben een vraag over de IJsselbiënnale.

Vorig jaar is bekend geworden dat er € 50.000,= subsidie is vrijgemaakt voor dit project. Dat betreft ongeveer een derde van onze incidentele cultuursubsidie voor lokale evenementen.

Ik heb twee vragen hierover: “Klopt het dat de Zutphense kunstenaars die deelnemen in de Witte Vleugel € 75,= moeten betalen om deel te mogen nemen?

Waar is de opera gebleven die gepland stond voor dit geld? Nu die opera misschien niet doorgaat, kan de Stichting misschien met minder dan € 50.000,= uit en gaat dat geld dan ook weer terug in het lokale potje voor incidentele cultuurbijdragen?”

Wethouder SUETERS: “Die opera is een ander verhaal dan de IJsselbiënnale. Volgend jaar komt die in beeld. Dat zou inderdaad dit jaar samenlopen. Dat is Opera Spanga. Het is dus een ander verhaal dan de IJsselbiënnale. Dat komt volgend jaar op de agenda.

De IJsselbiënnale is natuurlijk een samenwerking om de IJssel te promoten vanaf Doesburg tot aan Kampen en Zwolle. Dat is uitbesteed aan een bureau. Er zijn nu veel activiteiten binnen Zutphen opgezet om dat allemaal in werking te zetten. Dat loopt goed, volgens mij. Ik wacht met spanning welke mooie dingen er allemaal gaan gebeuren langs de IJssel.”

De heer BOERSBROEK: “Zou u nog willen verduidelijken of het klopt dat de deelnemende kunstenaars uit Zutphen die in de Witte Vleugel deelnemen nu € 75,= moeten betalen om mee te mogen doen? Dat is de informatie die wij hebben ontvangen.”

Wethouder SUETERS: “Dat is mij niet bekend. Dat kunnen we inderdaad navragen.”

3 AGENDA

3a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

(Audiopositie 00:14:42)

De VOORZITTER: “Aan de orde is punt 3a. met de mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen.

Eerst de moties en het amendement voor vrijdag 23 juni.”

Indienen motie – Fasering incidentele financiële ruimte (2017-M0007)

De heer OLDENKAMP: “Voorzitter, zonder nadere toelichting voor de 23^{ste} een motie ‘Fasering incidentele financiële ruimte’. Een motie die samen met D66 wordt ingediend.”

Indienen motie – Compensatie bezuiniging en kwijschelding afvalstoffenheffing (2017-M0008)

De heer OLDENKAMP: "Motie voor aanstaande vrijdag 'Bezuinigen en kwijschelden afvalstoffenheffing'. Deze dienen we samen met de SP in."

Indienen motie – Raad van de Toekomst (2017-M0009)

De heer OLDENKAMP: "Namens het CDA en de ChristenUnie dienen we een motie in over de 'Raad van de Toekomst'. Wij vragen om behandeling op het eerstvolgende Forum en de eerstvolgende raadsvergadering. Het is niet zozeer dat we in een motie gaan vertellen wat er moet gaan gebeuren. Wat we graag willen, is een proces waarin we voor de verkiezingen voor volgend jaar alvast voor gaan bereiden hoe wij als raad omgaan met een College-akkoord. Of we dat nog willen òf dat we - net als nu - een akkoord willen met een focustraject. Hoe gaan we om met de mensen die dan gaan besturen en wat wordt dan het proces daarin? Het zijn onderwerpen waar we van tevoren over na moeten denken. Doen we dat pas bij de verkiezingen, dan zijn we te laat. Dus wij willen dat graag agenderen en het Presidium vragen om dit verder op te pakken."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dat wordt motie M0009 en deze komt op een ander moment in behandeling dan vrijdag a.s."

Indienen motie – Bestendige inzet reserves (2017-M0010)

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, voorzitter. De VVD dient samen met GroenLinks en het CDA een motie met de titel 'Bestendige inzet reserves. Deze is bedoeld om op 23 juni te behandelen."

Indienen amendement – Behoud reserve verkiezingsfonds (2017-A0006)

De heer MÜLLER: "Dank u wel, voorzitter. Wij dienen voor aanstaande vrijdag een amendement 'Behoud reserve verkiezingsfonds'. Dit doen we samen met D66."

Indienen motie – Opbrengst Broederenklooster voor jongerenwoningen (2017-M0011)

De heer MÜLLER: "Voor vrijdag 23 juni dienen we een motie 'Broederenklooster voor jongerenwoningen'."

Indienen motie – Aanscherping inhoud Voorjaarsnota 2017 (2017-M0012)

Mevrouw BOGERD: Voorzitter, een motie voor 23 juni 'Aanscherping inhoud Voorjaarsnota 2017'."

Indienen motie – Samenleving betrekken bij Voorjaarsnota 2018 (2017-0013)

Mevrouw BOGERD: Voorzitter, graag willen we nog een gewone motie indienen en deze heet 'Samenleving betrekken bij Voorjaarsnota 2018'. Wij willen namelijk een veel prominentere rol hebben voor de samenleving bij de totstandkoming van de Voorjaarsnota."

Indienen motie – Stroom- en waterpunt bij evenementen in Warnsveld (2017-0014)

De heer BOERSBROEK: “Voorzitter, niet voor de 23^{ste} maar bij een eerstvolgend Forum dienen wij een motie in. Deze is getiteld: ‘Evenementstroom en waterpunten in het oude dorp Warnsveld’. In Warnsveld kijken ze vaak met een wat schuin oog naar wat er in Zutphen allemaal kan en mogelijk is: wat we hier allemaal vertimmeren in de stad, verbouwen en aanleggen. Je kunt onder andere goed gebruik maken van subsidies. Als er hier een evenement wordt georganiseerd, dan zijn er allerlei faciliteiten. Stroomvoorzieningen bijvoorbeeld. Dat is iets wat er in het oude dorp aan ontbreekt. Zij willen graag ook evenementen organiseren en gebruik maken van evenementenstroom. Dus wij dienen hiertoe een motie in.

Ik wil er nog één ding aan toelichten. Het was de bedoeling om de motie rondgestuurd te krijgen en ook mede-indieners uit te nodigen. Via de digitale snelweg is er ergens iets misgegaan. Mijn excuses hiervoor. Toch hoop ik dat partijen ‘m straks willen steunen. Dank u wel.”

Indienen motie – Kansen voor meer samenwerking in de Stedendriehoek (2017-0015)

Mevrouw TIMMER: “Dank u wel. D66 wil graag voor de behandeling van de Voorjaarsnota op 23 juni drie moties indienen. Eén ervan heet ‘Kansen voor meer samenwerking in de Stedendriehoek’.”

Indienen motie – Toekomst Oude IJsselbrug (2017-M0016)

Mevrouw TIMMER: “D66 wil graag samen met de PvdA ‘Toekomst Oude IJsselbrug’ indienen.”

Indienen motie – Verlaging rentelasten Hanzehof (2017-M0017)

Mevrouw TIMMER: “D66 wil graag de motie ‘Verlaging rentelasten Hanzehof’ indienen.”

Indienen motie – Participatie bonus (2017-M0018)

De heer HEITLING: “Voor aanstaande vrijdag bij de Voorjaarsnota willen wij de motie ‘Participatiebonus’ indienen. In het kader van het traject van het stimuleren van uitkering naar werk.”

Indienen motie – Hondenbelasting (2017-M0019)

Mevrouw WARMOLTZ: “Wij willen graag samen met de CU de motie ‘Hondenbelasting’ indienen.

Conclusie:

Ingediend worden de volgende moties:

- ‘Fasering incidentele financiële ruimte’ (2017-M0007)
- ‘Compensatie bezuiniging kwijtschelding afvalstoffenheffing’ (2017-0008)
- ‘Raad van de toekomst’ (2017-M0009)
- ‘Bestendige inzet reserves’ (2017-M0010)
- ‘Opbrengst Broederen klooster voor jongerenwoningen’ (2017-M0011)
- ‘Aanscherping inhoud Voorjaarsnota 2017’ (2017-M0012)
- ‘Samenleving betrekken bij Voorjaarsnota 2018’ (2017-M0013)
- ‘Stroom- en waterpunt bij evenementen in Warnsveld’ (2017-M0014)
- ‘Kansen voor meer samenwerking in de Stedendriehoek’ (2017-M0015)
- ‘Toekomst Oude IJsselbrug’ (2017-M0016)
- ‘Verlaging rentelasten Hanzehof’ (2017-M0017)

- 'Participatiebonus' (2017-M0018)
- 'Hondenbelasting' (2017-M0019)

Ingediend wordt het amendement:

- 'Behoud reserve verkiezingsfonds' (2017-A0006)

3b Vaststellen van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen

(Audiopositie 00:22:21)

De VOORZITTER: "Dan gaan we verder met het vaststellen van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen".

Ik stel voor namens het Presidium een agendapunt in te voegen voor agendapunt 4 'Wijzigingen in fractie van Burgerbelang'.

Agendapunt 7.d 'Strategische Raadsagenda Zutphen' wordt behandeld in een eigen Forumvergadering.

Agendapunt 11 'Uitvoeringsscenario Participatiewet en Wet Sociale Werkvoorziening' wordt aanhouden tot de volgende vergadering in afwachting van het toesturen van het rapport Capel.

Heeft u verder nog aanvullingen?

Niemand?

Dan is de agenda vastgesteld."

Besluit: Het voorstel wordt als volgt aangepast:

- Een nieuw agendapunt 4 genaamd 'Wijzigingen in fractie van Burgerbelang' wordt ingevoegd. De volgende agendapunten worden vervolgens doorgenummerd;
- De behandeling van agendapunt 7d 'Strategische Raadsagenda Zutphen 2017' komt te vervallen omdat dit voorstel eerst nog in een eigen Forumvergadering wordt besproken
- De behandeling van agendapunt 12 'Uitvoeringsscenario Participatiewet' wordt aangehouden tot de volgende vergadering in afwachting van het toesturen van het rapport Capel door het College aan de raad.

4. WIJZIGINGEN IN FRACTIE VAN BURGERBELANG

(Audiopositie 00:22:58)

De VOORZITTER: "We gaan over tot agendapunt 4 'Wijzigingen in fractie van Burgerbelang'. Als eerste, geef ik het woord aan Burgerbelang, de heer Siemes."

De heer SIEMES: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb sinds woensdag de tijd gehad om na te denken over deze verklaring. Ik had nog stille hoop dat het niet nodig zou zijn, maar helaas.

Ten eerste willen wij duidelijk maken dat het ons spijt dat wij de raad nu opzadelen met deze situatie. Het positieve nieuws is, dat het steeds beter gaat met Zutphen. We hebben zwarte cijfers, nieuwe, gerichte investeringen in de economie, een stevige injectie voor Armoedebeleid en nieuwe oplossingen voor het sociaal domein. Wij hebben daarnaast een aantal lastige periodes en dossiers afgerond, waardoor we nu een aantal zeer interessante ontwikkelingen in de culturele sector zien in de binnenstad van Zutphen en we hebben natuurlijk ons nieuwe museum.

Vol goede moed gingen wij de besprekingen van de Voorjaarsnota tegemoet, want wij bespeurden eensgezindheid in de raad en de bereidheid om samen een flink aantal stappen voorwaarts te zetten. Wij waren dan ook net zo verbijsterd als u toen wij afgelopen woensdag te horen kregen dat de fractieleden Aranka Verwoort en Adjan Pepers besloten hebben om als twaalfde fractie verder te gaan in de gemeenteraad. Hierover was geen overleg mogelijk. Het doel van de afsplitsing is voor ons ook nog steeds erg vaag. De summiere verklaring die is afgegeven, weegt op geen enkele manier op tegen de impact van deze beslissing. Het is een belediging voor de gemeenteraad dat er nu ongeveer een half jaar voor de verkiezingen weer een afsplitsing plaats moet vinden.

Wij hebben na deze mededeling meerdere malen geprobeerd om een gesprek te organiseren tussen Burgerbelang en Adjan Pepers en Aranka Verwoort. Zij hebben op deze verzoeken niet gereageerd.

Vervolgens hebben wij een beroep gedaan op hun verantwoordelijkheidsgevoel en dat verzoek willen wij hier nogmaals herhalen: “Adjan en Aranka wij willen onze zetels terug. Jullie doen geen recht aan de belangen van de gemeente door jullie eigen belangen of emoties voorop te stellen. De zetels die jullie innemen, zijn van de partij waar jullie lid van waren. Ze zijn van de partij die daar jaren keihard voor heeft gewerkt. Als jullie geen deel meer willen uitmaken van die partij, dan maken jullie ook geen deel meer uit van de raad. Vasthouden aan de zetels is niet integer en gaat in tegen de principes waar ook jullie voor hebben getekend. Het is niet eerlijk om de raad op te zadelen met nog een fractie. Het is niet eerlijk ten opzichte van de mensen die op onze partij hebben gestemd en op jullie om Burgerbelang te vertegenwoordigen.”

De heer OLDENKAMP: “Voorzitter, even een punt of ik het helemaal goed begrijp. Ik weet niet alles wat achter dit besluit ligt. U licht toe wat u kunt toelichten, maar de oproep: “Het is van òns” of wat dan ook ... U weet hoe het hier werkt in de raad. Ik vind, dat het zo scherp wordt verwoord en ik voel me daar niet prettig bij, voorzitter. Ik zou heel graag willen dat wij ons wel houden aan de regels zoals deze in de raad werken. Dat we op persoonlijke titel gekozen zijn en dat we geen aanspraak doen op mensen met aanvallen, van: “Joh, luister eens: je hebt niks op te eisen” of “Je mag niks.” Dat is namelijk geen bruggen bouwen, wat we doen. Daar begint hij – wat mij betreft – heel goed mee. Ik wil heel graag bruggenbouwen, ook naar de toekomst toe en niet de kloven gaan verscherpen. Het spijt me dat het op deze manier gaat, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Het is goed om voor de orde van de vergadering te zeggen, dat ik zo meteen de Fractie Pepers en Verwoort het woord zal geven en daarna de andere fracties. Zo hebben wij dat met elkaar besproken in het Presidium. Ik hoop, dat we ons daaraan kunnen houden. Gaat u verder.”

De heer SIEMES: “Dank u wel. De ontstane situatie stelt ons nu voor het volgende probleem: we hebben een minderheidscollege. De raad en de burgers willen graag uitleg over ons standpunt over een meer- of minderheidscollege. Dit begrijpen wij. Wij zijn nog steeds voorstander van het principe van een meerderheidscollege en onze standpunten hierin zijn niet veranderd. De situatie is nu niet te vergelijken met voorheen. Destijds waren we om de volgende redenen voor een meerderheidscollege. We hadden nog drie jaar te gaan en de raad was zeer verdeeld. Destijds hebben we ook aangegeven dat een minderheidscollege een noodoplossing kan zijn. Bijvoorbeeld aan het einde van een zittingsperiode. Na het zomerreces hebben we nog een half jaar te gaan tot aan de verkiezingen. De verhoudingen tussen de partijen zijn nu beter en er is een gezamenlijke modus gevonden voor de interactie tussen raad en het College. De raad en het College hebben duidelijke doelen en speerpunten voor ogen die breed worden gedragen. Wij vinden het belangrijk dat wij daarom ook samen hier de schouders onder zetten. Nogmaals: wij betreuren de situatie, maar wij zijn blij dat wij hierover met u in gesprek kunnen gaan.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de fractie Pepers en Verwoort, de heer Pepers.”

De heer PEPERS: “Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ons standpunt over het vertrek uit Burgerbelang blijft ongewijzigd. Wij houden ons aan de verklaring in het persbericht en zullen verder niet ingaan op de inhoudelijke kant van de breuk met de partij. Uiteindelijk hebben ontwikkelingen binnen de partij ertoe geleid, dat het vertrouwen van onze kant steeds verder afnam tot het vertrouwen volledig was verdwenen in de partij en er geen mogelijkheid en perspectief meer was om een verdere vruchtbare samenwerking te kunnen garanderen.

Het is geen kwestie geweest van over één nacht ijs gaan.

Als raadsleden gaan wij door met dezelfde inzet en we blijven ons richten op de inhoud. In de raad zullen wij ons als raadsleden constructief blijven opstellen in goede samenwerking met alle in de raad vertegenwoordigende fracties.

Overigens de opmerking van de heer Siemes dat hij ons een gebrek aan integriteit verwijt en dit tijdens de raadsvergadering zegt, werp ik ver van mij af. Wij realiseren ons terdege dat ons besluit politieke gevolgen heeft.

Centraal - en belangrijk voor ons - staat dat de stad Zutphen goed bestuurd blijft in de periode tot de komende gemeenteraadsverkiezingen. Aan de breuk met Burgerbelang liggen geen politieke verschillen ten grondslag. Wij zullen gedoogsteun geven voor de nog resterende periode. Laat onverlet dat wij als raadsleden kritisch naar de voorstellen van het College zullen kijken en deze zullen beoordelen op de inhoud.

Wel een toelichting op de politieke koers: in november 2016 hebben wij als raadsleden ingestemd met de Strategische Agenda voor de periode 2017-2020. Van groot belang vinden wij dat hierbij de Toekomstvisie Zutphen 2025 betrokken is geweest. Deze Toekomstvisie is door inwoners, bedrijven, instellingen, organisaties en gemeente tot stand gekomen en de drie doelen en zes speerpunten in de agenda onderschrijven wij duidelijk. Van groot belang vinden wij dat inwoners, ondernemers en andere partijen in Zutphen blijvend betrokken zijn en participeren vanaf idee, plan, uitvoering en evaluatie. Als onderdeel van deze speerpunten heb ik afgelopen vrijdag zelf tijdens de Hanzedagen in Kampen kunnen zien hoe door vele mensen fantastisch werk is verricht om Zutphen op de kaart te zetten. De vruchten hiervan gaat Zutphen zeker plukken.

Het vliegwieltje is in beweging in Zutphen en bruist met de hoofdletter B.

Voorzitter, voordat ik afsluit, zou ik nog één reactie willen geven op de opmerking dat de fractievoorzitter, de heer Siemes, verbijsterd was. Ik begreep dat hij die woorden gebruikt. Ik wil opmerken dat wij binnen de fractie de afspraak hadden dat wij al vanaf begin januari niet meer collectief met elkaar in een fractievergadering zaten. Dus merkwaardig en bijzonder vinden wij, dat het dan als verbijsterend wordt ervaren wat er aan de hand is. Voorzitter, ik wil het hierbij laten."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan kijk ik rond naar andere fracties die het woord willen voeren. Mevrouw Luesink van GroenLinks, u staat al bij de microfoon."

Mevrouw LUESINK: "Voorzitter, Ik zou graag een schorsing willen vragen. Ongeveer tien minuten."

De VOORZITTER: "Ik schors de vergadering voor 10 minuten".

De vergadering wordt geschorst.
De vergadering wordt hervat.
(Audiopositie 00:41:35)

De VOORZITTER: "Dames en heren, wilt u allemaal uw plaats weer innemen. Ik geef mevrouw Luesink het woord. Ik vraag, als voorzitter van de raad, dat u kunt duiden waarom er schorsing is gevraagd. Iedereen - ook op de tribune - is heel erg nieuwsgierig. Juist in het kader van de transparantie hoop ik eigenlijk dat u de discussie hier met elkaar in de zaal voert en niet achter de schermen."

Mevrouw LUESINK: "Dank u, voorzitter. Dat deel ik en wilde daar inderdaad mee beginnen. Ik heb de schorsing aangevraagd, omdat wij deze bijdrage ook voor het eerst horen en het gaat ook over de coalitie. Wij zijn heel blij dat wij geen sterke scheiding coalitie - oppositie in deze raad hebben. Wij zijn een paar jaar geleden ... Ik noemde het de 'Soap politiek Zutphen'. 'Never a dull moment' is de hashtag die we daarbij kunnen gebruiken. Wij schrokken net nogal en dat wilde ik toch even met de collega's van de coalitie delen. Of ik nou zo schrok? Of zij misschien ook? Dat werd gedeeld, vandaar dat ik namens hen het woord voer.

Wij herkennen ons niet in de bijdrage die net werd uitgesproken door Burgerbelang. De toonzetting is er niet één die wij hier graag in de raad horen: persoonlijk gericht op collega-raadsleden. Wat wij ook niet herkennen, zijn de enorm slechte verhoudingen die wij hadden toen wij de afweging moesten maken of we door zouden gaan met een minderheidscollege, dan wel dat er een partij bijkomt. Vervolgens hebben we dat in een heel goed proces gedaan en zijn we van daar, nu hier. Wat we heel erg misten in de bijdrage is daaraan gerelateerd: een andere toonzetting, zoals gezegd.

Het meerderheidscollege was toen voor Burgerbelang een erg stellig punt. Dus, we zijn nu op dit punt gekomen en we zijn nu feitelijk een minderheidscollege, want wij hebben nieuwe burens aan die kant.

Hoe gaan we nu verder? Dat kan op twee manieren. Mét en zonder Burgerbelang. Laten we daar het gesprek over voeren. We hopen dat Burgerbelang daar nog op wil reageren.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Nog andere bijdragen op dit moment?

De SP, de heer Ten Broeke.”

De heer TEN BROEKE: “Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen, dat wij in beide verklaringen nog steeds geen oorzaak hebben gehoord van de afsplitsing. Er moet wel iets zijn geweest. Je overweegt het niet zomaar. Ik vermoed dat er dan toch iets mist in de partij aan gezamenlijke visie, gezamenlijke missie. Dat lijkt mij behoorlijk slecht voor een partij. Als dat ‘m is. De vraag is dan ook: “Hoe stabiel is de partij en wat blijft er nog wél bij elkaar?

Inhoudelijk proef ik nog net zoveel steun voor het College als vorige week, als vorige maand, vorig jaar. Volgens mij, is er inhoudelijk bekeken helemaal niet zoveel verandert. We kunnen spreken over een minderheidscollege, maar met alle voorstellen die hier de revue passeren – volgens mij – verandert er niet zoveel aan steun daarvoor. Wat wel van belang is: “Wat kunnen wij de komende tijd van Burgerbelang nog verwachten?” Waar moeten wij het vertrouwen vandaan halen dat het niet nog meer afbrokkelt. Ik weet niet waardoor dit is afgebrokkeld, deze afsplitsing. Ik weet niet of ons nog meer te wachten staat en hoe het verder gaat? Dan hebben we wel een probleem.

De heer Siemes noemde ook nog de twee zetels die nu niet meer bij Burgerbelang horen. Hij deed de oproep aan de heer Pepers en mevrouw Verwoort om de zetels ‘terug te geven’ aan de partij. Daar heeft hij wel een terecht punt. Dit is zetelroof. Niet volgens het Staatsbestel dat honderden jaren geleden is bepaald, maar tegen volwassen mensen anno nu zou je toch kunnen zeggen dat een zetel jou toekomt omdat je op een lijst hebt gestaan. Veel stemmen die je krijgt, zijn - in veel gevallen - niet op de persoon gericht, maar komt ook voort uit de naam van die partij. Dus ik vind het heel redelijk als zetels terug worden gevraagd en ook terug worden gegeven. Dus dat is een terecht punt.

Wat ik opvallend vond, is dat de heer Siemes weinig over een oorzaak bekend maakt, maar wel een lofzang afsteekt over hoe het nu gaat met Zutphen. Het is wel opmerkelijk dat je benoemt wat er allemaal goed gaat met Zutphen, terwijl je eigen partij er behoorlijk slecht voorstaat. Misschien kunnen we nog meer verwachten aan afkoppeling.

Dat is zo even mijn observatie.

Een bijzondere situatie is het wel.”

Mevrouw TIMMER: “Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij herkennen ons in wat mevrouw Luesink net aangaf: ook wij schrokken van de toonzetting. Die hebben wij ook als niet prettig ervaren. Zeker na het proces dat wij als raad met z’n allen hebben doorlopen.

Wat mij verbaast, is ook dat vanuit Burgerbelang zo hoog van de toren is geschreeuwd dat een minderheidscoalitie niet kòn, niet mogelijk was, niet goed was voor de stad ... en hier nu zo makkelijk overheen wordt gestapt. Als je echt een man van je woord bent, dan hou je je aan je woord en dan stap je ook uit dit minderheidscollege omdat je niet achter het principe kan staan. Ik denk, dat hij wil gaan zeggen dat wij ook voor een meerderheidscollege waren. Oh ...”

De VOORZITTER: “De heer Siemes, Burgerbelang.”

De heer SIEMES: “Nee, ik ben een man van het woord. Ik kan de notulen er wel op naslaan en daar staat het gewoon letterlijk in, dat wij een minderheidscollege alleen zien als een noodoplossing aan het einde van een zittingstermijn. We hadden nog drie jaar te gaan. Op dat moment vonden wij dat geen goed idee. U ook niet. Dat is nu een man van het woord. Ja, zeker.”

Mevrouw TIMMER: “Ik wil ook wel een herinnering oprakelen. Wij hebben toen tegen de heer Dijkstra gezegd: “Wij zijn in principe voor een meerderheidscollege, maar wel in gesprek en op basis van gelijkwaardigheid. Als we er niet samen uitkomen, dan kunnen we ook leven met een minderheidscollege dat dan ontstaat.” Dat is nét een iets andere nuance dan bij u speelde. Ik ben er niet

van overtuigd, dat we verplicht in een coalitie met Burgerbelang door zouden moeten gaan als noodoplossing. Ik kan me ook goed voorstellen dat we met de raad die we nu hebben, dat het ook zonder Burgerbelang kan. Dat is geen bewuste must.”

De heer SIEMES: “Ik had wel enigszins leedvermaak verwacht, maar dit gaat alle perken te buiten. Stelt u dus voor dat u een nog kleiner minderheidscollege wilt hebben met nòg minder draagvlak? Stelt u voor dat alle portefeuilles weer herverdeeld worden voor een periode van zes maanden?”

Mevrouw TIMMER: “Hoe spijtig het ook is: het College is daar op dit moment al heel erg bedreven in, want we hebben door allerlei omstandigheden - hoe erg dat ook is - meer periodes gehad dat we met vier wethouders waren, dan met vijf. Ik heb vertrouwen in de wethouders, dat zij dat goed kunnen oppakken.

Ik wil verder ook reageren op het feit van de zetelroof. Als we helemaal teruggaan – denk ik dan – hadden we Burgerbelang met de heer Jansen. Jullie splitsen je af en gingen met jullie eigen zetels weg. Toen was dat geen verkeerde stap. Ik vind de oproep een beetje onder de gordel.”

De heer SIEMES: “Mijn excuses. Ja, dat was meteen wat ik dacht ‘onder de gordel’. Ik denk, dat er iets misloopt. Ik had net inderdaad een zeer persoonlijke ontboezeming en een zeer persoonlijke blik en een aanspraak op de verantwoordelijkheid van de twee raadsleden. Dat is op een bepaalde manier hier gevallen, die ik niet wens. Vervolgens is er zeer, bijna rennend, een schorsing geweest, waar ik geen deel van uitmaakte.

Ik verzoek om nog een schorsing: een schorsing om met alle fractievoorzitters even te kunnen overleggen, want ik vind dit geen goeie manier om samen te werken. Ik werd net mijn toonzetting verweten. Ik vind, dat mevrouw Timmer nu ook een merkwaardige toonzetting neerzet. Dus, mijn verzoek is schorsen en ik verzoek de fractievoorzitters – voor zover ze genegen zijn – om in gesprek te gaan.”

(Audiopositie 00:51:02)

De VOORZITTER: “Een momentje graag. Iedereen gaat nu al met elkaar in gesprek. Ik zie overal gebarentaal en lichaamstaal terwijl – volgens mij – de meerderheid van de raad gewoon hier wil blijven. Ik denk ook dat Zutphen gewoon recht heeft op dit gesprek in openheid. Daar zou ik toch op willen aandringen.”

De heer OLDENKAMP: “Voorzitter, een punt van orde. Het is wel gebruikelijk om een verzoek van schorsing niet zomaar te weigeren bij meerderheid van stemmen, als iemand echt behoefte heeft aan schorsing. Kijk, als iemand zegt, dat hij met de fractievoorzitter van Burgerbelang in overleg wil, ja, dan is de schorsing weinig vervuld. Om ‘m zo maar te weigeren, gaat ook wat ver.”

De VOORZITTER: “Dat klopt, maar we zitten nog midden in ... Ik heb nog een aantal vingers in de lucht gezien. Het lijkt mij goed, dat ik die personen eerst aan het woord laat, zodat alles is gezegd. Als u dan een schorsing wenst, dan doen we dat.

Mevrouw Timmer bent u klaar?”

Mevrouw TIMMER: “Voor nu ben ik klaar. Ik wacht de overige reacties even af en dan kunnen we daarna verder het gesprek aangaan.”

De VOORZITTER: “Ik heb mevrouw Bogerd nog gezien met de vinger in de lucht. Gaat uw gang. Nog anderen voordat we eventueel schorsen?

Nee?

Mevrouw Bogerd, Stadspartij.”

Mevrouw BOGERD: “Voorzitter, namens de Stadspartij wil ik met name benadrukken, dat wij het gewoon heel erg jammer vinden hoe dit is gelopen. Met name is dit spijtig voor de samenleving en de uitstraling die wij als raad naar de samenleving hebben en welke verantwoordelijkheid wij daarin ook hebben. Wij vinden, dat daar behoorlijk lichtvoetig mee omgegaan wordt op dit moment.

Het zal geen geheim zijn, dat wij voorstanders waren van vier wethouders. In die zin vinden wij deze ontwikkeling ook heel erg interessant om te volgen.

Ik kan me voorstellen, dat wij hier vanavond niet uitkomen, voorzitter. Misschien zo meteen nog in de schorsing. Misschien is het ook iets om op een later moment nog te agenderen. Dat zou ik even mee willen geven aan de rest van de fracties.”

De VOORZITTER: “De heer Siemes, u wilt ‘n schorsing?
Hoe lang heeft u nodig?”
Eerst de heer Ten Broeke van de SP.”

De heer TEN BROEKE: “Dank u wel, voorzitter. Volgens mij, is het aanvragen van schorsing een punt van orde om dat voor te stellen en kunnen we daarover stemmen of dat nodig is: wel of geen schorsing.”

De VOORZITTER: “Dan kijk ik even naar de griffier, want ik hoor nu twee verschillende dingen. Dat klopt?

De procedure is zo dat we daarover kunnen stemmen. Is dat wat u wilt?
Ja?

De SP vraagt ‘n stemming aan of we gaan schorsen: ja of nee. Wie is er voor de schorsing?
De fracties van ChristenUnie, Burgerbelang en de PvdA.

Er zijn dus zes stemmen vóór de schorsing en de rest is tegen.

Dat is dus geen meerderheid. Volgens ons reglement gaan we niet schorsen en verzoek ik u het gesprek met elkaar in openbaarheid te voeren.

De heer Siemes, u had gevraagd om een schorsing. Wilt u als eerste het woord?”

De heer SIEMES: “Nu is even de vraag: “Welk gesprek?” Ja, nee, ik ben buitengewoon teleurgesteld. Enige emotie mag mij zeker niet verweten worden. Nee, ik ben heel benieuwd wat de andere partijen voor ogen hebben.”

De VOORZITTER: “Oké. Wie wil het woord?
De heer Oldenkamp van de ChristenUnie.”

De heer OLDENKAMP: “Voorzitter, mevrouw Luesink heeft namens een aantal partijen net een aantal vragen gesteld aan Burgerbelang. Namelijk dat wij geschrokken zijn van die toonzetting en dat wij dat graag anders hadden gewild. U heeft het niet gehad over een minderheidscollege zonder Burgerbelang. Zou u daar gewoon nog eens een keer op willen reageren? Eigenlijk was dat de vraag. Bij dezen is het de vraag of Burgerbelang dat alsnog wil doen?”

De heer SIEMES: “Dank u wel. Hoe wij er tegen aan kijken? De heer Oldenkamp gaf al aan: “U begon goed met het bruggen bouwen.” De heer Ten Broeke gaf terecht aan, dat ik aangaf wat er allemaal goed gaat in Zutphen, terwijl de partij uit elkaar valt. Dat is inderdaad tragiek. Het gaat goed en voor is het dus des te meer ontstellend dat het met de partij slecht gaat en dat wij deze klappen hebben opgevangen. Het is vers. Het is lastig. Het stelt mij buitengewoon teleur dat het nu op deze manier naar voren gebracht moet worden en we nu meteen het College onder vuur gaan nemen.

Natuurlijk is er nu een minderheidscollege. Daar wil ik ook open over praten. We weten allemaal welke stellingname wij hierin hadden. Deze was niet zo spijkerhard als mevrouw Timmer beweert. Dat was een teken van destijds en zoals we destijds in de situatie zaten.

We willen gewoon aangeven – ik denk dat u dat ook kunt beamen – dat wij nu in een goede positie zitten. We gaan nu inderdaad een goede tijd tegemoet. We gaan een betere tijd tegemoet dan we zes jaar geleden, vier jaar geleden hadden. Dat mogen wij best erkennen. Daaraan wil Burgerbelang ook bij blijven dragen.

Dus die verbrokkeling waar u het over had. Ja, ik begrijp die angst. Dat zeker. Voor ons is dit natuurlijk heel vers. Ik kan u vertellen dat de fractie, zoals die nu is met onze Forumleden en Esther, bijzonder hecht is. Wij hebben veel steun aan elkaar in deze lastige tijden. Van ons hoeft u die verbrokkeling niet te verwachten.

Als u ons oordeel wilt hebben over meerderheid en minderheid ... Ja, wij zijn nog steeds voor een meerderheidscollege. Enigszins ben ik zelfs blij dat wij nu die gedoogsteun krijgen en dat wij wel

het draagvlak behouden in de raad. Wij willen graag juist een breder antwoord hierin. Wij willen niet die vijandigheid die we nu heel snel hebben opgebouwd. Ook door mijn emotie. Daar wil ik u helemaal gelijk in geven. Dat had ik heel graag willen voorkomen. U weet ook allemaal dat het team van het College nu op een goede manier met elkaar samenwerkt, dat er gewoon dingen gedaan worden en dat alles in een goede harmonie en goede daadkracht wordt voortgezet. Wij zien niet in, dat het wenselijk is om dat voor een half jaar helemaal om te gooien of te veranderen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Reacties?”

Mevrouw Luesink en daarna de heer Oldenkamp.

Mevrouw Luesink van GroenLinks.”

Mevrouw LUESINK: “Dank u, voorzitter. Ik ben blij met deze reactie. Ik ben dus ook blij dat ik net tegen het ordevoorstel stemde. Dit hoor ik graag in de openbaarheid. Dit is een andere toon, een andere reactie. Die laat ik graag nog even op mij inwerken.”

De heer OLDENKAMP: “Dank u wel, voorzitter. Ik ben op zich ook blij met de reactie in tweede instantie. Ik vind het nog steeds wat aarzelend, moet ik eerlijk zeggen, voorzitter. Ik snap dat ook wel. Het is niet iets wat niks doet met mensen. Dat geldt zowel voor de fractie van Burgerbelang, als de Fractie Pepers en Verwoort. Dat heeft echt impact op mensen.

Wat u zegt: “Wij zijn heel hecht met elkaar.” U was in het begin natuurlijk allemaal hecht met elkaar. Zo stond Burgerbelang ook wel bekend. Dat was zo, zelfs nog in de periode voordat de eerste splitsing ontstond. Dat het wat met mensen doet en dat het ook emoties oplevert, kan ik me voorstellen; ook dat dat hier gebeurt, voorzitter. Daar moet je op een gegeven moment weer overheen kunnen stappen en kunnen kijken hoe je bruggen kunt bouwen en hoe kun je dat dan echt doet.

Uiteindelijk de vraag die voor mij heel belangrijk is en die vanavond op tafel ligt: “Burgerbelang heb je overwogen of je door wilt met een minderheidscollege zonder onszelf of met onszelf?” Dat heeft u nog steeds niet heel scherp gezegd. Uiteindelijk zegt u gewoon, dat u door wilt met het College. Ik snap het ook wel. Ik snap ook wel dat het een goede overweging is vanuit het belang van Zutphen om door te gaan met de mensen op de portefeuilles die er nu zitten, zodat we daar inhoudelijk het werk kunnen blijven doen wat we nu doen. Ik vind het mooi te constateren dat we ook met z’n allen vinden, dat er – mede naar aanleiding van het Focustraject - in Zutphen gewoon hele goede dingen gebeuren. Dat zei de heer Siemes net ook. Dat is een resultante van deze hele raad en hoe die zich heeft opgesteld in het Focustraject. En van het hele College. Dit heeft uiteindelijk geleid tot een goede situatie voor Zutphen. Voor mij is het wel van belang dat we dat het laatste jaar blijven volhouden.

Voorzitter, uiteindelijk is de vraag die nu op tafel ligt en die ik graag aan de andere fractievoorzitters zou willen voorleggen: “Hoe willen wij verder in Zutphen?” Ik zou graag doorgaan met een minderheidscollege. Wat mij betreft, mag het met Burgerbelang erbij met de opstelling zoals die als laatste door de heer Siemes is gekozen: een zekere mate van bescheidenheid en niet die toon die hij in eerste instantie aansloeg. Dan zou het ook mooi zijn om daar vanavond in deze raad wat over af te spreken. Graag wil ik daar de andere fracties over horen.”

(Audiopositie 01:01:22)

De VOORZITTER: “Die uitnodiging staat en ik zie dat de VVD dit al oppakt. Mevrouw Van Dijk aan u het woord.”

Mevrouw VAN DIJK: “Dank u, voorzitter. In aanvulling op de woorden van mevrouw Luesink en de heer Oldenkamp. In de beide bijdragen - aanvankelijk van de heer Siemes en daarna van de heer Pepers - is het woord gedoogsteun gevallen. Dat zou ik op dit moment ook heel graag aan de Fractie Pepers en Verwoort willen vragen. Mag ik uw reactie zo opvatten, dat u voor de komende zittingsperiode van het College gedoogsteun uitspreekt of dat het alleen afhankelijk is van de inhoud van een onderwerp. Mag ik daar uw antwoord op horen?”

De heer PEPERS: "Dank u wel voorzitter. Ik heb inderdaad in mijn betoog en toelichting aangegeven dat we niet praten over incidenten, maar over een structurele insteek voor de resterende periode tot en met maart 2018."

Mevrouw VAN DIJK: "Ik dank voor de aanduiding dat u voor de hele periode deze gedoogsteun toezegt. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dan heeft de heer Oldenkamp een vraag gesteld aan alle fracties."

Mevrouw Van DIJK: "Sorry, dan zou ik graag die vraag van de heer Oldenkamp nog een keer willen horen."

De heer OLDENKAMP: "Waarover ik graag een uitspraak wil van alle fractievoorzitters: het is in het belang van Zutphen, dat we met z'n allen in deze raad zeggen: "Het is verstandig om dit College de rit af te laten maken." Het gaat ook goed, hetgeen een verdienste is van deze hele raad. Het zou verstandig zijn om in de huidige samenstelling door te gaan, vanuit het belang van Zutphen geredeneerd. Je kan ook vanuit de andere kant redeneren en gaan dimdammen, maar mijn voorstel is om te vragen aan de fractievoorzitters: "Wat vinden we daarvan?"

Mevrouw VAN DIJK: "Gelukkig ben ik nog in de goede volgorde bezig. Het was wel nodig om de heer Pepers eerst te vragen naar de betekenis van het woord 'gedoogsteun'. De heer Oldenkamp kan ik antwoorden dat de VVD-fractie hier graag mee instemt."

Mevrouw LUESINK: "Wij delen dat."

Mevrouw BOGERD: "Wij blijven bij ons standpunt, dat wij een voorkeur hebben voor vier wethouders."

Heer VAN VLIET: "Ik deel dat het College blijft zitten, zoals het zit."

De heer HISSINK: "Ik kan positief reageren namens de PvdA-fractie. Wij delen het ook. Wat ons betreft, kan het College de rit uitzitten."

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, ook het CDA ziet dat het College in deze samenstelling goed functioneert. Dat ze de taken met elkaar goed oppakt. Wij hopen echt en denken dat het goed is voor Zutphen, dat ze dat de komende periode blijven doen."

De heer SIEMES: "Wij hebben alle vertrouwen in het College."

Mevrouw TIMMER: "Wij hebben net al aangegeven, dat als je zo principieel bent dat je daar ook duidelijk in moet zijn. Wij blijven, een beetje hetzelfde als de Stadspartij, bij de insteek voor vier wethouders. Daarnaast blijven wij gewoon oppositie voeren."

De heer JANSEN: "Voorzitter, er ligt een lange periode achter onze rug. Ik heb dat met gemengde gevoelens meegemaakt. Ik heb u lang niet allemaal datgene verteld wat ik heb meegemaakt. Dat is op persoonlijk vlak, mijn familie, mijn kennissen en het gaat nog veel verder. Vanavond wordt die wond behoorlijk open gemaakt. Ik weet dat en ben ook zakelijk, rationeel daar waar nodig is. Wat mij voor ogen staat - en dat is al langer zo - is dat uiteindelijk het doel is een krachtig en stabiel bestuurlijk Zutphen tot stand te brengen opdat we ook datgene wat we met elkaar willen ook snel en goed kunnen bereiken.

Ik heb het al vaker gezegd: de afgelopen periode schort het daar vaak aan. Het verbaast u waarschijnlijk als nieuwe burgemeester, maar die uitspraak heb ik al vaker gedaan, dat in een periode van vier wethouders, de daadwerkelijke macht in die zin bij de raad meer aanwezig is en ook beter sturing kan worden gegeven vanuit de raad naar het College en uiteindelijk naar de ambtenaren. De ontstane situatie is zo onstabiel. Er ligt geen basis van vertrouwen. Vertrouwen is datgene wat de raad moet hebben in het College om verder te gaan. Het blijft voortduren in de komende tijd tot

aan de verkiezingen en in een volgend College blijft dat boven de markt hangen en blijft dat in beeld. Uiteindelijk moet je dan toch rationeel zijn naar je inwoners, maar ook rationeel uitstralen als bestuurlijk Zutphen.

De heer BRUNSVELD: "Meneer Jansen ik hoor u hier iets zeggen over gebrek aan vertrouwen, dat het zweeft, dat het hangt. Waar ervaart u gebrek aan vertrouwen?"

De heer JANSEN: "Het vertrouwen is niet alleen in de zin van datgene wat wordt voorbereid voor de raad. Het vertrouwen heeft ook met inhoud te maken. Daar gaan we het aanstaande vrijdag nog verder over hebben. Daar zal ik ook verder uiteen zetten wat dat betekent en hoe de kijk van BewustZW is ten opzichte van de afgelopen periode, maar ook hoe we dat de komende periode denken in te gaan vullen. Voorzitter, als u dat goed vindt, parkeer ik deze vraag en het antwoord naar vrijdag.

Kijkend naar de situatie van nu, vind ik dat we ook een verantwoordelijkheid hebben naar onze inwoners en stel ik dat een onstabiel College ongewenst is. We hebben een periode meegemaakt van vier wethouders. Dat hebben we gedoogd en gesteund, daar waar kon. Wij zijn er groot voorstander van om terug te gaan naar die periode. De wethoudersposten en portefeuilles waren toen al verdeeld. Die liggen nog op de plank en kunnen zo weer opgepakt worden en als zodanig ingevuld.

Voorzitter, het antwoord op de vraag van de heer Oldenkamp van de ChristenUnie is mijn fractie er voorstander van om terug te gaan naar vier wethouders en daarmee een meer stabiele periode beter te garanderen."

De heer TEN BROEKE: "Voorzitter, een andere optie is opnieuw te onderhandelen. Dat woord is nog niet gevallen. Ik noem de optie omdat het beleid in Zutphen altijd nog een heel stuk linkser kan. Maar met de verhoudingen hoe het nu zo in de raad ligt, verwacht ik dat we daar op korte termijn nog niet veel verandering in gaan brengen. Maar 2018 is heel dichtbij. Ik vermoed dat de zon heel gauw weer gaat schijnen. Tot die tijd verwachten wij dat Zutphen ook wel overeind blijft. Wij zien het zonnig tegemoet. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Ik denk, dat ik dat kan laten zien als het besluit van dit agendapunt. Ik denk, dat het goed is dat u Zutphen heeft laten zien hoe u erin staat. De heer Oldenkamp heeft antwoord gekregen op zijn vraag. Wat mij betreft, kunnen we verder. U wilt nog een slotpleidooi houden, meneer Oldenkamp?"

De heer OLDENKAMP: "Niet zozeer een slotpleidooi. Als we dit inderdaad kunnen zien als een besluit en het ook zo geformuleerd wordt dat we doorgaan. De andere optie is, dat we het alsnog – dat zou later kunnen – vastleggen in een motie. Wat mij betreft hoeft dat niet. Als iedereen zegt dat dit een besluit is, dan is het ook echt een besluit van deze raad waarvan iedereen zegt, dat ze erachter staan. Dat er een meerderheid is achter dit bestaande College. Ik vind het wel belangrijk om dat te constateren en het feitelijk op die manier vast te leggen."

De VOORZITTER: "Dat is mooi. Het is geen formeel besluit, maar het is wel duidelijk wat u vindt."

De heer OLDENKAMP: "Dan is mijn vraag aan de fractievoorzitters: "Is het gewenst om dit alsnog vast te leggen in een besluit? Dat hoeft niet vanavond. Bijvoorbeeld aan de hand van een motie op 3 juli? Dan kunnen we dat voorbereiden."

De heer BRUNSVELD: "Wat mij betreft, geldt: "Een mens, een mens, een woord een woord," om het breed te zeggen. Voor mij is daar geen formeel besluit voor nodig."

De heer OLDENKAMP: "Ik ben akkoord."

DE VOORZITTER: "Prima. Dan besluiten wij dit."

Besluit: De afsplitsing van twee raadsleden uit de fractie van Burgerbelang is besproken.

5 VASTSTELLEN HANDELINGEN

(Audiopositie 01:11:27)

5a Handelingen raad 22 mei 2017

De VOORZITTER: “Dan zijn wij toe aan punt 5, de Handelingen van 22 mei 2017. Hier zijn geen opmerkingen op binnengekomen. Dan stellen we deze conform vast. Aldus besloten.”

Besluit: Conform vastgesteld.

6 LIJST INGEKOMEN STUKKEN 19 JUNI 2017

GRIFFIENR. 2017-0060

(Audiopositie 01:11:39)

De VOORZITTER: “Dan de ingekomen stukken. Wenst iemand bij de ingekomen stukken het woord?”

Dat is niet het geval. Dan stemt u in met de gedane adviezen. Besluit conform. Aldus besloten.”

Besluit: Conform de gedane afhandelingsvoorstellen besloten.

7 VERMOEDELIJKE HAMERSTUKKEN

7a Begrotingswijziging 2017-10 (diverse ramingen en overlopende posten)

GRIFFIENR. 2017-0061

(Audiopositie 01:11:43)

De VOORZITTER: “Vermoedelijke hamerstukken. Dat betreft onder a: Begrotingswijziging 2017-10 (diverse ramingen en overlopende posten).

Besluit: Aangenomen.

7b Bestemmingsplan Dennendijk 2a en 2b

GRIFFIENR. 2017-0065

De VOORZITTER: “Onder b: Bestemmingsplan Dennendijk 2a en 2b.

Besluit: Aangenomen.

7c Bekrachtiging geheimhouding anterieure overeenkomst bij het bestemmingsplan ‘Dennendijk 2a en 2b

GRIFFIENR. 2017-0066

De VOORZITTER: “Onder c: Bekrachtiging geheimhouding anterieure overeenkomst bij het bestemmingsplan ‘Dennendijk 2a en 2b’.

Besluit: Aangenomen.

7d Strategische Raadsagenda Zutphen 2017

GRIFFIENR. 2017-0063

De VOORZITTER: "Onder d: Strategische Raadsagenda Zutphen 2017.

Besluit: Aangehouden. Het voorstel is vanuit het Technisch Blok doorgestuurd om in een eigen Forumvergadering te worden besproken. De behandeling in de raadsvergadering is daarom komen te vervallen.

7e Afwikkeling restant krediet Stadsdiagonaal

GRIFFIENR. 2017-0069

De VOORZITTER: "Onder e: Afwikkeling restant krediet Stadsdiagonaal.

Besluit: Aangenomen.

7f Concept begroting Tribuut 2018

GRIFFIENR. 2017-0070

De VOORZITTER: "Onder f: Concept begroting Tribuut 2018.

Besluit: Aangenomen.

7g Begroting 2018-2021 en jaarstukken 2016 VNOG

GRIFFIENR. 2017-0071

De VOORZITTER: "Onder g: Begroting 2018-2021 en jaarstukken 2016 VNOG.

Besluit: Aangenomen.

7h Meerjarenprognose Grondexploitaties 2017-1

GRIFFIENR. 2017-0074

De VOORZITTER: "Onder h: Meerjaren Prognose Grondexploitaties 2017-1.

Besluit: Aangenomen.

7i Geheimhouding Meerjarenprognose Grondexploitaties 2017-1

GRIFFIENR. 2017-0073

De VOORZITTER: "Onder i: Geheimhouding Meerjaren Prognose Grondexploitaties 2017-1.

Besluit: Aangenomen.

8 ZIENSWIJZEN GEMEENTERAAD OP BEGROTINGEN HET PLEIN EN DELTA 2018

GRIFFIENR. 2017-0055

(Audiopositie 01:12:29)

De VOORZITTER: "Dan zijn we bij agendapunt 8: 'Zienswijzen gemeenteraad op begrotingen Het Plein en Delta 2018. Wie wil daarover het woord?

De SP en de Stadspartij.

De heer Ten Broeke van de SP, het woord is aan u."

De heer TEN BROEKE: “Dank u wel, voorzitter. De SP is tevreden over de zienswijze, zoals deze er nu ligt. Dit betekent niet dat wij ook meteen een gat in de lucht springen. Het zijn de zienswijzen over de begrotingen voor zowel het Plein, als Delta voor 2018. Het College heeft daartoe een concept opgesteld.

Wij zijn het de afgelopen jaren gewend dat wij als raad een reactie geven op wat zowel Het Plein, als Delta zelf voorbereidt voor de begroting. Afgelopen jaren is dat vrijwel ieder jaar hetzelfde gegaan: wij mogen er ons zegje over doen, maar vrijwel het concept Zienswijzen vanuit het College wordt aangenomen en vervolgens gaat er weer een jaar voorbij en zo door. We hebben de zienswijzen in het Forum behandeld. Daarbij heb ik gezegd, dat het concept zienswijzen weer buitengewoon voorzichtig en bijna liefkozend is geformuleerd. Er wordt in genoemd dat in de conceptbegroting van Delta de financiële risico's voor de verkoop van het pand aan de Handelskade niet wordt meegenomen. Daarbij, wordt gezegd dat de kosten van de reorganisatie vanwege een eventuele beëindiging van de gemeenschappelijke regeling Delta er niet in zijn meegenomen.

Vervolgens stond in het eerste concept zienswijzen van het College dat het nu eenmaal zo is, maar dat de raad hierover actief geïnformeerd moet blijven worden. Dat was weer een behoorlijke zachte uitdrukking. Gelukkig hebben meerdere fracties in het Forum mij ondersteund om daar in de brief een hardere eis neer te leggen en te vragen dat in de begroting mee te nemen. Wij zijn er heel tevreden over dat dit er nu wel in staat.

Het blijft natuurlijk een probleem, dat de raad via een zienswijze een mening kan geven over de begroting en er verder zelf niks over heeft te zeggen. Toch is dit al veel meer dan we de afgelopen jaren hebben kunnen doen aan de begrotingen van beide gemeenschappelijke regelingen. Dat is vooruitgang. We hopen natuurlijk, dat er nog veel meer vooruitgang komt en dat de raad nog veel meer zeggenschap en democratische controle krijgt over Delta en Het Plein.”

Mevrouw BOGERD: “Voorzitter, de Stadspartij gaat akkoord met de zienswijze op Het Plein met daarin aandacht voor ons belangrijke thema's, zoals verbetering van de bejegening, dat de deskundigheidsbevordering snel opgepakt wordt en ruimte voor innovatie en dat de kansen benut worden die de regelgeving biedt. Met de gewijzigde zienswijze voor Delta gaan wij ook akkoord met dezelfde motivatie die de SP net gaf.”

De VOORZITTER: “Dat lijkt me helder. Verder niemand meer?

Ik heb geen vragen aan de wethouder gehoord. Dan hebben wij bij dezen besloten de ‘Zienswijzen gemeenteraad op begrotingen Het Plein en Delta 2018’ nu vast te stellen.”

Besluit: Aangenomen.

9 BREEDBAND-CONNECTIVITEIT IN HET BUITENGEBIED

GRIFFIENR. 2017-0047

(Audiopositie 01:16:17)

De VOORZITTER: “Dan is nu aan de orde ‘Breedband-connectiviteit in het buitengebied’.

Wie wil hierover het woord?

De heer Jansen, de VVD en de PvdA.

De heer Jansen, aan u het woord.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, mijn fractie is groot voorstander van snel internet. Breedband is ook een methodiek om dat te bereiken. Zeker in het buitengebied is dat bijzonder belangrijk. Wat ons frappeert, is dat het College met het voorstel komt om een buizensysteem aan te leggen op kosten van de gemeenschap en uiteindelijk hoopt het College een en ander te vermarkten en hoopt in ieder geval dat er marktpartijen komen die daar gebruik van willen maken. Dat is natuurlijk de wereld op z'n kop. Wij zijn als gemeente geen ondernemer. Wij vinden als BewustZW dat we dat aan de markt over moeten laten. Met andere woorden, voorzitter, zoek een partner om het buizensysteem uiteindelijk aan te leggen. Op het moment dat de partner zegt, dat te gaan bekostigen en aanleggen, dan zullen wij er alles aan doen dat te ondersteunen en te helpen realiseren. Dat is het standpunt van BewustZW.”

De heer HISSINK: “Dank u, voorzitter. Iedereen wil graag snel internet in het buitengebied. Dat geeft meer mogelijkheden tot ondernemen, educatie enzovoort. Iedereen is er dus bij gebaat. Een buizensysteem aanleggen, dat klinkt mooi, maar daar hebben wij nog geen snel internet door, volgens mij. Wij lopen wat dat betreft een beetje achter, qua internet in het buitengebied. Dat kan echter ook de kracht zijn. Er zijn meerdere oplossingen mogelijk om snel internet te krijgen. Bijvoorbeeld door WiFi-spots, dat in het Forum al is genoemd. 'Hot spots' heet dat. In het Forum heeft de wethouder aangegeven, dat er een provider in beeld is die het geheel wil voorzien van glasvezel. Wij als VVD willen graag de garantie hebben dat dit daar ook aanwezig is, als het buizensysteem aangelegd gaat worden en ook op basis van marktconforme prijzen, wat dat betreft. Nu is het al mogelijk. Waarom zouden we buizensysteem aanleggen die nog geen garantie geven tot internet? We zouden graag van de wethouder zien dat deze een concessie doet. Dat er een provider is gevonden voordat we het buizensysteem gaan aanleggen.”

De heer HEITLING: “Wij steunen deze motie. Ook omdat er in dit voorstel ligt besloten dat er geen geld wordt uitgegeven, wanneer er geen investeerder is gevonden om daadwerkelijk die kabels te trekken. Het voorbehoud wat de heer Hissink maakt, is wel terecht. Je moet er ook rekening mee houden dat de techniek zomaar eens verder zou kunnen gaan. We zouden ook voor de situatie kunnen komen te staan, dat we het over vijf jaar niet nodig hebben. Onverlet gegeven de huidige techniek heb je kabeltjes nodig om overal snel en betrouwbaar internet te hebben. Daar zijn een heleboel goede redenen voor om dat ook in het buitengebied te doen. Ik heb het voorstel goed gelezen, hoop ik. Ik lees erin dat er géén geld wordt uitgegeven, wanneer er geen particulier investeerder is. Dus, ik snap de vraag van de heer Jansen niet, eerlijk gezegd.”

Reactie College

(Audiopositie 01:20:16)

Wethouder PENNING: “Dank u wel, voorzitter. Het voorstel is inderdaad zo opgeschreven dat we géén geld gaan uitgegeven als we het niet kunnen realiseren. Natuurlijk zoeken we ook steeds naar nog modernere zaken. Wij doen dat mét elkaar. U weet dat ook.

Bronkhorst en Lochem doen in dezen mee. Anders krijgen wij het - als Zutphen - niet voor elkaar om dit voor 385 woningen aan te leggen.

Wij hebben écht met elkaar afgesproken dat er een provider moet zijn. Ik kan u melden, dat wij vòòr de zomervakantie weer bij elkaar zijn. Volgens mij, heb ik in het Forum ook gezegd dat er al interesse is gebleken. Wij gaan niet met buizen in de grond. Wij gaan géén geld uitgeven als wij het niet kunnen afmaken.”

De VOORZITTER: “Dat is helder. Nog iemand in tweede termijn?”

De heer Jansen, gaat uw gang”

Tweede termijn

(Audiopositie 01:21:23)

De heer JANSEN: “Voorzitter, even een reactie op de wethouder. Dan hoeft u ook geen voorstel te doen om geld te vragen aan de raad. Dan kan dat ook zonder.”

Reactie College tweede termijn

(Audiopositie 01:21:42)

Wethouder PENNING: “Dank u wel, voorzitter. Ik geef het nu ook nog niet uit. Daar heeft u gelijk. Ik ben verbonden met beide partijen. Daar kunnen wij heel dankbaar voor zijn. Lochem en Bronkhorst zijn wel geld aan het uitgeven. Daar mag ik op het moment op meelifen. Ik moet zo meteen als er plannen gemaakt worden voor onze huizen, de 385 woningen, het wel beschikbaar hebben.”

De VOORZITTER: “Dank u wel.

De heer Jansen.”

De heer JANSEN: "Voorzitter, in reactie op de wethouder. Dat is de keuze van een andere raad. Daar gaan wij niet over. Samenwerking is prima. Je kunt ook samen, datgene wat we met elkaar willen, ontwikkelen. Volgens mij, ben ik helder en duidelijk geweest."

Wethouder PENNING: "Ik zou er graag aan willen herinneren dat er een motie ligt van deze raad. Volgens mij, volledig en door allemaal gesteund met: "Zorg wethouder dat er snel internet komt." Dan kunt u wel zeggen dat ik het op een andere manier moet doen, maar deze manier snijdt hout. Wij houden elkaar vast als gemeenten vlak bij elkaar. Zo werken we er aan. U heeft mijn garantie dat we geen geld uitgeven als we het niet kunnen realiseren."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan constateer ik dat de raad dit voorstel steunt, zij het met uitzondering van de heer Jansen van BewustZW."

Besluit: Aangenomen.

De fractie BewustZW stemde tegen, de overige fracties stemden vòòr.

10 VASTSTELLEN KWALITEITSKADER LEESTEN-OOST

GRIFFIENR. 2017-0054

(Audiopositie 01:23:08)

De VOORZITTER: "Dan is nu aan de orde de vaststelling van het Kwaliteitskader Leesten-Oost'. Wie wil daarover het woord?"

De SP, de VVD. Mevrouw Jager van de SP, gaat uw gang."

Mevrouw JAGER: "Dank u wel, voorzitter. In de Forumvergadering heeft de SP haar twijfels geuit. Helaas zijn tijdens de Forumvergadering de twijfels niet weggenomen. Door middel van het Kwaliteitskader zou onder andere de stedenbouwkundige basis worden vastgelegd. De SP is bang, dat wanneer wij instemmen met dit Kwaliteitskader, kaders worden vastgelegd waar de bewoners van 't Loo de dupe van zullen worden. Bijvoorbeeld doordat er toch woningen gebouwd gaan worden tegenover de Hawkinsstraat, zoals die staat ingetekend; namelijk in de Kwaliteitskadertekeningen. Of dat er toch een doorgaande weg aangelegd zal worden ... De SP vindt daarom dat, wanneer er nu wordt benoemd in het Kwaliteitskader dat de landelijke en de stedenbouwkundige kwaliteit niet meer gebiedsdekkend is, het natuurlijk wel frappant is dat in het nieuwe Kwaliteitskader het gebied 't Loo niet wordt opgenomen. Door dit gebied uit te sluiten, is in het Kwaliteitskader dat nu voor ons ligt, deze nog steeds niet gebiedsdekkend. Daarom zal de SP vanavond tegen dit Kwaliteitskader stemmen."

De heer HISSINK: "Dank u voorzitter. Er ligt een goed Kwaliteitskader Leesten-Oost voor ons. Lange lanen, brede groenstructuren: geen eenheidsworst, lage dichtheid en duurzaam groen. Het project 't Hummel is hier nog niet in verwerkt. Dat heeft geen effect op het plan zelf. Daar hebben we het in het Forum uitdrukkelijk over gehad. Wij zullen bij dezen hier vóór stemmen."

De VOORZITTER: "Verder niemand. Dan kan ik concluderen dat u vóór dit voorstel stemt met uitzondering van de SP?"

Aldus besloten."

Besluit: Aangenomen.

De SP-fractie stemde tegen, de overige fracties stemden vóór.

11 VISIE OP DE PARTICIPATIEWET 2017 GEMEENTE ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2017-0059

(Audiopositie 01:25:23)

De VOORZITTER: "Dan is nu agendapunt 11 aan de orde: de Visie op de Participatiewet 2017 gemeente Zutphen'. Wie wenst daarover het woord te voeren?"

De Stadspartij, GroenLinks, SP. Mevrouw Bogerd van de Stadspartij, gaat uw gang."

Mevrouw BOGERD: "Dank u, voorzitter. Zestigplussers vrijstellen van sollicitatieplicht en meer mogelijkheden voor vrijwilligerswerk: dat zouden wij graag terugzien bij de uitwerking van de Participatiewet. Teveel inwoners met een uitkering ervaren geen stimulans vanuit Het Plein. Door de regeldruk van verplichte sollicitaties op niet bestaande of niet passende functies ervaren zij daarentegen juist een belemmering. Volledige werkgelegenheid - ofwel iedereen een betaalde baan - is een utopie. Wel onderschrijven wij het streven dat zoveel mogelijk mensen werk hebben. Het liefst betaald werk bij een werkgever uiteraard. Het kan ook gaan om onbetaald werk met een maatschappelijke meerwaarde.

Er zijn concrete richtlijnen nodig die door medewerkers van Het Plein kunnen worden toegepast om de huidige ruimte voor maatwerk meer te benutten. Zo'n uitwerking kan bijvoorbeeld zijn dat zestigplussers die een actieve rol in de samenleving hebben, ontheven worden van de sollicitatieplicht. Gesubsidieerd werk lijkt aantrekkelijk als opstap naar regulier werk. Dan denken we aan de invulling van werk met een maatschappelijke functie, wat eerder is wegbezuinigd. Op langere termijn zijn eerder initiatieven zoals Melkert- of ID-banen niet succesvol gebleken. We zullen voor structurele oplossingen op zoek moeten gaan naar iets anders. Bij betaald werk en het creëren van plekken voor mensen met een lange afstand tot de arbeidsmarkt spelen werkgevers, maar ook ondernemers en het onderwijs een belangrijke rol. Daarom hebben wij op andere momenten al gepleit voor bijvoorbeeld het Rode Loper-beleid, om de vestiging van nieuwe bedrijven en groei van bestaande bedrijven te bevorderen.

Het platform van de drie O's. Waarin innovatie en het opstarten van projecten voor een goede aansluiting met de arbeidsmarkt voorop staan.

Verder vragen wij bij de uitwerking van de Visie aandacht voor het volgende:

- zelfstandig ondernemerschap;
- verdringing bij bedrijven;
- de beperkte rol van de gemeente als verbinder en motivator richting werk met ruimte voor samenwerkingpartners die doen waar zij goed in zijn."

De heer BOLDEWIJN: "Dank u wel, voorzitter. Wij zullen de Visie op de Participatiewet ook steunen. In het Forum hebben wij – wat ons betreft – al uitvoerig stilgestaan bij een aantal onderwerpen. Het is vanavond best lastig dat we twee onderwerpen die eigenlijk heel erg samenhangen niet gecombineerd kunnen bespreken. Dit is lastig omdat de onderwerpen ontzettend door elkaar lopen. Dan heb ik het natuurlijk ook over de oprichting van het Werkbedrijf.

Wellicht dat de wethouder dit ook vindt, maar we weten inmiddels allemaal wat daarvan de reden is. Dus hetzij zo voor nu.

In de Visie wordt gesproken over het inrichten van een infrastructuur. Er wordt heel veel belang gehecht aan samenwerking. Dat zijn twee onderwerpen waar we ook in het Forum uitgebreid over hebben gesproken.

Ik zou alleen nog mee willen geven dat ik heel erg hoop - voor wat betreft de infrastructuur die er al ligt en door allerlei organisaties is opgetuigd - dat daar ook echt veel aandacht naar uit zal gaan. Net als het samenwerken.

De hele Visie hangt samen met goede samenwerking in de regio. Vooral de arbeidsmarktregio wordt heel bepalend als we kijken naar de Visie. Die stopt niet bij de stadsgrenzen, zullen we maar zeggen. Ik zou nog mee willen geven dat op dat terrein wordt gesproken over een pragmatische houding in de regio, waarbij wij vooral uit moeten gaan van een meerwaarde die voor onszelf heel erg belangrijk is.

Dat zijn wel zinnen waarvan ik hoop, dat we die wat ruimer gaan bekijken omdat we op dat terrein elkaar ontzettend hard nodig hebben. Met name vanwege het belang wat in het stuk ook gehecht wordt aan de arbeidsregio. We zaten er in het Forum vrij kritisch in, maar ik wil ook wel graag zeggen, dat GroenLinks in ieder geval heel duidelijk is geweest, dat de wethouder met heel veel dilemma's heeft te maken als het dit onderwerp aangaat. Er zijn veel partijen die direct of indirect met de Visie te maken hebben. Het maakt inderdaad veel uit met wie je hierover spreekt. Dat erken ik. Dat heb ik die avond ook gedaan.

Niet iedereen is lovend over de Visie. Sommigen ook wel. Dat is ook wel logisch. Het betekent nogal wat voor een aantal partijen. Voor sommigen heeft het verstrekkende gevolgen. Daar zullen wij ongetwijfeld op 3 juli weer met elkaar over spreken.

Tot slot. Wij zijn heel blij dat er in de Visie veel aandacht bestaat voor experimenteren - dat zal de wethouder niet verbazen - en de rol die de professional hierin heeft. In een wereld waar wetmatigheid de norm is, lijkt het mij heel erg relevant dat juist experimenteerruimte meer en meer de norm moet worden. Eigenlijk is het voorbeeld dat mevrouw Bogerd net gaf over zestigplussers met een mogelijke vrijstelling van de sollicitatieplicht, een mooi voorbeeld waar ruimte voor maatwerk direct passend is voor wat betreft dit voorbeeld.

Geeft mensen de ruimte, professionals, om dit ook te kunnen organiseren.

Ik hoop heel erg, dat de wethouder straks met deze Visie in de hand een modus vindt waarin professionals niet afgerekend worden op het oprekken van allerlei mogelijkheden die er gewoon zijn. Dank u wel."

De heer TEN BROEKE: "Dank u wel, voorzitter.

Ruim een maand geleden zijn wij in het Forum het gesprek begonnen over de Visie op de Participatiewet. Dit vooral met de vraag: "Hoe willen wij het werkdeel van de Participatiewet hier in Zutphen uitvoeren en wat voor visie is daarvoor nodig?"

Een hele belangrijke vraag, die we eigenlijk nogal laat stellen aangezien we de Participatiewet als sinds 2015 uit dienen te voeren. De SP is van mening dat er op dit moment een overwegend goede visie ligt op een overwegend bezopen wet ...

Ik zal deze gedachte toelichten.

De intentie van de Participatiewet is perfect. Ondanks de grillige, harde, onmenselijke, kapitalistische maatschappij toch proberen we om alle verschillende mensen mee te laten doen. Dat is een goede intentie. Maar de feitelijke wet betekent dat er structureel miljarden worden bezuinigd op precies diè groep mensen die al het grootste slachtoffers is van het neoliberale beleid. Mensen met de laagste inkomens die het lastigst aan banen komen et cetera.

Toch moet de gemeente deze Wet uitvoeren en dan het liefst met een weloverwogen goede Visie. We zijn blij hoe de discussie is verlopen in twee verschillende Forums. We zijn ook blij met de Visie die er uiteindelijk ligt. Het was eerst nog 'n concept en de tekst is inmiddels behoorlijk aangepast. We zijn blij met hetgeen erin staat. Bijvoorbeeld: "Werk moet lonend zijn en de armoedeval moet voorkomen worden." Perfect.

"Verdringing is ongewenst en een belangrijk aandachtspunt." Volgens mij, een essentieel aandachtspunt, maar belangrijk nemen we voor lief.

"Met gesubsidieerd werk realiseren we maatschappelijke waarden en rendement." Heel goed. Alleen staat er dan weer achter: "Soms in de vorm van een tegenprestatie." Dat is natuurlijk niet de bedoeling. Een tegenprestatie is nou precies een onderdeel van de Participatiewet wat totaal niet deugt. De Nederlandse sociale zekerheid is op dit moment zo, dat iemand die op dit moment gewoon werk heeft nu al de afspraak heeft verzekerd te zijn voor bijvoorbeeld werkloosheid. Die afspraak is er nù al. Als iemand werkloos wordt en een uitkering krijgt, dan is dat een gevolg van de afspraak die er toen was. Dan is het heel raar als je op het moment dat iemand werkloos wordt zegt: "Ja, maar daar moet wel wat voor terugkomen. Daar moet iets tegenover staan. Een tegenprestatie." Dat is raar, want iemand heeft jarenlang gewerkt en daarbij al bijgedragen aan de werkloosheidsverzekering, waar iemand voor verzekerd is om toch inkomen te hebben, als hij/zij zonder werk komt te zitten. Het hele principe van de tegenprestatie is bezopen, maar staat toch in de Visie. Dat is jammer. Voor de rest is de Visie best goed.

Mevrouw Bogerd van de Stadspartij noemde de sollicitatieplicht voor zestigplussers al en stelde dat het goed is om die sollicitatieplicht af te schaffen. Dat is inderdaad een heel goed plan. Ik hoop ook dat het er komt in Zutphen. Die mogelijkheid hebben we, als raad, om dat te doen. Dit kunnen we nu niet meenemen in de Visie op de Participatiewet, maar – volgens mij – moeten we daar zeker een voorstel voor maken, zodat dat er heel snel gaat komen.

Dus, wij zullen instemmen met de Visie Participatiewet. Wij denken, dat deze bezopen wet nog redelijk uitgevoerd zou kunnen worden in Zutphen, maar het kan altijd beter. Dank u wel."

Mevrouw Van DIJK: "Dank u, voorzitter. De VVD vindt dat er een goede Visie op de Participatiewet ligt. Er zijn twee punten waar ik nog even de aandacht op wil vestigen. Dat is ook al door de heer Boldewijn genoemd.

Dat gaat met name over professionals. Ik ben blij dat we daar – dat is in het Forum ook genoemd door de VVD – veel ruimte geven aan de deskundigheid van de professionals en dat dit niet te veel ingebed wordt in te veel ambtelijke schrijverij en dergelijke.

Het tweede punt wat ik graag naar voren wil halen, is de regionale samenwerking. Laten we daar heel alert op zijn, dat we nog steeds in Zutphen met een traject van geven en nemen bezig zijn en waar wellicht het geven toch nog niet helemaal in balans is met het nemen. Ik wil daar heel graag de aandacht op vestigen zodat we daar met elkaar heel alert op zijn."

Mevrouw TIMMER: "Wij steunen deze Visie op de Participatiewet ook. Wij vinden het mooi om veel dingen terug te zien die wij hebben aangedragen tijdens het Forum. Wij vinden het mooi hoe de SP de WW en de Participatiewet door elkaar heen haalt en zo brengt, dat het in zijn of haar voordeel is. Dat vind ik erg knap. Dat wil ik toch even benoemen.

Wij zijn wel blij dat de tegenprestatie erin staat. Als je namelijk op basis van gelijkwaardigheid spreekt, dan zien wij een bijstand als inkomen. Iedereen die een inkomen krijgt, mag daar ook wat voor doen. Daarmee staan wij achter een tegenprestatie."

De VOORZITTER: "Nog een kort woord van de wethouder."

Reactie College

(Audiopositie 01:36:54)

Wethouder DE JONGE: "Dank u wel, voorzitter.

Ik zal het kort houden. Namens het College ben ik blij met de steun voor deze Visie op de Participatiewet. Ik kijk uit naar de volgende stap, namelijk de uitwerking van de Visie in concrete voorstellen en dan krijgt het uiteindelijk zijn beslag in verordeningen. Ik kijk daarbij ook uit naar een tweetal gesprekken dat wij nog met elkaar nader moeten voeren.

Ik constateer in deze korte bijdrages op de Visie op de Participatiewet toch een zekere tegenstelling tussen de bijdrage van de Stadspartij en de SP, als het gaat over de tegenprestatie en de wijze waarop we daar vorm en inhoud aan moeten geven.

Ik zei u al, op dit moment hebben we 'm wel staan in de Verordening, maar geven we er geen uitvoering aan. Het voorstel in de Visie op de Participatiewet is om dat krachtiger aan te pakken. Tegelijkertijd constateer ik dat dat nog niet helemaal een gelopen race is. Ik kijk uit naar het debat daarover.

Een andere die ik ook voel aankomen, is wat de Stadspartij zegt: het generiek vrijstellen van de doelgroep 60+ van allerlei verplichtingen die ook komen bij een bijstandsverstrekking, zal ik dan maar zeggen. Tegelijkertijd wat GroenLinks dan zegt: "Dit spreekt ons erg aan, want dit is voor ons een voorbeeld van maatwerk." Terwijl de VVD aangeeft: "Geef ruimte aan professionals om eigen afwegingen te kunnen maken en besluiten te kunnen treffen die zij goed achten. Ook het vrijstellen van de 60+ doelgroep, zoals dat in het Forum eventjes kort aan de orde kwam, ben ik wel benieuwd naar hoe we dat met elkaar precies gaan doen. Dus, hoe we aan de ene kant de professional de ruimte geven, ook maatwerk willen realiseren en toch een doelgroep hier generiek benoemen.

Nog even heel kort over de regionale samenwerking, los van wat er gaande is op de uitvoeringsstructuur enzovoort.

Als het gaat over de inhoud: de inhoud van het werkdeel van de Participatiewet: we zijn in regionale samenwerking zeer actief op de drie O's, samenwerking met onderwijs en ondernemers; heel actief in de Cleantech-regio. Onlangs hebben wij met de zeven portefeuillehouders Werk en Inkomen uit onze Cleantech-regio vastgesteld, dat we ook - bij het beleid bijvoorbeeld - samen willen werken aan SROI. Gezamenlijk een arbeidsmarktonderzoek uitvoeren, waar de gemeente Zutphen samen met de twee andere grote gemeenten de financiële bijdrage voor levert. Op die manier helpen we andere gemeenten om hierin verder te komen: gezamenlijk afspraken maken over de werkgeversdienstverlening. Ook over de wijze van inzet van bepaalde instrumenten op de arbeidsmarkt, zoals detachering. Los van wat daar allemaal speelt, al die uitgangspunten van wat wij als gemeenten gezamenlijk doen in de arbeidsmarktregio, als het gaat over de inhoud en zoveel als mogelijk mensen aan de slag krijgen: dat blijft overeind.

Dat zou ik u willen meegeven. Dat is wat in deze Visie – hopelijk – op een goede manier is verwoord en waar we verder vorm en inhoud aan geven. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dan constateer ik dat u de Visie onderschrijft en de Visie bij dezen is aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

12 UITVOERINGSSCENARIO PARTICIPATIEWET EN WET SOCIALE WERKVOORZIENING

GRIFFIENR. 2017-0064

De VOORZITTER: “Dit agendapunt ‘Uitvoeringsscenario Participatiewet en Wet sociale werkvoorziening’ wordt aangehouden tot de volgende raadsvergadering.”

Besluit: Aangehouden.

De behandeling van het voorstel is verdaagd naar de raadsvergadering van 3 juli 2017.

13 SLUITING

(Audiopositie 01:40:43)

De VOORZITTER: “Daarmee zijn we aan de sluiting van deze vergadering. Er is nog gelegenheid om na te praten op de bekende locatie.

De vergadering is gesloten.”

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 23.10 uur.)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 3 juli 2017,

, de voorzitter

, de griffier