

HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

vergadering

van de raad der gemeente Zutphen op 30 november 2015 om 21.30 uur
in de raadzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: de heer J.A. Gerritsen
Griffier: de heer G.A.J. Winters

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 26 leden, te weten, mevrouw E. van Beek, de heer H. Boersbroek, mevrouw D. Bogerd, de heer V. Boldewijn, de heer M. ten Broeke, de heer H. Brouwer, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw A. van Dijk, de heer F. Heitling, de heer H.W. Hissink, de heer A.W. Jansen, mevrouw E. Jager, de heer C. Lammers, mevrouw L. Luesink, mevrouw E. Müller, heer A. Oldenkamp, mevrouw C. Oosterhoff, de heer G.J.H. Pelgrim, de heer A. Pepers, de heer M.G.S. Siemes (na toelating en beëdiging aanwezig vanaf agendapunt 4), de heer W.P. van Stockum, mevrouw I. Timmer, de heer B. van der Veen, mevrouw A. Verwoort, de heer F. van Vliet, mevrouw W.M. Voorham en mevrouw K. Warmoltz

Voorts zijn aanwezig de wethouders: O. Bosch, A. de Jonge, J. Pennings, P.C.M. Withagen en de heer R.C.M. Sueters

Publiek: 21 personen
Pers: aanwezig

Afwezig: mevrouw E. Verhoog en mevrouw M. Moester

AGENDA VERSLAG 30 november 2015**pagina**

Inhoudsopgave

1.	OPENING	395
2.	VRAGENKWARTIERTJE	395
2.a	Vraag – Burgerbelang inzake asielzoekers.	395
2.b	Vraag – Bewust ZW inzake verkeersveiligheid	396
2.c	Vraag – GroenLinks inzake wilgen in de uiterwaarden.....	396
2.d	Vraag – Stadspartij inzake vluchtelingen op straat.....	397
2.e	Vraag – PvdA inzake huishoudelijke hulp en uitstel van betaling	397
2.f	Vraag – Burgerbelang inzake wietkwekerij	398
2.g	Vraag – Stadspartij inzake het ‘gat’ tussen ziekenhuis en thuis	398
3.	TOELATING EN BEËDIGING NIEUW RAADSLID	399
3.a	Benoeming van en rapportage door de Commissie Onderzoek Geloofsbrieven	399
3.b	Toelating van dhr. M.G.S. Siemes als raadslid	400
3.c	Beëdiging van de heer M.G.S. Siemes als raadslid	400
4.	AGENDA	400
4.a	Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen	400
	Intrekken motie: een vernieuwde blik op De Hanzehof (2015-M0008)	400
	Intrekken motie: Uitvoering plan van aanpak ‘Laaggeletterdheid de wereld uit’ (2015-M0019)	401
	Indienen motie: Realiseren van een verheven park, parkeerruimte Houtwal en brug (2015-M0032).....	401
	Indienen amendement op de Visie Landelijk gebied (2015-A0005).....	401
4.a1	Motie: Een vernieuwde blik op de Hanzehof	402
4.b	Vaststellen van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen.....	402
5.	VASTSTELLEN HANDELINGEN.....	402
5.a	Handelingen Raad 16 november 2015.....	402
6.	LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 30 november 2015.....	402
7.	HAMERSTUKKEN.....	403
7.a	Vaststelling Belastingverordeningen 2016	403
7.b	Afvalwaterketenplan Lochem-WRIJ-Zutphen	403
7.c	Ontwerpbegroting Tribuut 2016	403
8.	PROCES EN TAAKVERDELING BIJ MEERDIMENSIONALE DOSSIERS.....	403
9.	RISICOSPREDING BOVENREGIONALE ZORGVORMEN JEUGD	404
10.	VISIE LANDELIJK GEBIED ZUTPHEN	404
11.	MOTIE: UITVOERING PLAN VAN AANPAK LAAGGELETTERDHEID DE WERELD UIT	413
12.	MOTIE: AANGEPASTE REGELGEVING AFSTEKEN VAN CONSUMENTENVUURWERK	413
13.	MOTIE: AANBIEDEN STAGEPLEKKEN BIJ AANBESTEDING	414
14.	MOTIE: BEHOUD BOMEN PROVINCIAALSE WEG	415
15.	VERSTREKKING VAN EEN LENING AAN DE WONINGESCO ZUTPHEN B.V.....	416
16.	SLUITING	417

1. OPENING

(Audiopositie 05:00)

De VOORZITTER: “Dames en heren, ik open deze vergadering. Welkom voor de leden van de Raad. Een speciaal welkom voor de aanwezigen op de publieke tribune, vertegenwoordiging van de pers en leden van het College. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Verhoog en mevrouw Moester. De lege plek bij de fractie van Burgerbelang wordt – als het goed is – zo dadelijk opgevuld.”

2. VRAGENKWARTIERTJE

(Audiopositie 05:29)

De VOORZITTER: “Maar eerst hebben wij op de agenda het vragenkwartiertje en ik heb nummer zestien getrokken: mevrouw Verwoort. Dat is het nummer dat bij u hoort en dat betekent dat ik dus bij uw fractie begin met de inventarisatie van de vragen voor het vragenkwartiertje. Burgerbelang? Vragen?”

De heer PEPERS: “Jazeker, voorzitter. We hebben twee vragen. Dat betreft: kosten opvang asielzoekers en de wietkwekerij.”

De VOORZITTER: “Als u die twee met elkaar in verband brengt, bent u uit de kosten. D66?”

Mevrouw TIMMER: “Geen vragen.”

De heer OLDENKAMP: “Geen vragen.”

De heer JANSEN: “Eén vraag: verkeersveiligheid.”

De heer TEN BROEKE: “Geen vragen.”

De heer VAN DER VEEN: “Geen vragen.”

De heer BRUNSVELD: “Geen vragen.”

Mevrouw LUESINK: “Eén vraag: uiterwaarden.”

Mevrouw BOGERD: “Twee vragen: vluchtelingen op straat en ‘gat’ tussen ziekenhuis en thuis.”

De heer VAN VLIET: “Geen vragen.”

De heer HISSINK: “Eén vraag: huishoudelijke hulp en uitstel van betaling.”

De VOORZITTER: “”Dat zijn er een heleboel. Dus we proberen het kort te houden. Anders komen we niet aan de tweede vragen toe. Kosten opvang asielzoekers was de eerste vraag. De heer Pepers voor Burgerbelang.”

2.a Vraag – Burgerbelang inzake asielzoekers.

(Audiopositie 07:51)

De heer PEPERS: “Voorzitter, vorige week woensdag heeft in het GGNet de eerste bijeenkomst plaatsgevonden vanwege de komst van asielzoekers. Hierin zijn inmiddels al de nodige ambtelijke uren gestoken en met de nodige voorbereidingen die moeten gebeuren, komen er voorafgaand aan de start nog meer kosten op de gemeente af. Ook de komende vijf jaar.

Burgerbelang kreeg onlangs informatie dat alle ambtelijke kosten door het COA worden betaald. Daarnaast gaf de wethouder tijdens de bijeenkomst vorige week aan, dat de gemeente hierop moet toelagen.

De vraag van Burgerbelang aan het College is: hoe zit het nu precies? Wat zijn nu de totale voorbereidingskosten voor Zutphen en wat zijn de jaarlijkse kosten die het College verwacht? Op welke wijze wil de wethouder de raad hierover informeren? Wilt u dan hierin ook de antwoorden betrekken voor het AZC aan de Voorsterallee? Dank u wel.”

Reactie College

Wethouder De JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Wat betreft de realisatie van de noodopvang en de kosten die daarbij komen kijken, daar gaan we nu mee aan de slag. Er ligt nog maar één een intentieverklaring tussen GGNet en het COA. Zodra ik meer zicht heb op de kosten en de manier waarop we dat gaan betalen, informeer ik u daarover. Net zoals over het AZC.

Volgende week komt er - volgens mij - een financieel overzicht in het College en dat komt dan ook naar u toe. Dit maakt helder hoe we daarmee om willen gaan.

De realisatie van het AZC en ook van de noodopvang, kan kostenneutraal gebeuren. Ik zei: “We leggen er eerder op toe, dan dat we eraan verdienen.” Dat was de context van mijn opmerking. Als het gaat over het toelagen van geld op de opvang van vluchtelingen, dan bedoel ik daarmee dat wij graag met u van gedachten willen wisselen over hoeveel geld wij er voor over hebben, als het gaat over de integratie van deze mensen in onze samenleving. Het COA-geld dat wij krijgen voor het AZC en de noodopvang, dat is alleen maar bedoeld voor de realisatie van de centra zelf en de ambtelijke kosten die daarbij komen kijken. Maar als het bijvoorbeeld gaat over medewerking ja/nee aan buddy-to-buddy of ondersteuning van vrijwilligersactiviteiten of dat soort aanpalende zaken - waarvan ik denk, dat die wel belangrijk zijn om daaraan mee te werken - dan gaan we er wel op toelagen. Maar dat is nog een vraagstuk, dat we hier nader met elkaar moeten onderzoeken.”

2.b Vraag – Bewust ZW inzake verkeersveiligheid

(Audiopositie 10:38)

De heer JANSEN: “Voorzitter, dank u wel. Zeer recent is de tunnel van de Noorderhaven naar de IJsselkade geopend. Al rijdende met de auto vanuit de Noorderhaven naar de IJsselkade kom je daar op een behoorlijke schuine helling voor een verkeersregelininstallatie te staan. Doordat je op een schuine helling staat, zie je de verkeerslichten, die daarboven aan een portaal (11.03) hangen, bijna niet. Die zijn - volgens mij – in vergelijking met de normen heel klein, omdat dat binnen de bebouwde kom is. Onze vraag aan het College: is het College bereid om actie te ondernemen om te voorzien in een groter formaat schilden dan die er nu achter hangen. Daarmee wordt de verkeersveiligheid gediend?”

Wethouder PENNING: “Dank u wel, voorzitter. Het bericht heeft mij nog niet bereikt. Ik zal ernaar laten kijken.”

2.c Vraag – GroenLinks inzake wilgen in de uiterwaarden

(Audiopositie 12:00)

Mevrouw OOSTERHOFF: “In De Stentor van afgelopen zaterdag – zo begint een klassieke vraag – stond dat Rijkswaterstaat de wilgen in de uiterwaarden gaat bestrijden met behulp van Roundup oftewel Glyfosaat. Dat middel gaat verboden worden: in elk geval voor bestrijding of verharding. De Kamer is daar mee bezig.

Wij hebben ook in onze kerntakendiscussie besloten daar geen gebruik meer van te maken, hoewel het wel goedkoper is. Wij doen het dus niet in onze gemeente, maar onze uiterwaarden, dus de uiterwaarden van de gemeente Zutphen, worden beheerd door Rijkswaterstaat. Ik begreep uit het bericht dat daar wel Glyfosaat gebruikt gaat worden. Mijn vraag: ziet de wethouder kans dit te voorkomen?”

Wethouder PENNING: “Dank u wel, voorzitter. Ik kan kort zijn: nee. Het is wettelijk nog niet verboden. Ik wil er wel even aandacht aan besteden, maar u weet, het is vanaf 1 januari – volgens mij – verboden en dan kan het niet meer gebruikt worden. Het is wel zo, dat we het in onze gemeente niet meer doen, dus we zijn wel doordrongen van het feit dat het minder goed is. Ik heb er geen zeggenschap over. Het mag echt nog.”

2.d Vraag – Stadspartij inzake vluchtelingen op straat

(Audiopositie 13:42)

Mevrouw BOGERD: “Dank u, voorzitter. Vorige week werd een aantal mensen geconfronteerd met het beeld van een aantal Roemenen in de Stationsstraat, die daar - met een deken om zich heen geslagen - hebben geslapen. Je kunt je voorstellen dat zoiets best raakt. Dus een aantal mensen heeft vanuit hun burgerplicht geprobeerd om hulpdiensten in te schakelen. Zij kwamen daarbij telkens op het gegeven: de gemeente moet hierin iets betekenen. Inmiddels is die situatie niet meer actueel, maar helaas komen er wel steeds meer vluchtelingen naar Nederland. We kunnen ons dus voorstellen dat dit soort situaties wel vaker voorkomt en vluchtelingen op straat zwerven. Onze vraag aan het College is: hebben wij daar een soort van noodplan voor en zo ja, wat zouden we hieraan als gemeente kunnen doen om dat te voorkomen?”

Wethouder WITHAGEN: “Dank u wel, voorzitter. Op de eerste plaats hebben we het hier niet over vluchtelingen. De term ‘vluchteling’ is hier niet het juiste woord. Het zijn mensen die binnen de EU vrij mogen reizen en hier verblijven, maar ze hebben ook zelf een verantwoordelijkheid. Op de eerste plaats: als ze ergens naartoe komen reizen met de bedoeling hier werk of een huis te vinden, zijn ze daar primair zelf voor verantwoordelijk. Waar mensen op straat gaan zwerven, hebben we dak- en thuislozenopvang. Daar kunnen mensen naartoe, als daar plaats is. Wat een bijzondere verantwoordelijkheid met zich meebrengt, is als er minderjarige kinderen bij zijn betrokken – wat hier ook het geval was – en daar voelen we ons zonder meer verantwoordelijk en zijn we ook als gemeente bereid om de veiligheid van de kinderen te beschermen. Daar hebben we op dat moment wel oog voor. Het is vast iets wat ook vaker gaat gebeuren. Het is in verschillende steden al een groter probleem. We gaan kijken hoe we verbeteringen kunnen realiseren in het stroomlijnen van de hulp, zodat ook hulpverleners goed weten waar ze terecht kunnen om mensen die opvang te bieden die ze nodig hebben. Maar ik wil nogmaals benadrukken, dat het ook echt voor een deel de eigen verantwoordelijkheid is van mensen die er voor kiezen naar Nederland te reizen en hier werk of ‘n woning te zoeken. Zij dragen daar een eigen verantwoordelijkheid in.”

2.e Vraag – PvdA inzake huishoudelijke hulp en uitstel van betaling

(Audiopositie 00:16:31)

De heer HISSINK: “Dank u wel, voorzitter. Vorige week melde TSN, de grootste thuiszorgorganisatie van Nederland, dat uitstel van betaling is aangevraagd voor het onderdeel ‘hulp bij het huishouden’. Bij een andere aanbieder, Zorgkompas, werden laatst nog 84 huishoudelijke hulpen aan de kant gezet, omdat Zorgkompas het niet aandurft om ervaren krachten in vaste dienst te nemen. De PvdA constateert dat er een falend marktsysteem is met grote zorgaanbieders en gemeenten die de huishoudelijke hulp zo goedkoop mogelijk aanbesteden. Dit systeem leidt tot vershraling. Nu de grote zorgaanbieders dreigen om te vallen, is haast geboden bij het ontwikkelen van een alternatief. De PvdA-fractie vraagt welke mogelijkheden het College ziet om begin 2016 een alternatieve organisatie voor de huishoudelijke hulp op te zetten met als doel de continuïteit van de zorg en de banen van de huishoudelijke hulpen te waarborgen.”

Wethouder WITHAGEN: “Dank u wel, voorzitter. In het Technisch Blok is er door mijn collega ook al iets gezegd over TSN en het dreigende faillissement. Daar was ik zelf niet bij aanwezig. Dit is toch een wat andere vraag; dus ik kan er nog even op ingaan. Hoe graag ik ook zou willen – want het baart ons natuurlijk ook zorgen wat er gebeurt met de grote thuiszorgorganisaties – maar wij hebben de contracten met een jaar verlengd. Die lopen nu

tot maart 2017. U heeft de kaders vastgesteld over hoe de huishoudelijke hulp er na maart 2017 uit gaan zien. De tijd die we tot maart 2017 hebben, gebruiken we om die nieuwe invulling van de huishoudelijke hulp uit te werken en het komend jaar is alle aandacht erop gericht, om binnen de contracten zoals we die hebben en zoals ze doorlopen, de zorg voor de mensen die het nodig hebben te waarborgen en waar organisaties echt om gaan vallen – want TSN heeft uitstel van betaling gekregen, dus de zorg gaat nog even door – proberen we het voor elkaar te krijgen dat andere zorgaanbieders het over kunnen nemen.

Het wordt een heel spannend jaar. Dat vind ik ook heel vervelend, maar we kunnen de contracten niet nu zomaar openbreken, want we hebben een jaar verlengd. We hebben ook tijd nodig om het voor te bereiden en zorgvuldig vorm te geven. Dus begin 2016 gaat het niet lukken.”

2.f Vraag – Burgerbelang inzake wietkwekerij

(Audiopositie 00:19:31)

De heer PEPERS: Dank u wel, voorzitter. We hadden graag een vraag gehad voor de nieuwe wethouder, maar die komt volgende keer wel. Dus hij zal even geduld moeten hebben. Vorige week werd bekend dat er in onze regio zeer veel wietkwekerijen werden opgerold, waarbij Zutphen zelfs de kroon spant. Vanochtend kwam er een rapport uit van de VNG, dat het Kabinet oproept om werk te maken van het legaliseren van de wietproductie, zodat gemeenten een vergunning kunnen afgeven en met strenge voorwaarden toezicht kunnen houden op dat deel van de markt dat nu nog in handen is van criminelen.

De vraag aan het College is: heeft het College ook kennis genomen van het VNG-rapport, het failliet van het gedogen en ziet het College mogelijkheden voor gelegaliseerde wietkwekerijen in Zutphen? Eventueel als pilotgemeente? Dank u wel.”

Burgemeester GERRITSEN: “Ja, meneer Pepers, we hebben natuurlijk kennis genomen van de informatie over het legaliseren van de wietteelt; zowel in de krant, als nu dezer dagen via de Vereniging van Nederlandse Gemeenten.

Zoals u weet, is er ook op aandringen van uw raad, door de gemeente Zutphen, erg op aangedrongen, dat dit standpunt breder zou worden gedragen. Dus ik ben ontzettend blij - en ik hoop dat u dat dan ook bent (omdat u daar zelf op heeft aangedrongen) - dat er nu inmiddels zo'n breed draagvlak is om wietteelt te legaliseren en daarmee ook de zogenoemde 'achterdeurproblematiek' bij de koffieshops op te lossen. Daarmee wordt de georganiseerde criminaliteit - in ieder geval op dat vlak - de wind uit de zeilen genomen.

Ik weet niet precies wat u bedoelde met 'het failliet van het gedoogbeleid', want de koffieshops blijven - wat dat betreft - toch nog onder gedoogbeleid staan, maar waarschijnlijk doelde u op het gedogen van de aanvoer via de achterdeur. Maar op zichzelf is het al merkwaardig, dat koffieshops ... Die hebben een gedoogvergunning. Dat komt in de hele wereld verder niet voor. Het is verboden en toch krijgen ze een vergunning via een gedoogconstructie. Maar dat is nu eenmaal de situatie waarin we werken.

Inmiddels zijn we internationaal ook door vele landen ingehaald. Zelfs in de Verenigde Staten. Dus ik denk, dat het heel goed is wat de VNG heeft gedaan.

Uw laatste vraag was of wij ons aangemeld hebben. We hebben onze belangstelling kenbaar gemaakt, maar aangegeven dat Zutphen, qua capaciteit die we nu beschikbaar hebben, niet in staat zal zijn om zelfstandig een soort proef te gaan doen, maar we willen wel graag samen met anderen kijken wat we daaraan kunnen bijdragen.”

2.g Vraag – Stadspartij inzake het 'gat' tussen ziekenhuis en thuis

(Audiopositie 00:22:53)

De heer PELGRIM: “Afgelopen week was in de media veel te doen over het gapende 'gat' tussen ziekenhuis en thuis. Het gaat met name dan over ouderen die soms nodeloos lang in het ziekenhuis moeten liggen omdat ze niet thuis kunnen komen, omdat ze alleen wonen en niet opgevangen worden door de thuiszorg. Daardoor worden ze eigenlijk niet beter, maar zieker. Ik neem aan dat het College het onderwerp niet is ontgaan.

Graag wil ik van u weten hoe dat in Zutphen is geregeld en of daar ook in de zorg aandacht aan wordt besteed, zodat die mensen ook thuis kunnen worden opgevangen en niet onnodig lang in het ziekenhuis moeten liggen.”

Wethouder WITHAGEN: “Dank u wel, voorzitter. Waar dat aan de gemeente is, proberen we dat natuurlijk in afstemming met het ziekenhuis zo goed mogelijk te doen. Wanneer het over zorg of begeleiding gaat, wat die mensen dan nodig hebben, valt dat onder de Wmo. Maar het kan ook gaan om zorg waar wij als gemeente niet verantwoordelijk voor zijn, maar waar de ziektekostenverzekeraars verantwoordelijk voor zijn: daar hebben wij geen verantwoordelijkheid in. We hebben wel veel contact in nieuwe netwerken die we aan het vormen zijn en met het ziekenhuis om de verbindingen die nodig zijn wel zo goed mogelijk te leggen. Maar het ligt dus zeker niet alleen op het bordje van de gemeente.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Daarmee zijn de vragen beantwoord.”

3. TOELATING EN BEËDIGING NIEUW RAADSLID

3.a Benoeming van en rapportage door de Commissie Onderzoek Geloofsbrieven

(Audiopositie 00:24:27)

De VOORZITTER: “We zijn toe aan agendapunt drie. Een belangrijk agendapunt, want dat gaat over het toelaten en beëdigen van een nieuw raadslid. Dat begint altijd met het benoemen van een Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven. Ik stel u voor in die hoedanigheid te benoemen de heren Brunsveld, Hissink en Van der Veen. Dat heeft uw instemming?

Dan is bij dezen daartoe besloten, want ze hebben namelijk hun werkzaamheden al verricht. Wel prettig dus dat u instemt met de benoeming van deze drie leden, zodat wij nu niet hoeven te schorsen om alle papieren te laten controleren, maar de Commissie heeft zijn werk reeds gedaan. Waarvoor op voorhand dank.

Ik wil graag de voorzitter – dat is meestal de eerstgenoemde; de heer Brunsveld in dit geval - het woord geven om het resultaat van hun bevindingen aan ons mede te delen. Meneer Brunsveld.”

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, collega's. Allereerst dank voor uw vertrouwen in de Commissie. Het is toch altijd weer een voorrecht om dat van u te krijgen en ik denk ook, dat het op deze plaats heel goed is om eventjes de overige commissieleden buitengewoon te danken voor hun inzet. Die was niet gering, dat begrijpt u. We hebben een rapportage mogen opstellen en die wil ik graag met u delen.

Daar staat het volgende: *“Aan de Raad van de Gemeente Zutphen. De commissie uit de Raad van de gemeente Zutphen, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer M.G.S. Siemes, wonende aan de Achterhoven 64.a in Zutphen – Hij is toevallig mijn achterbuurman, ongeveer. Het scheelt niet zoveel – te benoemen tot lid van de raad van de gemeente Zutphen. Wij rapporteren de raad van de gemeente Zutphen dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en daarom, voorzitter, willen wij als commissie het volgende adviseren: om de heer Siemes toe te laten als lid van de Raad van de Gemeente Zutphen.”*

Dank u wel.

De VOORZITTER: “Dank u wel, meneer Brunsveld. Dank voor de verrichte werkzaamheden.

Besluit: In de commissie worden benoemd: G.H. Brunsveld (voorzitter), H.W. Hissink en B. van der Veen. De commissie heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden.

3.b Toelating van dhr. M.G.S. Siemes als raadslid

De VOORZITTER: "Ik zie hier ook de ondertekende verklaring, waarmee er geen enkel beletsel resteert om de heer Siemes toe te laten tot lid van uw raad, maar u moet daar nog wel toe besluiten. Als daar geen bezwaar tegen is, dan wil ik conform het advies concluderen. Dat is het geval. Dan is daartoe besloten. Waarvoor dank."

Besluit: Aangenomen.

3.c Beëdiging van de heer M.G.S. Siemes als raadslid

De VOORZITTER: "Dan zou ik de heer Siemes naar voren willen vragen om hem door het afleggen van de belofte te beëdiggen als lid van uw raad. Als u allen daarbij wilt gaan staan. Meneer Siemes, even voor u. Ik lees de tekst voor en u hoeft alleen maar aan het eind mij na te zeggen: "Dat verklaar en beloof ik", maar het is ùw tekst.

"Ik verklaar, dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof, dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof, dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

Zegt u mij na: "Dat verklaar en beloof ik."

De heer SIEMES: "Dat verklaar en beloof ik."

De VOORZITTER: "Dan bent u hiermee beëdigd. Van harte gefeliciteerd. Een hele mooie taak die u wacht. Er is nu gelegenheid voor iedereen om u te feliciteren."
(Applaus)

Besluit: De heer Siemes legt de belofte af.

*De vergadering wordt kort geschorst ten behoeve van felicitaties.
De vergadering wordt heropend.*

4. AGENDA

4.a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

(Audiopositie 32.30)

De VOORZITTER: "Ik heropen de vergadering. Dat brengt ons bij agendapunt vier. Dat betreft - om te beginnen - het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen. Wie mag ik daarover het woord geven?

Meneer Boersbroek voor de Stadspartij."

Intrekken motie: een vernieuwde blik op De Hanzehof (2015-M0008)

De heer BOERSBROEK: "Dank u, voorzitter. Begin dit jaar, tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota, heeft de Stadspartij een motie ingediend waarin we uitdagen om met een andere blik naar De Hanzehof te kijken. Op dat moment was het plan van aanpak van De Hanzehof nog niet gepresenteerd. Wel bekend, overigens. In oktober hebben we dat alsnog mogen ontvangen. Daar hebben we goed onderzoek naar kunnen doen en onze conclusie is, dat de motie daarmee overbodig is geworden. Dus vandaar dat wij deze graag intrekken."

De VOORZITTER: "Dank u wel, meneer Boersbroek. Wel een mooi voorbeeld misschien.

Motie 8 van dit jaar is hiermee ingetrokken en maakt geen deel meer uit van de beraadslagingen. Aldus besloten. Meneer Pepers voor Burgerbelang.”

Intrekken motie: Uitvoering plan van aanpak ‘Laaggeletterdheid de wereld uit’ (2015-M0019)

De heer PEPERS: “Dank u wel, voorzitter. Voor vanavond staat geagendeerd de motie: uitvoering plan van aanpak Laaggeletterdheid de wereld uit. In het Forum van 17 november - bij de bespreking van het plan van aanpak - heeft de wethouder op deze motie gereageerd en gaf aan, dat in besteding van de WEB-gelden ruimte zit. Het moet gek gaan, wil het geld voor 2016 en 2017 niet komen. Daarna moet er in de arbeidsmarktregio doorgepraat worden en mocht er iets onvoorziens en onverwachts gebeuren, dan wordt dit aan de raad teruggekoppeld.

Kortom: Burgerbelang heeft met het antwoord van de wethouder het volste vertrouwen dat het gaat lukken en trekt bij dezen de motie in.

Tot slot, voorzitter, nog in een afsluitende zin, wil ik u melden dat het raadslid van Burgerbelang, Martijn Siemes, door onze fractie is benoemd als fractievoorzitter. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Met de felicitaties, ook op dit vlak, aan de heer Siemes. Uw andere mededeling betreft de motie die op onze agenda staat onder punt elf. Motie 19 is ingetrokken en daardoor vervalt punt 11 dadelijk uit de agenda. Mevrouw Van Dijk voor de VVD.”

Indienen motie: Realiseren van een verheven park, parkeerruimte Houtwal en brug (2015-M0032)

Mevrouw VAN DIJK: “Dank u wel, voorzitter. U hebt liever dat we moties intrekken, maar ik kom er een aanbieden.

Het gaat om een motie die de VVD graag wil indienen en de titel is: ‘Realiseren van een verheven park, parkeerruimte Houtwal en brug’. Over de mogelijkheid om een brug over de Vispoortgracht te maken en daar omheen ook allerlei andere doelstellingen te realiseren, daar hebben we vandaag ook een Forum over gehad. Echter, al eerder zijn bij ons de plannen gerezen om wat breder te kijken dan alleen maar naar de brug. Wij verzoeken het College dan ook bij de uitwerking van de plannen die er zijn naar aanleiding van de brug, ook de verruiming en verbetering van de parkeervoorziening te betrekken, zoals in deze motie is beschreven. Ik bied hierbij graag deze motie aan.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Hiermee is de zojuist kort toegelichte motie ingediend en maakt deze deel uit van de beraadslagingen. Niet voor vandaag, maar wel de normale procedure volgend en dat is nummer 32. Motie 32 van dit jaar. Dank. Mevrouw Oosterhoff voor GroenLinks.”

Indienen amendement op de Visie Landelijk gebied (2015-A0005)

Mevrouw OOSTERHOFF: “Ja, voorzitter. Bij dezen wil ik graag een amendement indienen op de Visie Landelijk Gebied, die deze avond op de agenda staat. Het amendement wordt mede ingediend door de Stadspartij. Ik neem aan, dat verdere toelichting bij het agendapunt volgt. Dan laat ik het hierbij.”

De VOORZITTER: “Maar als u dit amendement nu al indient, dan kan dit worden verspreid en dan kan iedereen zich daarop voorbereiden. Zeer bedankt.

Het amendement betreft de Visie Landelijk Gebied. Op uw agenda staat het onder agendapunt 10. En het amendement krijgt nummer A0005. Het is net een snelwegennet hier. Dit amendement maakt voor vanavond wel deel uit van de beraadslagingen en wordt betrokken bij de behandeling van punt 10.

Zijn er nog anderen die een motie of amendement willen indienen?

Dat is niet het geval.”

Besluit:

Ingetrokken worden:

- Motie: Een vernieuwde blik op de Hanzehof (2015-M0008);
- Motie: Uitvoering plan van aanpak Laaggeletterdheid de wereld uit (2015-M0019).

Ingediend worden:

- Motie: Realiseren van een verheven park, parkeerruimte Houtwal en brug (2015-M0032);
- amendement op de Visie Landelijk gebied (2015-A0005).

4.a1 Motie: Een vernieuwde blik op de Hanzehof

(GRIFFIENR. 2015-M008)

Besluit: Ingetrokken onder agendapunt 4.a.**4.b Vaststellen van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen**

(Audiopositie 00:38:23)

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar 4.b: het vaststellen van de agenda.

Om te beginnen, zou ik u willen voorstellen om aan de agenda onder punt 15 toe te voegen: het verstrekken van een lening aan de WoningESCo Zutphen B.V., raadsvoorstel 169. Dat betekent dat de sluiting dan punt 16 wordt.

Uit de behandeling in het Forum vanavond is gebleken dat dit vanavond als besprekspunt in de raad aan de orde zou kunnen komen. Ik stel u dus voor om dat toe te voegen.

Zoals u weet, is agendapunt 11 komen te vervallen. Dit wordt geschrapt. Volgens mij, zijn dat de aanpassingen in de agenda. Het zojuist ingediende amendement kunnen we betrekken bij punt 10. Akkoord om de agenda op deze wijze af te werken?

Dat is het geval. Dan gaan we dat zo doen."

Besluit: Agendapunt 11 komt te vervallen vanwege het intrekken van de motie Uitvoering plan van aanpak Laaggeletterdheid de wereld uit (2015-M0019);

Toegevoegd wordt onder agendapunt 15: Verstrekken van een lening aan WoningESCo Zutphen B.V. (i.o.); De sluiting wordt hernummerd naar agendapunt 16.

5. VASTSTELLEN HANDELINGEN**5.a Handelingen Raad 16 november 2015**

(Audiopositie 00:39:18)

De VOORZITTER: "Wij zijn bij punt vijf, het vaststellen van de Handelingen van de raadsvergadering van 16 november 2015. Er zijn geen opmerkingen gekomen. U stemt hier allen mee in?

Dan is het conform besloten."

Besluit: Conform vastgesteld.**6. LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 30 november 2015**

(GRIFFIENR. 2015-0179)

(Audiopositie 00:39:30)

De VOORZITTER: "Bij punt vijf: de lijst ingekomen stukken. Wenst iemand daar nog het woord over? Er is in het Technisch Blok een vraag gesteld bij een van de voorstellen. Ik stel voor om dat in ons besluit te betrekken. Er is gevraagd om een antwoordenbrief. Dat is akkoord? Verder geen behoefte om er hierop terug te komen?"

Dan besluit u conform de adviezen. Aldus besloten.”

Besluit: Conform de gedane voorstellen besloten.

7. HAMERSTUKKEN

7.a Vaststelling Belastingverordeningen 2016

(GRIFFIENR. 2015-0181)

(Audiopositie 00:39:58)

De VOORZITTER: “Voorstel onder a. Vaststelling Belastingverordeningen 2016. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Niet?

Dan besluit u conform. Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen.

7.b Afvalwaterketenplan Lochem-WRIJ-Zutphen

(GRIFFIENR. 2015-0180)

De VOORZITTER: “Onder b. Afvalwaterketenplan Lochem-WRIJ-Zutphen. Geen stemverklaring nodig?

Dan stemt u ook hiermee in. Conform besloten.”

Besluit: Aangenomen.

7.c Ontwerpbegroting Tribuut 2016

(GRIFFIENR. 2015-0185)

De VOORZITTER: “Onder c. Ontwerpbegroting Tribuut 2016. Ook geen stemverklaring nodig om tot besluit te komen?

Conform.”

Besluit: Aangenomen.

8. PROCES EN TAAKVERDELING BIJ MEERDIMENSIONALE DOSSIERS

(GRIFFIENR. 2015-0173)

(Audiopositie 00:40:28)

De VOORZITTER: “Dat brengt ons bij agendapunt 8: Proces en taakverdeling bij meerdimensionale dossiers. Wenst iemand daarover het woord? Ja, mevrouw Bogerd. U heeft hierbij het woord.”

Mevrouw BOGERD: “Dank u. voorzitter. Het is fijn, dat het College hiermee een voorzet heeft gedaan om tot een goed beschreven werkwijze met betrekking tot meerdimensionale dossiers te komen. We zijn het eens met de aanbevelingen, maar het stuk vraagt natuurlijk om nog meer uitwerking. Dus dat zouden we heel graag samen doen.”

Burgemeester GERRITSEN: “Dat zullen we doen. Heel graag. Dat is ook een onderwerp in de leergang Zutphen, dat daarbij aansluit.”

De VOORZITTER: “Wenst iemand hier verder nog het woord over?
Zo niet, dan met deze opmerking erbij in acht nemend, kan iedereen instemmen met dit voorstel?
Dat is het geval. Geen stemverklaringen?
Conform besloten.”

Besluit: Aangenomen.

9. RISICOSPREIDING BOVENREGIONALE ZORGVORMEN JEUGD

(GRIFFIENR. 2015-0168)

(Audiopositie 00:41:43)

De VOORZITTER: “Dan hebben we punt 9: Risicospreiding bovenregionale zorgvormen Jeugd.
Wenst iemand daarover het woord? Mevrouw Van Dijk voor de VVD.”

Mevrouw VAN DIJK: “Dank u, voorzitter. We zijn natuurlijk al geruime tijd met elkaar in gesprek over de Jeugdgezondheidszorg, die overgaat naar de gemeente. Van meet af aan hebben we hierin de insteek gehad, dat we met elkaar - als acht gemeenten - hier een goede oplossing moeten vinden. Ik wil graag mijn voldoening uitspreken, dat we op datzelfde traject tot een besluit zijn gekomen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Geen anderen die zich melden? Het had bijna de vorm van een stemverklaring. Ik weet niet of de wethouder erg zit te popelen om daar nog meer lof over binnen te harken?

Dat is niet het geval. Dan stel ik voor dat we overgaan tot besluitvorming? Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Dat is niet het geval. Conform besloten.”

Besluit: Aangenomen.

10. VISIE LANDELIJK GEBIED ZUTPHEN

(GRIFFIENR. 2015-0174)

(Audiopositie 00:43:01)

De VOORZITTER: “Dan zijn we bij punt 10: de visie op het landelijk gebied Zutphen. Het lijkt mij goed voor de rest van het debat, dat we beginnen met een toelichting op het amendement door mevrouw Oosterhoff het woord te geven, sprekend voor GroenLinks.”

Mevrouw OOSTERHOFF: “We hebben het natuurlijk in het Forum hier al uitgebreid over gehad. Toch denk ik dat het goed is om nog even toe te lichten wat voor ons de achterliggende gedachten zijn bij dit verhaal.

Wij constateren dat het met de flora en fauna, de planten en de dieren – en met name waar het gaat over de vogels die zijn gebonden aan de landbouwgebieden - niet goed gaat in Nederland. Ondanks jarenlang, decennialang beleid in de richting van een meer duurzame landbouw en behoud van de natuur, constateren we toch dat op dit moment dat het aantal vogels nog slechts ongeveer vijf procent bedraagt in vergelijking met het aantal dat begin vorige eeuw rondvloog. Dus die stille lente is al bijna werkelijkheid geworden. Dat is natuurlijk helemaal geen fijne constatering. Het gaat natuurlijk veel te ver om te zeggen dat dit allemaal te wijten is aan de landbouw. Dat wil ik ook niet zeggen. Maar, het is wel zo, dat een steeds verdergaande rationalisatie van de landbouw, het steeds verder opsouperen van ‘overhoekjes’, het bestrijden van alle onkruiden en dat soort dingen, bijdraagt aan het steeds verder verschraken van ons platteland. Daarmee is produceren voor de wereldmarkt, zoals in de Visie landelijk gebied staat, één van de bedreigingen van onze flora en fauna en ook voor ons landschap.

Wanneer je je ten doel stelt om te gaan produceren voor de wereldmarkt zal dat heel rationeel en economisch moeten gaan gebeuren. Dan blijft er verder weinig ruimte over om ook nog goed te zorgen voor het landschap. Ik ben ervan overtuigd dat er binnen de landbouw juist heel veel draagvlak is om wél te zoeken naar vormen van landbouw waarin het landschap gespaard wordt en die ook goed zijn voor de natuur. Niet in het minst omdat het een trend is die we in de hele samenleving zien, dat er meer aandacht bestaat voor duurzaam produceren. Biologische producten, zitten bijvoorbeeld al jaren lang 'in de lift'.

Wij denken dat zo'n vorm van landbouw heel erg goed zou passen bij Zutphen, waar natuurlijk een hele belangrijke duurzame stroming is in de stad. Dat blijkt ook uit al onze visies. Wij vinden - om die reden - de verwoording zoals die in de Visie Landelijk Gebied staat niet passen bij onze stad. Daarbij denken wij ook dat de Visie Landelijk Gebied eigenlijk op twee gedachten hinkt. Aan de ene kant wordt gezegd: *"Wij gaan voor die intensieve landbouw die produceert voor de wereldmarkt voor schaalvergroting."* Aan de andere kant wordt gezegd: *"Wij gaan ook voor een levendige natuur en wij gaan voor een heel mooi landschap, dat goed is voor onze recreatie."*

Ik ben ervan overtuigd dat het niet samengaat.

Of tenminste, het kán samengaan maar dan moeten we daar wel heel helder over zijn. Dan moeten wij als overheid helder zijn over wat wij willen van onze ondernemers in het buitengebied. Dan moeten wij heel erg duidelijke kaders stellen. Wij vinden dat die helderheid niet goed genoeg is door in een visie het zò te verwoorden dat aan de ene kant intensivering nodig is en ons doel is - aan de andere kant - "Natuur en landschap daar streven wij naar".

Tegelijkertijd denk ik: "Als de goede ondernemers zo kunnen produceren dat zij het landschap beschermen en zodoende een sterke landbouw mogelijk is binnen een kleinschalig landschap en in samenhang met een goede natuur. Dààr moeten wij op mikken. Dat is wat wij beogen met het amendement. Ik spreek ook namens de Stadspartij.

Laten wij ons met z'n allen richten op de meer duurzame landbouw en laten we dat ook op deze manier uitspreken. Dát wij het uitspreken is belangrijk. Er is in het Forum betoogd: *"Ja maar, er zijn allerlei overheidslagen, die voor ons regelen dat die echte intensivering van de landbouw niet plaats gaat vinden en dat die afstemming met de natuur helemaal goed komt."*

Ik ben ervan overtuigd, dat is ook zoals het in de omgevingsvisie van de provincie - bijvoorbeeld - verwoord is; daar staat: *"De Gemeente geeft de kaders waarbinnen zij de ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw ziet."*

Wij zijn degenen die het bestemmingsplan schrijven. Wij zijn degenen die die kaders geven aan ons landelijk gebied. Daar moeten wij niet voor wegllopen. Wij moeten niet zeggen: *"Er is wel een andere overheid die dat voor ons oplost."*

Dat is niet het geval. Wij zijn de overheidslaag die gààt over ons landschap. Verder is er gezegd: *"Het gaat over uitnodigingsplanologie, we moeten de ruimte geven."* Ik heb net al gezegd: bij ruimte geven hoort ook kaders geven. Als wij die kaders heel helder stellen, dan biedt dat ook een kader voor de ondernemers, waar zij zich op kunnen richten en waarop zij welkom zijn.

Zoals het nu is verwoord in de visie vinden wij erg onduidelijk. Ik ben bang dat je discussies gaat krijgen in de uitwerking met ondernemers en zij zeggen: *"Ja, maar wij willen gaan voor intensivering. Dat staat in jullie visie, dat jullie dat doen en u staat ons dat niet toe."*

Dat soort discussies wil ik voorkomen. Ik wil graag een heel eenduidige visie. Wij gaan voor duurzaamheid, wij gaan voor een aantrekkelijk landschap en voor een levensvatbare natuur. Dat is wat wij in het amendement hebben opgeschreven.

Ik hoop natuurlijk, dat u dit kunt steunen. Het is belangrijk. Het is ter voorbereiding op onder andere het plusbeleid van de Provincie, waarin we verder verkennen hoe om te gaan met natuur, landschap en landbouw. Het is ook ter voorbereiding op de bestemmingsplannen en de Omgevingswet, die natuurlijk helemaal is veranderd.

Ik kan me voorstellen dat dit een voorstel is dat bij sommige ondernemers in het buitengebied wat minder goed gaat vallen.

Ter compensatie hebben wij nog een voorstel dat wél heel erg goed gaat vallen. In het Forum kwam even ter sprake dat het buitengebied 'zit te springen' om snel internet. Wij hebben onderzocht hoe snel dat internet momenteel is in het buitengebied. Dat is echt dramatisch. Dat is slecht voor de ondernemers, de agrariërs, maar ook bijvoorbeeld voor de recreatieve sector. Natuurlijk niet in het minst voor de mensen die daar wonen. Nu is het zo, dat er natuurlijk allerlei ondernemers zijn die hier iets aan zouden willen gaan doen. Aanbieders van sneller internet, maar

het zou goed zijn als de overheid, als de gemeente daarin het voortouw neemt om een en ander te stroomlijnen. Wij hebben een motie in voorbereiding die daarover gaat: deze gaat dus over wat de rol van de gemeente moet zijn om ons buitengebied aansnel internet te helpen. Deze motie willen we graag volgende vergadering gaan indienen. U bent allemaal van harte uitgenodigd om daarin met ons mee te denken. Dat was mijn inleiding. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, mevrouw Oosterhoff. Ik kijk even of de mede-indieners ook het woord wensen. Ja, mevrouw Bogerd.”

(Audiopositie: 50:48)

Mevrouw BOGERD: “Eigenlijk heeft mevrouw Oosterhoff het al prima verwoord, maar ja, ik kan het toch niet laten om er zelf ook nog iets aan toe te voegen.

Een visie is het schetsen van een toekomstbeeld, zoals wij dat graag zouden zien. Het is van belang dat we dit beeld samen helder op papier zetten, dat er geen dubbelzinnigheden in zitten en dat we de nadere invulling niet laten afhangen van de regelgeving van andere overheden of de ‘gaten’ in die regelgeving. De Stadspartij wil op bepaalde plaatsen de natuur waarborgen omdat dit groen in grote mate bijdraagt aan de aantrekkelijkheid van een woon- en recreatiegebied.

Wij willen ook ruimte bieden aan agrarische bedrijven en toerisme, zolang dit kleinschalig en duurzaam is.

Deze borging van natuur en kleinschalige bedrijvigheid komt nu onvoldoende terug in de Visie Buitengebied. Vandaar dat wij graag zien, dat de tekst volgens het amendement wordt aangepast. Daarnaast wil ik nog heel even het idee aanhalen, dat ik ook al eerder in een Forum heb genoemd, namelijk om een soort puntensysteem in te stellen.

Wij willen heel graag veel meer ruimte bieden voor ontwikkeling van plannen: niet alles dichttimmeren dus. Dat kan heel goed door ondernemers of andere mensen die iets willen ontwikkelen in het buitengebied, goed te laten nadenken over wat zij doen en wat dat dan voor meerwaarde heeft voor de omgeving. Je kunt daarbij bijvoorbeeld denken aan maatschappelijke inpasbaarheid, energiebesparing of duurzame energieopwekking, behoud of versterking van flora en fauna, bijdragen aan duurzame voedselvoorziening, relaties die land bevorderen, educatie bevorderen of cultureel erfgoed. Dat is iets dat ik nog het College heel graag zou willen meegeven als overweging voor de verdere invulling van de visie.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Wie mag ik verder nog het woord verlenen over dit onderwerp. Meneer Hissink, PvdA.”

(Audiopositie: 53:08)

De heer HISSINK: “Dank u wel voorzitter. De PvdA-fractie vindt de visie Landelijk Gebied Zutphen een goed stuk. Er zijn veel mensen gehoord en betrokken geweest bij de ontwikkeling van deze visie op hoofdlijnen. Naar onze mening is een goede afweging van alle belangen gewaarborgd. Landschappelijke elementen blijven behouden voor de toekomst en ook voor de ondernemers in het buitengebied zijn er goede mogelijkheden opgenomen. Voor opschaling is ook ruimte.

Ook onze fractie deelt de zorg over megastallen enzovoort. Toch denken wij dat de visie voldoende handvatten geeft om de kwaliteit van het landschap te waarborgen. Er is naar onze mening een goede balans tussen economie, natuur en milieu. De PvdA-fractie stemt in met vaststellen van de visie en de Zienswijzennota. Het amendement willen we hierdoor niet steunen.”

De VOORZITTER: “Daar wil mevrouw Oosterhoff net een vraag over stellen. Bij interruptie.”

(Audiopositie: 54:08)

Mevrouw OOSTERHOFF: “Dank u wel. Dat klopt. Daar wil ik een vraag over stellen. Ik heb net betoogd, dat - volgens mij - de visie op twee gedachten hinkt. Zou u kunnen aangeven waarop u baseert dat dit volgens u niet het geval is, dat dit helder genoeg is?”

De heer HISSINK: “Wij denken dat de vrijheid om te ondernemen in het amendement wordt beperkt. Dat is eigenlijk de reden dat wij zeggen: “De visie geeft voldoende handvatten voor ondernemers om te kunnen groeien, om te kunnen ondernemen. Die geeft vrijheid van ondernemen.”

Mevrouw OOSTERHOFF: "Nu kan ik natuurlijk heel populistisch gaan roepen: *"Dus u bent voor megastallen."* Maar dat wil ik u niet inwrijven. Dat is ook niet zo, volgens mij. Maar dat is wel wat u zegt.

Ik heb betoogd dat het goed is om als overheid kaders te bieden. Wij doen niet anders. Als wij een bedrijventerrein stichten, zeggen wij ook: *"U mag hier komen mits u voldoet aan de geluidsnormen."* Dit is een kader op precies dezelfde manier. Een goede ondernemer kan hier mee omgaan. Het voordeel van zo'n kader is, dat het juist meer mogelijkheden geeft aan ons landelijk gebied om ook te voldoen aan die recreatiedoelstelling en ook te voldoen aan de natuurdoelstelling. Een kader is niet altijd slecht."

De heer HISSINK: "Helaas zijn wij het niet met jullie eens. Dank u wel."

(Audiopositie: 55:40)

De heer VAN DER VEEN: "Dank u wel, voorzitter. Ook de VVD kan zich goed vinden in de voorliggende visie. Aspecten ten aanzien van landschapswaarde, natuur en ondernemerschap zijn op een goede manier tegen elkaar afgewogen. Daar maken we kennelijk andere afwegingen dan GroenLinks. Daarmee geven wij tegelijkertijd ook aan, dat wij het amendement niet zullen steunen. Ik zal nog even wat specifiek ingaan op een paar zaken die door mevrouw Oosterhoff naar voren zijn gebracht, die ik echt gemist in haar betoog en waarvan ik het wel belangrijk vind om die nuance even te maken.

Ze begon haar betoog met aan te geven hoe het de flora en fauna sinds ongeveer 1900 is vergaan in Nederland. Daar ben ik het grootste deel van die periode zelf niet bij geweest. Maar als we iets recenter in de geschiedenis teruggaan, is er een andere kant van het verhaal dat ondanks dat bepaalde soorten het zwaar hebben in Nederland, dat met name ook dankzij de landbouw – durf ik wel te stellen – dat het een heel aantal andere soorten juist buitengewoon goed gaat. Dan kunnen we het er altijd over hebben: zijn dat dan de goede soorten en gaat dat dan allemaal wel goed genoeg? Maar ik vind het toch belangrijk dat dat beeld even genuanceerd wordt."

De VOORZITTER: "Een interruptie van mevrouw Oosterhoff."

(Audiopositie: 57:50)

Mevrouw OOSTERHOFF: "De vogels waar het goed mee gaat, zijn de ganzen. Die houden heel erg van Engels raigras, die grazen de akkers kaal. Dat gaat hartstikke goed daar. We kunnen inderdaad zeggen: *"We nemen genoeg met de ganzen."*

De heer VAN DER VEEN: "Ik zeg u toe dat ik komende Kerst geen gans zal eten. Verder vind ik – misschien op een iets serieuzere toon – dat er ook echt wel wat voor te zeggen is ... Dat is dan ook een afweging van "Waar leg je dan de grenzen?" "Wat vind je dan wel nog tot je rol behoren en wat niet meer?"

Ook wij kijken tevreden naar het proces dat zich rondom deze visie heeft afgespeeld en constateren dat daar partijen zijn gehoord en dat daar zinnige afwegingen zijn gemaakt en uiteindelijk een kader ligt waarmee we verder kunnen. Ondanks het feit dat wij als Raad altijd het laatste woord hebben, betekent het niet, dat we dat ook in alle gevallen hoeven te claimen. Daar wilde ik het even bij laten, voorzitter. Maar ik zie dat mevrouw Oosterhoff nog iets te zeggen heeft."

De VOORZITTER: "Nog een interruptie van mevrouw Oosterhoff."

(Audiopositie: 59:36)

Mevrouw OOSTERHOFF: "Dat proces is inderdaad één van de ingewikkelde dingen – vind ik – bij de verandering van de rol van de Raad ten opzichte van de bevolking. Waar we het over hebben in de leergang, is hoe we ermee omgaan als uit zo'n proces iets anders is gekomen dan dat wij als Raad zouden willen? Wat dat betreft, zouden we misschien deze casus als voorbeeld kunnen gebruiken in dat proces, want het is wel een aardig fundamentele."

De heer VAN DER VEEN: "Daar wil ik nog wel even op reageren, meneer de voorzitter. Het feit dat we eigenlijk altijd het laatste woord hebben, betekent niet dat we ook het laatste woord zouden hoeven te claimen. Misschien dat we er in het vervolg beter aan doen om even het eerste woord

te claimen en aan de voorkant misschien wat suggesties meegeven. In elk geval – maar nogmaals, wij maken daar een andere afweging in dan u – staan wij er zo in, dat als wij met elkaar toe willen naar veranderende rollen, we nu wel een valse start maken om juist op dit moment op dit dossier hier een andere keuze in te maken. Daar wil ik het even bij laten.”

De VOORZITTER: “Toch nog even mevrouw Oosterhoff, nog één gelegenheid.”

(Audiopositie: 01:01:06)

Mevrouw OOSTERHOFF: “Daar denken wij anders over.”

De VOORZITTER: “De heer Jansen had zich gemeld, voor BewustZW.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, ik heb me weleens laten vertellen dat zeven ganzen ongeveer net zoveel kunnen eten als één koe. Om de verhouding maar even aan te geven, dat heb ik van de Waterschappen gehoord.

De visie is uitgebreid besproken in het Forum. Daar hebben we onze meningen kenbaar gemaakt. Daar hebben we ook gezegd, dat we het bijzonder vinden dat met name de hoogspanningsmasten - waarvan ook vanuit Warnsveld en een deel van Zutphen voor wordt gepleit deze ondergronds te krijgen - niet in die visie is meegenomen. Dat vinden we jammer. ‘Betreurenswaardig’ klinkt wat zwaar, maar het is een gemiste kans. Neemt niet weg: het is een visie, een kader en kan in een nadere uitwerking altijd nog een plek vinden.

Dan wat GroenLinks op tafel heeft gelegd: het amendement. Mijn partij streeft naar minder regelgeving. Wat je met een visie doet, is een kader neerzetten om daar ook meer ruimte te geven aan elk individu, maar ook aan elke ondernemer om te ondernemen. Ongeacht, wat ik daar ook van vind als dat meer gaat knellen, ook naar degene die uiteindelijk daar straks wat mee moeten. Op een gegeven moment wordt die visie toch vertaald in een beleid, maar ook in Wet- en regelgeving. Dan kan het wel eens behoorlijk gaan knellen. Dat is iets dat wij juist niet willen.

Ik kan inhoudelijk nog wel een aantal opmerkingen maken over het amendement. Er wordt bijvoorbeeld gezegd: “onze agrariërs, voorlopers”. Dat vinden we toch een beetje wollig taalgebruik, om het maar eens anders te typeren. Misschien zou u kunnen voorstellen om dat nog eens op een andere wijze te doen. Wat ons betreft, is het een amendement dat we niet steunen. Wat dat betreft, mag u het laten zoals u wilt. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “De heer Oldenkamp voor de ChristenUnie.”

(Audiopositie: 01:03:21)

De heer OLDENKAMP: “Dank u wel voorzitter. Ik wil eigenlijk met name reageren op het amendement van GroenLinks. Wij zijn het helemaal eens met de visie zoals die nu voorligt. Als er één sector in Nederland is, die innovatief is en die een groot deel van innovaties in Nederland en de ontwikkeling van Nederland voor zijn rekening neemt, inclusief duurzaamheid, dan is het de landbouw. Als je kijkt naar de opgave wereldwijd, waarin we zeggen: “*Nederland zal in de toekomst een belangrijke bijdrage moeten leveren aan de wereldvoedselproblematiek*” betekent dat, dat je met landbouw in Nederland wat wilt. Dan kunnen we hier in Zutphen natuurlijk zeggen “Zutphen hoort daar niet bij, want het is hier een mooi kleinschalig coulisselandschap: dus wij doen even niet mee.” Nee, de landbouw hier heeft ook verbinding om te ontwikkelen. We moeten ontwikkeling ook mogelijk maken. Als er één sector is, die in die ontwikkeling zijn verantwoordelijkheid heeft genomen - dan laat ik natuurlijk een stilte vallen - dan is het de landbouw die op allerlei terreinen al heeft laten zien dat ze duurzaamheid een groot hart toedraagt.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Oosterhoff, bij interruptie.”

Mevrouw OOSTERHOFF: “Ik ben het op alle manieren met u eens. Natuurlijk is het zo, dat de landbouw op weg is een hele duurzame sector te worden. Maar dat doen ze niet omdat ze dat zo fijn vinden. Dat gebeurt omdat wij als overheden en als consument natuurlijk een kader stellen: tot hier en niet verder. Ik ben het niet met u eens waar u zegt: “*Wij moeten de wereld voeden. Dus ons eigen belang valt daarbij in het niet.*”

Wij zijn een enorm exporterend land, het derde van de wereld. En dat voor een klein landje als Nederland. Wat dat betreft, denk ik: *“Laten we onze kennis en kunde exporteren. Laten we zorgen dat de rest van de wereld ook kan produceren: net zo goed als wij dat doen of misschien iets duurzamer.”* Maar dat hoeven wij echt niet allemaal zelf op te lossen.”

(Audiopositie 01:05:18)

De heer OLDENKAMP: “Voorzitter, dank u wel. Ik ben het deels eens met mevrouw Oosterhoff, dat we zeker ook kennis en kunde moeten exporteren. Dat neemt niet weg, dat ik bij mijn standpunt blijf dat we de landbouwsector de vrijheid moeten geven om zelf te ontwikkelen en te laten zien wat er kan. De landbouw is een van de grootste economische drijfveren - dat vergeten we wel eens - zeker van deze regio, maar ook van heel Nederland. Heel veel werk dat niet direct op een landbouwbedrijf plaatsvindt, is wel direct gerelateerd aan de landbouw. Dus, er zit nogal wat aan. Dan kom ik bij het volgende. Als je gaat praten over *“Ja maar, we denken dat er megastallen komen”* dan moet ik nog even zien in Zutphen waar dat gaat gebeuren. Als dat al zou gebeuren, dan is het kader dat we hebben voor vergunningverlening en dat soort zaken ruim voldoende om dan de discussie te voeren om eventueel te zeggen *“Dit soort ontwikkelingen willen wij niet in Zutphen hebben.”* Dan hebben we niet opeens een Visie landelijk gebied liggen, op basis waarvan we zeggen *“... maar in die visie staat dat het mag, dus nou gaan we dat maar eens even doen.”* Dat zijn we hier helemaal niet aan het doen. Met andere woorden: het verder kaderstellen - en eigenlijk geeft u het al met zoveel woorden aan, mevrouw Oosterhoff: de landbouw doet het niet zelf. Dus we moeten maar even de landbouw de maat nemen en strikt de regels opleggen. Ik geloof dat niet. Ik zal het amendement dan ook zeker niet steunen. Dank u wel.”

(Audiopositie 01:06:58)

De heer PEPERS: “Dank u wel, voorzitter. Wij respecteren de opvatting van GroenLinks en de Stadspartij, maar om met het eind te beginnen: Burgerbelang zal het voorgestelde amendement van GroenLinks en de Stadspartij - inzake de Visie landelijk gebied - niet steunen. De voorgestelde visie geeft ruimte voor ontwikkeling in de toekomst. Het traject dat is gelopen, daar zijn we content mee. Burgerbelang wil deze ruimte in de visie houden en geen amendement toegevoegd zien, dat wellicht remmend zou kunnen zijn op of beperkingen zou kunnen leggen op toekomstige ontwikkelingen. Dan zouden we als gevolg daarvan kunnen worden geconfronteerd met het mislopen van economische kansen die juist goed zouden zijn voor Zutphen en de regio. Wat betreft de opmerking van mevrouw Oosterhoff over internetten in het buitengebied: ook wij zien de recente, actuele ontwikkelingen die gaande zijn en daarin zijn we zeer geïnteresseerd. We zullen snel contact opnemen met u. Dank u.”

(Audiopositie 01:08:20)

De heer BRUNSVELD: “Nou, dat is een aardig document dat voorligt: 94 pagina's. Wat ons betreft, steekt die visie buitengewoon afgewogen in elkaar. Veel stakeholders hebben hun bijdrage geleverd en het is voor ons wel een proces dat navolging kan verdienen, op dat gebied.

Als we hier naar kijken, dan denken we dat vele functies gewaarborgd zijn: werkgelegenheid, agrarische bedrijvigheid, wonen, recreatie, beheer en onderhoud en ook het versterken van natuurwaarden; dat alles vindt een plek in deze visie. Het amendement dat GroenLinks heeft opgesteld, is buitengewoon interessant en toch wij steunen het niet. Wij denken dat de eigenheid van ons buitengebied voldoende wordt gewaarborgd in de huidige visie. Want de werkelijkheid is – volgens mij – dat het niet alleen maar biologisch is of alleen maar regulier ‘boeren’. Het is niet alleen maar natuurbescherming of alleen maar gebruik van het buitengebied. Nee, het is heel duidelijk én én. Het is nooit of of; het is altijd én én.

Daarnaast vinden wij ook dat agrarische ondernemers ondernemersvrijheid hebben in het uitoefenen van hun eigen bedrijf. Juist ook hier in de regio, wordt wel degelijk geproduceerd voor de wereldmarkt. Want hoeveel agrarische ondernemers en melkveebedrijven leveren niet hun grondstof voor de babymelk. We weten allemaal waar die babymelk naartoe gaat, die blijft echt niet alleen maar hier in Zutphen of in Groot Zutphen. Die melk gaat echt wel wat verder weg.

(Audiopositie 01:09:42)

Daarnaast vragen we ons ook af of met het voorstel dat GroenLinks nu neerlegt, bijvoorbeeld het verplaatsen of het samenvoegen van de tuinbouwbedrijven in De Hoven, dan ook tot de mogelijkheden gaat behoren. Dan praten we misschien ook wel over een bedrijf van tien hectare op één gebied. En – volgens mij – zijn daar afspraken over. Het lijkt ons wenselijk, maar wellicht wilt u dat niet.”

Mevrouw OOSTERHOFF: “In het amendement staat niks over megastallen. Het gaat over landschap, het gaat over zaken als vervoersbewegingen en het gaat over het behoud van kleine landschapselementen. Als de vervoersbewegingen en de landschapselementen goed geregeld zijn in De Hoven, dan mogen – wat mij betreft – die tuinbouwbedrijven allemaal op één hoop. Daar gaat dit amendement niet over.”

De Heer BRUNSVELD: “Dan zijn we het op dat gebied eens. Dat is plezierig. Voorzitter, wij zullen deze Visie steunen, het amendement van GroenLinks niet. Dank u wel.”

De heer BROUWER: “Ja, dank u, voorzitter. In grote lijnen kunnen wij ons vinden in de Visie landelijk gebied. We hebben als gemeente een prachtig buitengebied en in het buitengebied zo’n veertig agrarische bedrijven. In de visie is geprobeerd een balans te vinden tussen het belang van deze agrarische bedrijven en de kwaliteit van het landschap. Daarin is men – volgens ons – redelijk goed geslaagd. Maar met daarbij wel de kanttekening dat het uiteindelijk zal gaan om de concrete uitwerking van deze visie in een plan.

Wat betreft het amendement. Ja, we begrijpen de strekking en het doel wel van het amendement. Alleen is het uitgangspunt van het amendement, dat er strijdigheid zit in de Visie. Een strijdigheid met aan de ene kant een visie op landbouw (die mag groeien) tegenover de kwaliteit van het landschap. Die tegenstelling zien wij gewoon niet. Het is een aanname dat als een agrariër wil uitbreiden, dit automatisch zou betekenen dat de kwaliteit van het landelijk gebied aangetast zou worden. Die tegenstrijdigheid zien wij gewoonweg niet. Daarom steunen wij het amendement niet. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Daarmee zijn diegenen die in de eerste termijn het woord wensten te voeren aan het woord geweest en geef ik, namens het College, het woord aan wethouder Pennings.”

Reactie College

Wethouder PENNING: “Voorzitter, dank u wel. Ik wil beginnen met mijn dank uit te spreken aan de fracties die de Visie ondersteunen. Wij hebben inderdaad geprobeerd om de Visie breed te maken opdat er mogelijkheden zijn voor ons buitengebied om het op vele kanten te gebruiken. We kunnen ook zeggen dat we eigenlijk geen verschil van mening hebben met GroenLinks en de Stadspartij, omdat we die megastallen bij ons gewoon niet zien. En dat zal ook niet gebeuren. Want zoals u weet, is een visie de richting waarop we gaan uitwerken. En bij dat uitwerken, moet u aan de bestemmingsplannen denken. En dan zit het gewoon behoorlijk dicht. Dan kunnen bedrijven wel groeien, maar dan wel binnen de bestemde kaders en die liggen al vast in ons gebied.

Als bedrijven willen uitbreiden naar – het zo gewraakte woord – megastallen, dan kan dat alleen maar als dat verbetering gaat opleveren voor de ruimtelijke kwaliteit, voor het dierenwelzijn en voor de volksgezondheid.

In de nieuw te vormen bestemmingsplannen – D66 gaf dat ook al heel mooi aan – dan wordt dat gewogen en gaan we kijken wat erin past. We hebben in het Forum ook besproken: het zit al vol in ons gebied. Er leven al zoveel dieren en er is weinig tot geen mogelijkheid om erbij te passen. De wetgeving voor milieu geeft ook aan, dat het niet mogelijk is.”

Mevrouw OOSTERHOFF: “Ja, maar dan vind ik toch het merkwaardig dat er wel wordt opgeschreven: *“Wij geven ruimte aan de ondernemers, voor intensivering, voor uitbreiding”*. Als die ruimte er helemaal niet is ...”

Reactie College

Wethouder PENNING: “Die is niet om – wat u zo benoemt – de gewraakte megastallen te maken. Die ruimte is daarvoor gewoon niet. Maar als een bedrijf kansen ziet om dat op te pakken en dat op een andere manier wèl te kunnen, mag dat gewoon van ons. Wij geven die vrijheid aan de ondernemers. Wij hebben er ook echt ‘n groot vertrouwen in dat het gaat lukken omdat we met elkaar die visie hebben gemaakt. We denken dus dat het helemaal goed komt met ons mooie buitengebied. Dat staat voor ons als een paal boven water.

U weet dat we vasthouden aan het Gelders Plussen Beleid. Dat hebben we ook al in de Visie gesteld. Dan komt ook weer de volksgezondheid, het dierenwelzijn en de ruimtelijke kwaliteit aan de orde en dat gaan we dan ook oppakken. Dat zijn we ook gewoon verplicht. Daar gaat de Provincie ons verplichten. Dus zo gaan we het ook oppakken.

Als laatste wil ik dan ook nog noemen: wij hechten ook heel veel waarde aan uitnodigingsplanologie. Want u stelde het College voor om doelstelling drie te schrappen. Nou, dat deed mij ook gewoon wel een beetje pijn. Want dan mogen er ook geen recreatieve bedrijven of andere bedrijvigheid komen. Nou, dan praten we bijvoorbeeld over een theeschenkerij of wat dan ook, afhankelijk van de mooie ideeën die we zullen krijgen. Nou, ik vind echt niet dat we dat kunnen schrappen. Dus, wij staan er zo in, dat we de Visie op landelijk gebied heel graag zouden willen vaststellen.”

Tweede termijn

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan kijk ik even of er reacties zijn in tweede termijn.

Ik kijk eerst even naar de indieners van het amendement?

Mevrouw Bogerd eerst. Ja, mevrouw Bogerd heeft het woord.”

Mevrouw BOGERD: “Mevrouw Oosterhoff liep zo dapper elke keer weer naar voren, terwijl ik dacht: *“Ik ga eerst even iedereen aanhoren.”*

Wat mij opviel in bijna alle verhalen, was dat er werd gezegd: *“Er is zo’n goede afweging gemaakt tussen natuur en agrarische bedrijvigheid”*. Maar wat me dan ook opvalt, is dat iedereen benadrukt dat met name toch die agrarische bedrijven de mogelijkheid moeten hebben om uit te breiden. Ik hoor niemand verder over natuur. Ik hoor dat er wordt gezegd: *“Er is een heel goed proces aan vooraf gegaan, maar die zienswijzen dan, die ingediend zijn en voor de rest helemaal niet zijn meegenomen, die gaan juist over natuur”*.

Ik zit even te bedenken hoe ik kan aangeven hoe belangrijk natuur voor ons is.

Ja, volgens mij, kom ik dan op hele basale dingen uit: dat de natuur prima zonder ons kan, maar wij niet zonder natuur. Dus vandaar dat wij dat wel heel belangrijk vinden. En daar moet absoluut een stuk bescherming voor ingebouwd worden.

De wethouder zei heel treffend: *“Een visie gaat er om dat we het plaatje schetsen wat wij willen zien.”* Zij zegt: “Ja, wij zien niet van die heel grote bedrijven voor ons.” Laten we dat dan in die visie zetten. We kunnen ons compleet afhankelijk maken van wat er allemaal aan overige regelgeving is gesteld: door Provincie, door de landelijke overheid, door Europese wetgeving. Maar het gaat erom wat wij willen met het buitengebied. Dus vandaar dat wij helemaal achter ons standpunt blijven. Logisch.”

De heer OLDENKAMP: “Ja, voorzitter, daar wil ik nog wel even op reageren. Het gaat namelijk niet om een visie. In een visie kan je alles opschrijven wat je wilt, maar het gaat uiteindelijk om de regels, die die visie echt compleet vorm gaan geven. Natuurlijk is een visie richtinggevend voor hoe je de regels wilt gaan uitvoeren. Dat snap ik wel. Wat u nu wilt met het amendement, is zeggen: *“We hebben landbouw”*. En als je kijkt naar de toekomst van de landbouw, dan gaan er heel veel mensen stoppen en daar waar gestopt wordt, worden – zeg maar – hoeveelheden overgenomen. Feitelijk gebeurt er ook verder niks met het gebied zelf, alleen een bedrijf groeit wel. Als u zegt: “Dat willen wij niet, dat betekent dus dat alle bedrijfsbeëindigers / ‘stoppers’ niet meer overgenomen worden door een ander bedrijf en dat er dus meer natuur ontstaat in het buitengebied. Het kan natuurlijk zijn, dat u dat wilt, maar dan zeg ik: “Ga maar zorgen dat er minder grond in productie wordt genomen. Dat zou maar zo kunnen. Ik weet niet of dat hierachter zit. Maar wat mij betreft, hoeft dat niet. Dus neem ik zo’n bepaling niet op.”

Mevrouw OOSTERHOFF: “Ja, dank u wel. Er staat niet in het amendement dat we tegen megastallen zijn. Dat is een beetje een verwarring die hier heerst. Waar wij tegen zijn, is tegen de kaalslag in het landelijk gebied, om het maar even dramatisch te zeggen. Die kleinschaligheid, die kenmerkende landschappelijke kleinschaligheid: die willen wij behouden. Of die koeien nou van de ene boer zijn of van de andere of van één boer die alle koeien heeft, dat maakt niet zoveel uit.”

De heer OLDENKAMP: “Maar voorzitter, dan begrijp ik – in alle oprechtheid – niet wat er gebeurt. Want – volgens mij – hebben we gewoon een bestemmingsplan en moet gewoon iedereen die natuur omzet in landbouw, daar gewoon netjes een vergunning voor aanvragen. Dat kunnen we allemaal prima regelen.”

Mevrouw BOGERD: “Dat klopt, want dat was de oorspronkelijke reden waarom ik naar voren liep. U doet het voorkomen alsof de visie in feite overbodig is, want alles wordt toch geregeld in bestemmingsplannen. Waarom stellen wij dan een visie vast?”

De heer OLDENKAMP: “Nu hebt u een punt, zal ik u zeggen. Want we kunnen op heel veel gebieden geen visie hebben en zeggen: “We kunnen het met de regels doen.” Dat zou op een aantal punten inderdaad best een stapje minder kunnen. De vraag die je me – in alle redelijkheid – kunt stellen is: *“Zou je niet met een visie van twee A4'tjes kunnen volstaan voor het buitengebied?”* Daar is echter niet voor gekozen. We maken een visie en de visie is richtinggevend. Dat is prima. Maar uiteindelijk zijn het de regels die bepalen wat er al dan niet kan en dat is gewoon het bestemmingsplan, dat is gewoon het vergunningsstelsel en dat is nooit een visie.”

Mevrouw OOSTERHOFF: “Maar wat wij zien, de laatste tijd, is dat bestemmingsplannen steeds meer op hoofdlijnen worden gehouden. Dat laatste bestemmingsplan van De Hoven, daar kwamen al die kleine landschapselementen helemaal niet meer in voor. Dan wordt verwezen naar de achterliggende visie om toch nog iets van een kader te hebben en om dat te behouden wat van waarde is. Maar goed, ik krijg hoe langer hoe meer het idee dat we echt van mening verschillen over datgeen we als kaders mee willen geven. Dat is een hele fundamentele en het is goed dat we het daarover hebben, maar misschien komen wij daar wel niet uit.”

De heer OLDENKAMP: “Voorzitter, ik denk: *“Het zou zomaar kunnen zijn dat mevrouw Oosterhoff daar gelijk in heeft, dat we daar niet uitkomen vanavond”*. Dat hoeft – wat mij betreft – ook niet, hoor. Maar ik zal u zeggen, mijn ervaring bij één van de vorige landschapsbeleidsplannen in Zutphen die werden vastgesteld en twee weken daarna werd er in een beschermd gedeelte van dat landschapsplan het crematorium van Zutphen gebouwd. Toen hebben we gezegd van: “Hoe kan dat nou? Of: werd daar toestemming voor gegeven, voor de plannen? “Hoe kan dat nou? We hebben een beschermd gebied en we gaan nu opeens uitbreiden. ... Dat kan?”

Dat is hoe het werkt met bestemmingsplanwijzigingen. Dat is hoe het gaat. U kunt wel een visie hebben, dan nog gaat het met bestemmingsplanwijzigingen soms anders dan in de visie staat. Dus, het klopt wat u zegt: als er in bestemmingsplannen dingen worden gewijzigd, dan is dat het moment waarop u zou moeten zeggen – en die liggen allemaal ter inzage, we behandelen ze niet meer als postzegels in de Raad – maar als daar iets gebeurt waarvan u zegt: “Dat wil ik niet”, dan is dat het moment waarop u dat aan de orde zou moeten stellen. Ik kan het niet anders voor u maken.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Wie wenst verder nog in tweede termijn het woord? Niemand? Dan kijk ik nog even naar het College. Ja, een korte bijdrage nog van wethouder Pennings.”

Reactie College

Wethouder PENNING: “Dank u wel, voorzitter. Ja, het gaat met name ook – merk ik – over natuur. En daar zijn we het natuurlijk met z'n allen wel over eens. Maar dan weten jullie natuurlijk ook heel goed, dat in Natura 2000 ook behoorlijk veel is vastgelegd over onze natuur. En dat is ook in onze visie meegenomen. Dat hoort er gewoon helemaal bij.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan gaan wij over tot besluitvorming. Zoals bekend, eerst over het amendement. Wil iemand daar nog een stemverklaring bij afleggen?

Als dat niet zo is, dan inventariseer ik even, op grond van wat ik al heb kunnen noteren:

VVD: tegen. Als ik het fout zeg, dan reageert u, hè?

CDA: tegen.

GroenLinks: vòòr.

Stadspartij: voor.

Van Vliet: tegen.

Partij van de Arbeid: tegen.

Burgerbelang: tegen.

D66: tegen. ChristenUnie: tegen.

Bewust ZW: tegen.

SP: voor. Dan kom ik bij het resultaat van de stemmen van 27 aanwezigen: negen stemmen vòòr en achttien tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

Dat betekent, dat wij dan nu overgaan tot besluitvorming over het niet gewijzigde voorstel: de Visie landelijk gebied. Ook weer de gelegenheid om een stemverklaring af te leggen.

Daar is geen behoefte aan. Het is nu natuurlijk wel even voor iedereen spannend, wat de indieners van het amendement doen: of zij nu wel met de nota kunnen instemmen of niet.

De Stadspartij niet en GroenLinks ook niet.

Die twee fracties wensen geacht te hebben tegengestemd. Zijn er nog meer die nu tegen de visie stemmen? Ik kijk even naar de SP. Die stemt wel vòòr. Dus, twee fracties tegen; de anderen dus voor. Daarmee is de visie vastgesteld. Aldus besloten.

Besluit: Aangenomen. Het voorstel is aangenomen met 21 stemmen voor en zes tegen. De fracties van GroenLinks en de Stadspartij stemden tegen, de overige fracties stemden vòòr.

Het ingediende amendement (2015-A0005) is verworpen met negen stemmen voor en achttien stemmen tegen uitgebracht. De Stadspartij, GroenLinks en SP stemden voor, de overige fracties stemden tegen.

11. MOTIE: UITVOERING PLAN VAN AANPAK LAAGGELETTERDHEID DE WERELD UIT

(GRIFFIENR. 2015-M0019)

Besluit: Ingetrokken onder agendapunt 4.a.

12. MOTIE: AANGEPASTE REGELGEVING AFSTEKEN VAN CONSUMENTENVUURWERK

(GRIFFIENR. 2015-M0028)

(Audiopositie 01:25:32)

De VOORZITTER: “We zijn bij punt 12: Dat gaat over de aangepaste regelgeving voor het afsteken van consumentenvuurwerk. Deze motie is ingediend door de Stadspartij. Meneer Boersbroek staat al. U heeft het woord.”

Toelichting motie

De heer BOERSBROEK: “Dank u, voorzitter. Even een onderwerp van een geheel andere orde. We hebben een motie ingediend, omdat wij graag andere afspraken met elkaar willen maken over het afsteken van vuurwerk. Bijvoorbeeld niet in stadsparken, maar ook andere afspraken. We willen dat de burger – net zoals met je andere afval doet - ook je vuurwerkafval op straat opruimt. We willen de motie graag in stemming gaan brengen.

Ik zou er graag nog wat aan toe willen voegen. Ik heb van heel veel partijen input gehad. Zij zeiden: “Ja, dit is eigenlijk niet te handhaven als we deze regelgeving in gaan voeren.” Wat ons betreft,

zou dat juist geen reden moeten zijn om die regelgeving in te voeren, want immers: regelgeving zorgt ervoor, dat wij als burgers elkaar aan kunnen gaan spreken. Er is heel veel regelgeving die we niet kunnen handhaven: ook in Zutphen, in heel Nederland. Maar we kunnen elkaar wel aanspreken op zaken. Daarom hopen wij door deze motie in stemming te brengen, dat u wellicht mee wilt stemmen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u zeer. Wie wenst hierover het woord?
Niemand?”

Burgemeester GERRITSEN: “Dan zal ik namens het College even kort reageren. Web hebben over de inhoud van de motie al gesproken tijdens de behandeling in het Technisch Blok. U kiest ervoor om de motie wel in stemming te brengen. Ik denk dat ik daar voldoende heb aangetoond, dat er op dit moment onvoldoende aanleiding bestaat om op uw verzoek, nu al tot het instellen van vuurwerkvrije zones te gaan, als wel om wijziging aan te brengen in de wijze waarop wij het schoonmaken met de actie die nu door Circulus-Berkel Milieu wordt gedaan, nog op een andere manier te bevorderen door dat in regels te vatten.

Maar de kern van uw betoog nu is – en daar wilde ik toch wel even op ingaan – dat u zou zeggen: *“Ik heb de officiële regels nodig in het kader van vastleggen op grond van de APV, om daarmee ruimte scheppen voor burgers onderling om elkaar op het gedrag aan te spreken.”*

Dat zou ik wel heel jammer vinden, als we elkaar alleen maar kunnen aanspreken op zaken die ook in Wet- en regelgeving zijn vastgelegd. Want ik denk dat de omgangsvormen – als ik dat zo mag noemen – in de samenleving, daar juist niet alleen maar van afhankelijk zouden moeten zijn. Ik zou zelfs de bewering aandurven dat waar in het onderlinge menselijke verkeer niet lukt, dat we dan pas zouden moeten overgaan tot het treffen van regels op grond van Wet of verordenende bevoegdheden. In dit geval van uw gemeenteraad. Het College ontraadt het aannemen van de motie.”

De VOORZITTER: “Wie wenst nog het woord in tweede termijn?
Niemand?”

Dan gaan we over tot besluitvorming. Is er behoefte aan een stemverklaring?
Niet?

Ik neem aan dat de indienende fractie in z’n geheel het voorstel steunt. Dan inventariseer ik even wie daarnaast nog verder steun geeft aan de motie?

Geen steun verder in de Raad. Dan is met alleen de indienende fractie die ervoor heeft gestemd, de motie verworpen. Aldus besloten.”

Besluit: Verworpen. Het voorstel is verworpen met drie stemmen voor en 24 stemmen tegen uitgebracht. De fractie van de Stadspartij stemde vòòr, de overige fracties stemden tegen.

13. MOTIE: AANBIEDEN STAGEPLEKKEN BIJ AANBESTEDING

(GRIFFIENR. 2015-M0020)

(Audiopositie 01:30:07)

De VOORZITTER: “Dan zijn wij bij punt 13. Dat gaat over het aanbieden van stageplekken bij aanbesteding. Ja, meneer Pelgrim van de Stadspartij.

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. We hebben deze motie vorig jaar ingediend. Hij is ook in een Forum besproken op 16 januari 2015. Toen zijn er toezeggingen gedaan of het eventueel in het beleid zou worden meegenomen. Ik wil graag van het College weten of het het aanbieden van stageplekken voor schoolgaande jeugd -, zodat ze hun diploma kunnen halen – nu, op dit moment, onderdeel uitmaakt van het beleid,. Als dat zo is, dan overwegen wij de motie in te trekken. Dus, ik wil dat nu van het College weten.”

De VOORZITTER: "Even als punt van orde: akkoord dat we nu eerst even de reactie van het College vragen?
Wethouder De Jonge."

Wethouder De JONGE: "Dank u wel, voorzitter. Ja, dat maakt onderdeel uit van beleid."

De VOORZITTER: "Is dat voldoende, meneer Pelgrim?"

De heer PELGRIM: "Dat is voldoende. Dan heb ik samen met de PvdA – die mede-indiener was – om de motie in te trekken."

De VOORZITTER: "Hiermee is de motie die onder dit agendapunt, punt 13, was geagendeerd ingetrokken en deze maakt verder geen deel meer uit van de beraadslagingen."

Besluit: Ingetrokken.

De VOORZITTER: "Een punt van orde moet officieel zijn, dat ik om elf uur aan u vraag of wij de behandeling van de agenda nog voortzetten. Ik zou willen voorstellen om de punten 14 en 15 nog even af te handelen, zodat die niet mee worden genomen naar de vergadering over veertien dagen. Mijn inschatting is, dat het vrij snel zou kunnen. Is dat akkoord, dit punt van orde?
We maken de agenda even af. Aldus besloten."

14. MOTIE: BEHOUD BOMEN PROVINCIAALSE WEG

(GRIFFIENR. 2015-M0003)

(Audiopositie 01:32:02)

De VOORZITTER: "Dan zijn we bij punt 14: Behoud van bomen – ik vind het nog steeds een mooi woord – langs de provinciale weg. Een stoot kwalificatie: meer dan een provinciale weg. Ik wil het woord graag geven aan de indieners. Mevrouw Bogerd."

Mevrouw BOGERD: "Misschien is het goed nog heel even kort toe te lichten waar de motie eigenlijk over gaat. In januari kwam de Provincie met het idee om de parallelweg van de N346 tussen Zutphen en Lochem te verbreden. Daarom zouden er bomen moeten verdwijnen, zo'n tweehonderd stuks. Daarop hebben wij een motie geschreven om dat te voorkomen en daarop heeft de wethouder toegezegd om de Provincie uit te nodigen te komen vertellen wat nu eigenlijk de noodzaak was van het verbreden van de parallelweg. Inmiddels hebben we via verschillende wegen vernomen, dat de verbreding niet doorgaat en dat de bomenkap volgend jaar dus ook niet doorgaat. Daar zijn we natuurlijk ontzettend blij mee. Alleen, we hebben geen direct contact gehad met de Provincie. We hebben via het College gevraagd om contact op te nemen. Wij hebben het bericht ontvangen, dat die verbreding volgend jaar niet doorgaat, maar we zouden helemaal gerustgesteld zijn op het moment dat we weten dat het helemaal van de baan is en niet dat het plan ergens nog op een plank ligt.

Dus mijn vraag aan de wethouder is: kunt u aangeven wat de reactie van de Provincie was, op de uitnodiging? Zodat we weten of dit alleen voor volgend jaar is of dat het plan helemaal van de baan is."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Wenst iemand hier eerst nog iets over te zeggen of zal ik eerst de wethouder even het woord geven? Dezelfde procedure.
Het woord is aan de wethouder, mevrouw Pennings."

Wethouder PENNING: "Dank u wel, voorzitter. Ja, of het nog ergens op de plank ligt bij de Provincie, dat kan ik niet voorspellen. Zoals u weet, hebben we geen glazen bol hier in Zutphen. Dus dat gaat niet lukken. U weet ook, het is afgezegd. We hebben een memo naar de Raad gestuurd met de melding dat deze verbreding niet doorgaat. Er gaat natuurlijk wel nog iets gebeuren met het kruispunt, waar de weg naar Almen gaat en naar De Schaapskooi. Hoe dat er

precies gaat uitzien, dat is ons niet helemaal bekend, maar deze bomenkap en deze verbreding gaat niet door.”

De VOORZITTER: “Met een klein onderonsje van meneer Jansen en mevrouw Bogerd, wordt het probleem nu opgelost, geloof ik. Oh, meneer Jansen wenst het woord. Dat zal wel bevorderen dat het allemaal snel gaat. Meneer Jansen.”

De heer JANSEN: “Als mede-indiener van de motie hebben wij heel kort overleg gehad. Er was geen schorsing voor nodig. Gehoord hebbende de reactie van de wethouder namens het College, vinden we dat een prima ontwikkeling. Maar we zijn nog niet helemaal gerust, want we weten nog niet wat de aanpassing van het kruispunt daarbij nog voor effecten zal hebben in de nabijheid van andere bomen. We houden de motie aan, totdat we weten wat de plannen omtrent het kruispunt zijn. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Hiermee is motie 3, geagendeerd onder punt 14, aangehouden en maakt voor vanavond verder geen deel meer uit van de beraadslagingen.”

Besluit: Aangehouden

15. VERSTREKKING VAN EEN LENING AAN DE WONINGESCO ZUTPHEN B.V.

(GRIFFIENR. 2015-0169)

(Audiopositie 01:36:16)

De VOORZITTER: “Dan zijn we bij punt 15. Dat is het toegevoegde punt: Verstrekken van een lening aan de WoningESCo Zutphen B.V. raadsvoorstel 169. Wenst iemand daarover het woord? De heer Van der Veen en daarna de heer Oldenkamp. De heer Van der Veen voor de VVD.”

De heer VAN DER VEEN: “Ja, meneer de voorzitter, er is besloten om er een agendapunt van te maken. Dan neem ik ook maar de gelegenheid om er wat over te zeggen. Dat is het volgende: dat het ons verheugt, dat – toch wel enige tijd nadat we met een aantal partijen hier in de raad het initiatief hebben genomen om werk te maken van energetisch renoveren van woningen in Zutphen – we met elkaar deze stap kunnen zetten en waar ik toch ook even van wil markeren dat we daarmee redelijk uniek zijn in Nederland. Zeker ook in de mate waarin Zutphense bedrijven of bedrijven hier uit de directe omgeving zich aan het project weten te committeren. Ik wil even zeggen dat we, namens mijn fractie, erg verheugd zijn over voorliggend voorstel.”

De heer OLDENKAMP: “Ja, voorzitter. In het Forum is dit ook even aan de orde geweest, maar ik vind het goed om het hier ook nog even te melden, zodat het ook netjes vastligt in het verslag. We zijn erg blij met het voorstel dat er ligt. We zeggen ook, dat het risico wat je daarbij loopt, dat mag je als gemeente lopen, want dat hoort bij dit soort nieuwe ontwikkelingen. De heer Van der Veen zegt het al: je loopt hier ook mee voorop. Je geeft echt iets vorm in Nederland. Dat is ook prima om te doen.

Het punt is even, dat de organisatie die in het voorstel wordt voorgesteld, bestaat uit een B.V. en een stichting. Dat klinkt heel leuk, zoals dat in het voorstel staat, maar uiteindelijk komen daar mensen op bepaalde posities terecht. De wethouder heeft in het Forum toegezegd – en die herhaling zou ik graag hebben – dat de bemensing van die stichting, onafhankelijk moet zijn van de mensen die de opdracht kunnen aannemen. Met name omdat de commerciële partijen betrokken zijn bij het oprichten van de B.V. en de stichting die erboven zit, bestaat het risico dat de mensen die in het bestuur van de B.V., dan wel de stichting komen, ook dezelfde kunnen zijn als degenen die het werk gaan uitvoeren. Op het moment dat dat zo is, krijg je met rare dingen te maken: dus zoals de slager die zijn eigen vlees keurt; iets wat ook volgens de regelgeving niet is

toegestaan. Dus die randvoorwaarde zouden we graag nog een keer herhaald hebben als toezegging dat dat niet kan gaan gebeuren. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Wie wenst verder bij dit onderwerp nog het woord?

Niemand?

Dan even de reactie die gevraagd wordt van het College. Wethouder Withagen.”

Wethouder WITHAGEN: “Dank u wel, voorzitter. Ik heb met collega Pennings afgesproken, dat ik dit dan ook nog maar even doe, al is zij nu de wethouder die hier over gaat. Dit omdat ik het ook vanavond in het Forum heb gedaan en ik natuurlijk ook de voorbereiding heb gedaan. Dank voor uw complimenten. Ik ben ook heel blij dat we deze stap zetten. Zoals ik ook in het Forum heb gezegd, gaan we die onafhankelijkheid, die nodig is - zoals de heer Oldenkamp schetst - borgen in de uitwerking.”

DE VOORZITTER: “Daarmee is die toezegging gedaan. Wenst iemand verder hierover nog het woord?

Niet? Dan gaan we tot besluitvorming over. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen?

Als dat niet zo is, dan is de vraag of er iemand is die geacht wenst te worden te hebben tegen gestemd?

Niemand? Dan is het voorstel met algemene stemmen aanvaard.”

Besluit: Aangenomen.

16. SLUITING

(Audiopositie 01:39:53)

De VOORZITTER: “Dan kan ik de vergadering sluiten door u erop te wijzen dat er nog gelegenheid is om na te praten op de bekende locatie en voor daarna: wel thuis. De vergadering is gesloten.”

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 23.09 uur.)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 14 december 2015,

, de voorzitter

, de griffier