

## **HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN**

### **vergadering**

van de Raad der gemeente Zutphen op 24 FEBRUARI 2014 om 21.30 uur  
in de Raadzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: de heer J.A. Gerritsen, voorzitter  
Griffier: de heer G.A.J. Winters, raadsgriffier

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 29 leden, te weten mevrouw B.A.M. Berg, de heer A.O. Biçen, de heer O.W. Bosch, de heer G.H. Brunsveld, de heer G.H.M. Buitink, de heer D. Derlagen, mevrouw A. van Dijk, de heer J.S.N.M. van Gemert, de heer H.I. Hamming, de heer F. Hatzman, de heer F.J.M. Heitling, de heer H.W. Hissink, de heer A.W. Jansen, de heer R. Jense, de heer F.L.A. van Leeuwen, de heer J.M. Luijendijk, de heer A. Oldenkamp, mevrouw C. Oosterhoff, mevrouw J. Pennings-Hanemaaijer, mevrouw M. Pronk, mevrouw M.H.J. Siebelink, mevrouw P.P.G.L. Smeenk, de heer F.F. Spuijbroek, mevrouw L.E. Steenvoort, de heer W.P. van Stockum, de heer R.C.M. Sueters, de heer W.K.H. Torgensen, de heer B. van der Veen en mevrouw W.M. Voorham

Voorts zijn aanwezig de wethouders: A. de Jonge, J.G.A. la Rose, E.H. Willeumier-Noordhoff en P.C.M. Withagen.

Publiek: 46 personen



**AGENDA VERSLAG 10 februari 2014****pagina**

## Inhoudsopgave

|     |                                                                                                                 |    |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1.  | OPENING .....                                                                                                   | 54 |
| 2.  | VRAGENKWARTIERTJE .....                                                                                         | 54 |
|     | Vraag 2.a – PvdA – inzake vervanging toplaag kunstgrasveld Warnsveldse boys .....                               | 54 |
|     | Vraag 2.b – Stadspartij – inzake verkeersregelaars .....                                                        | 55 |
|     | Vraag 2.c – VVD – inzake huisvesting pedoseksuelen .....                                                        | 55 |
|     | Vraag 2.d – D66 – inzake kinderopvang .....                                                                     | 56 |
|     | Vraag 2.e – ChristenUnie – inzake windmolens .....                                                              | 56 |
| 3.  | ZAKEN AANGAANDE DE VERGADERORDE, MOTIES EN AMENDEMENTEN .....                                                   | 57 |
|     | 3.a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties.....                                       | 57 |
|     | 3.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het forum<br>geagendeerde onderwerpen..... | 59 |
| 4.  | VASTSTELLEN HANDELINGEN.....                                                                                    | 59 |
|     | 4.a. Handelingen Raad 10 februari 2014 .....                                                                    | 59 |
| 5.  | LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD, 24 februari 2014 .....                                                            | 59 |
| 6.  | VERMOEDELIJKE HAMERSTUKKEN .....                                                                                | 59 |
|     | 6.a Bestemmingsplan “Nieuw zwembad, Laan naar Eme.” .....                                                       | 59 |
|     | 6.b Vaststelling Wijzigingsverordening Legesverordening 2014 – 2 <sup>e</sup> wijziging .....                   | 60 |
|     | 6.c Diverse begrotingswijzigingen forum en Raad, 24 februari 2014.....                                          | 60 |
|     | 6.d Verordening Paracommercie .....                                                                             | 60 |
|     | 6.e Exploitatie en beheer Warnshuus .....                                                                       | 60 |
| 13. | BESTEMMINGSPLAN “NIEUW ZWEMBAD, LAAN NAAR EME.” .....                                                           | 60 |
| 7.  | MOTIE: KWIJTSCHELDING GEMEENTELIJKE LASTEN VOOR ONDERNEMERS..                                                   | 61 |
| 8.  | BROEDERENKLOOSTER – BEDRIJFSPLAN EN AANVRAAG KREDIET .....                                                      | 61 |
| 9.  | POLITIEK RISICO – CLAUSULE BROEDERENKLOOSTER .....                                                              | 96 |
| 10. | BEZUINIGINGSDOCUMENT 2015-2017 .....                                                                            | 97 |
| 11. | VASTSTELLING INTERGEMEENTELIJKE STRUCTUURVISIE MIDDENGEBIED<br>IJSSSELSPRONG .....                              | 97 |
| 12. | CULTUURHISTORISCHE WAARDENKAART .....                                                                           | 98 |
| 14. | SLUITING .....                                                                                                  | 98 |

## 1. OPENING

(Audiopositie 05:59)

De VOORZITTER: "Dames en heren. Ik open de vergadering en heet u als leden van de Raad welkom. Een speciaal woord van welkom voor de publieke tribune, de vertegenwoordigers van de pers - heel plezierig dat u in ons midden bent – en de vertegenwoordigers van het college. Er zijn geen berichten van verhindering. Ik zie geen lege stoelen. Dat is ook een bijzonder en heugelijk feit.

Ik heb zojuist nummer 10 uit het bekende doosje getrokken. Meneer Heitling, dat correspondeert met uw naam. Mochten er hoofdelijke stemmingen plaatsvinden vanavond - en je weet maar nooit - dan beginnen die bij u."

## 2. VRAGENKWARTIERTJE

(Audiopositie 06:38)

De VOORZITTER: "Dat betekent ook, dat we bij de inventarisatie van de vragen voor het vragenkwartiertje beginnen bij de fractie van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw SMEENK: "Een vraag. Vervanging topplaag."

De VOORZITTER: "Vervanging topplaag kunstgras. Burgerbelang? Geen vragen. Stadspartij?"

De heer SPUIJBROEK: "Een vraag over verkeersregelaars."

De VOORZITTER: "Een vraag over verkeersregelaars. VVD?"

De heer VAN STOCKUM: "Een vraag over huisvesting van pedoseksuelen."

DE VOORZITTER: "CDA? Geen vragen. D66?"

Mevrouw VOORHAM: "Een vraag over kinderopvang"

De VOORZITTER: "Stadsbelang? Mevrouw Berg? Geen vragen. SP? Geen vragen. Lijst Lilian? Geen vragen. ChristenUnie?"

De heer OLDENKAMP: "Een vraag, voorzitter. Over locaties van windmolens."

De VOORZITTER: "Groen Links? Geen vragen. Niemand overgeslagen? Dat is niet het geval. Dan beginnen we bij de vraag van de Partij van de Arbeid over de topplaag van het kunstgrasveld. Meneer Hissink."

### Vraag 2.a – PvdA – inzake vervanging topplaag kunstgrasveld Warnsveldse boys

De heer HISSINK : "We hebben een vraag gekregen over de vervanging van de topplaag van het kunstgrasveld van de Warnsveldse Boys. De gemeente Zutphen gaat deze topplaag deze zomer vervangen. Door ambtelijke vertraging dreigt vertraging in de uitvoering, althans volgens onze informatie. De PvdA-fractie wil graag van het College weten of dit klopt en hoe dit opgelost gaat worden, zodat de sportvereniging op tijd weer met het nieuwe seizoen kan beginnen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Wethouder De Jonge."

Wethouder DE JONGE: "Dank u wel, voorzitter. Ja, er is hierin wat vertraging opgelopen. Dat komt omdat het vanwege bezuinigingen 'knelt' in de organisatie, maar er is geld gereserveerd. Dat is echter nog niet in de begroting opgenomen. Dus er komt een voorstel naar de Raad inzake een begrotingswijziging. Tegelijkertijd neemt Openbare Werken de vervanging van de top-laag op in de planning. Dat betekent dat naar verwachting de top-laag van het eerste veld wel deze zomer vervangen zal worden, maar met betrekking tot de oefenhoek gaat het iets langer duren. Waarschijnlijk volgt die realisatie in 2015, onder meer omdat dit te maken heeft met de afwatering en dat dit wat meer tijd kost."

## **Vraag 2.b – Stadspartij – inzake verkeersregelaars**

De VOORZITTER: "De Stadspartij heeft een vraag over verkeersregelaars. Meneer Spuijbroek."

De heer SPUIJBROEK: "Dank u wel, meneer de voorzitter. Afgelopen week, op de 17<sup>de</sup> februari, stond in de Stentor een publicatie over de samenwerking tussen de gemeente Apeldoorn en een onderneming, genaamd SEBO-groep. Deze onderneming houdt zich bezig met de inzet van verkeersregelaars. Een vijftal personen heeft met succes een opleiding gevolgd tot beroepsverkeersregelaar en is bij het bedrijf in dienst gekomen. Hierdoor zijn deze mensen niet langer afhankelijk van de bijstand. De vraag is of het College bereid is om een dergelijk proces ook in Zutphen uit te voeren. Ongetwijfeld kunt u bij de gemeente Apeldoorn voldoende informatie over de feitelijke uitwerking verkrijgen. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u. Wethouder Withagen."

Wethouder WITHAGEN: "Dank u wel, voorzitter. Zowel vanuit de portefeuille Verkeer, waar we wel eens verkeersregelaars nodig hebben, als vanuit de portefeuille Sociale Zaken, waar we proberen mensen aan een baan of een opleiding te helpen, kan dit heel interessant zijn. Ik ga de suggestie in eerste instantie doorgeven aan het Plein, onze organisatie die probeert die mensen aan het werk te krijgen, om in Apeldoorn te informeren of het ook voor ons zinvol kan zijn."

De heer SPUIJBROEK: "Gaaf u dan ook de Raad informeren over het vervolg?"

Wethouder WITHAGEN: "Mij lijkt dat dit kan worden opgenomen in de rapportages van het Plein, over hun inzet om mensen aan het werk te helpen. Maar om de raad alleen op dit punt afzonderlijk te informeren, gaat me iets te ver."

## **Vraag 2.c – VVD – inzake huisvesting pedoseksuelen**

De VOORZITTER: "De volgende vraag is van de VVD en deze betreft de huisvesting van pedoseksuelen. Mevrouw Van Dijk."

Mevrouw VAN DIJK: "In vele media is er de laatste weken nogal wat aandacht geschonken aan de huisvesting van iemand in Leiden. Wij hebben ook gelezen dat een groep burgemeesters met elkaar in gesprek is om voor deze moeilijke situatie een oplossing te vinden. Mijn vraag is of u daarbij bent betrokken".

Burgemeester GERRITSEN: "Ik kan u zeggen dat eigenlijk al heel veel jaren onder burgemeesters over dit onderwerp intensief contact bestaat. Ook binnen ons Genootschap van Burgemeesters, waar ik vorige week nog in een cursus zat, is deze kwestie natuurlijk uitvoerig ter tafel gekomen en is dat een onderwerp van gesprek geweest. Ook in de Vereniging van Nederlandse Gemeenten speelt dit een rol.

Er zijn - als ik er heel kort op in mag gaan - er zijn altijd twee stromingen geweest. Er zijn vakgenoten die zeggen: "Als ik geen bevoegdheden heb, dan hoef ik ook niet alles te weten." En er zijn er die zeggen: "Maar ik wil alles toch weten wat er gebeurt aan terugplaatsing van mensen vanuit detentie in de samenleving of anderszins terugkeren naar de maatschappij." Op dit mo-

ment bestaat toch wel de opvatting dat je op de hoogte gesteld zou moeten worden om een goed klimaat te kunnen scheppen voor de re-integratie, maar vooral ook voor de zorg die aan deze mensen wordt besteed nadat ze zijn teruggekeerd.

Wat betreft de situatie in Leiden ging het over een heel bekend figuur. Maar het is helaas toch aan de orde van de dag dat mensen terugkeren en intensief worden begeleid met programma's en dan is het wel belangrijk dat ze op een plaats wonen waar ze ook behandeld kunnen worden en de nodige contacten kunnen worden gelegd.

Ik kan u verzekeren dat hier zo zorgvuldig mogelijk mee wordt omgegaan en het moeilijkste, dat is in Leiden ook wel gebleken, is de risico-inschatting en uiteindelijk het nemen van de beslissing als daar toch enige twijfel zou zijn. Het is zeer moeilijke materie, maar dat hoeft ik u niet te zeggen."

## **Vraag 2.d – D66 – inzake kinderopvang**

De VOORZITTER: "D66 heeft een vraag over kinderopvang. De heer Biçen."

De heer BIÇEN: "Dank u wel, voorzitter. In, onder andere, de Zutphense Koerier, stond deze week een artikel met de kop: 'Kinderopvang als melkkoe.' De heer Veldhuis, van gastouderbureau Happy Home, vindt het vreemd dat de gemeente onlangs een rijksbijdrage van € 450,= en € 250,= heeft berekend bij respectievelijk vestiging en verhuizing. Bij kinderopvang, buitenschoolse opvang of een gastouderbureau bedraagt dit zelfs € 1.200,=. De vragen zijn als volgt: Kloppen deze bedragen en hoe zijn deze opgebouwd? Hoe wordt de rijksbijdrage hierin verrekend?"

Dank u wel, voorzitter."

Wethouder WILLEUMIER: "De bedragen kloppen. Die heeft u – als gemeenteraad - vastgesteld bij de Algemene Legesverordening in december 2013. De kosten zijn gebaseerd op de feitelijke kosten van de inspecties die de GGD maakt. De Rijksbijdrage geldt alleen voor de VVE en is dus geen rijksbijdrage voor de kinderopvang als zodanig. Er zijn kinderopvangorganisaties die VVE uitvoeren. Dat is het antwoord op uw vraag."

## **Vraag 2.e – ChristenUnie – inzake windmolens**

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan hebben we nog één vraag. Dat is de vraag van de ChristenUnie over de locaties van de windmolens. De heer Oldenkamp."

De heer OLDENKAMP: "Voorzitter, dank u wel. Als het goed is, wordt er nu door de gemeente gecommuniceerd over een aantal locaties waar mogelijk windmolens zouden kunnen komen geplaatst. Bewoners worden geïnformeerd. Mijn vraag is welke toelichting de gemeente daarbij geeft en dan doel ik met name op de rol van de Minister en over de rol van de Provincie daarin. We hebben een signaal ontvangen, dat wordt gezegd dat de mogelijkheid bestaat dat de minister en wellicht de Provincie, locaties gaan aanwijzen. Mijn vraag is of dat klopt en of dat ook zo wordt gezegd.

De tweede vraag, die daarbij hoort, voorzitter, is de volgende: is de wethouder bekend met het feit dat de Minister pas, volgens de Rijkscoördinatieregeling, vanaf honderd megawatt gaat aanwijzen en dat dus in Zutphen niet zal doen? Is de wethouder ook bekend met het feit dat de Provincie op 26 september 2013 een besluit heeft genomen, dat is geamendeerd, waarin wordt gezegd dat er uitsluitend locaties worden aangewezen waar draagvlak bestaat bij de betreffende gemeenteraden. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Wethouder Withagen."

Wethouder WITHAGEN: "Dank u wel, voorzitter. Wat op drie gebiedsavonden die tot nu toe hebben plaatsgevonden, is verteld is dat er afspraken zijn gemaakt tussen het Rijk en de Provincie inzake het realiseren van veel extra windenergie. En dat het niet zo is, op dit moment, dat Rijk en Provincie locaties gaan aanwijzen, maar dat dit wel een lijn is - landelijk en ook vanuit de provincies - dat er meer windmolens in Nederland zullen komen, ook op het land.

Het lijkt ons verstandig dat de gemeente Zutphen zelf actief op zoek gaat naar locaties waar extra wind mogelijk is in Zutphen en dat we daar zo goed mogelijk, samen met de inwoners, naar willen zoeken waar dat dan het beste kan in Zutphen. Dat is hoe we het op die gebiedsavonden hebben verteld. We hebben uitgelegd dat we het zo belangrijk vinden om daar zelf stappen in te zetten omdat we ook de meeste invloed kunnen hebben op de keuze waar extra windmolens kunnen komen.”

De VOORZITTER: “Een verhelderende vraag van de heer Oldenkamp”.

De heer OLDENKAMP: “Ja, voorzitter. Communiceert de gemeente dan ook heel duidelijk naar de bewoners dat er alleen aangewezen wordt daar waar er draagvlak voor bestaat bij de betreffende gemeenteraden?”

Wethouder WITHAGEN: “Je zou kunnen zeggen: zo direct is het niet gezegd. De gemeenteraad in Zutphen heeft het College de opdracht gegeven om te gaan verkennen waar extra locaties mogelijk zijn. Dus, wat ik op die avonden vertel, is dat de gemeenteraad van Zutphen wil dat we verkennen waar er extra windmolens in Zutphen kunnen komen. Dat is hoe ik het vertel.”

De VOORZITTER: “Dank voor de vlotte afwikkeling van het vragenkwartiertje. Dat is binnen een kwartier gelukt”.

### **3. ZAKEN AANGAANDE DE VERGADERORDE, MOTIES EN AMENDEMENTEN**

(Audiopositie 21:50)

#### **3.a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties**

De VOORZITTER: “Er zijn ten aanzien van de agendapunten van vanavond al moties en amendementen ingediend, maar nu is er gelegenheid om daar verder nog gebruik van. Ik begin bij mevrouw Voorham.”

Mevrouw VOORHAM: “Dank u wel, voorzitter. Namens de fracties PvdA, Stadspartij, Groen Links en D66, wil ik u een amendement aanbieden, genaamd: ‘Waarborgen synergie- en integratievoordelen Broederenklooster’. Met dit amendement komen we tegemoet aan de zorgen die leven over de toekomst van het project Broederenklooster. Ik stel voor dat ik het zo meteen bij het agendapunt zelf verder toelicht, maar voor een snelle procedure en verspreiding, dien ik het amendement hierbij in.”

De VOORZITTER: “Dit amendement krijgt nummer **A3**. Is de tekst voldoende bekend of is het handig om over een kopie te beschikken?”

Dit zal worden gekopieerd. De griffier heeft liever dat we het amendement scannen. Er wordt maar in beperkte mate gekopieerd.

De heer Bosch, VVD.”

De heer BOSCH: “Dit is - onder voorbehoud - wellicht de laatste motie van de VVD die tijdens deze raadsperiode wordt ingediend.

Het gaat over de eerder genoemde mogelijkheid voor een parkeergarage in het oude Aventusgebouw. Zoals u weet, hebben we een forumspecial gehad over de verkeerssituatie in de binnenstad en de ontwikkeling en de plannen voor de Groenmarkt. Daarbij is een aantal ideeën en suggesties ingebracht door de aanwezigen, waaronder de suggestie om een parkeervoorziening te maken op de locatie van het oude Aventusgebouw. We hebben daarin ook Stadsbelang gevonden en dan groeit er altijd iets moois als Stadsbelang en de VVD samen iets doen. We hebben gemeend daar ook een motie over te moeten opstellen en die is al rondgegaan en gedistribueerd, maar dit is een verbeterde versie, want wij willen de locatie, waar we over denken om die te laten onderzoeken, alle eer aan doen.

Het is weliswaar het oude Aventusgebouw, maar in feite is het dat maar kort geweest. Het is oorspronkelijk de locatie van de Meisjesvakschool. Als u voor het gebouw staat, ziet u de wapenen en emblemen in de voorgevel. We weten ook dat het ook beperkingen geeft om daar iets te doen, maar beperkingen bieden ook uitdagingen en mogelijkheden.

Dit wat ik nu ga zeggen, ga ik de volgende keer niet zeggen. We dienen hierbij een motie in. Het is het verzoek om een onderzoek te doen om een parkeervoorziening te treffen op de locatie van het oude Aventusgebouw, dan wel op de locatie Meisjesvakschool, namens Stadsbelang en de VVD."

De VOORZITTER: "Deze motie krijgt nummer **M5** en zal de gebruikelijke procedure volgen. Het zal duidelijk zijn dat het amendement van mevrouw Voorham bij agendapunt 8 zal worden behandeld. Ik zag de heer Buitink nog en de heer Oldenkamp en dan mevrouw Steenvoort. Meneer Buitink, Groen Links."

De heer BUITINK: "Meneer de voorzitter, dank u wel. Namens de fracties van de PvdA, Stads- partij, D66 en Groen Links, heb ik de eer u een amendement te mogen aanbieden op het voorstel over de Bezuiniging 2015-2017. Wat ik nu niet zeg, zal ik straks allemaal vertellen tijdens de behandeling van dat onderwerp, maar ik kan u al wel verklappen dat het betrekking heeft op ontwikkelingssamenwerking en incidentele subsidies. Het amendement is nog niet breed bekend bij de leden van de Raad."

De VOORZITTER: "Hiermee is amendement **A4** ingediend en dit wordt behandeld bij agendapunt 10 en wordt op de voor de griffier gebruikelijke wijze verspreid. De heer Oldenkamp, ChristenUnie."

De heer OLDENKAMP: "Voorzitter, dank u wel. Namens de VVD en de ChristenUnie dienen we graag een amendement in betreffende agendapunt 8 'Het Broederenklooster'. Dit gaan we uiteraard bij agendapunt 8 toelichten. Het betreft een amendement dat nog sterker de zorgen wegneemt dan het voorgaande amendement. Dit betekent dat we amendement **A1** intrekken en dit amendement als vervangend hiervan kan worden gezien."

De VOORZITTER: "Dit amendement krijgt daarmee hetzelfde nummer, zijnde **A1** en wordt behandeld bij het betreffende agendapunt. Ik dacht mevrouw Steenvoort te hebben gezien. Punt van orde, mevrouw Smeenk."

Mevrouw SMEENK: "Dank u wel, voorzitter. Het amendement zou zijn gemaild, maar een aantal van ons heeft dat niet ontvangen. Dus, dat is misschien wel even goed om te melden."

De VOORZITTER: "Dit wordt uiteraard door de griffier op de gebruikelijke wijze aan u doorgezonden. Mevrouw Steenvoort, u heeft het woord."

Mevrouw STEENVOORT: "Dank u wel, voorzitter. Ik wil u en tevens aan de fractievoorzitters het Zwartboek aanbieden dat tijdens de volgende zitting als motie zal worden ingediend."

De VOORZITTER: "Zoals mevrouw Steenvoort al aangaf, hebben we daar in het Presidium al over gesproken. Zij heeft een motie in voorbereiding waarin zij verwijst naar dit zwartboek. Dit wordt inmiddels wel verspreid en zal op de gebruikelijke wijze worden behandeld, als bijlage bij de motie. Waarmee deze eenmaal officieel is overhandigd. Wie wenst onder punt 3.a nog het woord?"

#### Ingediend worden:

- **Amendement Waarborgen synergie-en integratievoordelen Broederenklooster (2014-A0003)**
- **Amendement Bezuinigingsdocument 2015-2017 (2014-A0004)**

- Gewijzigde versie van het amendement 2014-A0001; de nieuwe naam van het amendement is: **Waarborgen bedrijfsvoering en versobering Broederenklooster**
- **Motie Onderzoek naar mogelijkheid parkeergarage oude Aventusgebouw (2014-M0005)**
- Gewijzigde versie van de motie 'Kwijtschelding gemeentelijke lasten voor ondernemers' (2014-M0001)

### **3.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het forum geagendeerde onderwerpen**

(Audiopositie 31:06)

De VOORZITTER: "Ik heb een aantal voorstellen, dus kijkt u even mee.

Ik begin bij agendapunt 4. De Handelingen van de vorige vergadering hebben u niet bereikt. Die zijn er wel, maar die hebben u niet bereikt. Dat punt schuiven we dus even door naar de volgende vergadering.

Dan is het zo dat is verzocht en besloten om van agendapunt 6a 'Het bestemmingsplan voor het nieuwe zwembad' een agendapunt te maken. Dat wordt dan officieel agendapunt 13, maar ik wil het - eerlijk gezegd - wel na agendapunt 6 aan de orde stellen, zodat het wel vanavond kan worden behandeld.

En mij is voorts medegedeeld dat het voorstel betreffende 'Exploitatie en beheer Warnshuus' kan worden toegevoegd aan de lijst van hamerstukken. Dat zal dan gebeuren als agendapunt 6.e. Dat zijn de aanpassingen zoals ik ze aan u zou willen voorstellen. Zijn daar vragen over? Heeft dat uw instemming? (*geen reacties*)

**Besluit: De agenda wordt gewijzigd vastgesteld. Agendapunt 6.a wordt omgenummerd naar agendapunt 13 en behandeld aansluitend op agendapunt 6. Toegevoegd wordt agendapunt 6.e "Exploitatie en beheer Warnshuus"**

## **4. VASTSTELLEN HANDELINGEN**

### **4.a. Handelingen Raad 10 februari 2014**

**Besluit: De vaststelling van de Handelingen van 10 februari 2014 is uitgesteld tot de volgende Raadsvergadering.**

## **5. LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD, 24 februari 2014**

(GRIFFIENR. 2014-0029)

(Audiopositie 32:20)

De VOORZITTER: "Wenst iemand hierover het woord en zo ja, bij welk ingekomen stuk?

Niemand wenst het woord? Dan neem ik aan dat u instemt met alle daarbij gedane voorstellen. Dat is het geval. Conform besloten."

**Besluit: Conform de gedane voorstellen besloten.**

## **6. VERMOEDELIJKE HAMERSTUKKEN**

(Audiopositie 32:30)

### **6.a Bestemmingsplan "Nieuw zwembad, Laan naar Eme."**

(GRIFFIENR. 2014-0024)

**Dit voorstel is alsnog als bespreekstuk geagendeerd onder agendapunt 13.**

## **6.b Vaststelling Wijzigingsverordening Legesverordening 2014 – 2<sup>e</sup> wijziging**

(GRIFFIENR. 2014-0023)

De VOORZITTER: “Dan zijn we bij de hamerstukken. Onder b ‘Vaststelling wijzigingsverordening Legesverordening 2014 – 2<sup>e</sup> wijziging’. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen? Niet? Dan stemt u in met dit voorstel. Aldus besloten.”

**Besluit: Aangenomen.**

## **6.c Diverse begrotingswijzigingen forum en Raad, 24 februari 2014**

(GRIFFIENR. 2014-0025)

De VOORZITTER: “Dan onder .c ‘Diverse begrotingswijzigingen’. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Dat is niet het geval.

Dan stemt u in met het voorstel. Conform besloten.”

**Besluit: Aangenomen.**

## **6.d Verordening Paracommerce**

(GRIFFIENR. 2014-0016)

De VOORZITTER: “Dan onder .d ‘Verordening paracommerce’, in aangepaste vorm, zoals bij u bekend. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen?

Niet?

Dan stemt u in met dit voorstel. Aldus besloten.”

**Besluit: Aangenomen.**

## **6.e Exploitatie en beheer Warnshuus**

(GRIFFIENR. 2014-0022)

De VOORZITTER: “Dan toegevoegd onder e ‘Exploitatie en beheer Warnshuus’. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen?

Niet? Dan stemt u in met dit voorstel. Aldus besloten.”

**Besluit: Aangenomen.**

# **13. BESTEMMINGSPLAN “NIEUW ZWEMBAD, LAAN NAAR EME.”**

(GRIFFIENR. 2014-0024)

(Audiopositie 33:17)

De VOORZITTER: “Aan de orde is nu het toegevoegde agendapunt 13. Dat betreft voormalig punt 6.a bestemmingsplan ‘Nieuw zwembad, Laan naar Eme’. Wie wenst daarover het woord? Ik kijk even naar de fractie van Burgerbelang, de heer Jansen.”

De heer JANSEN: “Staat u mij toe dat ik hier blijf staan. We hebben voor het technisch blok een agendabehandeling gevraagd om extra vragen te kunnen stellen. Die vragen zijn inmiddels beantwoord. Op dat moment had ook vastgesteld kunnen worden dat we het bestemmingsplan vanavond als een hamerstuk hadden kunnen behandelen. Maar dat is blijkbaar niet doorgekomen. Wat mij betreft, kunnen we zo verder. Dank u.”

De VOORZITTER: "Wenst verder nog iemand het woord? Dat is niet het geval. U stemt allen in met dit voorstel? Niet? De heer Torgensen niet. Met de stem van de SP tegen? Met de stem van de SP tegen, is er een grote meerderheid voor dit voorstel, waarmee het is aanvaard

**Besluit: In meerderheid aangenomen. Uitsluitend de SP-fractie stemt tegen het voorstel. Alle overige fracties hebben ingestemd.**

## **7. MOTIE: KWIJTSCHELDING GEMEENTELIJKE LASTEN VOOR ONDERNEMERS**

(GRIFFIENR. 2014 – M0001)  
(Audiopositie 34:15)

De VOORZITTER: "Dan zijn we bij punt 7. Dat betreft de motie: Kwijtschelding gemeentelijke lasten voor ondernemers. Wie spreekt namens de indieners? De heer Hissink, PvdA."

De heer HISSINK: "Dank u wel, voorzitter. Met de motie: 'Kwijtschelding gemeentelijke lasten voor ondernemers' willen de fracties van de PvdA, de Stadspartij, Burgerbelang en de SP, de ondernemers in deze tijden van nood een handje helpen en de rechtsongelijkheid tussen uitkeringsgerechtigden en ondernemers, wat betreft het kwijtschelden van gemeentelijke belastingen, laten verdwijnen. In het forum bleek de honderdtien procent niet te kloppen en deze hebben we aangepast naar honderd procent. De tekst van het verzoek aan het college is veranderd in het volgende: *"Zo spoedig mogelijk een voorstel aan de Raad voor te leggen met daarin een kwijtscheldingsregeling die ook toegankelijk is voor ondernemers, die onder de honderd procent norm vallen, zodat de regeling per 1 januari 2015 kan ingaan"*.

We zijn blij met de uitspraak van de wethouder dat de motie goed uitvoerbaar is. We zien de reacties en de stemming over deze motie met belangstelling tegemoet. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Wie wenst na deze duidelijke toelichting nog het woord te voeren? Voldoende besproken? Er is ook geen behoefte aan een reactie vanuit het college, neem ik aan. Wenst iemand geacht te hebben tegen gestemd of wenst iemand een stemverklaring af te leggen?"

De fractie van de VVD stemt tegen dit voorstel, zoals in de motie vervat. Anderen stemmen voor? Dan is daarmee deze motie aanvaard. De hamer is nog net niet gevallen. Ik zag u aarzelen, want iedereen keek al naar u. Mevrouw Siebelink."

Mevrouw SIEBELINK: "Dank u, voorzitter. We hebben de motie besproken. Ik kan u wel zeggen dat ik tegen de motie stem, hoewel het een sympathieke motie is. Ik wil even uitleg geven: het betreft heel weinig ondernemers en heel veel arbeid aan de achterdeur. Van de ondernemers voor wie het geldt, kun je ook afvragen: hebben deze ondernemers nog toekomstperspectief? We stemmen vanavond verdeeld, want mevrouw Berg stemt voor. Dank u."

De VOORZITTER: "Dan maak ik nog een keer de balans op: met de stemmen van de VVD fractie en mevrouw Siebelink tegen, is dit voorstel aanvaard zoals in deze motie is vervat. Aldus besloten.

**Besluit: Aangenomen. De VVD en mevrouw Siebelink van de fractie Stadsbelang stemden tegen; mevr. Berg van de fractie Stadsbelang en de overige fracties stemden vòòr.**

## **8. BROEDERENKLOOSTER – BEDRIJFSPLAN EN AANVRAAG KREDIET**

(GRIFFIENR. 2013 - 00191)

(Audiopositie 38:10)

De VOORZITTER: “Dan zijn wij nu toe aan de behandeling van agendapunt 8. Ik wil er nadrukkelijk op wijzen dat wij agendapunt 9, zijnde de motie over politiek risico in het kader van besluitvorming rond het Broederenklooster in de beraadslagingen meenemen. In de besluitvorming is het zo, dat eerst over de amendementen wordt besloten, dan over het voorstel en vervolgens over de motie. Besluitvorming vindt dan achtereenvolgens plaats. Aan de orde zijn agendapunten 8 en 9.”

De VOORZITTER: “Ik begin met het woord te verlenen aan de indieners. Ik denk dat we de nummervolgorde aanhouden. Dat doet het meest recht aan de indiening. Ik begin met amendement 1. De heer Oldenkamp. De heer Van Veen? A1 is uw amendement. Het amendement komt er aan. Heel klein moment geduld. Punt van orde: mevrouw Berg.”

Mevrouw BERG: “Het is een beetje een open deur, maar wij zouden graag een leespauze inlassen, omdat we dit voorstel nog helemaal niet hebben gezien.”

De VOORZITTER: “Hoeveel tijd denkt u daarvoor nodig te hebben? Vijf minuten? Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten, vanaf het moment dat de griffier er voor zorgt dat hij bij u op de schermen verschijnt. De vergadering is geschorst.”

*De vergadering wordt geschorst.*

*De vergadering wordt hervat.*

(Audiopositie 48:11)

De GRIFFIER: “Het amendement staat nu op de website. Het is te vinden via het overzicht of via het stuk.”

(Audiopositie 51:38)

De VOORZITTER: “Ik stel voor dat we beginnen met de behandeling. De indiener zal vast een en ander toelichten. U beschikt inmiddels allemaal over de tekst. Dus, de heer Oldenkamp, ik heropen de vergadering en ik geef u het woord.”

### **Toelichting amendementen en motie**

De heer OLDENKAMP: “Voorzitter, dank u wel. Er is natuurlijk veel gezegd over het Broederenklooster. We hebben daar heel veel discussie over gevoerd en vanavond is het dan zover dat het ter besluitvorming voorligt in de Raad. De afgelopen tijd is er ook hard gewerkt om te kijken hoe je het besluit dusdanig kunt amenderen dat je tegemoet komt aan een aantal zorgen dat leeft in deze Raad. Dat is op intensieve manier gebeurd en vanavond moet blijken of we op een dusdanige wijze bij elkaar kunnen komen, dat we òfwel een eensluidend besluit kunnen nemen òf dat we meerdere amendementen in stemming gaan brengen.

In de besprekingen die we hebben gehad, hebben we de zorg gedeeld die we op een aantal punten hadden en is het niet zover gekomen dat we tot een eenduidige formulering konden komen waarvan iedereen zei: ‘Daar zetten we onze handtekening onder’. In principe zijn de zorgen - dat zult u ook zien al u naar de amendementen kijkt - in grote lijnen hetzelfde.

Een van de belangrijkste zorgen is de vraag: kan het budget dat de Provincie beschikbaar stelt, behouden worden voor Zutphen? We hebben ook gezegd in het amendement van de VVD en de ChristenUnie dat we dat snappen en dat we dat geld in ieder geval niet ter discussie willen stellen en dat we zorgvuldig moeten bewaken dat dat wel gebruikt kan worden voor de gemeente Zutphen. Tegelijkertijd is er een aantal onderdelen dat onze zorg heeft en waarvan wij zeggen: ‘Let op, daar moet je wel iets mee gaan doen’. Als je zegt dat je iets gaat doen, moet je dat ook hard maken en daar harde voorwaarden aan durven te verbinden. En met name op het laatste punt zult u zien dat de amendementen verschillen.

Als eerste, en dat is ook geen nieuwe discussie, hebben wij gezegd: er moet een bedrijfsplan zijn, een ondernemingsplan dat vorm geeft aan datgene dat gaat gebeuren in dat gebouw dat we neerzetten. Eigenlijk heb je dat ook nodig om te bepalen hoe dat gebouw er uit moet zien. Dat is nu het eerste dat er moet gebeuren. Het mooie is - en dat wordt ook door iedereen gedeeld, dat er met spoed een ondernemingsplan moet komen. Dat is winst, kunnen we zeggen.

Daar willen we wel een voorwaarde aan koppelen, want het is raar dat je zegt dat er een goed ondernemingsplan moet komen, dat je vervolgens zegt: 'Oké, we stellen budget beschikbaar en vervolgens mag je dat alvast gaan uitgeven'. We stellen in het amendement als voorwaarde dat er zo spoedig mogelijk een bedrijfsplan moet komen en dat daarvoor, dus voor het hier ter goedkeuring in de Raad ligt, geen financiële verplichting wordt aangegaan voor de bouwfase.

Met andere woorden: het bedrijfsplan moet kloppen en de Raad moet zich daarover uitspreken en pas dan gaan we echt verplichtingen aan als gemeente. Dat is een harde randvoorwaarde, wat ons betreft. Dat kan ook snel. We hebben ook gezegd in het amendement, dat nog voor de verkiezingen van 19 maart een ondernemingsplan kan zijn uitgewerkt.

Daar zit echter ook wel een pijnpunt. We hebben een aantal onderdelen dat er in kan, maar ons pijnpunt is, dat wij in december 2012 al hebben genoemd dat dit ondernemingsplan er met spoed moet komen en er is eigenlijk nooit de handreiking gedaan of de vraag gesteld: 'Dat is interessant dat jullie dat zeggen en ook belangrijk. Wat zou je nu verwachten en wat zou je nu graag willen dat er in het ondernemingsplan komt te staan?'

Dat heeft men helemaal laten aankomen tot het laatste moment en vervolgens bleek dat er helemaal geen ondernemingsplan was. En toen hebben wij gezegd: 'Dat kan niet waar zijn. Dus laten we dat nu met spoed gaan doen'. We zijn bereid om hierin mee te denken. Er gaan al wat lijstjes voor rond. Er is al wat heen en weer gemaïld tussen de verschillende betrokken vertegenwoordigers van de fracties. Maar wij zijn bereid om daar met spoed over mee te denken hoe dat er uit moet komen te zien.

Het tweede belangrijke punt is, dat er taakstellend op een dusdanige manier wordt bezuinigd op het budget. En dan gaan we uit van het oorspronkelijke budget; er is al een deel van het budget beschikbaar gesteld. We stellen nu nog een deelbudget beschikbaar. Het budget dat we aan het begin hadden, dat is het budget en taakstellend daarop willen wij dat er op een zodanige manier wordt bezuinigd, dat er minimaal één miljoen euro terugvloeit naar de gemeentekas. Wij stellen voor om dat aan de algemene reserve toe te voegen.

In gesprekken is ook al aangegeven dat het een beetje raar was, dat in het eerste amendement stond dat we dat terug wilde laten vloeien ten gunste van de IJsselkade. Waarom moet je dat nu bestemmen? Dat geven we graag op. Wat u zult zien: in het andere amendement staat dat wat we besparen beschikbaar gesteld kan worden voor de reserve van het Broederen klooster. Dat is een essentieel verschil. Wij willen taakstellend bezuinigen en het geld moet naar een ander doel. En wat dit doel dan wordt, dat is een zaak van latere orde. Daarmee zeggen we ook dat: stel, dat je gaat aanbesteden - maar dat is dus echt na het bedrijfsplan - als je er voordeel van hebt omdat die aanbesteding lager uitvalt, dat geld moet terug naar de algemene reserve en dan kan de raad beslissen waar ze het geld aan uitgeven.

Dan hebben we nog een aantal punten. Dat we als gewenst toekomstbeeld een aansturing willen hebben waarvan een voorzitter van een Raad van Bestuur leiding geeft aan de partijen die meedoen, zodat hier eenduidigheid in gaat ontstaan. En dat heeft ook met het volgende te maken: als je praat over cultureel ondernemerschap, moet je ook goed kijken: wie zou dat dan moeten doen? Dan moet je functieprofielen hebben voor de mensen die daar echt aan het roer gaan staan, zodat zij dat op een goede manier kunnen doen en dat je dat ook kunt waarborgen bij het werven van die mensen.

Als laatste punt geven we de wens aan, dat het college een aantal heldere prestatie-indicatoren opneemt, zodat wij als raad voldoende geïnformeerd kunnen worden over de voortgang. Met name de punten: ondernemingsplan en geen geld uitgeven voordat het ondernemingsplan is goedgekeurd en de taakstellende besparing van 1 miljoen euro zijn voor ons hele harde punten die wij op een of andere manier willen verwoord zien, al dan niet in een gezamenlijk amendement met alle leden van deze raad. Tot zover de toelichting."

(Audiopositie 59:08)

De VOORZITTER: "Dan lijkt het mij goed, dat ik nu het woord geef aan de woordvoerder van de indieners van het andere amendement, amendement 3, mevrouw Voorham van D66."

Mevrouw VOORHAM: "Dank u wel, voorzitter. Zoals de heer Oldenkamp ook al aangaf, we hebben de afgelopen weken heel intensief met elkaar gesproken over het projectplan Broederen klooster. Tijdens de vergaderingen en de gesprekken kwamen verschillende geluiden naar

voren over het plan en met name over het bedrijfsplan. Zo spraken voorstanders van het plan zich uit, bijvoorbeeld tijdens de inspraakprocedure in de forumvergadering, maar was er ook kritiek op de haalbaarheid en met name op de risico's. Wij, verschillende partijen: oppositiepartijen, coalitiepartijen, hebben goed geluisterd naar alle geluiden die zijn geuit. En we hebben niet alleen geluisterd, maar we hebben er ook wat mee gedaan. Dit met als doel een Broederenklooster te realiseren binnen de kaders en met - op termijn - een gezonde exploitatie. En we hebben die kritiekpunten heel serieus onderzocht om er gezamenlijk voor te zorgen dat het plan beter wordt. Want over een ding zijn we het in meerderheid al lang eens: een samenbundeling van instellingen op deze locatie is een goed idee. Dus, waar kan het plan beter? De heer Oldenkamp heeft net eigenlijk al een aantal punten aangehaald, dat in het amendement van de CU en de VVD staat en ook wordt genoemd in het amendement van de PvdA, D66, de Stadspartij en GroenLinks. Ik zal het daarom kort houden en niet herhalen wat de heer Oldenkamp ook heeft gezegd. Een belangrijk punt is, dat we willen zorgen voor een goede organisatievorm en cultureel ondernemerschap willen bevorderen, zodat de meerwaarde van de samenwerking zichtbaar wordt. Dat willen we bereiken door een eenduidige aansturing, net als de VVD en de ChristenUnie willen.

Waarin we wel verschillen, is de bezuinigingsopdracht, de taakstelling.

De ChristenUnie en de VVD zeggen: 'Wij kunnen taakstellend één miljoen euro bezuinigen op het plan en vinden dat het plan daarmee beter wordt én nog steeds haalbaar is'.

De coalitiepartijen hebben daar sterke twijfels bij. We hebben serieus gekeken naar de onderbouwing van die argumenten en komen hieraan tegemoet. We vinden dat het plan op een aantal punten zeker goedkoper kan. We hebben aangedragen dat - wat ons betreft - € 500.000,- van het te investeren bedrag in een fonds gaat om toekomstige risico's te dekken. We opperen in ons amendement om twintig procent van de kantoorruimte - of in ieder geval van de ondersteunende functies - te versoberen, weg te halen zonder dat de synergie en de publieksruimten daaronder te lijden hebben.

Ik denk dat daarin het belangrijkste verschil zit met het amendement van de CU en de VVD en ik vraag dan ook aan deze partijen om een goede onderbouwing van de een miljoen euro die zij voorstellen als taakstellende bezuiniging. D66 is altijd heel duidelijk geweest als het gaat over het Broederenklooster. Wij zijn een groot voorstander. Omdat we zien dat dit een enorme impuls kan geven aan onze gemeente. Samenwerken redt onze culturele voorzieningen. Door samen te werken, middels een gezamenlijke inkoop bijvoorbeeld, gezamenlijke automatisering, gezamenlijk personeel en huisvesting in een compact gebouw, kunnen we ons culturele aanbod behouden en versterken.

Tenslotte: dit is ook het moment. De Provincie is bereid om maar liefst vier miljoen euro bij te dragen aan dit project. Wanneer we geen beslissing nemen, zijn we dat geld kwijt. Dan is er geen investering in de lokale economie van Zutphen. Dan realiseren we geen bezuinigingen door het bundelen van instellingen, dan blijven we zitten met enorme kosten voor onderhoud. En, last but not least, dan hebben we geen Broederenklooster, geen laagdrempelige ontmoetingsplek, waar iedereen kan binnenkomen voor ontmoeten, verblijven, ontdekken, leren en ontspannen. Een geweldige plek voor jong en oud waar onze Zutphense culturele instellingen samenwerken aan een nieuw aanbod. Dank u wel"

(Audiopositie 01:04:43)

De VOORZITTER: "Dank u wel. Omdat we ook de motie mee in de beraadslagingen nemen, kijk ik even naar de heer Torgensen, van de SP fractie, om zijn bijdrage in de eerste termijn te leveren."

De heer TORGENSEN: "De reden dat wij een motie indienen inzake de politieke risico's, is eigenlijk vanwege de risico's die wij als de stad Zutphen lopen zonder het maken van afspraken vanwege dat er bij het Broederenklooster wordt gebouwd. Wij zijn hier geen voorstander van. Wij zijn eigenlijk tegen het Broederenklooster, maar om toch een beetje Zutphen veilig te stellen, willen wij graag dat er een clausule in de opdracht komt te staan. Als er na 19 maart een andere coalitie is en andere partijen aan de macht zijn, dat het plan dan wel tegengehouden kan houden. Verder eigenlijk ook het volgende: er wordt steeds netjes over het businessplan gesproken. Wij vinden het een farce. Het is gewoon niets, het zijn allemaal 'losse draadjes'. Ik

ben geen deskundige, maar als ik het businessplan inkijk, dan zie ik gewoon: het sluit allemaal niet. Het zijn allemaal aannames. Daarom zullen wij ook tegen het Broederenklooster blijven stemmen. Dank u, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Daarmee zijn de indieners van amendementen en moties aan het woord geweest. Misschien is het wel goed dat ik maar de door loting bepaalde volgorde kies voor het verlenen van het woord aan de volgende sprekers, maar eerst een interruptie van de heer Oldenkamp.”

De heer OLDENKAMP: “Mevrouw Voorham vroeg om een nadere toelichting van onze kant op de genoemde een miljoen bezuiniging. Misschien is het goed voor de discussie dat ik die toelichting nog even meegeef aan de mensen in de raad.”

De VOORZITTER: “De vraag is rechtstreeks aan u gesteld. Dat lijkt mij goed. Het hoeft geen uitvoerig betoog te zijn, maar enige duiding lijkt mij wel handig.”

De heer OLDENKAMP: “Wat ik net heb geschetst, is dat wij in het amendement uitgaan van het oorspronkelijke budget dat we helemaal aan het begin hebben vastgesteld als raad en waarmee we hebben bepaald: deze kant gaat het ongeveer op. Daarin zit niet het budget van de opbrengst van het pand ‘De Wildeman’. De wethouder heeft geschetst dat deze verkoop € 500.000,= op zal brengen. Als je praat over taakstellend een miljoen bezuinigen, zou de opbrengst van ‘De Wildeman’ al de helft betekenen. Dat betekent dat er nog € 500.000,= gezocht moet worden in de opgave van functies, het vereenvoudigen van functies of het veranderen van functies. Vijfhonderdduizend euro op zo’n budget moet makkelijk mogelijk zijn. Iedere bouwkundige – u mag informeren waar u wilt – zal zeggen dat dit mogelijk is. In vergelijking met het andere amendement leg ik u een tegenvraag voor: we zeggen € 500.000,= stoppen wij in een fonds, maar over ‘De Wildeman’ wordt helemaal niet gesproken. En eigenlijk zegt u: de inbreng van ‘De Wildeman’ tellen we bij het oorspronkelijke budget op en vervolgens stoppen we € 500.000,= in een fonds. Dat betekent dat u zegt: we gaan nog steeds uit van hetzelfde budget en dat betekent dus ook dat u helemaal niet bespaart. Maar misschien kunt u dat nog even toelichten.”

De VOORZITTER: “Dank voor deze toelichting. Ik zou even ter interruptie een reactie, tenminste, als u dat wilt, mevrouw Voorham. Anders ga ik verder met de andere sprekers.”

Mevrouw VOORHAM: “Ik denk dat dit zo meteen in de termijnen wel aan de orde komt.”

## **Eerste termijn**

(Audiopositie 01:09:12)

De VOORZITTER: “Dan stel ik voor om de fracties de gelegenheid te geven om hun bijdrage te leveren in de volgorde die door de loting is bepaald. Dat betekent dat ik nu het woord geef aan de spreker van de PvdA. Dat is mevrouw Smeenk.”

Mevrouw SMEENK: “Dank u wel, voorzitter. Het plan Broederenklooster behoort ongetwijfeld tot een van de meest besproken onderwerpen tijdens deze raadsperiode, binnen en buiten deze raadszaal. Terecht? Jazeker. Terecht vanwege het grote belang van dit plan voor Zutphen en haar inwoners, het belang van Warnsveld, maar ook gezien de forse financiële investering, inclusief de provinciale bijdrage van vier miljoen. Het is nu de tijd en het moment om een helder besluit te nemen. Dat is onze taak en verantwoordelijkheid. Die opdracht vindt haar oorsprong in de kerntakendiscussie. De raad besloot in mei 2011 om veertien miljoen euro te bezuinigen en tien miljoen van de NUON-gelden te investeren in het zwembad, het Broederenklooster en de IJsselkade.

Waarom het Broederenklooster? Onder andere omdat burgers zich in de aanloop naar de kerntakendiscussie heel duidelijk hebben uitgesproken voor een bibliotheek in de Broederenkerk. Voor de PvdA zijn de uitgangspunten altijd geweest: de aantrekkingskracht van Zutphen en

Warnsveld moet vergroot worden en de regionale werkgelegenheid moet vergroot worden. We gaan voor behoud van voorzieningen, zoals het Warnshuus en de bibliotheek in Warnsveld. We vinden het belangrijk dat het Gideonmonument op de plek kan blijven waar dit zich bevindt en dat de dodenherdenking op 4-mei dààr kan plaatsvinden. We vinden het belangrijk dat er een transparant gebouw is, waar voor alle inwoners van Zutphen en Warnsveld activiteiten worden georganiseerd. En we vinden het belangrijk dat de inspraak van de burgers wordt gehoord. Als ik kijk naar de geschiedenis van dit project, stel ik vast dat we in december 2012 een breed gedragen amendement hebben aangenomen, dat op hoofdlijnen die inspraak wilde vergroten. Vervolgens zijn er inspraakrondes geweest en is met name voor het Gideonmonument een breed gedragen oplossing geformuleerd. In juni 2013 heeft de raad besloten om geld vrij te maken voor een bedrijfsplan, gekoppeld aan het voorontwerp. Daar was met name de oppositie het niet mee eens. Het discussiepunt was nu niet draagvlak, maar met name de volgorde van de acties. Na het presenteren van het bedrijfsplan heeft de coalitie weer overleg gezocht met de oppositie. Het bedrijfsplan inclusief de prestatie-indicatoren en het cultureel ondernemerschap waren de voornaamste punten van overleg met de oppositie, dachten wij. De PvdA heeft altijd ingezet op het verwerven van een zo groot mogelijk draagvlak. De coalitie heeft een voorstel gedaan, waarin we aan veel door de oppositie gedane opmerkingen tegemoet zijn gekomen. Maar geld bleek ook nu een belangrijk item. Dat dit zou moeten leiden tot versoberen, was geen argument in het amendement van juni jongstleden.

In de onderhandelingsgesprekken kwamen we overeen dat kwaliteit en synergie voorop moesten staan. De coalitie wilde nadenken over versoberen, maar de bijdrage van de Provincie veilig stellen, was en is een belangrijke voorwaarde waarbinnen we konden onderhandelen. Tijdens het overleg is het accent bij de oppositie verlegd van het ondernemingsplan naar die taakstelling van één miljoen of twee miljoen, want daar komen we natuurlijk nog even op terug in de vraag aan het eind.

Dat risico vinden wij te groot en dat doet ook geen recht aan de uitgangspunten van kwaliteit en synergie waarover we het eens waren. Ik stel vast dat we bijna raadsbreed een Broederen-klooster willen. Het is tijd voor een besluit en de consequenties van geen besluit nemen, zijn groot: de bezuinigingen halen we dan niet, het risico bestaat de bibliotheek in Warnsveld moet sluiten, de sluiting van het Henriëtte Polakmuseum. Een nieuw college en een nieuwe raad zullen zich hierover moeten buigen. Het uitstellen van bezuinigingen kost geld. Daarom twee vragen aan de indieners van het amendement van de VVD en ChristenUnie: als ook voor jullie kwaliteit het uitgangspunt is, in welk licht moet ik dan de bezuiniging van één miljoen zien? Waarop is dat gebaseerd? U zegt net dat het maar om een half miljoen gaat. Maar het is natuurlijk wel zo dat we met het bezuinigen van één miljoen, ook één miljoen van de Provincie kwijt zijn. Hoe gaat u dat dan waarmaken in uw ontwerp? En jullie zeggen ook dat jullie het miljoen naar de algemene middelen willen terugbrengen.

De tweede vraag was - wat mij betreft - aan welke projecten jullie dat geld zouden willen besteden, maar ik neem aan, dat jullie met algemene middelen bedoelen dat het vrij besteedbaar is en naar ons eigen inzicht kan worden besteed.

Dan heb ik ook nog een vraag aan het college: wil het college uitleggen wat de relatie is tussen het Broederenklooster en het risico op sluiting van de bibliotheek in Warnsveld? En kunt u misschien nogmaals uitleggen wat de risico's zijn van versoberen? In het voorstel van de oppositie is dat vijftientig procent – want ik ga nog steeds uit van twee miljoen. Een miljoen hier bezuinigen betekent ook een miljoen kwijt richting Provincie. De vraag is wat dat betekent als je vijftientig procent uithaalt onder het investeringsbedrag van ruim acht miljoen euro en wat betekent dit in relatie tot de cofinanciering door de Provincie? Dat was mijn bijdrage. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik zie een interruptie aankomen, mevrouw Smeenk. De heer Oldenkamp.”

De heer OLDENKAMP: “U hebt het er in uw bijdrage over, dat als er een miljoen euro onttrokken wordt, taakstellend voor de gemeente, dat er dan ook een miljoen euro terug moet naar de Provincie. Ik wil u de vraag stellen. Het akkoord dat wij hebben met de Provincie, is dat de Provincie tot een maximum van drie-en-een-half miljoen bijdraagt. Dus, zolang we in de totale in-

vestering niet onder de zeven miljoen uitkomen, kan de Provincie die afspraak gewoon blijven nakomen. Wellicht is het verstandig om die vraag dan ook aan de wethouder te stellen.”

Mevrouw SMEENK: “Volgens mij, heb ik die vraag ook net gesteld aan het college, namelijk: wat de relatie is tussen de cofinanciering en het voorstel dat u doet. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “We gaan naar Burgerbelang. De heer Sueters, u heeft het woord.”

(Audiopositie 01:16:06)

De heer SUETERS: “Dank u wel, voorzitter. Volgens ons, is dit plan echt gebaseerd op drijfzand. Na twee jaar zeer moeizaam overleg over het project Broederenklooster, waarin er totaal geen toenadering vanuit de collegepartijen naar de andere partijen is geweest, komen de collegepartijen om vijf over twaalf met een amendement, waarin zogenaamd toenadering naar de oppositie wordt gezocht. Het doel is om te komen tot een breed gedragen steun voor dit plan. Dat is volgens ons niet de echte reden. De collegepartijen zijn bang dat een besluit met een minimale meerderheid genomen, zal leiden tot grote burgerlijke verontwaardiging. Ik kan ze gerust stellen: die zàl er komen als dit besluit er niet wordt doorgedrukt. Ik wil in onze argumenten aangeven waarom wij, Burgerbelang Zutphen-Warnsveld, zich niet kan vinden in het voorliggend plan, de kredietaanvraag en de amendementen.

Onze argumenten waarom we ons niet kunnen vinden in het plan. Het bedrijfsplan is slecht en niet realistisch. De risico's zijn groot en onvoldoende in beeld gebracht. Ze verwachten zelfs extra risico's. Vandaar dat € 500.000,= extra wordt gereserveerd. Een goede exploitatiebegroting ontbreekt. De inkomsten zijn te hoog ingeschat en de kosten te laag. Een culturele visie voor geheel Zutphen ontbreekt. Wat zijn de gevolgen voor onze andere culturele instellingen? Culturele ondernemingskracht en een duidelijke visie op de stichtingsvorm ontbreekt. De inventaris, geraamd op acht ton, moet nog gevonden worden via sponsoring. Op onze vraag aan het college of wij daar een expert voor mogen inschakelen, hebben wij nooit antwoord gekregen. Wij zijn op dat gebied geen expert. Wij hadden dat graag na willen vragen, maar omdat dit onder de geheimhouding valt, mocht dat niet. Dus, wij hebben ons daar verder niet in kunnen verdiepen, maar het lijkt mij een gigantisch bedrag, waar wij onze twijfels over hebben of dat ooit behaald kan worden. Wij hebben veel leegstand in Zutphen, gebruik deze gebouwen en laat het Gideonmonument in zijn waarde.

Het dreigement van de Provincie, in dit geval overgebracht door de burgemeester, dat er op de 24<sup>ste</sup> een beslissing zou moeten worden genomen, kunnen wij niet serieus nemen. Wij gaan er van uit dat de Provincie een slecht bedrijf en een slecht ondernemingsplan zwaarder zal laten wegen. Een verzoek tot een referendum is helaas door de raad afgewezen, vooral omdat dit plan te complex zou zin voor de burgers. Wij vinden het nog steeds een gemiste kans om de burgers te bevragen over dit plan. Het argument van het college: we moeten bezuinigen en dus moeten we investeren, komt vreemd over als er al drie ton is bezuinigd op het totaalbedrag van vijf ton. We kunnen de resterende twee ton ook op andere manieren bewerkstelligen. Naast bovengenoemde argumenten heb ik nòg een reden om niet in te stemmen met dit plan. Uit ervaringen in het verleden – kijk naar de Hanzehof en het Warnshuus – is gebleken dat te duur investeren in stenen tot een exploitatie leidt die niet op te brengen is voor de gebruikers. Zij kunnen door de dure stenen niet meer datgene doen wat ze als Hanzehof en Warnshuus zouden moeten doen, namelijk het behagen van onze bewoners en inwoners. Ook het onafhankelijk onderzoek van de drie deskundigen heeft duidelijk uitgewezen dat het bedrijfsplan niet deugt en dat er nog zeer veel onduidelijkheden aanwezig zijn, die om een oplossing en om duidelijkheid vragen. Tijdens de discussie bij Stroom is de verwachting door de collegepartijen gewekt, dat het plan er niet doorheen gedrukt zou worden. Ook de wethouder gaf aan, dat hij even aan de zijlijn staat en wilde afwachten wat het overleg deze weken zou opleveren. Helaas moeten we nu aangeven dat het overleg - wat Burgerbelang betreft - niet geslaagd is. We zijn benieuwd wat de collegepartijen nu met de gewekte verwachtingen gaan doen. Als extra overweging willen wij de raad nog meegeven dat van de waarschijnlijk vijftien tot zestien voorstemmers van dit plan er in de nieuwe raad maximaal vier terugkomen. Zou het de huidige raadsleden en het college niet sieren om te zeggen dat ze deze beslissing niet meer willen nemen en de nieuwe raad en het nieuwe college de kans willen geven een breed gedragen plan neer te leggen? We spre-

ken dan ook de hoop uit dat deze raad en deze raadsperiode positief kan worden afgesloten en dat het voorstel wordt aangehouden tot na de gemeenteraadsverkiezingen van 19 maart. De nieuwe raad en college zijn dan in de gelegenheid om wél een goed voorstel te ontwikkelen, waar ze geheel achter staan en waar ze de komende vier jaar uitvoering aan kunnen geven. Zeker dit type beslissingen dient niet met een kleine meerderheid van stemmen te worden genomen, maar vooral met zoveel mogelijk stemmen. Dan pas is er sprake van échte democratie. Op de motie komen we straks in de tweede termijn even terug, want we zijn even benieuwd naar alle reacties.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De Stadspartij. De heer Hamming.”

(Audiopositie 01:21:50)

De heer HAMMING: “Voorzitter, dank u wel. De aanleiding voor het plan waar we vanavond over spreken is bekend. In 2011 bleek dat we veertien miljoen euro zouden moeten bezuinigen en het jaar daarop nog eens extra tweeënhalf miljoen. Ook de kunst- en cultuursector ontkwam daar niet aan. Dit leidde tot grote dilemma's. Het sluiten van, bijvoorbeeld, een bibliotheek, het opheffen van een museum en andere maatregelen die het cultureel klimaat in Zutphen zeer zouden verarmen. Het college is er toen in geslaagd met een conceptoplossing te komen waarbij de genoemde voorzieningen worden behouden en bovendien een jaarlijkse besparing wordt behaald van een half miljoen euro. Dit kan namelijk worden bereikt door een eenmalige investering en daarnaast een royale bijdrage van de provincie Gelderland, zoals bekend. De Provincie, waar men enthousiast is ingehaakt op de Zutphense aanpak van besparen en bereid is tot duurzaam investeren in cultuur en daarmee in de lokale economie. Toen vorig jaar de raad besloot om door te gaan met de uitwerking van het plan is terecht gevraagd om een bedrijfsplan. Dit is opgesteld met medewerking van een bekend landelijk bureau, maar voldeed op een aantal punten nog niet. In het voorliggende amendement van de fracties PvdA, D66, Stadspartij en Groen Links wordt constructief geprobeerd om enkele nog bestaande leemtes in het bedrijfsplan in te vullen, zoals een volledige exploitatiebegroting, een scherpere risicoanalyse en functieprofielen. Verder wordt voorgesteld de architect op te dragen het aantal vierkante meters enigszins te beperken en uit het beschikbare krediet, vijf ton te reserveren voor risico's, zoals al door anderen is opgemerkt.

Over deze en andere punten is de laatste weken ook overlegd met enkele oppositiefracties met als doel om een breder draagvlak in de raad te krijgen. Dat is ons uitgangspunt geweest. Jammer is, dat we dit bredere draagvlak tot nu toe nog niet hebben gekregen. Wat ons betreft, betreuren wij vooral, dat voorgesteld is om het plan met een miljoen terug te brengen, want naar onze mening gaat dat ten koste van de kwaliteit. En de kwaliteit is voor ons altijd uitgangspunt geweest voor het realiseren van het plan Broederen klooster. Als wij een zo'n grote ingreep doen in de financiën voor het plan, dan zou dat leiden tot een 'uitgekleed' plan.

Wij hoopten tot vanavond nog steeds dat ons amendement steun vanuit de oppositie zou krijgen. Een kans als deze krijgt Zutphen namelijk niet snel nog eens: de kans om op één plek belangrijke voorzieningen bijeen te brengen, een verantwoorde investering in kunst en cultuur te doen en daarmee een stimulans aan de lokale werkgelegenheid te geven én daarbij nog de structurele jaarlijkse besparing van vijf ton te realiseren. Om deze redenen kan de Stadspartij in elk geval instemmen met het gevraagde krediet. Op de website van een bekend liberaal Zutphens Statenlid staat een poll: 'Het Broederen klooster moet er komen'. 'Ja, want dat is goed voor de Zutphense economie'. Het is bemoedigend dat 74 procent van de bezoekers "Ja" heeft aangegeven. Dank u.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De VVD fractie, bij monde van de heer Van der Veen.”

(Audiopositie 01:26:20)

De heer VAN DER VEEN: “Ja, meneer de voorzitter, dank u wel. Er is inderdaad al heel veel gezegd over dit plan, maar of zo goed is geluisterd naar een aantal van de zaken die gezegd zijn, daar twijfel ik wel aan als ik de bijdragen van een aantal sprekers hoor. Het moet mij hier vanaf deze plek van het hart, dat ik de verbazing van mevrouw Smeenk over dat we ineens zouden komen met een verlangen om te versoberen, echt niet kan plaatsen. De VVD is van

meet af aan – in weerwil tot wat veel mensen geloven – beslist geen tegenstander van het plan. Sterker nog, we zijn best voor. Alleen: er moet een ijzersterk verhaal liggen over de exploitatie en wat die faciliteit ons gaat bieden. Dat kun je dan vervolgens opschrijven in een bedrijfsplan, een programma van eisen, enzovoort. En er moet een ijzersterk verhaal liggen over de bedragen die daar dan vervolgens geïnvesteerd mogen worden. Dat zijn eigenlijk al een paar jaar lang onze leidende motieven geweest in de manier waarop wij het gesprek hierover zijn aangegaan. Dat heeft helemaal niet zoveel te maken met - wat ons ook wel wordt verweten – de op handen zijnde verkiezingen. Dit is wat wij heel consistent, keer op keer binnen en buiten de raad naar buiten hebben gebracht. Het is helemaal niet zo gek dat we er op die manier naar kijken, want als je in deze tijd vraagt om een bijdrage van schaars belastinggeld, dan hoort daar een ijzersterk verhaal bij.

Dat is dan ook het motief geweest om het amendement in te dienen, zoals we dat bij deze hebben ingediend. Ons eerdere amendement sprak over twee miljoen versoberen met als doel een miljoen eruit te halen. Dat was netto voor de gemeente. Dat was vòòrdat we überhaupt spraken over de inbreng van de waarde van 'De Wildeman'. Er is hier een aantal vragen gesteld over hoe we om willen gaan met het miljoen bezuiniging. Wel nu, ik treed dan een beetje in herhaling bij wat de mede-indiener Oldenkamp ook al aangaf: de opdracht in het amendement is om een miljoen terug te laten vloeien in de gemeentekas, onder andere door de waarde van 'De Wildeman' in te zetten. De goede rekenaars onder u kunnen daaruit opmaken dat er nog vijf ton resteert om te bezuinigen. Als mevrouw Voorham en de andere indieners van het coalitie-amendement het serieus menen dat er vijf ton uit het beschikbare budget voor een risicofonds geparkeerd moet worden, dan zullen ze ook vijf ton moeten bezuinigen op het plan. Dus, in die zin kunnen we elkaar de hand geven. De moeite die u ondervindt met het bezuinigen, die ondervinden wij ook. Maar als het makkelijk was, dan hadden we daar ook geen bestuurders voor en ook geen bestuurlijke taakgroep voor nodig. Dat is een hele reële opgave om dat te doen en daar leggen we dan de vijf ton opbrengst van 'De Wildeman' naast; dan hebben we een miljoen en dan kunnen we zaken doen. Alleen dan moeten we het niet in een halfbakken risicopotje stoppen, want als je je echt zorgen maakt over de vraag of de Provincie dit wel accepteert en of de Provincie hier wel in mee wil gaan, dan moet u heel duidelijk zijn of je het geld wel of niet wilt uitgeven. Als je het wegstopt in een risicopotje, dan geef je eigenlijk het signaal dat je het niet wilt uitgeven."

De VOORZITTER: "Interruptie. De heer Buitink."

De heer BUITINK: "Meneer Van der Veen, We zijn blij te horen dat u eigenlijk ook een voorstander bent van het Broederen klooster. Alleen, u stelt als voorwaarde 'een ijzersterk plan'. Wij als coalitie, hebben geprobeerd om daar gehoor aan te geven, om met u in gesprek te gaan om dat ijzersterke plan te krijgen. Nu zegt u: 'Dat plan is niet ijzersterk genoeg en daarom hebben wij bezwaren'. En nu zegt u: 'Dat plan wordt er sterker van door een miljoen te bezuinigen en te onttrekken aan dit project'.

Ik kan u daar niet goed bij volgen. Zou u dat eens willen uitleggen? Dat is één ding.

En het tweede is het voorstel van de coalitie om een poging te doen om € 500.000,- te bezuinigen en dat apart te zetten in een risicopotje voor een project, waar we het met elkaar over eens zijn, dat dit een riskant project is. Dat maakt - naar mijn smaak - het project sterker in plaats van dat u zegt dat dit een halfbakken oplossing biedt. Dan heb je namelijk - voor het geval het moeilijk wordt - nog wat 'spek op de botten', om het zo maar even te zeggen. Mijn vraag aan u: hoe komt u er nu bij dat wanneer wij een voorziening aanleggen voor risico's, dat dat een halfbakken oplossing is? Twee vragen aan u.

(Audiopositie 01:31:26)

De heer VAN DER VEEN: "Wel nu, meneer Buitink. Alleen al het feit dat de coalitie nu met een amendement komt dat gaat over het bedrijfsplan, geeft aan dat u het zelf ook geen ijzersterk plan vindt. Dus, in die zin verwondert uw vraag mij wat. Als het gaat over de € 500.000,-: ja, met de beste wil van de wereld. Elk budget dat je beschikbaar stelt aan een projectteam dat zo'n project moet uitwerken hoort rekening te houden met een post 'onvoorzien'. Die post zit in

de begroting van het collegevoorstel ook al. Als u dat niet genoeg vindt, dan moet u dan zeggen.

Maar dat zegt u niet. U zegt: we halen er vijf ton uit en zet daarmee druk op het plan om nog eens extra te strepen. Feitelijk doet u niet veel meer of minder dan de ChristenUnie of de VVD willen. Alleen wij zijn er richting de financiers heel helder over dat dit geld niet bedoeld is voor het project, maar terug gaat naar de algemene middelen. Tot zover even mijn beantwoording.”

De heer BUITINK: “De eerste vraag was: hoe kan het project sterker worden door er een miljoen aan te onttrekken? Dat is de eerste. En ten tweede: hoe kunt u er nu tegen zijn - u heeft mij daar nog niet in overtuigd - weliswaar is er een risicopotje, maar wanneer we in een groot project het risicopotje ophogen met € 500.000,=, waarom wordt dit dan een halfbakken oplossing? Dit is wel mijn vraag, maar u gaat hier niet op in.”

De heer VAN DER VEEN: “Als het gaat om het plan ijzersterk maken, dan gaat het erom dat je weldoordacht daar functies plant en een omvang plant die daar nodig is. En vervolgens dat goed financieel onderbouwd een krediet vragen bij de raad met daarbij een verhaal van: als we dat op deze manier investeren, dan gaat dat in de toekomst op de volgende manier werken en dan gaat dat zoveel opbrengen of zoveel kosten. Die volgorde – en mevrouw Smeenk refereerde daar zojuist ook al aan – die missen we in dit project. En die hebben we eigenlijk van meet af aan al gemist. Het gaat erom dat er een ijzersterke onderbouwing komt van de investeringsvraag en die ligt er niet. Als het gaat over de halfbakken oplossing van de risicopot, dan denk ik dat ik ga herhalen wat ik net zei: je voorziet risico's in een project en die begroot je mee. Dat had in het huidige voorstel ook moeten gebeuren. Zeg je van: de risico's zijn tot zover beheersbaar en we kunnen bezuinigen, dan ga je bezuinigen. Maar je gaat niet bezuinigen op een plan om daarmee vijf ton in een risicopot te zetten. Dat is mijn antwoord.”

De VOORZITTER: “Interruptie van mevrouw Smeenk.”

Mevrouw SMEENK: “Dank u wel, voorzitter. We horen straks - denk ik - het antwoord of inderdaad uw rekensom van één miljoen wel klopt of dat niet twee miljoen moet zijn. Dan is mijn vraag, we waren het eigenlijk ook altijd wel eens over de kwaliteit en synergie, dat dat eigenlijk het uitgangspunt moet zijn voor hoe we het verder moeten aanvlieën. Mijn vraag is dus in hoeverre met die taakstelling van een miljoen - en waar we straks dan van horen of die rekensom klopt - geweld wordt gedaan aan die synergie en die kwaliteit, naar uw mening?”

De heer VAN DER VEEN: “Meneer de voorzitter, ik zou zeggen op dezelfde manier als waar mevrouw Smeenk nu zelf voorstelt om vijf ton uit het project te halen. We stoppen vijf ton van ‘De Wildeman’ erin en we halen vijf ton uit het project op dezelfde manier als die mevrouw Smeenk nu voorstelt.”

Mevrouw SMEENK: “Ik hoor dus twee verschillende invullingen over kwaliteit. Enerzijds dat het de opdracht aan het college is en anderzijds dat het aan het businessplan ligt. Ik zou daar graag, op basis van een goede rekensom, nog even op willen terugkomen. Met onze rekensom hebben we inderdaad aangegeven waar we die vijf ton eruit willen halen. Aan versoberen en ook aan het kijken wat er nog aan aanbestedingsvoordelen zijn. Dat zien we in uw amendement niet terug.”

De heer VAN DER VEEN: “Daar hebben we natuurlijk uitgebreid over gesproken, ook de laatste weken weer, over welke rol, welke taak wij hier hebben als raad. Wij stellen kaders. En we geven - wat dit betreft - een betrekkelijke vrijheid aan de wethouder, de bestuurlijke taakgroep en de initiatiefnemers en alle mensen die daar beroepsmatig mee bezig zijn om daar een invulling aan te geven. Het leek ons voldoende om hier de financiële ruimte aan te geven.”

De VOORZITTER: “De heer Oldenkamp nog even en dan denk ik toch – want dit is nog een bijdrage in eerste termijn – dat we het rondje verder gaan vervolgen. De heer Oldenkamp.”

De heer OLDENKAMP: “Ja, voorzitter. Dat is de reactie op de inbreng van mevrouw Smeenk, want die heeft het over die kwaliteit: hoe kun je nu een miljoen onttrekken en dan toch de kwaliteit borgen? In de discussie is dat al eerder orde geweest. Het gaat om twee geldstromen. De eerste is de investeringskant van wat we gaan bouwen. Daar trekken we een miljoen uit en we geloven dat dit nog steeds kwaliteit heeft, maar ook dat je met het miljoen extra ook kwaliteit kunt bieden. Maar waar het om gaat bij het ondernemingsplan, is dat als het gebouw staat, dat je dan allerlei dingen moet doen. Daar rammelt het aan alle kanten. En daar ga je allerlei lekken schieten en dat heeft helemaal niks met de kwaliteit van de investering te maken. Dus, u haalt twee dingen echt dwars door elkaar. Dat is voor de discussie buitengewoon onhandig.”

De VOORZITTER: “Het is voor de duidelijkheid, mevrouw Smeenk, misschien even goed dat u nog reageert en dan geef ik ter afronding de heer Van der Veen het woord.”

Mevrouw SMEENK: “Ik hoor dus twee verschillende invullingen daarover: over kwaliteit enerzijds dat de opdracht aan het college is en anderzijds dat het aan het businessplan ligt. Ik zou daar graag op basis van de goede rekensom nog even op terugkomen. Want ook een heel slecht businessplan kan verbeteren, maar daar kunnen we nog op terugkomen.”

De heer VAN DER VEEN: “Er is al heel veel gezegd, ook in de beantwoording op vragen. Dus ik wil het hier eventjes bij laten. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “CDA fractie, mevrouw Pennings krijgt het woord.”

(Audiopositie 01:37:52)

Mevrouw PENNING: “Dank u wel, voorzitter. Eindelijk, vanavond, na twee jaar bezig te zijn geweest met allerlei zaken rond het Broederenklooster komt het tot besluitvorming. Vanaf het moment dat de plannen werden aangeboden, hadden wij onze bedenkingen. Zeker over de wijze waarop de plannen tot stand zijn gekomen. Wij vinden het fijn om mee te kunnen denken, maar opeens waren er de nieuwbouwplannen en natuurlijk kwamen er varianten. Daar mochten de inwoners hun voorkeur voor uitspreken, maar dit waren – volgens ons – geen echte keuzes. Graag hadden we gezien dat we een keuze hadden gehad van: wat kost het aanpassen van ‘De Wildeman? Wat zijn de mogelijkheden om het depot en de kantoren uit het museum te halen? Maar die zijn allemaal niet voorbij gekomen. Het college heeft gelijk als ze stellen dat door de plannen die ik noem geen synergie wordt bereikt, maar door de plannen zo uit te voeren zoals ze nu voor ons liggen zal - volgens ons - van besparing geen sprake zijn. Het komt vooral door de vele risico's die er nog zijn.

Een paar wil ik er noemen. De inzet van personeel is zeer krap begroot. Als personeelsleden uitvallen door ziekte is er geen budget voor vervanging. Het bedrag voor groot onderhoud om het gebouw in stand te houden, is heel krap begroot en in onze ogen te klein. De frictiekosten moeten uit het huidige, bestaande budget worden betaald. Er is geen geld gereserveerd om de omgeving van het Broederenklooster aan te passen. En hoe komen we aan de nodige financiële middelen om de inrichting te betalen? Wij hebben er geen vertrouwen in dat dit project gaat slagen uitgaande van de plannen die nu voor ons liggen.

Het CDA wil met een ruimere blik kijken naar cultuur. Wij voorzien - en daar hoeft je geen glazen bol voor te hebben - dat door dit plan uit te voeren geen enkele cent beschikbaar blijft om andere culturele instellingen te ondersteunen. We denken hierbij - en daar maken we ons zorgen over - aan de Hanzehof.

En hoe gaan we om met ons grootste monument, de Sint Walburgiskerk?

En dan nu nog een kleine gedachte over de toekomst. Het kan zo zijn, dat er binnen enkele jaren minder ruimte nodig zal zijn voor de bibliotheek. Zeker, het blijft een kenniscentrum, maar er gaat steeds meer digitaal gebeuren. Wat doen we dan met de overgebleven ruimte in de Broederenkerk? Wij zijn teleurgesteld dat dit belangrijke besluit niet tot na de verkiezingen kan worden uitgesteld. Dan kan het nieuwe college, met de nieuwe raad samen de plannen uitvoeren. Ik heb inderdaad niet zoals Burgerbelang berekent dat er maar zo weinig mensen in de nieuwe raad terugkomen, maar daar zou hij ongetwijfeld gelijk in kunnen hebben.

En nog iets belangrijks: wij zijn er niet van overtuigd dat de Provincie de vier miljoen gaat terugtrekken. Want volgens ons, heeft de Provincie aangegeven dat ze een degelijk beleidsplan willen en we kunnen wel stellen dat dit er niet is. En eigenlijk wil ik nog een ding aanvoeren wat het grote voordeel zou zijn als dit plan er niet komt: wij blijven het prachtige stadsgezicht op de Broederenkerk houden en volgens mij, kan het niet waar zijn, dat wij het geld van de belastingbetaler op deze wijze uitgeven, ongeacht of dit geld van de gemeente of van de Provincie is. Even wat betreft de amendementen: wij kunnen het amendement van de PvdA, D66, de Stads partij en Groen Links niet steunen. Dit voornamelijk omdat er staat: we presenteren het bedrijfsplan aan de raad en dat leggen we dus niet ter goedkeuring voor. Dat vinden wij echt een tekortkoming. Over het andere amendement van de VVD en de ChristenUnie willen we nog even beraadslagen.”

(Audiopositie 01:42:57)

Mevrouw BERG: “Dank u, voorzitter. Evenals de deskundigen die zich over het plan hebben gebogen en daar over hebben gepubliceerd in de Stentor vinden wij het idee voor een cultuurcluster en kenniscentrum goed. Voor het op peil houden van onze culturele voorzieningen, ondanks bezuinigingen, vinden wij het noodzakelijk dat het Broederenklooster er komt. De voordelen van het concept hebben we hier uit den treuren gehoord. Die onderschrijven we en dat zijn ook onze uitgangspunten. In de forumvergaderingen over het Broederenklooster hebben wij onze zorgpunten voldoende kenbaar kunnen maken. Die betreffen: het besluitvormingsproces, de fysieke omvang, de organisatie, de verzelfstandiging en het bedrijfsplan met exploitatiebegroting.

Ik ga hier even kort op in. Het proces vinden wij buitengewoon slecht verlopen. Er is te laat ingezet op het verwerven van bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak voor het project. Daardoor is het proces - in onze waarneming - onnodig van incident naar incident gegaan. En is in plaats van wenselijk enthousiasme, groeiende kritiek op het plan ontstaan. Ook nu weer krijgt de raad, onder druk, een voorstel ter besluitvorming voorgeschiedeld waaraan de nodige haken en ogen kleven. We waren er van meet af aan niet van overtuigd dat alle geplande ruimte nodig is voor het goed functioneren van de deelnemende partijen. We zijn voorstander van externe verzelfstandiging en van een duidelijke route in die richting. Een krachtige en eenduidige leiding van het cluster zien wij als noodzaak voor het slagen van het Broederenklooster. De exploitatiebegroting heeft te lang op zich laten wachten en kan stukken beter, met name wat betreft de risico's. Een doortimmerd bedrijfsplan zien we nog steeds tegemoet.

Als raadslid dragen we een grote verantwoordelijkheid. Het gaat hier om de toekomst van kunst en cultuur in onze monumentale cultuurstad. Dit is van grote invloed is op het vestigingsklimaat van bedrijven, voor zowel huidige als toekomstige inwoners, als toeristen. Behalve kunst en cultuur heeft het Broederenklooster ook een groot sociaal-maatschappelijk belang. Het cultuurcluster kan hierin een belangrijke rol spelen. Kan, mits goed onderbouwd. Ook financieel.

In een poging de zaak ten goede te keren, liggen nu twee amendementen voor. Wij spreken onze waardering uit voor iedereen die zich heeft ingezet om het voorstel zo goed mogelijk zo goed mogelijk te amenderen, zodat recht wordt gedaan aan ieders bezwaren.

Het amendement van de oppositiepartijen VVD en ChristenUnie gaat het verst. Daarin wordt uitgegaan van een forse afslanking. In het amendement van de coalitie herkennen wij eveneens onze belangrijkste zorgpunten. We hebben behoefte aan verduidelijking van dit laatste amendement, want over het eerstgenoemde amendement hebben we al op punten een uitleg gekregen. Graag hoor ik het college hierover.

De vragen luiden: kunnen het opstellen van het bedrijfsplan en de voortgang van de voorbereidingsfase van het project, trajecten zijn die gelijktijdig oplopen binnen het reeds goedgekeurde budget? Wat is het standpunt van de Provincie - en ik ben niet de eerste die daar een vraag over stelt - over de subsidieverlening als het project afgeslankt wordt? Hoe hard is de deadline? Is het college bereid om onafhankelijke expertise in te zetten voor de uitwerking van het bedrijfsplan, zoals onder vijf vermeld in het amendement van de coalitiepartijen, en wil het college een verklaring afleggen over hoe het nu toch zit met 'De Wildeman'?

Dan kom ik in de tweede termijn terug op onze stemverhouding. Dank u.”

(Audiopositie 01:47:35)

Mevrouw STEENVOORT: "Dank u wel, voorzitter. Ik zal niet zoveel woorden gebruiken, allereerst: hulde aan de hele raad. Hulde. Zij hebben in een paar weken meer exactheid en toespitsing aangebracht, dan het college in twee jaar tijd.

Maar nu staan we voor een keuze. Een keuze waarbij het mooiste stukje van Zutphen zal worden bebouwd en aan de overkant staat een prachtig gebouw leeg. Na al hetgeen er al is gezegd door andere partijen, kan ik alleen droevig mijn hoofd schudden over dit eindeloze gebroddel en het van achter naar voren werken.

De zomervakantie van 2013, waarbij alles stagneerde. Het 'huppen' van incident naar incident. Voorzitter, ik er heb geen vertrouwen in, ondanks de inspanningen van deze raad. Ik zal tegen beide amendementen stemmen. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Tot slot GroenLinks. Mevrouw Oosterhoff."

Mevrouw OOSTERHOFF: "Dank u wel. Zoals u weet - we hebben het al eerder gezegd - is GroenLinks verdeeld. Twee om een: het kan bijna niet anders.

De reden dat wij verdeeld zijn, is al meerdere keren ter sprake gekomen in deze zitting en in voorafgaande zittingen. Een deel van GroenLinks vindt de plannen duur en een deel vindt dat het te veel risico is. Een ander deel vindt dat het echt een goed concept is, waar we voor moeten gaan; een sterconcept waar ook de Provincie achter is gaan staan en waarvoor de Provincie bereid is om een groot bedrag bij te leggen. Maar wij van GroenLinks vonden dat we iets moeten doen met de ideeën die toch de minderheid binnen GroenLinks ook heeft.

Dus, ga eens kijken of het plan niet goedkoper kan en ga eens kijken of de risico's niet anders kunnen. Dat was eerst de aanleiding geweest - voor ons althans - om toch eens goed door te praten met de oppositie om helder te krijgen wat daar toch voor ideeën en meningen achter zitten.

Ik vind dat het de afgelopen twee weken een goed proces is geweest. We hebben met elkaar gekeken naar hoeveel meer kwaliteit we kunnen krijgen in de exploitatie. Exploitatie is het allerbelangrijkste natuurlijk. Je kunt een gebouw neerzetten dat wat goedkoper is, maar het komt straks aan op de exploitatie, waar elk jaar een miljoen in gaat en waarmee we een half miljoen bezuinigen ten opzichte van alles wat we tot dusver hebben uitgegeven aan deze partijen. De exploitatie is heel erg veel belangrijker. Als de exploitatie niet loopt, zit er binnen de kortste tijd een half miljoen aan extra kosten in. Dus, wij hebben gezegd: 'Laten we zorgen dat het een sterk plan wordt met een sterke exploitatie'. Wat heb je daar voor nodig? Een goede organisatie. Een goede organisatiestructuur. Goede mensen die het gaan doen. En we willen zeker weten dat het kan binnen het subsidiebedrag dat wij tot dusver ter beschikking hebben gesteld. Daar willen we verheldering op hebben van het college. Dat is de hoofdmoot van het amendement. Van het college willen we daar inderdaad verheldering op hebben. Want het is een taak van het college om bedrijfsplannen vast te stellen. Er zijn meerdere partijen die hebben gezegd: 'Wij willen het als raad graag vaststellen'.

Het is helemaal niet een bevoegdheid van de raad om een bedrijfsplan vast te stellen. Dat is een bevoegdheid van het college. Dat willen we heel graag zo houden, want mocht het zo zijn, dat het bedrijfsplan niet betrouwbaar is, dan heeft de raad voldoende mogelijkheden om in te grijpen, zoals nu ook gebeurt.

De VOORZITTER: "Bij interruptie, de heer Oldenkamp."

De heer OLDENKAMP: Ja, voorzitter, wat mevrouw Oosterhoff zegt, is terecht. Het is de bevoegdheid van het college om een bedrijfsplan op te stellen. Die bevoegdheid heeft het college twee jaar lang niet gebruikt. Dus, als raad moet je dan ingrijpen, dan mag je ook als raad een actie stellen en zeggen: leg het dan als goedkeuring aan ons voor. We hebben er twee jaar om gevraagd. U bent er bij geweest. U hebt nooit meegedaan in de vraagarticulatie en uiteindelijk hebben we niets gekregen. Dus, vandaar dat ik zeg: dan mag het ook ter goedkeuring aan de raad worden voorgelegd.

Mevrouw OOSTERHOFF: Volgens mij, waren wij het helemaal eens dat er ook een bedrijfsplan moest komen. Maar goed, dat is er nu. Het ligt voor, het ligt ter goedkeuring voor aan de raad. Maar: het blijft natuurlijk een bevoegdheid van het college om 'hier uiteindelijk een klap op te geven' en als de raad kunnen we ingrijpen als we dat nodig vinden.

De VOORZITTER: "Nog één keer de heer Oldenkamp."

De heer OLDENKAMP: "Voorzitter, dat is echt een misverstand. Dat moeten we even uit de weg ruimen, dat er nu een bedrijfsplan voorligt aan de raad. Er ligt een sluitende begroting. Niet meer en niet minder. That's it. Dat is geen bedrijfsplan, noch een ondernemingsplan. Dat misverstand wil ik écht even van tafel hebben. Waar het om gaat. Wat u zei, u bent het met mij eens, dat het bedrijfsplan er moet komen. Dat juich ik van harte toe. Maar bind daar dan ook de consequenties aan, dat we dit dan inderdaad hier aan de raad ter goedkeuring voorleggen. Dan moet u ook zo dapper zijn om dat te doen."

Mevrouw OOSTERHOFF: "Ja, dat heb ik al toegelicht. Wij vinden het niet nodig. Wij vinden het wel nodig dat het ter informatie aan de raad wordt voorgelegd. Natuurlijk kunnen wij als raad onze maatregelen nemen, als dat een bedrijfsplan is, dat niet goed genoeg is. Maar ter goedkeuring voorleggen, dat vinden wij niet nodig. We hebben voldoende vertrouwen in het college, wat dat betreft.

Het tweede punt ging over die versobering. Wij hebben inhoudelijk samen met de projectleider en andere partijen gekeken wat wij een reële versobering vinden in dit plan en we komen uit op een half miljoen euro. Dit is al taakstellend. In ons eerste amendement wilde we – heel bewust – geen bedrag noemen. Dat was heel erg bewust. Want het is moeilijk om in te schatten hoeveel er mogelijk is. We hebben nu wel een bedrag genoemd."

De VOORZITTER: "Interruptie meneer Van der Veen."

De heer VAN DER VEEN: "Ja, even om de spraakverwarring over de bedragen nu te beperken, meneer de voorzitter. Gaat het bij die half miljoen enkel om versoberen? En kunnen we daar vervolgens de opbrengst van 'De Wildeman' bij optellen, want dan zou je in de buurt van een miljoen kunnen komen."

Mevrouw OOSTERHOFF: "Nee, het is een combinatie van die twee. We komen op een half miljoen wat we in een reservepotje willen zetten. Niet meer dan dat."

De heer VAN DER VEEN: "Voorzitter, als u me toestaat, want een combinatie van een € 500.000,= opbrengst van 'De Wildeman' plus een versobering, dat betekent, even een snelle rekensom dat die versobering dan nul euro bedraagt. Is dat wat mevrouw Oosterhoff bedoelt?"

Mevrouw OOSTERHOFF: "Nou ja, we weten helemaal niet dat 'De Wildeman' een half miljoen gaat opleveren. Dat is allemaal nog speculatie en om ons daar nou allemaal aan op te hangen ... We weten verder niet hoeveel een versobering op gaat leveren en het gaat ons om versterking van het plan en niet om het uit te kleden op een manier die wij niet acceptabel achten."

De VOORZITTER: "De heer Van der Veen, als u wil, mag u nog een keer interrumpen."

De heer VAN DER VEEN: "Ja, het wonderlijke is, voorzitter, dat het ene moment mevrouw Oosterhoff aangeeft het volste vertrouwen te hebben in het college, daar waar het gaat om het opstellen van ondernemingsplannen en het volgende moment uitspraken van het college ten aanzien van de verwachtingen inzake 'De Wildeman' volstrekt in twijfel trekt. De vraag is eigenlijk: hoe kijkt u aan tegen de uitspraken van de wethouder, een paar weken geleden, dat 'De Wildeman' iets kan opbrengen in de orde grootte van 500.000 euro."

Mevrouw OOSTERHOFF: "Nou ja, 'iets in de orde grootte van'. Inderdaad.

Ook de versobering in kantoren. Dat zal ongetwijfeld 'iets' opleveren. Wij weten nog helemaal niet hoeveel. Wij vinden het niet nodig om daarvoor een taakstellend bedrag op te nemen. Wij vinden het bieden van een goede plankwaliteit belangrijk. Dat staat voorop.

Als laatste nog wat wij willen gaan doen met dat half miljoen.

Wij vinden trouwens dat een half miljoen toch al een aardig bedrag is, dat we in deze tijden eruit kunnen halen. Dus, dat is helemaal niet verkeerd. Het lijkt ons goed dat bedrag in een risicopotje te stoppen, maar dan wel met de bedoeling omdat zodra het project binnen het budget is gerealiseerd, dat geld er ook weer uit te halen en wellicht te gebruiken voor de inrichting van de omgeving. Dat risicopotje komt ter beschikking van de raad.

Het is niet zo dat de projectorganisatie of het college zonder verdere plichtplegingen hierover kunnen beschikken. We stellen voor om dat pas na de goedkeuring van de raad ter beschikking te stellen. Dank u wel."

(Audiopositie 01:56:53)

### **Reactie college**

De VOORZITTER: "Dank u wel. Daarmee hebben we het rondje van de raadsfracties gemaakt en kijk ik nu naar de wethouder of hij in wil gaan op de gestelde vragen en eventueel aanvullende punten daarop heeft. Dat wil nu gaan doen. Wethouder La Rose."

Wethouder LA ROSE: "Dank u wel voorzitter, geachte leden van de raad.

Bijzonder is, dat de afgelopen weken door velen van u hard is gewerkt om mee te denken over de vraag: hoe zouden we een breed draagvlak voor dit project kunnen realiseren? Dat was de behoefte van velen van u. Ik dank u daarvoor dat u met elkaar die moeite heeft gedaan. Ik herinner mij nog goed de bezuinigingsmomenten en dat we met elkaar afspraken dat we in 2010, 2011 zeiden: 'Er moet ook op kunst en cultuur bezuinigd worden'. Ik vond dat een heel moeilijk besluit, maar wel redelijk. Als je op alle beleidsterreinen binnen de gemeente Zutphen bezuinigt, dan kan je niet zeggen: 'Kunst en cultuur zonderen we daarvan uit'. Die horen daar ook bij, hoe pijnlijk je dat ook vindt. Ik was toen ook heel blij - dat is vanavond al gememoreerd - dat er toen een modus is gevonden in, zoals wij dat hebben genoemd, versoberen en gericht investeren: enerzijds dus bezuinigen en ook aan de andere kant het lef hebben om te willen investeren. Een deel, zoals vanavond is gezegd, voor het zwembad, een deel voor energieneutraliteit in de stad en ook een deel voor het Broederenklooster. Vanavond is ook de enorme opstand binnen Zutphen gememoreerd met 14.500 handtekeningen van: *'Houd de bibliotheek in het Broederenklooster'*. We wilden dat niet sluiten. We wilden het klein maken om daarmee ook de bibliotheek in Warnsveld een goede levensvatbaarheid te geven. Dat werd vertaald als: 'Men wil de bibliotheek in de Broederenkerk sluiten'. Een enorme opstand ontstond en het was ons wel duidelijk. Iedereen wilde de bibliotheek daar juist graag houden. Dat was dan ook een goede wending om te kijken: Kunnen we nou met een investering bereiken wat we toch willen bezuinigen? Dat klinkt raar en ik merk op straat als ik het mensen uitleg, dat het moeilijk is. Dat je vertelt: 'We willen miljoenen investeren en daarmee besparen we vijf ton'. Toch is dat niet zo ingewikkeld. We hebben aan de Provincie het volgende voorgelegd: *'Als wij nou een aantal voorzieningen bij elkaar brengen op één plek, dan kunnen we daarmee toch synergie bereiken. We kunnen Zutphen een plek geven waar de cultuur een soort warm hart vindt en zou u bereid daarvoor in zijn mee te betalen?'*

De Provincie was bereid daarin mee te gaan. Zij zeggen: *'Dat concept van het samenbrengen van voorzieningen op één plek, dat heeft onze warme belangstelling'*. Dat is heel bijzonder. Want binnen de provincie Gelderland zijn er veel gemeenten die echt staan te springen en staan aan te dringen bij de Provincie van: *'Kunnen wij van de Provincie ondersteuning krijgen voor culturele projecten?'*

Zutphen is daarin ruim bedeed ten aanzien van dit plan, het Broederenklooster.

Dan kom ik op een aantal vragen van u terecht, die vandaag zijn gesteld.

Wat is nu de relatie tussen het Broederenklooster en de bibliotheek in Warnsveld? Dat is ook een beetje verwarrend geworden tijdens de afgelopen weken, want er waren verschillende geluiden. *'Realisatie van het Broederenklooster brengt de bibliotheek in Warnsveld in gevaar'*, werd gezegd. Het is echter precies andersom. De bibliotheek heeft, zoals u weet, een visie ontwikkeld hoe zij de komende jaren willen uitgroeien tot een project dat zij noemen: een leven

lang leren. Het gaat niet meer om het uitlenen van boeken. Het gaat om veel meer dan dat. Het gaat om een ontmoetingsplek, het gaat om mensen begeleiden in het digitale leren. Hoe ga je daarmee om? Het is een heel ander soort perspectief dan uit mijn jeugd, dat je een bordje 'Stilte!' had en je moest boeken lezen. De bibliotheek heeft een hele andere visie in die ontwikkeling. Als het Broederen klooster wordt ontwikkeld, dan kan die visie invulling krijgen. Dan hebben ze de beschikking, samen met de musea, over een multifunctionele ruimte. Ze hebben samen met de andere partners een beschikking over een multimedialab. Ze hebben de beschikking over de gezamenlijke ruimte waar een kop koffie gedronken kan worden. Een lichte horecavoorziening. Dat met elkaar en dat gezamenlijk betalen, maakt het mogelijk dat de voorzieningen daar elkaar ondersteunend een synergie bereiken, waarvan ook de bibliotheek profiteert en zij in staat zijn om daarnaast de vestiging in Warnsveld overeind te houden. Sterker nog om daar een hele mooie bibliotheek te laten bestaan.

Een ander vraagpunt dat vanavond is ingebracht: *'En als we nou een miljoen versoberen?'*

Dan heeft u het over een miljoen versoberen ofwel over een versobering van 25 procent op ons aandeel vanuit Zutphen. Als ik de geluiden uit de Provincie hoor, dan zijn die toch verontrustend de laatste tijd. Dan mag u mij geloven of niet, maar zò is het. De Provincie heeft gezien wat er in Arnhem gebeurt vanuit een raad die twijfelt en terughoudt. En de Provincie zegt: als jullie terughouden, dan houden wij ook terug. Men vreest dat Zutphen niet durft dòòr te pakken en zegt: *'Ja, ho even, er ligt nog een grote lijst van gemeenten in Gelderland die graag willen als jullie niet willen. Dan gaan wij als Provincie ook even goed nadenken of we dat geld wel willen blijven reserveren. Het moet nu wel duidelijk zijn, wat Zutphen wil.'*

De VOORZITTER: "Interruptie van de heer Van der Veen."

De heer VAN DER VEEN: "Ja, voorzitter. De wethouder heeft het nu over het versoberen met een miljoen. Als het doel is van de ChristenUnie en de VVD om een miljoen gemeentelijke bijdrage te verminderen en we trekken van dat miljoen de opbrengsten van 'De Wildeman' af, die u een paar weken geleden noemde, van om en nabij de vijf ton, dan hebben we het over het versoberen met vijf ton. Wordt de Provincie daar ook zo nerveus van?"

Wethouder LA ROSE: "Ja, ik denk dat de Provincie daar nerveus van wordt, omdat zij dan zullen inschatten dat het project, zoals wij het hebben aangeleverd en gepresenteerd, niet meer levensvatbaar zal zijn. Ze waren juist gecharmeerd van de complexiteit van het plan, het samengaan van de functies en de manier waarop we het hadden vormgegeven. Als wij zeggen: het kan wel een miljoen minder, dan geloof ik niet dat de Provincie zal geloven in het plan en ons daar zeer kritisch op zal bevragen."

De heer VAN DER VEEN: Ja, voorzitter. In de laatste zin noemde de wethouder toch weer een miljoen. Ik vroeg net naar vijf ton. Dat is toch de helft? Ik constateer dat de wethouder dént dat er bij de Provincie op deze manier over gedacht wordt, maar het niet zeker weet. Even een vraag in dat kader aan de wethouder: als u zich dan zo'n zorgen maakt over de steun bij de Provincie en u merkt dat de Provincie nerveus wordt van een terughoudende raad, wanneer in dit proces, toen u zich als het ware ging verkopen in Arnhem, was u dan zeker van een ruime meerderheid in deze raad? Dan heb ik het dus over een project met een gemeentelijke bijdrage van vier miljoen euro?"

De VOORZITTER: "Eerst de wethouder en dan de heer Oldenkamp."

Wethouder LA ROSE: "Wij hebben een traject doorlopen van het presenteren aan de samenleving en aan de raad van iedere stap die we daarin hebben gezet. Op het moment dat wij naar de Provincie gingen ... U weet precies hoe dat is gegaan; u bent daarbij geweest. Wij komen nu naar u toe om in te stemmen met het voorstel dat nu voorligt. De Provincie houden wij voortdurend op de hoogte van de situatie en de stappen die er zijn gezet. De Provincie weet dat er vanavond een besluit zal moeten vallen. Ons is ook gezegd: *'Dat moet ook echt zo zijn'*, omdat

de Provincie het niet zal waarderen als Zutphen een aanbod, zoals het nu is gedaan, met een plan zoals het is voorgelegd in deze mate wil afslanken. Maar ik zie onderhand drie insprekers..."

De VOORZITTER: "Ja, dat maakt het ook boeiend. Ik ga eerst even naar de heer Oldenkamp. Interruptie van de heer Oldenkamp."

(Audiopositie 02:05:42)

De heer OLDENKAMP: "Ja, meneer de voorzitter, want ik begrijp dat wethouder La Rose zegt, dat de Provincie zelf zegt, dat het heel moeilijk wordt als een half miljoen tussenuit wordt getrokken. Dat half miljoen van 'De Wildeman' krijgen ze erbij als cadeau, bij wijze van spreken, als we niet oppassen. Dus u trekt er een half miljoen tussenuit en u zegt: *'De Provincie, die gaat er nooit mee akkoord'*. Hebt u nou overwogen om de Provincie op te bellen en te vragen: *'Als dat gebeurt, die miljoen er tussen uit. Hoe staan jullie er dan in?'* Heeft dat gesprek plaatsgevonden? Zegt de Provincie dan keihard: *'Dan gaan wij niet meer akkoord'*. Zegt u hier gewoon tegen deze raad, van: *'Het is dit budget en met elk ander budget, dan gaat het niet door'*, want dat is wat de Provincie heeft gezegd. Hoe kunt u dat communiceren?"

Wethouder LA ROSE: "Nee, zo is het niet. Wij zijn er als college van doordrongen dat wij een bedrijfsplan hebben gemaakt, zoals de raad daar om vroeg. In dit bedrijfsplan is een exploitatie voorgesteld die naar onze mening redelijk is. Als wij naar de Provincie moeten gaan, met het verhaal: er kan wel een miljoen af, dan zullen wij als college niet vinden dat dat een verantwoorde stap is. Ik kan nooit naar de Provincie toegaan, als de Provincie mij vraagt: *'Meent u dat hier een verantwoord project kan worden uitgerold?'* Dan zal ik tegen de Provincie moeten zeggen: *'Nee, die overtuiging heb ik niet. Ik vind dat het voor dit geld niet kan'*."

De VOORZITTER: "Nog even de heer Oldenkamp."

De heer OLDENKAMP: "Voorzitter, ik constateer dat heer La Rose dreigt met het feit dat de Provincie haar subsidie in gaat trekken, maar de feitelijke constatering is dat de heer De La Rose zegt: "Ik neem niet met minder genoegen, want ik wil het niet uitleggen aan de Provincie dat we het met minder doen. Dat is volgens hoe u het laat formuleren. Precies hoe u ook communiceert naar de raad."

Wethouder LA ROSE: "Meneer La Rose vindt het niet verantwoordt om zoveel aan het budget te onttrekken omdat de heer La Rose denkt - en zo denkt het college erover - dat zoals het plan nu is uitgewerkt, een verantwoorde exploitatie laat zien en dat het aantal risico's, dat is ook in het bedrijfsplan aangegeven, maar wij zijn als college ervan overtuigd dat als er nu nog meer geld aan wordt onttrokken, dat het dan onder een bepaald niveau zakt waarvan wij niet tegen de Provincie kunnen zeggen: *'Dit is een gedegen plan'*."

De VOORZITTER: "Ik ga toch nog eerst even naar de heer Sueters."

De heer SUETERS: "Dit wekt natuurlijk verbazing, wat de Provincie dan wel en niet zou weten, maar ik vraag me dan met name af wat de Provincie denkt van de collegepartijen. Eigenlijk staat er duidelijk in, dat er geen goed bedrijfsplan ligt. Dan kan het college toch niet met een stalen gezicht zeggen: *'Dat gaan wij toch doen, want wij moeten dat van de Provincie'* en dat de Provincie dan maar zegt: *'God, wat een geweldig plan'*. Dat is toch net zo ongeloofwaardig als dat u zegt: *'Als er wat afkomt, dan kan ik niet meer terug'*. Want het is een amendement van uw eigen partijen. En dan zegt u: "Daarin wordt bezuinigd. Daarin worden voorstellen gedaan om te komen tot die bezuiniging. Er worden extra potjes gecreëerd voor risico's. Ik kan me niet voorstellen dat de Provincie daar blij mee is, als u daarmee komt."

Wethouder LA ROSE: "De heer Sueters. Als u het amendement van de coalitiepartijen leest, dan ziet u dat zij inhaken op wat er in het bedrijfsplan ook staat aangegeven. Er moet nog een aantal zaken worden uitgewerkt. Dat staat er duidelijk in. Daar is de periode ook voor bedoeld

vanaf het moment dat dit besluit valt tot aan de bouw. Die periode wordt benut. Ik verwijs naar het amendement van de coalitiepartijen. Er staat nu 'met prioriteit en voorrang'. Die punten worden nu met voorrang en prioriteit verder uitgewerkt. Dat zal de Provincie toejuichen dat dit in alle helderheid zo snel mogelijk scherp wordt gemaakt. Dus, het bedrijfsplan, dat vinden wij een goed bedrijfsplan. Er staat een aantal punten in dat nader moet worden uitgewerkt.

De coalitiepartijen zeiden: "Doe dat nou snel en met voorrang en kom daar heel rap mee. Dat gaan we doen. Dan kunnen wij aan de Provincie laten zien: *'Kijk eens wat we in het bedrijfsplan al schreven, dat doen we nu ook'*. Alleen we doen het op aandringen van de coalitiepartijen met een grote urgentie."

De heer SUETERS: "Ja, zou de Provincie het dan niet veel meer toejuichen als u zegt: *'Wij hebben dit geconstateerd en we komen zo snel mogelijk met dat plan'*, zonder dat u nu zegt van: *'We gaan er maar even kijken waar we terecht komen'*. Dat is toch geen oplossing. De Provincie zal dan zeggen: "Doet u dat maar eerst even en komt u dan volgende maand maar met een heel goed voorstel. U kunt dat toch niet voorstellen? Nee, doe eerst maar wat anders en dan zie maar waar u terecht komt."

Wethouder LA ROSE: "Nee, hoor. Zo is het niet. Wij hebben het bedrijfsplan, zoals het nu voorligt en het raadsvoorstel zoals het nu voorligt. Als u vanavond als raad zegt: *'Wij gaan akkoord met het raadsvoorstel zoals het er ligt, geamendeerd met dat amendement dat u kiest'*, dan kunnen wij de stappen verder zetten richting de Provincie en dat is dan precies volgens het plan, zoals het ook weer aan de Provincie is gepresenteerd."

De VOORZITTER: "Nog even naar de heer Oldenkamp en dan stel ik voor dat de wethouder eerst even zijn betoog afmaakt. Anders blijven we alleen in interrupties hangen."

(Audiopositie 02:10:18)

De heer OLDENKAMP: "Ja, voorzitter, er komen dubbele signalen van de wethouder, maar daar zal ik in de tweede termijn op reageren.

Mijn constatering blijft dat de wethouder geen contact heeft gezocht met de Provincie om te zeggen: *'Wat gaat er gebeuren als het met minder wordt?'* Want hij zegt letterlijk tegen deze raad: *'Ik, als wethouder La Rose, vind dat het niet met minder kan'*. Wat hij feitelijk doet, is tegen deze raad zeggen van: *'Als jullie daar niet mee akkoord gaan, dan kan ik de verantwoordelijkheid niet nemen'*. Dat is een hele zware uitspraak die u hier doet, want u staat in feite nu, op dat moment, met uw portefeuille te zwaaien."

Wethouder LA ROSE: "Meneer Oldenkamp. Wij hebben de raad het bedrijfsplan voorgeschateld zoals u die nou vindt. Wij doen u een raadsvoorstel en dat heeft u allen kunnen lezen. Wij voelen ook dat er binnen de raad behoefte leeft."

De heer OLDENKAMP: "Het ging niet zozeer over het bedrijfsplan. Het gaat over die bezuiniging van een miljoen, dan wel een half miljoen en het overleg daarover."

De VOORZITTER: "Wethouder."

Wethouder LA ROSE: "Wij vinden dat, zoals dat nu aan u is voorgeschateld, dat het een goed voorstel is. We hebben alleen ook geconstateerd dat er binnen de raad een brede behoefte bestaat om toch te kijken naar een versobering. Nou, we begrijpen dat de partijen met elkaar hebben gezocht naar een vergaande versobering. Wat ik u zeg, is: *'Dat wat u voorstelt, van een miljoen, dat dit mij boven de schreef lijkt te gaan en dat wat de coalitiepartijen voorstellen, ik denk dat u het daarmee zult moeten doen'*. U noemt terecht, de heer Van der Ven van de VVD heeft het ook genoemd: we hebben Henriëtte Polak en de opbrengst van 'De Wildeman'. U moet zich wel realiseren dat de stichting Henriëtte Antoinette heeft gezegd: *'De opbrengst van die panden, daar gaan we graag mee akkoord, dat die ingezet wordt voor de presentatie van de collectie'*. Dan kunt u dat breed uitleggen. U weet ook dat er nog voor acht ton, minimaal, aan inrichtingskosten gevonden moet worden via fondsenwerving en versobering. Het is niet zo, dat

als wij een half miljoen bezuinigen, dat we dan uit de problemen zijn, want dan zal er even zo goed nog fors moeten worden gezocht naar minimaal acht ton voor de inrichting. Dat zal via sponsoring en fondsenwerving moeten worden gezocht. Het is een grote opgave. De coalitiepartijen hebben ook tegen ons gezegd: *'Kijk nou niet alleen naar 'De Wildeman', maar kijk ook naar de kantoorruimte. Geef de architect nu de opdracht om een optimale inspanning te doen om te kijken of synergie toch kan leiden tot minder kantoorruimte, dan wel minder gemeenschappelijke ruimte, de ruimte die verder voor de ondersteunende diensten binnen het geheel, beschikbaar zijn'*. Ik denk dat we dat graag overnemen van de raad. Als u zegt: *'Dat neemt onze onrust weg'*, dan moeten we daar die inspanning voor leveren en dan gaan we kijken met elkaar hoe we de wens van de raad kunnen realiseren. Dan kunnen we ook naar de Provincie zeggen: *'Ook de raad wil het en heeft ons nadrukkelijk opgedragen: 'Dit zijn de voorwaarden die wij stellen' en we gaan als college, als gemeente ons best daarvoor doen om het binnen die kaders te realiseren'*."

De heer VAN DER VEEN: "Ja, ik vraag mij af hoe de wethouder dan aankijkt tegen de manier waarop dat risicofonds van € 500.000,= gevuld zou moeten worden. Ik lees uit het amendement dat dit zou moeten komen uit een versobering op het plan. Zijn we dan niet een beetje terug bij af? We hebben het - voor de goede orde - al niet meer over een miljoen euro: we hebben het over versoberen met € 500.000,=. Wordt de Provincie ook niet nerveus van een versobering van € 500.000,= zoals geschetst in het amendement van de coalitiepartijen."

Wethouder LA ROSE: "Ik denk dat de Provincie het wel bijzonder had gevonden als de raad al veel eerder had gezegd van: *'Geweldig, gà ervoor!'* Maar wat we mét elkaar constateren, is dat u daar zorgen over heeft en stelt: *'Zoals het nu voorligt, vinden wij het niet goed'*. Dat begrijpt de Provincie ook. Deze tijd is financieel voor iedereen heel lastig. Dat is bij Zutphen niet alleen, dat is bij veel gemeenten. Dus, de Provincie zal alle begrip hebben voor de zorg die u als raad uitsprekt en de zorg die u bij het college neerlegt om vooral nog eens te kijken naar een verdere versobering. Maar wat ik ook aangeef, is dat er wel een bepaalde grens bestaat waarvan wij denken, als college, als we daarover heen gaan, dan maakt u daarmee de exploitatie en de realisatie van dat plan eerder onmogelijk, dan mogelijk."

De heer VAN DER VEEN: "Ja, voorzitter, dat laatste over die exploitatie, dat begrijp ik. Nu even over de deal met de Provincie. Valt daar volgens u met de Provincie te praten over een versobering van € 500.000,= op dit plan?"

Wethouder LA ROSE: "Nou, kijk. Ik zie het zo. De afspraak is van meet af aan als volgt geweest: de gemeente investeert vier miljoen euro en de Provincie heeft daar 3,5 miljoen tegenover gezet. Dat scheelt iets. Maar in grote lijnen drie miljoen. En een half miljoen, revolverend. Dat is een lening tegen een lage rente. Het zou dus verdedigbaar zijn, vind ik, om tegen de Provincie te zeggen: *'Samen uit, samen thuis. Fifty fifty'*. Wij zorgen als gemeente Zutphen dat we voor 3,5 miljoen investeren. Echter, ook 3,5 miljoen van de Provincie en dat we dan de inbreng van 'De Wildeman' toch weer inbrengen als financiering. Dan zit je toch weer op vier miljoen. Maar dat valt dan voor ons als plannenmakers wel tegen, want we hadden gedacht dat we de opbrengst van 'De Wildeman' binnen het kader fondswerving en sponsoring konden inzetten. Als u zegt: "Nee, dat moet u" - want dat is de vorige keer ook in de raad gezegd - het moet niet zo worden dat u gemakkelijk achterover hangt en zegt: "Het geld is nu mooi binnen." Als u zegt: "U moet vòl gaan voor minimaal die acht ton aan sponsoring en fondsenwerving." Dan doen we dat. Dat is een verhaal dat ik bij de Provincie, in mijn beleving, goed kan neerleggen. Zeker als u vanavond besluit om het krediet beschikbaar te stellen."

De VOORZITTER: "Ik weet niet of u aan het einde van uw betoog bent gekomen met alle interrupties."

Wethouder LA ROSE: "Ja, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Daarmee is dan het einde aan het eerste termijn gekomen. Ik ga eerst even een punt van orde stellen. Ik kijk even naar de fractievoorzitters. Volgens de staande afspraken maken we dit agendapunt af. Maar ik moet u wel vragen wat u met de rest van de agenda wilt. Zou het kunnen dat we de punten 11 en 12 wel behandelen? Omdat daar weinig over gezegd hoeft te worden, zodat we alleen punt 10 hoeven door te schuiven naar de volgende vergadering of wilt u 10, 11 en 12 doorschuiven?

Wie is er voor alleen agendapunt 10 door te schuiven? Ja?

Over de orde wordt niet gediscussieerd, maar u mag wel een vraag stellen."

De heer BUITINK: "Ja, het hangt een beetje af hoelang we hier nog mee bezig zijn, als we nu bezig zijn tot twaalf uur, half een, dan ben ik er voorstander van om alles nu door te schuiven. Maar als we nu zo meteen met vijf minuten klaar zijn, dan kunnen we alleen punt 10 doorschuiven."

De VOORZITTER: "Dan kom ik op dit orde vraagstuk terug als we dit agendapunt hebben afgerond, maar je weet maar nooit of er mensen zouden zitten te wachten op de uitkomst van die behandeling, maar zij hebben natuurlijk nu wel een hele mooie voorstelling, zullen we maar zeggen. Over kunst en cultuur gesproken. Mevrouw Smeenk nog even een vraag."

Mevrouw SMEENK: "Dank u wel voorzitter, ik zou graag een punt van orde inbrengen, zijnde een verzoek tot een schorsing van een aantal minuten om wat te overleggen en wat zo."

De VOORZITTER: "Vijf minuten? Tien minuten? Een schorsing van tien minuten."

(Audiopositie 02:18:17)

De vergadering wordt geschorst.

De vergadering wordt hervat.

(Audiopositie 02:30:28)

De VOORZITTER: "Dames en heren. Ik heropen de vergadering. Ik kijk nog even naar mevrouw Smeenk, want zij vroeg om de schorsing, maar als u het niet erg vindt, houd ik dezelfde volgorde van sprekers aan. Tenzij u een mededeling wilt doen.

Is niet nodig?

U krijgt allemaal uw termijn, mevrouw Berg. Ik weet dat u nog een paar vragen heeft. Daar komt in de tweede termijn nog alle gelegenheid voor. De heer Oldenkamp, gaat uw gang."

## **Tweede termijn**

(Audiopositie 4:26)

De heer OLDENKAMP: "Voorzitter, ik zal proberen om een aantal punten in te brengen en niet weer al teveel uit te wijden. Maar ik wil nog wel het volgende stellen: iedereen die denkt dat er een bedrijfsplan of een ondernemingsplan ligt, die heeft ongelijk, want dat ligt er niet. Want dat is nu net de grote zorg, die wij van begin af aan, in december 2012, hebben geuit. *'Goh, behalve als je gaat bouwen, dan moet je ook een plan hebben over wat je gaat doen'*. Dat heeft alles te maken ook met die bouw. Nu wordt er een bedrijfsplan neergelegd in woorden. Wat het niet is. Dit is niet meer dan een sluitende begroting. Dan wordt er gezegd: 'Het bedrijfsplan is de bevoegdheid van het college en we mogen er geen eisen meer aan stellen'.

Zo werkt het natuurlijk niet. Natuurlijk moeten we daar eisen aan stellen. Zeker als je in die exploitatiebegroting heel vaak 'gaten kunt schieten'. Niet alles kan met vrijwilligers. Daar zullen we geld voor moeten reserveren. De promotie, de opleiding van mensen: alles zit er niet in of in heel beperkte mate. Het is niet zo ingewikkeld om te laten zien dat je in de toekomst 'gaten' gaat krijgen in de exploitatiebegroting."

Mevrouw OOSTERHOFF: "U zei net dat wij als raad geen eisen mogen stellen aan het bedrijfsplan. Dat is niet wat ik heb gezegd. Ik neem aan dat u refereert aan mijn eerdere bijdrage."

De heer OLDENKAMP: "Zeker mevrouw Oosterhoff. Dat klopt. Het is - zoals ik net heb uitgelegd - de bevoegdheid van het college om het bedrijfsplan op te stellen. Dat wordt voorgelegd aan de raad, niet ter goedkeuring, maar wij kunnen daar wel tegen ageren, als wij daar bezwaren in zien. Bijvoorbeeld middels het amendement dat wij vandaag met z'n allen - of ten minste met de coalitiepartijen - hebben ingediend. Dat biedt een basis voor zo'n soort reactie. Als wij van mening zijn dat dit amendement, dat dit bedrijfsplan zo meteen niet voldoet aan dat wat wij ervan vragen, dan kunnen wij daar gewoon actie op ondernemen. Dat is pertinent onjuist wat u net inbrengt."

De heer OLDENKAMP: "Ik heb dat zojuist bij de onderbreking, de interruptie, ook al gezegd. We vragen er al twee jaar om en al twee jaar krijgen we het niet. En nu hoeft het niet ter goedkeuring aan de raad worden te voorgelegd en we kunnen wel ingrijpen. Ik weet niet hoe mevrouw Oosterhoff daar tegenaan kijkt, maar dat is pertinente onzin. Als je dan zegt: 'Er moet een bedrijfsplan komen en dat vinden we serieus met z'n allen', dan moet u daar ook de consequentie aan durven te verbinden dat dit ter goedkeuring aan de raad wordt voorgelegd. U heeft ook gezegd, dat u dat bedrijfsplan wil, maar u legt het niet ter goedkeuring voor en dat is jammer."

Ik wil eigenlijk nog iets zeggen. Er zijn wat opmerkingen gemaakt of je daar mag bouwen op dat mooie plekje. Het is ook wel even goed om daar een kleine nuance in aan te brengen. Ter verlichting van dit gezelschap ook wel.

Zoals u weet, is Barcelona een mooie stad. Daar heeft ene meneer Gaudi de prachtigste bouwwerken neergezet en als je de boeken naleest, is hij bijna met pek en veren de stad uitgejaagd op het moment dat hij het bouwde.

Hetzelfde geldt voor Nederland. Als je kijkt naar Amsterdam. Het project de Amsterdamse School. Toen Wibaut, de toenmalige wethouder, later de Minister van Ruimtelijk Ordening, met het plan kwam, heeft hem dat bijna de kop gekost.

Maar dat zijn op dit moment wel juweeltjes waar veel mensen op af komen. Of er wel of niet gebouwd mag worden, dat vind ik een discussie van smaak. Daar kun je het met elkaar over hebben, maar dat vind ik niet zo interessant voor vandaag. Wat wel interessant is, is de taakstelling van € 500.000,=. Dat is 'hogere school goochelwerk'. Je zou bijna kunnen zeggen: 'oplichterij'." Er wordt € 500.000,= in een risicofonds gestopt en dat betekent ook versoberen. En als je dan vraagt: "Hoe wil je die € 500.000,= dekken?" Dan is dat met inbreng van 'De Wildeman'. Ja, die is dan al gedekt, inderdaad, en dan is er van versobering geen enkele sprake meer. Kijk, hier zat ik op te wachten, voorzitter."

De heer BUITINK: "Meneer de voorzitter, als u me uit de stoel wilt hebben, dan moet u mij beschuldigen van oplichterij. Dat komt vanavond dan niet meer goed met ons. Ik wil de heer Oldenkamp toch nog wat uitleggen."

Meneer Oldenkamp heeft het over die € 500.000,= die in het risicopotje wordt gestopt en hij koppelt daar 'De Wildeman' aan. Meneer Oldenkamp. Volgens mij begrijpt u het niet."

De heer OLDENKAMP: "Ik koppel daar niet 'De Wildeman' aan."

De heer BUITINK: "Laat me even uitpraten. U begrijpt het nog niet helemaal en ik ga het u helder maken. We hebben een afspraak met de provincie Gelderland dat we samen - ik zal niet zeggen, à la Gaudi - een prachtig concept in Zutphen gaan neerzetten. Daar gaat de Provincie een bedrag voor inbrengen en wij daar zetten daar een bedrag tegenover. Die vier miljoen, daar hebben wij ooit van gezegd, die gaan we reserveren vanuit de Nuongelden. Later hebben we gezegd: 'Die gaan we reserveren'. Onder andere vanuit de Nuongelden. Onder anderen verkoop van vastgoed. De Wildeman bijvoorbeeld. Dat is 'De Wildeman'. Punt."

Dan hebben we € 400.000,= beschikbaar en nu hebben wij als coalitie in overleg met - onder anderen u, meneer Oldenkamp - gezegd: 'Het is toch wel goed om dat risicopotje, wat ongetwijfeld door de projectleider wel aangelegd zou worden, om dat te vergroten. Het is immers een ingewikkeld project. Dan gaan wij die € 500.000,= afsplitsen en dat houden we binnen het project en binnen de afspraken met de Provincie en dat splitsen we af en zetten we apart. Dan

*hebben we twee vliegen in één klap. We hebben een nadrukkelijke drive om aan uw wens van versoering tegemoet te komen enerzijds en aan de andere kant hebben we ook een drive en dat is ook uw wens, om voor de moeilijkheden die we tegen gaan komen om daar een voorziening voor te hebben'.*

Daar hebben we het nu over. Ons verschil tussen wat u zegt en wat wij zeggen, gaat in feite alleen maar over die € 500.000,=, waarbij u zegt: "Die moet je wel uit het project halen." Maar wij zeggen: Misschien moet je die wel uit het project halen, maar laat die er voorlopig inzitten, want je weet nooit wat je overkomt in zo'n ingewikkeld project." Dat is waar het over gaat en dat heeft niets te maken met 'De Wildeman'. Meneer Oldenkamp. Ik hoop dat het u nu helder is."

(Audiopositie 02:37:44)

De VOORZITTER: "Deze interruptie was vrij lang, maar ik denk dat hij aan de helderheid van het debat bijdraagt. Misschien dat u terminologie als 'oplichterij' toch maar niet meer zou moeten bezigen."

De heer OLDENKAMP: "Voorzitter, maar dan krijg ik in ieder geval wel mensen wel uit hun stoel. Maar ik zal kijken hoe ik dat kan doen. Voorzitter, ik begrijp de heer Buitink helemaal niet, moet ik eerlijk zeggen. Hij heeft een flitsend betoog gehouden dat het geld van 'De Wildeman' op de één of de andere manier niet in het project komt. Dat komt wel degelijk in het project. Het wordt er gewoon ingestopt. Dan kunt u een heel lang verhaal of een heel kort verhaal houden, maar dat maakt het niet anders."

De VOORZITTER: "Toch nog even de heer Buitink."

De heer BUITINK: "Meneer Oldenkamp, dan wilt u mij niet begrijpen. Ik zeg zojuist: die vier miljoen, die gaan wij opbrengen als gemeente. Deels Nuon, deels Wildeman. De conclusie is dus dan ook dat 'De Wildeman' in het project zit. Waarom draait u dat nu om?"

De heer OLDENKAMP: "Voorzitter, ik draai het niet om. Het gaat mij om de versoering, waar we het over hebben. Vanaf het begin - dat heb ik in de eerste termijn ook gezegd - hebben we een budget vastgesteld. Daar zat die vier miljoen euro in. We zeggen nu: "We gaan taakstellend één miljoen bezuinigen, waarvan 500.000 euro gedekt kan worden door 'De Wildeman', want die zat er aan het begin niet bij in. Wat u doet, meneer Buitink, is dan zeggen: "Nee, vier miljoen Nuongeld en dan doen we er € 500.000,= van 'De Wildeman' bij. Dat is het project verhogen."

Mevrouw VOORHAM: Ik ben blij dat u het woord 'versoering' nog een keer gebruikt, want volgens mij zit daar inderdaad precies het verschil tussen uw opvattingen en de opvattingen die onder het amendement van de coalitie liggen. Want één miljoen taakstellend opleggen zonder een duidelijke onderbouwing, zonder dat u kunt garanderen dat het op termijn niet een verslechtering betekent, dat is een versoering zonder duidelijke gevolgen. Als coalitie hebben wij gekeken naar de inhoudelijke kritiekpunten die door u en door andere mensen zijn geleverd en we hebben gekeken waar het plan te verbeteren is. Te verbeteren, zodat we op termijn een goede exploitatie kunnen verzekeren en we op termijn een goed plan hebben. Daarin zit volgens mij een groot verschil."

De heer OLDENKAMP: "Ja, voorzitter, ook dat snap ik dan. Ook vervolgens weer niet. Zò is er niet naar gekeken. Als je kijkt naar het voorstel in het amendement van de coalitie; daarin wordt gezegd: *'Wij gaan een half miljoen bezuinigen. Maar daar zit 'De Wildeman' niet in'.* Dus, wordt die automatisch alweer gedekt. Dat is dat goochelwerk, dat ik zojuist bedoelde. Zo gaan we niet taakstellend een versoering tegemoet. Dan heeft u blijkbaar niet goed begrepen wat wij willen. Dat is ook raar; ook de reactie van de wethouder is een bijzondere. Want er wordt gesteld: *'Ja, de Provincie gaat misschien wel akkoord met het amendement van de coalitie, dat snappen ze nog wel en als het taakstellend is geworden, dan snappen ze het ineens niet meer. Want dan is het opeens een bedreiging geworden voor het plan'.*

Dat is natuurlijk helemaal niet aan de orde. Wat ik constateerde - in de interruptie - was dat er eigenlijk helemaal niet het contact met de Provincie heeft plaatsgevonden over de vraag: *'Wat als wij nu gaan versoberen?'* Anders moet de wethouder dat maar even zeggen.

Maar de wethouder zegt hier: *'Ik kan niet de verantwoordelijkheid nemen om hier het budget naar beneden te brengen.'* Dàt is niet de vraag. De vraag is: als wij als raad zeggen dat het budget dan naar beneden moet, heeft u dan contact met de Provincie gehad over wat dit dan voor consequenties heeft?

Als laatste, voorzitter. U zult begrijpen dat wij in ieder niet vòòr het voorstel zijn, maar er is ook sprake van een heel bijzondere stijlfiguur. Naar aanleiding van het amendement van de VVD en de ChristenUnie, dat uiteindelijk veranderd is in het amendement dat er nu voorligt, is er toenadering gezocht om met elkaar te praten en te kijken of we tot elkaar kunnen komen.

De conclusie is: we komen niet voldoende bij elkaar. Nu blijft er een amendement over van de coalitiepartijen, dat misschien ook met een kleine minderheid zal worden aangenomen. Maar dat is ook heel bijzonder. Je had dan ook kunnen zeggen, met name omdat er geen harde voorwaarden in staan in dat coalitie-amendement, je had ook kunnen zeggen: *'Weet je wat, we stemmen gewoon voor het besluit en het voorstel dat er ligt en het amendement van de VVD en de ChristenUnie wachten we gewoon af'*. Dat nu is niet het geval en dat is een bijzonder stijlfiguur.

Mevrouw VOORHAM: "Ik vind dat niet zo bijzonder. We zijn bereid om het plan beter te maken. Als wij met u in gesprek gaan en inhoudelijke argumenten met elkaar bediscussiëren om het plan op termijn beter maken, zoals ik net ook al zei, dan is het toch niet gek dat wij daar ook toe bereid zijn. We zitten hier toch allemaal met hetzelfde doel, namelijk om een mooie voorziening te behouden en neer te zetten voor Zutphen?"

De heer OLDENKAMP: "Nou, voorzitter, daar zit nou het verschil in tussen de twee amendementen. Ik vind ook, als je dat doet en als je zegt: *'Ik ben bereid om het plan te verbeteren'* - ook gezien het voortraject; ik moet zeggen, dat wil ik - dan verbind ik daar ook de consequentie aan. Dat doet u niet. Dan zou je moeten zeggen: *'We maken een bedrijfsplan'*. Voordat het bedrijfsplan er ligt, gaan we geen verdere stappen nemen. Dàt doet u echter helemaal niet. U zegt: *'We roepen nog een keer op om een goed bedrijfsplan'*. Daar roepen wij al twee jaar om. Dat krijgen we niet. Wat zou nu in één keer de beweging zijn om het in één keer te krijgen. Verbind daar dan ook een consequentie aan, dat die stap genomen moet worden en dat we niet gaan investeren voordat dat bedrijfsplan er ligt. Voorzitter, afrondend misschien."

De VOORZITTER: "Nog even de heer Buitink, dan mag u afronden."

De heer BUITINK: "Meneer de voorzitter, op het gevaar af dat ik met pek en veren de zaal uit word gestuurd, vind ik dat de heer Oldenkamp ook een bijzondere stijlfiguur hanteert. Namelijk rondom dat bedrijfsplan, dat hij al ontelbare keren vanavond genoemd heeft. Meneer Oldenkamp, de volgtijdelijkheid was dat wij een aantal maanden geleden, met onder anderen, u in ons midden, aan het college hebben gevraagd om een bedrijfsplan te leveren. Dat heeft het college gedaan. Er ligt nu een bedrijfsplan voor. U hebt al een paar keer gezegd: "Wat er ligt, dat noemen we een bedrijfsplan, maar is het niet." Dat is niets meer dan uw mening hierover, maar u brengt het als een feitelijkheid. Wat we nu hebben gedaan, is dat we het bedrijfsplan kritisch hebben bekeken en voorzien van een aantal verbetermogelijkheden. Het past het college om met die verbetermogelijkheden op pad te gaan en zo langzamerhand is het dan ook goed dat je kunt zeggen: *'College, ga nu verder'*. Dat is een normale stijlfiguur. U doet iets wat ik vraag, u komt terug, ik zeg: *'Doet u dat nog even zo en zo en ga verder'*. Dat is een normale stijlfiguur."

De heer OLDENKAMP: "Voorzitter, ik kan het niet anders maken, als de heer Buitink wil blijven geloven dat er een bedrijfsplan voorligt, dan kan ik hem dat moeilijk verbieden. Dan mag hij daar in geloven. Maar als hij kijkt naar wat een bedrijfsplan, een ondernemingsplan zou moeten zijn, dan weet u dat het er niet ligt. Ik daag u uit om dan maar gewoon de literatuur in te duiken

dan en niet vol te houden dat u leek bent, maar gewoon te zeggen: 'Ik verdiep me erin'. Dan weet u dat het er niet ligt."

De heer BUITINK: "Het ging om een stijfiguur."

De heer OLDENKAMP: "Ja, voorzitter, dat begrijp ik, wat de heer Buitink wil. Dit zijn mijn belangrijkste punten. U zult beseffen dat ik niet vòòr het voorstel kan zijn en dat ik ook het amendement van de coalitie - in de huidige vorm - niet kan steunen, zoals het nu voorligt, maar misschien ontstaat daar nog ruimte in na de schorsing. Dat weet ik niet. Dat zal ik zo meteen horen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Voorham. Toch nog een interruptie. Meneer Hamming."

(Audiopositie 02:45:52)

De heer HAMMING: "Ik wil de heer Oldenkamp herinneren aan juni 2013. Toen u geen behoefte had aan die informatie. Toen zei u: *'Je kunt op hoofdlijnen prima een exploitatieplan maken'*. Dat soort opmerkingen heeft u geplaatst. Vervolgens heeft u gedaan gekregen dat er een businessplan kwam. Noem het een bedrijfsplan. Wat op onderdelen nu wordt aangevuld. Wat de wens is van de gehele raad. Maar u gaat nu wel heel erg naar details vragen die u toen niet wilde hebben. U moet het verslag nog maar eens nalezen."

De heer OLDENKAMP: "Dit bewijst maar weer eens wat denkfouten kunnen doen. Ik hoef geen ondernemingsplan op hoofdlijnen. Meneer Hamming. Dat hoef ik niet. En ik herhaal dan maar wat ik blijkbaar in juni 2013 heb gezegd, maar ik wil wèl de hoofdlijnen van het ondernemingsplan hebben. Dit is geen ondernemingsplan. Dit is een investeringsbegroting die sluitend is met hier en daar wat dingetjes die we gaan doen in de uitvoering. Dat is geen ondernemingsplan op hoofdlijnen. Als u mij vraagt: 'hoe moet het eruit zien?' Dan zeg ik: "Maak het maar op hoofdlijnen. Dat kan ook heel snel. Dan nodig ik u uit om mee te denken. Het zou mooi zijn geweest toen we dat hadden gezegd als de mensen naar ons toe waren gekomen: *'Wat bedoel je dan? Wat betekent dat dan? Waar hou je allemaal rekening mee? Wat zijn de grote risico's die dan voor ons liggen?'*

Dat is niet gebeurd. Daar is bewust voor gekozen. Iedere keer is gezegd: *'Nee, dat komt naar de raad'*. Dan ligt er nu dus een stuk in de raad dat geen ondernemingsplan is, zelfs niet op hoofdlijnen en dan gaat u herhalen wat ik heb gezegd. Was het maar waar dat ik daar geleverd had, meneer Hamming."

De heer HAMMING: "De discussie was toen ook of u op de stoel van het college moest gaan zitten. Dat doet u nu ook. U loopt vooruit op uw eventuele wethouderschap."

De heer OLDENKAMP: "Ik begrijp dat ik er een stem bij heb. Dat is prachtig, voorzitter. Dat is een enorm compliment. Dank u wel, meneer Hamming, maar u hebt waarschijnlijk in de krant ook gelezen dat ik niet beschikbaar ben en dat durf ik best hier in de openbaarheid te verklaren. Ik ga ook niet op de stoel van het college zitten. Ik vraag als raadslid een ondernemingsplan omdat daar de risico's in de exploitatie ook tot uiting komen. Die heb ik nu niet. Dus u kunt nu als raad niet in een goede balans de afweging maken."

De VOORZITTER: "We gaan verder met mevrouw Voorham."

Mevrouw VOORHAM: "Dank u. Ik wil beginnen met een uitspraak van de VVD, van de heer Van der Veen: *'Wij willen een ijzersterk plan'*. Daar kan ik mij bij aansluiten. Ik sluit me daarbij aan omdat het tegemoet komt aan ons streven, ook voor kwaliteit en synergie. Daarbij vinden we een gezonde exploitatie op termijn belangrijker dan die eenmalige investering. Daarom hebben we dus ook een probleem met een taakstelling zonder onderbouwing. Want u kunt ons niet garanderen dat deze versobering niet leidt tot een verslechtering. In ons amendement – nogmaals - hebben we geprobeerd kaders neer te zetten, waarbij wij denken dat op

termijn een goed plan ontstaat. Een organisatievorm waarbij de meerwaarde van samenwerking zichtbaar wordt."

De VOORZITTER: "U mag normaal gesproken best wel even de zin afmaken, hoor. Meneer van der Veen, u heeft het woord."

De heer VAN DER VEEN: "Een hele eer, voorzitter. Dank. De coalitie stelt in het amendement voor om een risicovoorziening van € 500.000,= aan te leggen. Zou u mij kunnen aangeven als u benauwd bent om taakstellend versobering op te leggen, hoe u dan die 'risicopot' zou willen vullen?"

Mevrouw VOORHAM: "Wij hebben heel goed gekeken waar in het plan nog wijzigingen mogelijk zijn. We hebben met elkaar geconstateerd dat vijf ton haalbaar is en u zegt: 'En wij kunnen daar bovenop nog eens € 500.000,= versoberen.'"

De heer VAN DER VEEN: "Wat wij stellen, is dat er totaal één miljoen gemeentelijke bijdrage minder zou moeten komen. De eerste vijf ton zouden kunnen komen uit de opbrengst van 'De Wildeman' en verder hebben we het over vijf ton versoberen. Maar volgens mij, hebben we het dan over eenzelfde bedrag en dezelfde soort taakstelling. We hebben het toch ook over hetzelfde project als waar u over spreekt."

Mevrouw VOORHAM: "Nee, wat wij hebben gezegd: 'In plaats van die versobering kunnen we kijken naar ondersteunende functies. We vinden het reëel dat we daar zuinig aandoen met ondersteunende functies, want we vinden de publieksruimte en de synergie belangrijk. Maar laten we de architect de opdracht geven met de ondersteunende functies, om dat te beperken'. Maar daar durven wij op voorhand geen bedrag aan te koppelen. Wat u wél doet en ik zou u willen vragen om dit te onderbouwen."

De VOORZITTER: "De heer van der Veen nog één keer hierover en dan gaan we verder."

De heer VAN DER VEEN: "Ja voorzitter, ik probeer het inderdaad nog één keer. Kennelijk heeft mevrouw Voorham wat moeite met de term 'versoberen'. Als wij het hebben over versoberen, dan hebben we het over het soort functies waar mevrouw Voorham op doelt. Dat zijn namelijk de kantoorfuncties, de backoffice-functies, de opslagfuncties, noem het maar op. We hebben het over hetzelfde soort functies en hetzelfde bedrag. Ik denk dat het merkwaardig is dat we het doen alsof het over een heel andere discussie hebben hier. Volgens mij bedoelen we hetzelfde."

Mevrouw VOORHAM: "Het zou zo maar eens kunnen zijn, dat we met elkaar uitkomen op een groter bedrag dan die € 500.000,= die hierin staat genoemd, maar dat komt omdat wij € 500.000,= als een realistisch bedrag hebben opgeschreven, maar daarnaast ook op andere vlakken naar een zo efficiënt mogelijk plan zoeken. Het kan zo zijn, dat we een aanbestedingsvoordeel hebben. Het kan zijn dat we de versobering van de ondersteunende functies ook nog een bedrag oplevert. Maar het verschil tussen de teksten van de amendementen van ons en van jullie is, dat wij niet taakstellend dat bedrag opleggen en daarmee ook het risico lopen dat we ook een provinciale subsidie mislopen. Nogmaals gaat het ons niet om die versobering: het gaat ons om de inhoudelijke argumenten om het plan beter te maken, wat ons betreft."

De heer VAN DER VEEN: "In een ultieme poging, voorzitter. Ik haak even in op een ander punt. Dat gaat toch even over het risico van het verspelen van die provinciale subsidie. Stel je nu voor, je zegt tegen de Provincie: *'We vullen een risicopotje met € 500.000,=. Eigenlijk met de intentie om het niet uit te geven, want je hoopt dat je die risico's niet waarheid worden. Dan heb je dat geld straks niet uitgegeven'*. Wat denk je dat de Provincie dan doet met de subsidie?"

Mevrouw VOORHAM: "We hebben nog steeds een te investeren bedrag dat hoog genoeg is om tegenover die cofinanciering van de Provincie te zetten. Punt. Dus maakt de Provincie daar geen punt van.

Een laatste punt dat ik wil noemen, is dat wij er voorstander van zijn om - dat punt is vanavond nog niet aan de orde geweest, dus ik noem het nog maar even - vaart te maken met de externe verzelfstandiging. We geloven dat er meer en makkelijker synergie te behalen is wanneer dit gebeurt nog voordat de realisatie van het Broederen klooster gereed is. Met al deze punten tezamen hebben wij het vertrouwen dat we kaders meegeven die er voor zorgen dat het Broederen klooster een succes wordt én dat we onze culturele instellingen kunnen behouden en sterker maken."

De heer OLDENKAMP: "Ik wil even een opmerking plaatsen naar aanleiding van een eerdere opmerking van mevrouw Voorham, waarin ze zei: *'Als we die € 500.000,= versoberen, dan blijven we binnen dat budget en dan blijft de cofinanciering van de Provincie in stand'*.

Datzelfde kun je met het miljoen zeggen. Wat is uw probleem met het argument om te zeggen: *'Het mag een miljoen zijn'*. Wat is het verschil tussen een miljoen en € 500.000,=, in dit geval?"

Mevrouw VOORHAM: "Dat verschil zorgt juist voor een probleem. De Provincie heeft tegenover drie en een half miljoen euro van de gemeente ook drie en een half miljoen euro cofinanciering gezet. Daar zit dan ook het verschil."

De heer OLDENKAMP: "Kent u het totaalbudget van dit project? Hoeveel was dat ook alweer?"

Mevrouw VOORHAM: "Ja, € 8.480.000,="

De heer OLDENKAMP: "En wat is 8.480.000 minus één miljoen?"

Mevrouw Voorham: "Zo gemakkelijk kunt u dat sommetje niet maken."

De heer OLDENKAMP: "Voorzitter, het is onzin wat hier gebeurt. Dat betekent dat voor die miljoen precies hetzelfde geldt als voor die half miljoen. Dat wilde ik maar even aantonen."

Mevrouw VOORHAM: "Ik was nog één punt vergeten te maken. Dat zal ik snel nog even inbrengen. Wat ons betreft, is het wel belangrijk dat er nu zo snel mogelijk een plan komt waarin de samenwerking wordt uitgebouwd. Een plan dat de synergie te gelde maakt en dat ook duidelijk maakt dat de samenwerking méér is dan de som der delen."

## **Tweede termijn**

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik denk dat iedereen het op prijs zou stellen als de volgende sprekers het ietsje compacter proberen in te vullen. Ik ga eerst nog even naar de heer Torgensen. U heeft niet de behoefte aan een tweede termijn, dan geef ik het woord aan mevrouw Smeenk. Voor de PvdA."

Mevrouw SMEENK: "Dank u wel voorzitter. In het belang voor de nachtrust van velen, zal ik het inderdaad kort houden en niet op alle partijen reageren, terwijl mijn vingers wel jeuken om dat te doen. Maar ik wil toch wel even zeggen dat de tekst van het amendement - naar mijn opinie - in eerste instantie van ons was en daar heeft de oppositie een aantal dingen in veranderd. Vandaar dat deze amendementen zo op elkaar lijken. Dat is toch wel mijn indruk.

Ik wilde ook wel even zeggen dat het amendement natuurlijk is geformuleerd omdat we graag weer draagvlak zoeken. Dat is één van de uitgangspunten waarom we het zo weer geformuleerd hebben. Met name geldt dit voor de overwegingen."

De heer OLDENKAMP: "Ik wil bezwaar maken tegen de opmerking, dat de tekst van ons amendement, dat het de tekst van de coalitie is. Het is deze tekst. Die is al vorige week donder-

dag besproken Dat is de exact dezelfde tekst namelijk, die ik naar aanleiding van die eerste gesprekken namelijk heb opgemaakt. Ik wil zeggen, dat ik deze tekst zelf heb geschreven, vorige week donderdag en stel dat er daarvòòr nog weinig op papier stond en dat we gezegd hebben: *'Dat willen we veranderd hebben'.*"

Mevrouw SMEENK: "Meneer Oldenkamp, u weet ook dat wij al 'n amendement in voorbereiding voor de raadsvergadering van tien februari hebben rondgestuurd. Als u die leest, dan zult u heel veel van de punten zien die hierin staan.

De intentie was dus – nogmaals – om de oppositie, de andere partijen, om die tegemoet te komen. Niet, omdat wijzelf ook meteen dachten: "Jeetje, wat een slecht businessplan ligt daar". Dat heeft wel versterking nodig, maar onze intentie was – en is nog steeds, als het aan mij ligt – dat we dus een breder draagvlak zouden vinden. Het businessplan is niet alleen slecht, het is niet voor niets – en dat wil ik hier dan toch maar even zeggen – dat er al drie horecaondernemers zijn die wel geïnteresseerd zijn. Dus, dat is niet voor niks. Dan is er niet een slecht businessplan, maar het kan zeker nog worden verbeterd. Ik laat hier even een stilte."

De heer OLDENKAMP: "Voorzitter, er zijn drie horecaondernemers geïnteresseerd. Ik geloof dat direct, want ik zou me ook aanmelden. Wat je zult zien, is dat de horecaondernemers zo meteen stuk voor stuk gaan zeggen: 'We kunnen het gaan exploiteren voor dat bedrag' en dat zal een stuk lager zijn dan het bedrag dat wordt gevraagd."

Mevrouw SMEENK: "U verwijt de opstellers van het businessplan ervan dat ze van aannames misbruik maken, maar ik vind toch ook dat u bepaalde aannames inbrengt die u niet hard kunt maken."

De heer OLDENKAMP: "Ja, voorzitter. Ik verwijt de stellers van het businessplan niet dat ze valse aannames maken, maar ik verwijt ze wel dat ze geen goede aannames maken. Als u vraagt – en ik heb dat even gedaan – om detailinformatie, als u de exploitatie van de Hanzehof nabelt, van wat ze daar per jaar omzetten, als u een gemiddelde kroeg in Zutphen vraagt: 'Wat zet u jaarlijks om?' .... Dat heb ik bij een aantal kroegen gedaan. Dan komt u uit op bedragen waarvan u schrikt en dan weet u dat het bedrag dat nu als huur wordt gevraagd niet betaald kan worden, maar het zou goed zijn als u dat onderzoek zelf eens deed."

Mevrouw SMEENK: "Ik kan u geruststellen: dat heb ook ik gedaan. Er is een aantal aannames waarvan ik denk dat ze redelijk realistisch zijn, maar ik vind wel dat de onderbouwing beter kan. Dat hebben we in ons amendement gevraagd. Besturen is keuzes maken en besluiten. Ik denk dat we vanavond een besluit zullen nemen, dat goed is voor Zutphen. We komen tot een mooi cultuurhuis, dat synergie en kwaliteit heeft. Dat is waar we voor staan. Ik zou toch ook willen vragen aan de mensen die tegen stemmen of u ook de consequenties neemt van het tegenstemmen. Want, het heeft nogal wat implicaties. Daar wil eigenlijk mee afsluiten. Dank u wel."

De heer SUETERS: "Ja, nu krijgen we zelfs nog op de kop als we tegen stemmen. Het wordt wel heel fraai. Twee jaar lang hebben de collegepartijen niks ondernomen – echt werkelijk niks ondernomen – om een handreiking te doen. Ze wisten het allemaal beter en het was een geweldig plan."

Mevrouw VOORHAM: "Ja, nu u dat voor de tweede keer zegt, wil ik daar toch echt even een opmerking bij maken. U bent vast vergeten dat wij een hele tijd geleden een bijna raadsbreed amendement hebben gemaakt waarin we tot elkaar zijn gekomen. Ook nu hebben we uitgebreid de oppositie opgezocht. Dus, ik wil daar echt afstand van nemen."

De heer SUETERS: "U wilt toch niet zeggen 'raadsbreed', als ik een uur van tevoren - voordat de vergadering plaatsvindt - een voorstel krijg van een amendement dat 'uit de lucht komt vallen' en waar wij niks van weten. Dàt noem ik geen overleg; dat is gewoon iets opleggen."

Mevrouw SMEENK: "Meneer Sueters, mag ik u dan vragen waarom u dan twee keer bij het overleg bent geweest?"

De heer SUETERS: "Ik kan mij in ieder geval herinneren dat wij bij elk overleg zijn geweest. Wij hebben altijd onze inbreng gehad. Wij hebben altijd aangedrongen op andere stappen. Wij hebben altijd voorstellen gedaan en alles is weggewoven. Dus, volgens mij moet dat voldoende zijn."

De heer BUITINK: "Meneer Sueters, ik wil toch even mevrouw Smeenk ondersteunen. Toen wij twee weken geleden hebben geprobeerd – u van uw kant en wij van onze kant – om tot elkaar te komen, toen zat u ook bij het overleg en ook uw fractiegenoot de heer Jansen zat bij het overleg. Op tafel lagen concepten – pogingen om tot elkaar te komen – en u zat daarbij. Nu zegt u, dat die pogingen van toen, dat u die niet meer weet, dat u ze maar één uur van te voren wist. Meneer Sueters, u wekt onterecht een bepaalde schijn op."

De heer SUETERS: "Mag ik u eraan herinneren dat ik mijzelf heb uitgenodigd. Dat wij niet waren uitgenodigd, dat wij zelf hebben gezegd: *'Wij willen er graag bij zijn'*."

De heer BUITINK: "We zijn het dus met elkaar over eens dat u erbij zat."

De VOORZITTER: "U heeft het woord niet. Meneer Buitink heeft het woord."

De heer BUITINK: "Dan zijn we het met elkaar eens, dat u erbij zat."

De heer SUETERS: "Dat zal ik niet ontkennen."

De heer BUITINK: "Waarom zegt u dat u dit voorstel, dat toen al op tafel lag, in aanleg, dat u dat nu pas voor het eerst ziet."

De heer SUETERS: "Dat zeg ik niet, ik zeg: *'Twee weken geleden'*. U moet wel goed luisteren."

De heer BUITINK: "Dus, u kende het al twee weken?"

De heer SUETERS: "Toen op tafel kwam?"

De heer BUITINK: "Dus, u kende het al twee weken?"

De heer SUETERS: "Nee. Ja, twee weken ken ik het nu."

De heer BUITINK: "Ja, wij ook niet langer, hoor. Dan zijn wij op dat ... Nou goed. U wekt de schijn alsof u nergens vanaf wist, maar u bent helemaal bij."

De heer SUETERS: "Ik weet het twee weken en ik heb net weer een gewijzigd amendement gezien – nog weer een gewijzigd amendement, dus. Ja, ik heb al heel veel gezien. Ja, dat klopt. Alleen wel heel laat en heel onduidelijk. Dat laten we even zitten.

Ik ben wel heel benieuwd naar de reactie straks van de wethouder. Want, stel nu, dat hij dat amendement aanneemt. Kan hij daarmee uit de voeten? Kan hij uit de voeten met het amendement dat daar ligt. Kan hij dat verdedigen? Wil hij dat verdedigen? Er staat bijvoorbeeld: *'De inrichting is een integraal onderdeel van de stichtingskosten'*. Wat betekent dat?

Komen we dan boven die acht miljoen uit? Zitten we onder die acht miljoen? Dat zal hij zo meteen toch even moeten uitleggen, denk ik.

Wat als de acht ton van de sponsor niet wordt gevonden. Uit welk potje komt dat? Geen inrichting? Dus, ook daar zal de wethouder duidelijker over moeten zijn. Wat hij daar dan mee gaat doen en waar hij dat geld wil vinden. De omgeving is ook al eens genoemd: wat is daarvoor geraamd? Nog niets, maar ja, *'Het komt wel'*. Volgens mij, kun je er toch niet een bouwval omheen

laten liggen en zeggen: *'Probeert u maar binnen te komen, er zijn alleen geen straatstenen meer'*. Nee, dat kan niet, denk ik. De exploitatie, daar hebben we het al veel vaker over gehad. Die eenmalige investering. Dat hebben meer mensen gezegd, dat heeft GroenLinks gezegd: *'De exploitatie is heel belangrijk'*. D66 zegt net: "Een gezonde exploitatie is op termijn heel belangrijk". Ja, klopt, maar ik kan hem hier niet uithalen. Ik vind het knap als mensen het hieruit kunnen halen en de aannames, dat ze die voor waar aannemen, ik vind het knap."

De VOORZITTER: "Mevrouw Voorham, een interruptie."

Mevrouw VOORHAM: "Nou ja, wij hebben een aantal punten genoemd in ons amendement, waarmee wij denken kaders neer te zetten voor een goede exploitatie op termijn. Nu mag u aangeven waarin u het plan zou willen aanpassen en wanneer u het vertrouwen heeft dat de exploitatie op termijn wél goed is."

De heer SUETERS: "Als ik dat nu nog moet gaan aangeven, dan zal dat weinig zin hebben, maar ik kan daar best een heel heleboel bij bedenken. Kijk alleen eens naar het groot onderhoud: denk je werkelijk dat zo'n pand, voor het geld dat hiervoor de begroting staat, dat je daar groot onderhoud kunt plegen? Nou, sorry, dan ... Nou, goed, laat maar, dat heeft geen enkele zin meer. Daar ben je nu te laat voor. Blijkbaar, want er moet blijkbaar vandaag een beslissing worden genomen. Daar hebben wij natuurlijk moeite mee. Hetzelfde met 'De Wildeman'; dat verhaal hebben we ook, maar het is nog steeds niet duidelijk. Het pand is gewoon eigendom van de gemeente. Waar praten we over? Het is eigendom van de gemeente. De collectie is eigendom van de gemeente. Dan kunt u wel het hoofd schudden, maar het is gewoon zo. Het is eigendom. Dat we dat nu willen gaan investeren in ... Ja, dat is allemaal wel leuk, maar het is gewoon ons geld. Het komt gewoon ook bij die acht ton op of die acht miljoen. Het komt er gewoon bij. Het geld wordt dan weer gebruikt, maar waarvoor? Dus, wij hebben hiermee nog steeds heel veel moeite. Om dit goed sluitend te maken, zal haast niet lukken. De reactie dat er inderdaad maar zo weinig mensen in de raad blijven zitten, daar wordt dan niks mee gedaan. Natuurlijk een raad moet wel zijn verantwoordelijkheid nemen. Ik vind wel dat die raad – wij – moeten nadenken over wat de beslissing zou zijn, als wij nu geen beslissing nemen. Ik denk dat die minder erg is, dan als we nu deze beslissing wel nemen en we kunnen hem niet meer terugdraaien. Ik denk dat we dan een nog groter probleem hebben."

De VOORZITTER: "Dank u wel, meneer Sueters. Meneer Hamming, in de tweede termijn."

De heer HAMMING: "Met een aantal facties viel te overleggen. Tot op zekere hoogte ook constructief, maar enkele oppositiefracties had overleg eigenlijk geen zin, omdat zij zich vanaf het begin destructief hadden opgesteld en zichzelf op een populistische manier hebben afgezet tegen dit plan."

De heer SUETERS: "Ik zou graag willen weten welke partij u bedoelt. Noem dan namen."

De heer HAMMING: "Dan moet u maar eens in de spiegel kijken."

De heer SUETERS: "Nou goed, ik ben geen partij hoor. Ik ben gewoon meneer Sueters, als ik in de spiegel kijk."

Wij hebben altijd gezegd dat cultuur belangrijk is, maar u leest waarschijnlijk de stukken niet, omdat u het gewoon niet wil zien. Wij hebben er nooit iets op tegen gehad. Wij hebben alleen gezegd: 'Er moet een goed plan komen'. Dat is wat wij altijd hebben gezegd. Dat u daar niet naar wilt kijken, naar wilt luisteren, dat is prima."

De heer SUETERS: "Ik vind het een geweldig gebouw en dat de bibliotheek daarin zit, is geweldig. Het gaat alleen om de plannen die erbij horen."

De heer Hamming: "De nieuwbouw ziet u niet zitten?"

De heer SUETERS: “Ik zie het plan niet liggen, zoals het er nu ligt. Dat is iets anders dan dat ik zeg: *‘Ik zie het Broederenklooster niet zitten’*.”

De heer HAMMING: “Niet echt constructief overleg. Het leek erop, dat het met een aantal fracties wel kon. Dat geldt met name voor de VVD fractie. Dat we uiteindelijk niet nader tot elkaar zijn gekomen, dat betreurt ik zeer. Dat was echt de inzet. Als het amendement van de oppositie, zou worden afgewezen, dan zou ik een beroep op de raadsleden van de VVD en de Christen-Unie willen doen om voor een second best te kiezen, namelijk voor het voorstel van de coalitie om alsnog een breed draagvlak te krijgen voor dit belangrijke plan voor Zutphen.”

Mevrouw PENNING: “Dank u voorzitter. Tegen stemmen. Hoe moet je dat verantwoorden? Volgens mij, kun je dit heel goed verantwoorden. Als we over vijf jaar dit plan niet in de lucht kunnen houden, dan moeten de inwoners van Zutphen deze rekening betalen. Dat is voor mij een afschuwelijk scenario. Hoe kan worden gesteld dat je het plan beter maakt – wat ik net hoorde – terwijl geen verantwoordelijkheid wordt genomen om even op een goed bedrijfsplan te wachten. Voor mij blijven al deze zaken open en komen er geen antwoorden.”

(Audiopositie 3:11:44)

De heer VAN DER VEEN: “Ja, voorzitter, ik constateer op dit late uur, dat er best € 500.000,= versoberd / bezuinigd kan worden in het plan. Dat vindt de coalitie ook. Anders komt dat risico potje niet vol. Dat is mijn eerste constatering.

Mijn tweede constatering is, dat er vertrouwen is uitgesproken in de wethouder en in het college en hun beoordelingsvermogen wat dit project betreft. Dus, vast ook in het genoemde bedrag, als het gaat over de opbrengst van De Wildeman, ook zo'n beetje € 500.000,=. Dus met € 500.000,= van De Wildeman en € 500.000,= versoberen – hetgeen de coalitie ook moet doen – komen we bij elkaar tot de gewenste miljoen van de ChristenUnie en de VVD. Wij constateren dat er, ook als wij € 500.000,= uit de projectbegroting halen, de 3,5 miljoen toegezegde subsidie van de Provincie gewoon kunnen matchen. Wij stoppen er dan 3,5 in, zij stoppen er 3,5 in en er is in Arnhem niemand die daar zenuwachtig van hoeft te worden.

Met andere woorden: er is helemaal niet reden om het amendement van de ChristenUnie en de VVD hier niet te accepteren. Andersom, is er een aantal overwegingen om niet te gaan voor het second best scenario.

Het is misschien goed om duidelijk te maken waarom wij niet ingaan op de uitnodiging van de heer Hamming. Dat heeft ermee te maken dat wij klare wijn willen schenken aan de burgers van Zutphen en aan de subsidieverstrekker, over hoe wij om willen gaan met € 500.000,= versobering van het project. Dit gaat niet in een risicopotje dat geormerkt blijft voor het project, waarop een continue druk vanuit het projectteam zal zijn om dat in te zetten en waarover we in latere jaren nog moeten gaan discussiëren hier binnen de raad: *‘Is het nou wel of niet terecht dat daar een claim op wordt gelegd?’*. Want: Ja, we willen sturen op hoofdlijnen en alleen de kaders stellen.

Dus hoe gaan wij nou tien tegenvallers van € 50.000,= behandelen in deze raad. Het potje van € 500.000,= is dan zo leeg, dat kan ik u verzekeren.

Tenslotte, dat risicopotje doet geen recht aan de zorg van de ChristenUnie en de VVD dat het voorliggende project in zijn huidige omvang een veel te grote wissel trekt op onze investeringscapaciteiten als gemeente. Dat betekent dat daarmee dus een aantal andere ambities en noodzakelijkheden in deze gemeente onder druk worden gezet. Daarom zullen wij niet instemmen met het amendement van de coalitie.

Er is dus, al met al, weinig reden voor de coalitie om niet in te stemmen met ons amendement, hebben we net geconstateerd.

Dat brengt mij op een punt waar de Provincie wel eens zenuwachtig over zou kunnen worden en dat is het –mag ik toch zeggen – smalle draagvlak – hoewel weliswaar staatsrechtelijk een keurige meerderheid – binnen de raad voor het collegevoorstel van de coalitie. Willen wij in Arnhem echt met een overtuigend verhaal komen, dat dit een plan is waar de Provincie met een gerust hart in kan investeren. Dan moet er een overtuigende, robuuste meerderheid zijn. Vol-

gens ons is die te verkrijgen door in te stemmen met het amendement van de ChristenUnie en de VVD. Voorzitter, hier wil ik het even bij laten.”

(Audiopositie 03:16:04)

De VOORZITTER: “Toch nog een interruptie, één momentje meneer Van der Veen. Meneer Buitink.”

De heer BUITINK: “Meneer Van der Veen, dank u wel voor uw heldere uiteenzetting. Ik heb nog wel een vraag. Begrijp ik het dan nu goed, dat het verschil tussen de beide amendementen – in uw analyse – is dat u de € 500.000,= wilt onttrekken en wij willen dit bedrag in een reservepotje apart houden. Klopt dat?”

De heer VAN DER VEEN: “Dat is één van de verschillen. Het andere verschil is, dat in ieder geval in het amendement van de coalitie de suggestie wordt gewekt dat de opbrengst van ‘De Wildeman’ bovenop de begroting kan komen. Dan wel, in de plaats kan komen van de opgaven van de initiatiefnemers, om sponsoring te werven.”

De heer BUITINK: “Meneer Van der Veen. Stel nou eens, dat wij het met elkaar over ‘De Wildeman’ eens zouden kunnen worden, zou u dan met ons mee willen gaan in een poging om de € 500.000,=, als risicopotje, onderdeel te maken van de totale vier miljoen?

Zou u dan mee willen stemmen in de ambitie om toch het Broederenklooster verder te krijgen. Ik praat nu even op eigen gelegenheid en ik heb geen ruggenspraak gehad. Ik sondeer de mogelijkheid.”

De heer VAN DER VEEN: “Nou, ik heb u net aangegeven wat onze overwegingen waren om, alles bij elkaar, een miljoen uit de gemeentelijke bijdrage te halen. Wanneer we vijf ton in een risicopotje zetten, dan hebben we het nog steeds niet beschikbaar in de algemene middelen.”

De heer BUITINK: “Dat snap ik. Dat snap ik. Dat snap ik.”

De heer VAN DER VEEN: “Om die reden zal ik daar niet in meegaan.”

De heer BUITINK: “Dat begrijp ik, maar nog éénmaal. Stel nou, dat wij het over ‘De Wildeman’ eens zouden kunnen worden. Zou u dan water bij de wijn willen doen op de € 500.000,= die we met z’n tweeën willen onttrekken, maar u haalt het eruit en ik zet het even als een risicopotje apart. Ik probeer toenadering te zoeken in een poging om een robuuster draagvlak te krijgen.”

De VOORZITTER: U mag er ook nog even over nadenken.

De heer VAN DER VEEN: “Nou, voorzitter. Ik vind dit heel – hoe zeg je dat – constructief, wat de heer Buitink hier probeert. Dat is namelijk toenadering te zoeken op dit punt. Het punt blijft evenwel, dat we de € 500.000,= nog steeds geormerkt houden aan het project, terwijl wij zeggen dat het goed moet vloeien naar de algemene middelen.”

De heer BUITINK: “Nee, dat klopt.”

De heer VAN DER VEEN: “Te bestemmen voor andere doelen, die wij onder druk voelen staan.”

De VOORZITTER: “Nog één keer meneer Buitink en dan ga ik echt verder met mijn rondje, want het is inmiddels kwart voor één.”

De heer BUITINK: “Daar heeft de heer Van der Veen gelijk in, hoor. Ik houd de vijfhonderdduizend in het potje, maar ik zou met hem mee willen denken. De opbrengst van ‘De Wildeman’; wat dit betreft zou ik aan de wethouders willen vragen of hij daar nog gedachten over heeft. Ik

ga het niet nog een keer herhalen, maar dat was mijn kant. Ik vraag u ook om een toegift naar mij.”

De VOORZITTER: “Goed, dank u wel. Waar was ik gebleven? Bij mevrouw Berg, denk ik.”

Mevrouw BERG: “Ja, voorzitter. Het lijkt erop dat we hier met een interessante wending te maken hebben. Ik denk, dat ik eigenlijk ook wel van de wethouder wil horen hoe hij denkt over het inbrengen van – de eventuele opbrengst van – ‘De Wildeman’ in het plan. Ik heb onthouden van de toezegging van de heer Ad ten Bosch van Stichting Henriëtte Antoinette, dat het geld een doelsponsoring zou zijn voor de inrichting van het museum, voor de presentatie van de collectie. Dus, dat is iets dat in ieder geval ligt bij de donateur en niet zozeer bij de raad en het college.

Dat even voorafgaand aan de tweede termijn. Ik zou dat wel graag willen onderzoeken met elkaar. Ik vind het erg de moeite waard om oprecht van beide zijden een stap te doen en iets te laten zien. Dat heb ik gemist bij de VVD en bij de ChristenUnie.

Ik ben ook bij die gesprekken geweest en ik vond de opstelling behoorlijk van stavast. Nou hou ik er wel van hoor, om te staan voor wat je vind, maar op zo’n belangrijk punt is het wel heel erg in het belang van Zutphen om een poging te doen om elkaar te vinden. Ik vind er wat voor te zeggen dat die € 500.000,= geormerkt blijft in de reserve. Dat betekent, dat het geld voorlopig binnen het project kan blijven.

Stel, dat er geen aanspraak op wordt gemaakt, dan zijn we eigenlijk op hetzelfde punt beland. Wij nemen dan in ieder geval nu niet het risico dat we dat geld terug moeten storten aan de Provincie. Of, die lening of wat dan ook.

Ik kan heel goed rekenen. Ik denk dat u dat van uzelf ook vindt. Het gaat mij om de kern van de zaak. Ik heb heel veel langs horen komen vanavond. Wij mogen niet zeggen dat het oplichterij is. Dat vind ik terecht. Dat vind ik helemaal niet oké. Toch komt er iets in mij op en dat klinkt een beetje als ‘Broodje Aap’. Want, ik heb hier ontzettend veel langs horen komen, dat niet helemaal waar is of nét een beetje waar of waarbij sprake is van een interpretatieverschil.

Ik denk dat we even terug moeten naar de kern. Wat willen we hier met elkaar? We willen een uitstekende situatie creëren, waarin kunst en cultuur kunnen blijven gedijen. Ik ben daar niet optimistisch over. Ik denk dat als we niets doen, dat we ons op een hellend vlak gaan begeven. Er gebeurt op het moment veel in het oosten van het land. Er komt nu bij Holten weer een wetenschapscentrum. Dat betekent, dat als je kijkt naar welke musea er zijn, dat er een ‘zuigkracht’ zal komen vanuit onze regio. Daar moeten wij bij zijn. Dat betekent dat wij ook - zoals ik het de heer Buitink zo vaak heb horen zeggen – *‘Laten we over onze eigen schaduw heen springen’*. Het is een sleetse opmerking, maar toch ik denk dat dit heel belangrijk is in dit stadium waarin we ons bevinden. Ik wil het hierbij laten. Misschien moeten wij toch even pauze nemen en even heel diep naar binnen gaan bij onszelf.

De VOORZITTER: “Vindt u het goed als ik daar even op terugkom, op dat pauze nemen, als ik iedereen de kans heb gegeven om in het tweede termijn te spreken? Mevrouw Steenvoort.”

(Audiopositie 03:23:30)

Mevrouw STEENVOORT: “Dank u wel voorzitter. Ik vind het ontzettend spannend, zal ik u vertellen. Ja, want we komen toch op een puntje uit, waarop er toch eigenlijk - cosmetisch gezien - niet veel verschil is. Alleen het verschil ligt er meer in dat de coalitiepartijen volhouden: *‘Wij willen het gereserveerd houden voor het Broederenklooster’*. De VVD en de ChristenUnie zeggen: *‘Nee, dat moet terugstromen naar de algemene middelen ten behoeve van andere dingen die mensen in Zutphen nodig hebben’*.

Eigenlijk vind ik dat het enorme bedrag dat noodzakelijk is om er een goed plan van te maken. Nou, dat plan maken, is al niet gelukt. Dus, ja. Ik vind niet dat ze daar krediet ophebben. Dus, vind ik, als de VVD en de ChristenUnie hun zin krijgen, dan wil ik daar best vòòr stemmen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, eens kijken. Mevrouw Oosterhoff, voor GroenLinks.”

Mevrouw OOSTERHOFF: "Ik vind het altijd heel erg boeiend als ik zo het CDA en ook Lijst Lili-an de CDA hoor vertellen dat ze echt helemaal niets zien in het plan en desalniettemin toch wel bereid zijn om voor het amendement van de VVD te stemmen. Dan stemt u dus in feite in. Het kost alleen wat minder geld. Dat verbaast mij heel erg."

De VOORZITTER: "Even mevrouw Pennings, een interruptie".

Mevrouw PENNING: Hoe komt u aan die wijsheid? Die verzint u nu ter plekke wij hebben hier nog geen uitspraak over gedaan of we iets gaan stemmen of iets gaan steunen.

Mevrouw OOSTERHOFF: Volgens mij had u dat gezegd. Maar goed, het staat nog niet op papier, dus ik kan het niet nalezen. Ik meende dat u zei: 'Wij overwegen om voor het amendement van de VVD te stemmen'. Goed, wij wachten de stemming af."

De heer OLDENKAMP: "Ja, voorzitter. Mevrouw Oosterhoff maakt een aantal mensen een verwijt. Ik wil haar graag herinneren aan vorige week donderdag, haar woorden in café Stroop, waar zij letterlijk zei: *'Ik heb helemaal geen verstand van bedrijfsplannen, maar dit vind ik een goed plan'*. Dus, wat u de ander verwijt, dat doet u zelf ook. Dat mag u zelf weten, maar het is niet terecht om dat hier aan andere mensen te verwijten."

Mevrouw OOSTERHOFF: "Nou, dat heb ik op die manier absoluut niet gezegd. Die bijeenkomst is helaas niet genotuleerd, dus ik kan het niet bewijzen. Nee, ik heb wel gezegd, wat ik hier ook herhaald heb: *'Een bedrijfsplan is een bevoegdheid van het college. Wij als raad zijn niet degene die in detail en in de cijfers moeten gaan treden. Wij moeten ons baseren op wat deskundigen ons voorleggen'*. Nou ja, goed, de deskundigen spreken elkaar tegen. Dus dat maakt het niet eenvoudiger in dit geval. Ik vind het heel erg jammer als we er op € 500.000,- niet uit zouden kunnen komen. Ik denk dat grote delen van de raad het eens zijn dat het een heel goed plan zou kunnen zijn. Ik zou na al dit gekrakeel ook heel graag uitspreken dat wij althans het vertrouwen hebben dat het college – niet alleen het huidige college, maar ook het toekomstige college, dat er over drie weken zal zijn, hopelijk - op een goede manier dit plan tot uitvoering kunnen brengen. Ik wil ook het vertrouwen uitspreken in de kaderstellende rol van de raad. Ik denk dat wij uitstekend in staat zijn om zo'n rol te pakken als dat nodig is.

Als laatste zou ik het college graag willen vragen om in te gaan op het voorstel van de heer Buitink, ook van GroenLinks, om te gaan kijken of het inderdaad haalbaar is om 'De Wildeman' buiten beschouwing te laten en wel de € 500.000,- in een risicopotje achter te houden voor risico's die er zeer zeker zijn in dit project. Dank u wel."

### **Reactie College in tweede termijn**

(Audiopositie 03:28:19)

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dat waren van de zijde van de raad de bijdragen in tweede termijn. Ik kijk even naar het college. Is er behoefte aan een schorsing? Ja.

Dan voordat ik dat doe, denk ik dat we nu al wel kunnen besluiten dat we de rest van de agenda vanavond niet meer afwerken. Dat is toch wel een belangrijk besluit. Het moet maar gebeuren. Meneer Hamming, over de orde."

De heer HAMMING: "Ja, als punt van orde. Is het ook mogelijk om morgenavond verder te gaan? Want er zijn ook mensen hier, die moeten morgen vroeg op en naar hun werk."

De VOORZITTER: "Even voor het overzicht, want dit is een serieus voorstel van orde. Meneer Hamming vraagt of de mogelijkheid bestaat om morgenavond de vergadering voort te zetten. Ik kijk even naar de fractievoorzitters: wie is daarvoor? "

Niemand verder. Voorstel verworpen.

Er is behoefte aan schorsing vanuit de zijde van het college. Ik ga proberen dat tot vijf minuten te beperken. Ik schors de vergadering voor ongeveer vijf minuten."

*De vergadering wordt geschorst.*

*De vergadering wordt hervat.*

(Audiopositie 3:53:22)

De VOORZITTER: "Dames en heren, wilt u weer plaatsnemen. Dames en heren. Er was een schorsing, dus ik heropen de vergadering.

Er is - zoals u allemaal heeft gemerkt, voor zover u daar niet bij betrokken was - het nodige overleg gepleegd tussen college, coalitie en oppositie. Om het maar even heel gechargeerd te zeggen: het resultaat daarvan is dat er van de zijde van het college verder geen aanleiding is om nog meer van uw tijd te vragen en nog argumenten toe te voegen aan datgene wat al gewisseld is, heb ik begrepen.

Dat zou betekenen dat we kunnen overgaan tot besluitvorming, omdat al het overleg niet heeft opgeleverd dat er, ten aanzien van de ingediende amendementen, wijzigingen zijn opgetreden. Zo is mij medegedeeld. Als ik dat niet goed zie, hoor ik dat graag. Meneer Oldenkamp."

De heer OLDENKAMP: "Voorzitter, een punt van orde. Er is volgens mij nog niet om gevraagd om hoofdelijke stemming. Maar dat doe ik dat maar. Ik wil graag hoofdelijke stemming."

De voorzitter: "U wilt hoofdelijke stemming over alle stemmingen, dus over alle amendementen? Ja. Dat zullen wij dan uiteraard honoreren. Ik denk wel dat het goed is om één keer de gelegenheid te geven om voor amendement één, twee en het oorspronkelijke voorstel een stemverklaring af te leggen voor wie daar behoefte aan heeft. Ja, mevrouw Siebelink zie ik. U krijgt daarvoor nu de gelegenheid."

### **Stemverklaringen**

Mevrouw SIEBELINK: "Dank u voorzitter. Ik vind dat ik eigenlijk vanavond een stemverklaring moet afleggen om het één en ander duidelijk te maken, maar ik zal het kort houden. Ik wil hierbij zeggen dat ik niet tegen het Broederen klooster an sich ben, maar zoals het voorstel nu voorligt, ben ik genooddaakt om toch tegen te stemmen. Want, voor mij geldt toch nog, dat iedere euro - ook al is het gemeenschapsgeld of: sterker nog, juist als het gemeenschapsgeld is - iedere euro kun je maar een keer uitgeven. Dank u voorzitter."

### **Besluitvorming**

De VOORZITTER: "Dank u wel. Het is aan de voorzitter om, als er amendementen zijn op eenzelfde voorstel, om te bepalen welk voorstel het meest verstrekkend is. Want, dat komt het eerst in stemming, want als dat wordt aangenomen, dan is een minder verstrekkend voorstel vanzelf niet meer aan de orde.

Naar mijn oordeel is **amendement 1 van de VVD en de ChristenUnie** het meest verstrekkend. Dus dat wil ik dan nu als eerste in stemming brengen.

Er is gevraagd om hoofdelijke stemming. De procedure is voor de raadsleden voldoende bekend. U antwoord met voor of tegen, nadat ik uw naam heb genoemd.

De heer HEITLING: "Tegen."

Mevrouw PRONK: "Tegen."

Mevrouw BERG: "Tegen"

Mevrouw SIEBELINK: "Voor."

De heer TORGENSEN: "Tegen."

Mevrouw STEENVOORT: "Voor."

De heer OLDENKAMP: "Voor."

De heer LUIJENDIJK: "Tegen."

De heer BUITINK: "Tegen."

Mevrouw OOSTERHOFF: "Tegen."

Mevrouw SMEENK: "Tegen."

De heer VAN GEMERT: "Tegen."

De heer HATZMAN: "Tegen."

De heer SUETERS: "Tegen."

De heer JANSSEN: "Tegen."

De heer HAMMING: "Tegen."  
 De heer SPUIJBROEK: "Tegen."  
 De heer DERLAGEN: "Tegen."  
 De heer VAN DER VEEN: "Voor."  
 De heer VAN STOCKUM: "Voor."  
 Mevr. VAN DIJK: "Voor."  
 De heer BOSCH: "Voor."  
 De heer VAN LEEUWEN: "Tegen."  
 Mevrouw PENNING: "Tegen."  
 De heer BRUNSVELD: "Tegen."  
 Mevrouw VOORHAM: "Tegen."  
 De heer JENSE: "Tegen."  
 De heer BIJEN: "Tegen."  
 De heer HISSINK: "Tegen."

De VOORZITTER: Dank u wel. Tweeëntwintig tegen en zeven stemmen vòòr, waarmee amendement één is verworpen. Daarmee is aan de orde **amendement nummer drie, ingediend door Partij van de Arbeid, D66, Stadspartij en GroenLinks**. Ook weer graag voor of tegen dit amendement.

De heer HEITLING: "Voor."  
 Mevrouw PRONK: "Voor."  
 Mevrouw BERG: "Voor."  
 Mevrouw SIEBELINK: "Tegen."  
 De heer TORGENSEN: "Tegen."  
 Mevrouw STEENVOORT: "Tegen."  
 De heer OLDENKAMP: "Tegen."  
 De heer LUIJENDIJK: "Tegen."  
 De heer BUITINK: "Voor."  
 Mevrouw OOSTERHOFF: "Voor."  
 Mevrouw SMEENK: "Voor."  
 De heer VAN GEMERT: "Voor."  
 De heer HATZMAN: "Voor."  
 De heer SUETERS: "Tegen."  
 De heer JANSSEN: "Tegen."  
 De heer HAMMING: "Voor."  
 De heer SPUIJBROEK: "Voor."  
 De heer DERLAGEN: "Voor."  
 De heer VAN DER VEEN: "Tegen."  
 De heer VAN STOCKUM: "Tegen."  
 Mevr. VAN DIJK: "Tegen."  
 De heer BOSCH: "Tegen."  
 De heer VAN LEEUWEN: "Voor."  
 Mevrouw PENNING: "Tegen."  
 De heer BRUNSVELD: "Tegen."  
 Mevrouw VOORHAM: "Voor."  
 De heer JENSE: "Voor."  
 De heer BIJEN: "Voor."  
 De heer HISSINK: "Voor."

(Audiopositie 3:59:53)

De VOORZITTER: Zestien stemmen voor en dertien tegen, waarmee amendement drie is aanvaard.

Daarmee is het **oorspronkelijk voorstel gewijzigd conform amendement nummer drie** en is als zodanig nu nog aan de orde om daarover uw oordeel te geven. Ook dat zullen wij via de hoofdelijke stemming doen, voor of tegen op deze wijze gewijzigde voorstel.

De heer HEITLING: "Voor."  
 Mevrouw PRONK: "Voor."  
 Mevrouw BERG: "Voor"  
 Mevrouw SIEBELINK: "Tegen."  
 De heer TORGENSEN: "Tegen."  
 Mevrouw STEENVOORT: "Tegen."  
 De heer OLDENKAMP: "Tegen."  
 De heer LUIJENDIJK: "Tegen."  
 De heer BUITINK: "Voor."  
 Mevrouw OOSTERHOFF: "Voor."  
 Mevrouw SMEENK: "Voor."  
 De heer VAN GEMERT: "Voor."  
 De heer HATZMAN: "Voor."  
 De heer SUETERS: "Tegen."  
 De heer JANSSEN: "Tegen."  
 De heer HAMMING: "Voor."  
 De heer SPUJBROEK: "Voor."  
 De heer DERLAGEN: "Voor."  
 De heer VAN DER VEEN: "Tegen."  
 De heer VAN STOCKUM: "Tegen."  
 Mevrouw VAN DIJK: "Tegen."  
 De heer BOSCH: "Tegen."  
 De heer VAN LEEUWEN: "Voor."  
 Mevrouw PENNING: "Tegen."  
 De heer BRUNSVELD: "Tegen."  
 Mevrouw VOORHAM: "Voor."  
 De heer JENSE: "Voor."  
 De heer BIJEN: "Voor."  
 De heer HISSINK: "Voor."

De VOORZITTER: "Met precies dezelfde score als zojuist. Waarmee het voorstel met een uitslag van zestien tegen dertien stemmen is aanvaard."

**Besluit: Aangenomen. Hoofdelijke stemming: zestien stemmen vòòr en dertien stemmen tegen. Het voorstel is na hoofdelijke stemming aangenomen met inachtneming van het aangenomen amendement met griffienummer 2014-A0003. Amendement(en) aangenomen**

## **9. POLITIEK RISICO – CLAUSULE BROEDERENKLOOSTER**

(GRIFFIENR. 20134 – M0004)

(Audiopositie 04:01:52)

*(De bespreking van agendapunt 9 is inhoudelijk betrokken bij agendapunt 8)*

De VOORZITTER: "De motie van de SP moet nog in stemming worden gebracht. Aan de orde is agendapunt negen. De motie 'Politiek risico – clausule Broederenklooster'. Wenst u daarover een hoofdelijke stemming? Er is geen hoofdelijke stemming gevraagd."

De heer TORGENSEN: "Wel een hoofdelijke stemming."

De VOORZITTER: "Wel? Mag ik het met handopsteken doen, meneer Torgensen? Punt van orde even?"

De heer TORGENSEN: "Punt van orde, wel hoofdelijke stemming."

De VOORZITTER: "Goed, de heer Torgensen vraagt om hoofdelijke stemming voor de motie. Neemt u mij niet kwalijk. De motie."

De heer HEITLING: "Tegen."  
 Mevrouw PRONK: "Tegen."  
 Mevrouw BERG: "Tegen"  
 Mevrouw SIEBELINK: "Tegen."  
 De heer TORGENSEN: "Voor."  
 Mevrouw STEENVOORT: "Voor."  
 De heer OLDENKAMP: "Tegen."  
 De heer LUIJENDIJK: "Tegen."  
 De heer BUITINK: "Tegen."  
 Mevrouw OOSTERHOFF: "Tegen."  
 Mevrouw SMEENK: "Tegen."  
 De heer VAN GEMERT: "Tegen."  
 De heer HATZMAN: "Tegen."  
 De heer SUETERS: "Voor."  
 De heer JANSSEN: "Voor."  
 De heer HAMMING: "Tegen."  
 De heer SPUIJBROEK: "Tegen."  
 De heer DERLAGEN: "Tegen."  
 De heer VAN DER VEEN: "Tegen."  
 De heer VAN STOCKUM: "Tegen."  
 Mevrouw VAN DIJK: "Tegen."  
 De heer BOSCH: "Tegen."  
 De heer VAN LEEUWEN: "Tegen."  
 Mevrouw PENNING: "Voor."  
 De heer BRUNSVELD: "Voor."  
 Mevrouw VOORHAM: "Tegen."  
 De heer JENSE: "Tegen."  
 De heer BIJEN: "Tegen."  
 De heer HISSINK: "Tegen."

De VOORZITTER: Dank u wel: zes stemmen voor en drieëntwintig tegen. De motie is verworpen met drieëntwintig tegen zes stemmen."

**Besluit: Verworpen. Hoofdelijke stemming: zes stemmen voor en 23 stemmen tegen. Het voorstel is na hoofdelijke stemming verworpen.**

## **10. BEZUINIGINGSDOCUMENT 2015-2017**

(GRIFFIENR. 2013 - 0186)

**Besluit: Aangehouden.** De behandeling van dit voorstel is uitgesteld tot de volgende raadsvergadering. Er is een tweede amendement ingediend. Beide amendementen wachten op de besluitvorming over het raadsvoorstel.

## **11. VASTSTELLING INTERGEMEENTELIJKE STRUCTUURVISIE MIDDENGEBIED IJSSELSPRONG**

(GRIFFIENR. 2014-0018)

**Besluit: Aangehouden.** De behandeling van dit voorstel is uitgesteld tot de volgende raadsvergadering.

## **12. CULTUURHISTORISCHE WAARDENKAART**

(GRIFFIENR. 2014 - 0007)

**Besluit: Aangehouden.** De behandeling van dit voorstel is uitgesteld tot de volgende raadsvergadering.

## **13. BESTEMMINGSPLAN 'NIEUW ZWEMBAD, LAAN NAAR EME.'**

(GRIFFIENR. 2014-0024)

Het bestemmingsplan is aansluitend op agendapunt 6 behandeld. Het verslagdeel is op die plaats in het verslag opgenomen.

(Audiopositie 33:17)

## **14. SLUITING**

(Audiopositie 37:30)

De VOORZITTER: "Ik dank u voor uw uithoudingsvermogen en dat geldt zeker voor de aanwezigen op de publieke tribune. Alsnog, wel thuis."

*(De VOORZITTER sluit de raadsvergadering om 01.30 uur.)*

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 10 maart 2014.

, de voorzitter.

, de griffier.