

HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

vergadering

van de raad der gemeente Zutphen op 8 september 2014 om 21.30 uur
in de raadzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: de heer J.A. Gerritsen, voorzitter
Griffier: de heer G.A.J. Winters, raadsgriffier

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 28 leden, te weten, mevrouw E. van Beek, de heer H. Boersbroek, mevrouw D. Bogerd, de heer M. ten Broeke, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw A. van Dijk, de heer H.W. Hissink, de heer A.W. Jansen, de heer C. Lammers, mevrouw L. Luesink, de heer J.G.A. La Rose, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, heer A. Oldenkamp, mevrouw C. Oosterhoff, de heer A. Pepers, de heer H. Remmers, de heer W.P. van Stockum, de heer R.C.M. Sueters, mevrouw I. Timmer, de heer B. van der Veen, mevrouw E. Verhoog, mevrouw A. Verwoort, de heer F. van Vliet, mevrouw W.M. Voorham.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: O. Bosch, E. Gründemann, A. de Jonge, J. Pennings en P.C.M. Withagen.

Publiek: 38 personen

AGENDA VERSLAG 8 SEPTEMBER 2014**pagina**

Inhoudsopgave

1	OPENING	330
2	VRAGENKWARTIERTJE	330
	2.a Vragen D66 en GroenLinks inzake OV en mobiliteit	331
	2.b Vraag Stadspartij inzake communicatie door wethouder Gründemann over aantal vluchtelingen in AZC	332
	2.c Vraag D66 inzake de jeugdzorg	333
	2.d Vraag GroenLinks inzake de rotondes in de Van der Capellenlaan	333
	2.e Vraag D66 inzake verlichting IJsselfietspad	334
3	AGENDA	334
	3.a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen	335
	3.a.1 Motie: Verhoging contributie zwemvereniging IJsselmeeuwen	335
	3.a.2 Motie: Harmonisering tarieven zaalsportaccommodaties	335
	3.a.3 Motie: Beheer en exploitatie vastgoed	335
	3.a.4 Motie: Geen Wietpas in Zutphen.....	335
	3.a.5 Motie: Echt samen de schouders onder 't Warnshuus	335
	3.a.6 Motie: Hoogspanningsleiding ondergronds	335
	3.a.7 Motie: Initiatiefvoorstel Ondergronds brengen hoogspanningslijnen Zutphen en Warnsveld	336
	3.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen.....	336
4	VASTSTELLEN HANDELINGEN	336
	4.a Handelingen Raad 3 juli 2014	336
	4.b Handelingen raad 8 juli 2014.	337
5	LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 8 SEPTEMBER 2014.....	337
6	VERMOEDELIJKE HAMERSTUKKEN	337
	6.a Koopstartersleningen 2014 (3 ^e tranche).....	337
	6.b Benoeming van Forumvoorzitters na installatie van het nieuwe College op 3 juli 2014	337
	6.c Bestemming batig saldo jaarrekening 2013	337
	6.d Bekrachtiging geheimhouding anterieure overeenkomsten bij de bestemmingsplannen Buitengebied Zuid & West Lansinkweg 3, Lage Lochemseweg 33 Warnsveld en Donjon Hotel Bronsbergen	338
7	VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED ZUID EN WEST, LANSINKWEG 3.....	338
8	VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN LAGE LOCHEMSEWEG 33 TE WARNSVELD.....	338
9	BESTEMMINGSPLAN "DONJON HOTEL BRONSBERGEN"	338
10	INTERPELLATIEVERZOEK STADSPARTIJ INZAKE UITLATINGEN WETHOUDER GRÜNDEMANN OVER AZC IN DE STENTOR	339
11	SLUITING	344

1 OPENING

(0.09.36)

De VOORZITTER: “Dames en heren, ik stel voor dat wij met de vergadering beginnen. De vergadering is bij dezen geopend. Een woord van welkom aan de leden van de raad. Ik ben blij u allemaal weer in gezondheid te zien na de onderbreking van de zomervakantie. Ik hoop dat u daar ook allemaal van heeft genoten na de drukke periode die daaraan voorafging en met volle moed weer begint aan de drukke periode die voor ons ligt.

Ik ben ook blij te constateren dat u op volle kracht aanwezig bent.

De lege stoel heeft te maken met een vacature die nog door de SP zal worden ingevuld. Er zijn dan ook geen berichten van verhindering.

Meneer Ten Broeken, als er een hoofdelijke stemming plaatsvindt, begin ik bij u. Ik begin de inventarisatie van het vragenkwartiertje dan ook bij de fractie van de SP.”

2 VRAGENKWARTIERTJE

(0.10.37)

De VOORZITTER: “Zijn er vragen?”

Mevrouw VERHOOG: “Openbaar vervoer en mobiliteit.”

De VOORZITTER: “Openbaar vervoer en mobiliteit. VVD?”

Mevrouw VAN DIJK: “Nee, dank u wel.”

De VOORZITTER: “CDA?”

De heer BRUNSVELD: “Geen vragen.”

De VOORZITTER: “GroenLinks?”

Mevrouw LUESINK: “Twee vragen. Openbaar vervoer en de verkeerssituatie. Misschien hebben we hetzelfde.”

De VOORZITTER: “Het zou er wel eens op neer kunnen komen, dat we kijken of we dat kunnen combineren. De Stadspartij?”

De heer LA ROSE: “Eén vraag over de krant van zaterdag.”

De VOORZITTER: “Dat klinkt in ieder geval als actueel, de krant van zaterdag. Ik neem aan dat het afgelopen zaterdag was?”

De heer LA ROSE: “Krant van zaterdag”

De VOORZITTER: “ChristenUnie?”

De heer Oldenkamp: “Geen vragen.”

De VOORZITTER: “Geen vragen. Partij van de Arbeid?”

De heer HISSINK: “Geen vragen.”

De VOORZITTER: “Oké. D66?”

Mevrouw VOORHAM: "Twee vragen: Brief over jeugdzorg en de ander over verlichting."

De VOORZITTER: "Jeugdzorg en verlichting. Eens kijken. Burgerbelang?"

De heer SUETERS: "Geen vragen."

De VOORZITTER: "Fractie Jansen?"

De heer JANSEN: "Geen vragen."

De VOORZITTER: "Dan ben ik volgens mij het lijstje rond. Niemand overgeslagen? Dan beginnen wij met de vraag van de SP-fractie over openbaar vervoer en mobiliteit. Mevrouw Verhoog."

2.a Vragen D66 en GroenLinks inzake OV en mobiliteit

Mevrouw VERHOOG: "Dank u wel, voorzitter. In de krant van donderdag 4 september stond dat Arriva in overweging neemt om lijn 51 vanaf Vorden tot Zutphen op te heffen. Ik heb gekeken welke haltes er dan zouden verdwijnen. Dat zijn er niet zoveel, want dat wordt gedekt door andere lijnen, maar dan zitten mensen veel langer in de bus. Dat is één ding.

Daarnaast heb ik begrepen dat de Provincie de aanbesteding voor de regiotaxi aan het heroverwegen is.

Wat betreft het leerlingenvervoer in Zutphen, hebben we goede antwoorden op onze vragen gehad, maar dat bracht ons wel tot de gedachte: hoe gaat het in de toekomst met mensen die niet over een auto beschikken? En met name kwetsbare mensen? Hoe moeten zij zich nog kunnen verplaatsen in Zutphen? Is het niet handig dat we hiervoor een visie op vervoer en mobiliteit ontwikkelen? Dat is mijn vraag."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De vraag van GroenLinks, sluit die hierbij aan?"

Mevrouw LUESINK: "Ja."

De VOORZITTER: "Ja? Dan geef ik u de gelegenheid om die te stellen. Meneer Boldewijn."

De heer BOLDEWIJN: "Dank, voorzitter. Het sluit er in die zin op aan, dat mijn vraag – of, onze vraag – meer ging over lijn 54, die in het verleden over de Voorsterallee reed. Dus 51 en nu 54. Dit ligt ook in het verlengde van de vraag die net werd gesteld, omdat er op dit moment overleg plaatsvindt - als het goed is - en het best belangrijk is, dat daar ook vanuit de gemeente ook op wordt gereageerd. Op dit moment heeft de gemeente ook de gelegenheid om eisen te stellen en randvoorwaarden te formuleren voor de richtingen die Arriva gaat instellen.

Wat betreft lijn 54, wil ik nog eventjes zeggen: als het gaat om de routes door Warnsveld, is die op dit moment overbodig, want daar is meer dan voldoende busvervoer. En deze zou vrij makkelijk aangepast kunnen worden en door de Voorsterallee kunnen gaan. Ook met het oog op het AZC dat wordt gerealiseerd, lijkt ons dat een heel goed idee.

Dat wil ik graag meegeven en ik zou eigenlijk aan de wethouder willen vragen ook of ze kan toezeggen daar iets mee te gaan doen."

De VOORZITTER: "Prima, dank je wel. Dat waren de bij elkaar passende vragen. Voor een reactie, wethouder Pennings."

Mevrouw PENNING: "Dank u wel, voorzitter. Eerst wil ik melden dat we bezig zijn om een visie op te stellen hoe we met het openbaar vervoer willen omgaan. Het AZC gaat kansen bieden. Daar heeft u gelijk in. Dat zullen we zeker in onze visie meenemen, hoe we dat gaan oplossen. Dan over de lijnen, waar een vraag over is gesteld. Het zit zo: Arriva is bezig te veranderen. En wat u al schetste: van Vorden naar Zutphen rijdt echt een lege bus. Lijn 83 gaat dat overnemen.

Die gaat iets anders door Zutphen heen rijden en die pakt heel veel plekken mee. Maar het is heel goed dat we daar nog eens naar kijken. We zullen het ook inderdaad meenemen in de visie.

Voor De Hoven kunnen we nog stellen dat daar een uursdienst is, twee keer een uursdienst. Die gaat van 's morgens ... De ene komt uit Leuvenheim/Brummen, die begint om acht uur te rijden en gaat door tot zes uur. De ander komt uit Eerbeek/Zutphen. Die stoppen dus allebei in De Hoven – die gaan elk uur en die gaan zelfs door tot 's avonds acht uur. Dus, daar is nog een redelijke verbinding. Ja. Dus, is zo de beantwoording duidelijk? Wij zijn met een visie bezig om het op te pikken.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan hebben we de eerste vraag – de enige vraag ook – van de Stadspartij, over de krant. Meneer La Rose.”

2.b Vraag Stadspartij inzake communicatie door wethouder Gründemann over aantal vluchtelingen in AZC

(Zie ook agendapunt 10)

De heer LA ROSE: “Dank u wel, voorzitter. Er is een aanvraag voor een interpellatie van onze partij uitgegaan. Dat was vòòr zaterdag. Zaterdag lazen we tot onze grote verbazing in de krant dat de wethouder zinspeelt op een lager aantal dan 855 vluchtelingen in het AZC. Het College wil het maximaal aantal bewoners naar beneden bijstellen en de getallen kunnen nog best worden aangepast – dat staat er allemaal in – en vanavond hoor ik de wethouder zeggen: “Mits de raad die ruimte geeft, zouden wij dat aantal, 850, graag realiseren.” Uitgaan van 850 dus en niet van hetgeen in de krant heeft gestaan.

Wij kunnen dat niet meer rijmen en daar komt bij dat de wethouder op bladzijde 39 van dat katern zegt: “Er zijn inschattingfouten gemaakt in het stadhuis en vooral in het voortraject is geblunderd.” Wij kunnen het allemaal niet meer volgen. Wij snappen niet meer of hier nu namens het College wordt gesproken òf dat de wethouder namens zichzelf spreekt òf dat hij namens de partij spreekt òf dat hij denkt dat de SP het voor het zeggen heeft in Zutphen. Wij kunnen het niet meer volgen.

Vanavond horen we: “850 is het aantal. Dat willen wij graag realiseren.” En de krant spreekt de wethouder dus een heel andere taal. Kijk, ik heb de journalist gesproken en die zegt dat het hem absoluut zo is verteld. Dus nu weet ik het niet meer en mijn partij weet het ook niet meer. We willen graag helderheid van het College en met name van de wethouder willen we horen hoe dit nu precies allemaal zit. Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Wethouder Gründemann.”

Wethouder GRÜNDEMANN: “Dank u wel, voorzitter. Ook met referentie naar wat vanavond gezegd is in het forum. Het Collegestandpunt is als volgt. Het College gaat akkoord met de maximale capaciteit van 855 asielzoekers. Voorwaarde daarbij is dat de raad instemt met een bestemmingsplanwijziging, die een nieuwbouwdeel mogelijk maakt, waardoor die maximale capaciteit ook daadwerkelijk wordt gehaald. Zo niet, dan blijft het bij 795 plaatsen. Dat is het standpunt van het College.

En uw tweede vraag betreft de inschattingfout. De inschattingfout is - denk ik - in het verleden gemaakt, omdat aanvankelijk is gewacht met het voorlichten van de bevolking en de omwonenden totdat het COA een besluit had genomen. Met terugwerkende kracht zou het slimmer zijn geweest als er van het begin af aan al voorinformatie was gegeven aan de omwonenden en de verdere bevolking.”

De VOORZITTER: “Meneer La Rose, u mag alleen een verhelderende vraag stellen. U mag nu dus geen nieuwe onderwerpen aansnijden.”

De heer LA ROSE: “De verhelderende vraag is of de wethouder zaterdag de krant dan verkeerd heeft voorgelicht, want daar staat iets heel anders in. En de verhelderende vraag is: hoe zit dat nu met dat blunderen? Wie hebben er geblunderd? Waarmee hebben ze geblunderd? Die vraag werd vanavond ook gesteld door de heer Sueters van Burgerbelang: welke consequenties worden daaruit getrokken?”

De VOORZITTER: “De wethouder.”

Wethouder GRÜNDEMANN: “Zoals ik al zei: we vinden dat we de zaak in het verleden beter hadden kunnen organiseren door voorinformatie te geven. Dus ook als we nog niet alle antwoorden klaar en duidelijk hadden. Dat is nu de situatie. En wat er in de krant staat, dat staat in de krant. Ik bedoel, wij hebben de krant ook schriftelijk op de 21^{ste} al geïnformeerd wat de officiële positie van het College is. Schriftelijk.”

De VOORZITTER: “Goed. We moeten het hier even bij laten, want dit is nog maar het vragenkwartiertje. Dat was de krant van zaterdag. Dan had D66 een vraag over de jeugdzorg. Mevrouw Timmer.”

2.c Vraag D66 inzake de jeugdzorg

Mevrouw TIMMER: “Dank u wel, meneer de voorzitter. Op 28 augustus hebben Staatssecretaris Teeven en Staatssecretaris Van Rijn een brief aan de Tweede Kamer gestuurd, waarin wordt vermeld dat van de 42 regio's elf niet voldoen aan de eisen om een goed inkoopbeleid te vormen opdat de zorg wordt gegarandeerd en wordt gecontroleerd binnen de jeugdzorg. Mijn vraag is: behoren wij tot die elf waarmee het niet goed gaat of behoren wij juist tot die tweëndertig waarin wél vertrouwen bestaat?”

Daarnaast is de afgelopen week een brief van de wethouders van de G32 uitgegaan waarin wordt aangegeven dat de aantallen die door de instellingen worden opgegeven niet overeenkomen met de aantallen die door het Rijk worden gegeven en dat door die volumegroei het budget niet toereikend zal zijn. En ik vraag me af in hoeverre dat ook binnen de gemeente Zutphen geldt.

De VOORZITTER: “Ja. Wethouder Withagen.”

Wethouder WITHAGEN: “Dank u wel, voorzitter. Het eerste deel van de vraag: wij horen bij de regio's waar voldoende vertrouwen in bestaat. Wat ze op rijksniveau “spannend” vinden, is dat we gaan werken met raamcontracten zonder volumeafspraken. Maar we zijn wel ver genoeg op dreef en op de goede manier met de aanbieders bezig, op grond waarvan zij voldoende vertrouwen hebben. Dus, daar zitten we bij de positieve groep.

De zorgen die de G32 heeft – bij de G32 zit bijvoorbeeld ook de gemeente Apeldoorn uit onze regio, waarmee we in het kader van de jeugdzorg samenwerken. Zorg bestaat over aantallen en gegevens die nog niet matchen met elkaar. Die zorg delen wij en dat is een landelijk zorgpunt. Dus, dat is inderdaad wel een punt van zorg, zou je kunnen zeggen, waarop de gezamenlijk gemeenten druk op ‘Den Haag’ uitoefenen. Natuurlijk zijn er heel veel contacten tussen gemeenten, aanbieders en het Rijk om dat toch voor elkaar te krijgen, zodat we de juiste gegevens hebben waarop we ons goed kunnen baseren.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan is er nog een tweede vraag van GroenLinks over een verkeerssituatie. Mevrouw Luesink.”

2.d Vraag GroenLinks inzake de rotondes in de Van der Capellenlaan

Mevrouw LUESINK: “Ja, die vraag ging over de nieuwe verkeerssituatie in de Van der Capellenlaan. Daar liggen twee eivormige rotondes en dat is dus precies ook de vraag: wat is de redenering daarachter? Kan daar enige toelichting op worden gegeven?”

De VOORZITTER: “Eivormige rotondes. Mevrouw Pennings.”

Wethouder PENNING: “Dank u wel, voorzitter. Ja, dat is best een lastige. Dat zal ik u bekenen. Ik heb al meer gehoord in de samenleving, dat het een beetje moeilijk aanrijden is, laat ik het zo maar noemen. Maar ik heb de visie daarachter wel goed begrepen: het is daar ‘n dertig kilometergebied, bij allebei de pleintjes. Het is de bedoeling dat u daar heel langzaam rijdt en dan rustig kiest en kijkt wat de andere weggebruikers doen en dan uw eigen stukje weg kiest, dat u wilt berijden.

Eén ding wil ik daaraan toevoegen: het fietspad dat daar ook een beetje vreemd ligt, die vijf meter, dat is toch ook weer op een heel duidelijke visie gebaseerd, want dat fietspad leidt je naar het tunneltje.

Het is wel de bedoeling dat je het tunneltje gebruikt als je de N3-48 onderdoor wilt. Anders zouden we toch heel bang zijn dat fietsers en voetgangers gewoon van de kruising gebruik gaan maken. Dat is niet de bedoeling. Maar het is een nieuwe visie. We moeten er gewoon aan gaan wennen en volgens mij kan dat wel. Kijk maar wat er is gebeurd aan andere straten. Die zijn ook aangepast en dat gaat ook heel goed. Dit heeft even een tijdje nodig om te wennen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik heb nog een laatste vraag. Dat is de tweede vraag van D66 over verlichting. Meneer Lammers.”

2.e Vraag D66 inzake verlichting IJsselfietspad

De heer LAMMERS: “Dank je, voorzitter. Mijn vraag is: mag het licht aan? We hebben een heel mooi fietspad aangelegd langs de IJssel naar de Noorderhaven toe en er staat een hele ‘batterij’ met lantaarnpalen, alleen die doen het niet. Mijn vraag is, van: wanneer gaan die lampen aan?”

De VOORZITTER: “Wie doet het licht aan? Wethouder Pennings.”

Wethouder PENNING: “Dank u, voorzitter. Ik kan wel zeggen dat ik dat niet weet. Ik ga daar naar informeren.

Het is normaal zo in onze gemeente, dat als lantaarnpalen het niet doen, u een mailtje stuurt naar het infopunt en dan gaan wij daarmee aan het werk. Dus, wat dat betreft, zou het op deze wijze ook heel goed moeten lukken. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Je kunt het altijd nog aan de wethouder vragen. Dames en heren, hiermee hebben wij punt twee behandeld.”

3 AGENDA

(0.27.25)

De VOORZITTER: “Ik vraag even uw aandacht voor agendapunt 3.a. U ziet daar een opsomming van een aantal moties en één initiatiefvoorstel. Dat is - zou je kunnen zeggen - zo’n beetje de ‘ijzeren voorraad’ die nog altijd lag te wachten. Het gaat hierbij over moties die al lang de termijn hebben overschreden, zoals deze in het Reglement van Orde, RvO, is genoemd. Deze overschrijding betekent dat de moties automatisch vervallen als er binnen vijf vergaderingen niet op teruggekomen is. Op speciaal verzoek zijn deze moties aangehouden, totdat de onderwerpen die hierin behandeld worden ook in bredere context aan de orde zijn. Dat is voor een deel gebeurd. Voor een deel gebeurt dat niet meer. In overleg met de indieners is derhalve ge-

zegt: “Laten we ze dan even hier zichtbaar maken en daarbij het voorstel doen om ze af te voeren, zodat ze niet meer tot de lijst van aangehouden moties kunnen worden gerekend.

We hebben hier ook in het Presidium vanmiddag over gesproken en daar is door de indieners van het initiatiefvoorstel, dat 3.a.7 wordt genoemd, aangegeven, dat dat initiatiefvoorstel nog wel gehandhaafd blijft als een aan te houden initiatiefvoorstel. En doordat het een initiatiefvoorstel is, valt het ook niet onder die regeling dat het na vijf vergaderingen automatisch van de agenda wordt afgevoerd.

Dus, eigenlijk is dit vooral een vraag aan de indieners, of zij zich kunnen vinden in de procedure zoals deze hier staat, namelijk dat de moties – dus, de zaken genoemd bij 3.a.1 tot 3.a.6 – kunnen worden afgevoerd van de lijst. Als daar geen bezwaar tegen is, dan stel ik vast dat we dat zo besluiten. ‘Nogmaals: 3.a.7 blijft dus voorlopig gehandhaafd als aangehouden initiatiefvoorstel.’

3.a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

Besluit: Diverse in het verleden aangehouden moties, waar al geruime tijd niet meer op is teruggekomen, worden nu formeel ingetrokken.

3.a.1 Motie: Verhoging contributie zwemvereniging IJsselmeeuwen

(GRIFFIENR. 2012-M0008)

Besluit: Ingetrokken.

3.a.2 Motie: Harmonisering tarieven zaalsportaccommodaties

(GRIFFIENR. 2013-M0016)

Besluit: Ingetrokken.

3.a.3 Motie: Beheer en exploitatie vastgoed

(GRIFFIENR. 2010-M0018)

Besluit: Ingetrokken

3.a.4 Motie: Geen Wietpas in Zutphen

(GRIFFIENR. 2012-M0024)

Besluit: Ingetrokken.

3.a.5 Motie: Echt samen de schouders onder 't Warnshuus

(GRIFFIENR. 2013-M0012)

Besluit: Ingetrokken.

3.a.6 Motie: Hoogspanningsleiding ondergronds

(GRIFFIENR. 2013-M0021)

Besluit: Ingetrokken.

3.a.7 Motie: Initiatiefvoorstel Ondergronds brengen hoogspanningslijnen Zutphen en Warnsveld

(GRIFFIENR. 2013-0122)

Besluit: Aangehouden.

3.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen

(0.29.30)

De VOORZITTER: “Dat brengt ons bij punt 3.b: het vaststellen van de agenda voor vanavond. Mij is medegedeeld, dat de drie bestemmingsplannen die vanavond in het forum aan de orde zijn geweest - allebei besluitvormend – zelfs eventueel als hamerstuk geagendeerd kunnen worden voor de raadsvergadering, maar ik stel voor om dat niet te doen. Als hamerstuk toevoegen, vind ik niet zo correct. Er moet altijd de gelegenheid zijn om er iets over te kunnen zeggen. Dus, stellen we voor om die respectievelijke bestemmingsplannen in dezelfde volgorde als deze in het forum zijn behandeld aan de agenda toe te voegen als punten 7, 8 en 9.

En dan is er uiteraard een interpellatie aangevraagd. Volgens de gebruikelijke gang van zaken wordt de interpellatie aan het eind van de vergadering toegevoegd. De interpellatie krijgt zodoende punt 10 en de sluiting wordt dan punt 11.

Dan is er nog toegevoegd punt 6.d. Daar is ook in het technisch blok aandacht aan besteed. Ik was daar zelf niet bij. 6.d moet worden toegevoegd, omdat er stukken bij de bestemmingsplannen zaten waarover geheimhouding wordt gevraagd. Dat moet in de eerstmogelijke vergadering ook worden bekrachtigd. Dus, bekrachtiging van die geheimhouding stel ik voor als punt 6.d toe te voegen aan de agenda.

Ik hoop dat u het allemaal hebt kunnen volgen. Wenst iemand hierop te reageren? Niet het geval? Akkoord om het zo te doen?

Dan gaan we naar agendapunt 4.”

Besluit: Toegevoegd aan de agenda worden de agendapunten:

- 6.d: “Bekrachtiging geheimhouding anterieure overeenkomsten bij bestemmingsplannen Buitengebied Zuid & West Lansinkweg 3, Lage Lochemseweg 33 Warnsveld en Donjon Hotel Bronsbergen”
- 7: “Vaststelling Bestemmingsplan Buitengebied Zuid en West Lansinkweg 3”
- 8: “Vaststelling bestemmingsplan Lage Lochemseweg 33 te Warnsveld”
- 9: “Bestemmingsplan “Donjon Hotel Bronsbergen”
- 10: “Interpellatieverzoek Stadspartij inzake uitspraken wethouder Gründemann over AZC in De Stentor”

4 VASTSTELLEN HANDELINGEN

4.a Handelingen Raad 3 juli 2014

(0.31.14)

De VOORZITTER: “Dat betekent dat we verder gaan met agendapunt 4. Dat betreft het vaststellen van de handelingen, om te beginnen onder 4a, de handelingen van de raadsvergadering van 3 juli. Er zijn verder geen opmerkingen over gekomen. U stemt daarmee in. Dat is hierbij vastgesteld.”

Besluit: Conform vastgesteld

4.b Handelingen raad 8 juli 2014.

De VOORZITTER: "Onder 4.b de Handelingen van de raadsvergadering van 8 juli van dit jaar. Dezelfde vraag, geen bezwaren? Daarmee stel ik de Handelingen vast."

Besluit: Conform vastgesteld.

5 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 8 SEPTEMBER 2014

(GRIFFIENR. 2014-0116)

De VOORZITTER: "Dan bij punt 5, de lijst ingekomen stukken. Wenst iemand het woord bij de ingekomen stukken? Als dat niet het geval is, stel ik vast dat u akkoord gaat met de behandelvoorstellen. Conform besloten."

Besluit: Conform de gedane voorstellen besloten.

6 VERMOEDELIJKE HAMERSTUKKEN

6.a Koopstartersleningen 2014 (3^e tranche)

(GRIFFIENR. 2014-0120)

(0.31.55)

De VOORZITTER: "Bij punt 6, de hamerstukken. Onder punt 6.a gaat het over de koopstartersleningen 2014. Heeft iemand een stemverklaring af te leggen? Als dat niet zo is, dan gaat u akkoord. Aldus besloten."

Besluit: Aangenomen.

6.b Benoeming van Forumvoorzitters na installatie van het nieuwe College op 3 juli 2014

(GRIFFIENR. 20143-0114)

De VOORZITTER: "Onder 6.b de benoeming van de Forumvoorzitters na installatie van het nieuwe College. Dat moet uiteraard 2014 zijn, in de aankondiging. Heeft iemand een stemverklaring? Ik hoop het niet, want op die persoon moet dan schriftelijk worden gestemd. Dat is niet het geval. Dan stemt u in met het voorstel. Aldus besloten."

Besluit: Aangenomen.

6.c Bestemming batig saldo jaarrekening 2013

(GRIFFIENR. 2014-0118)

De VOORZITTER: "Onder c de bestemming van het batig saldo van de jaarrekening. Dat betreft wél 2013. Heeft iemand een stemverklaring? Niet? Dan gaat u ook hiermee akkoord."

Besluit: Aangenomen.

6.d Bekrachtiging geheimhouding anterieure overeenkomsten bij de bestemmingsplannen Buitengebied Zuid & West Lansinkweg 3, Lage Lochemseweg 33 Warnsveld en Donjon Hotel Bronsbergen

(GRIFFIENR. 2014-0131)

De VOORZITTER: “En dan onder d het toegevoegde punt van de geheimhouding. Geen stemverklaring, dan gaat u akkoord. Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen.

7 VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED ZUID EN WEST, LANSINKWEG 3

(GRIFFIENR. 2014-0121)

(0:32:49)

De VOORZITTER: “Dan zijn wij toe aan agendapunt 7. Dan moet ik even de goede volgorde van de bestemmingsplannen erbij halen. Ik heb onder punt 7 het Bestemmingsplan Buitengebied zuid en west, Lansinkweg 3. Wenst iemand daarover het woord?

Heeft iemand een stemverklaring af te leggen?

Niet het geval.

Dan constateer ik dat u allen instemt met dit voorstel. Het bestemmingsplan is hiermee vastgesteld.”

Besluit: Aangenomen.

8 VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN LAGE LOCHEMSEWEG 33 TE WARNSVELD

(GRIFFIENR. 2014-0119)

(0:33:13)

De VOORZITTER: “Onder punt 8 gaat het over het vaststellen van het bestemmingsplan Lage Lochemseweg 33 te Warnsveld. Wenst iemand het woord? Heeft iemand een stemverklaring af te leggen? Niet? Dan gaat u akkoord. Conform het voorstel besloten.”

Besluit: Aangenomen.

9 BESTEMMINGSPLAN “DONJON HOTEL BRONSBERGEN”

(GRIFFIENR. 2014-0123)

(0:33:31)

De VOORZITTER: “En onder punt 9 gaat het om het bestemmingsplan Donjon Hotel Bronsbergen. Wenst iemand daarover het woord? Niemand? Stemverklaring? Ook geen behoefte aan. Dan gaat u akkoord met dit bestemmingsplan. Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen.

10 INTERPELLATIEVERZOEK STADSPARTIJ INZAKE UITLATINGEN WETHOUDER GRÜNDEMANN OVER AZC IN DE STENTOR

(0.33.47)

(Zie ook de vraag onder 2.b)

De VOORZITTER: “Dat brengt ons bij agendapunt 10, zijnde de interpellatie die is aangevraagd. We hebben ook even besproken in het Presidium, hoe we de behandeling daarvan het beste zouden kunnen doen plaatsvinden. Het Reglement van Orde geeft daar uiteraard wel een aantal richtlijnen voor, maar meldt niet exact hoe dat behoort te gaan.

Het eerste punt is dat ik u zo direct gaat vragen of u instemt met het verzoek om de interpellatie te houden. U moet als raad in meerderheid toestemming geven aan het lid om de interpellatie ook inderdaad te kunnen laten plaatsvinden.

Dan is het volgende punt dat ik zou willen voorstellen om uiteraard eerst degene die de interpellatie heeft aangevraagd, de vragen te laten formuleren. Het is in feite een vraag van een raads-lid in de richting van het College c.q. van de bestuurlijk verantwoordelijke wethouder, waarna de wethouder de gelegenheid krijgt om daarop te reageren.

Vervolgens bestaat er gelegenheid voor de leden van de raad om daar aanvullend opmerkingen en vragen over te formuleren. Daarop kan dan door het College worden gereageerd en tot slot kan de aanvrager van de interpellatie als laatste het woord krijgen. Hij kan, als hij daar behoefte aan heeft, een conclusie uit het debat voor zichzelf formuleren. Dat zou mijn behandelvoorstel zijn, maar we moeten eerst nog het besluit formeel nemen of we de interpellatie toestaan en dus aan de agenda willen toevoegen.

U hebt hem eigenlijk al aan de agenda toegevoegd, maar ik vraag het u toch nog even formeel. Iemand die daarover een opmerking wil maken? Of gaat u mee in de traditie dat wij in principe interpellaties altijd toestaan als één van de leden daarom vraagt?

Ik constateer dat dat laatste het geval is. Dan besluit u om de interpellatie toe te staan. Bij de-zen.

Dan is het de heer La Rose die de interpellatie heeft aangevraagd, en ik zou hem dan ook het woord willen geven om zijn vragen te formuleren. Meneer La Rose.”

De heer LA ROSE: “Dank u wel, voorzitter. Zoals ik bij het vragenkwartier al aangaf, wist ik op het moment van het opstellen van de vragen voor de interpellatie nog niet van de zaterdagkrant. En ik kan u wel zeggen dat ik de antwoorden – zojuist - door het College erg onbevredigend vind omdat met geen enkel woord door de wethouder werd ingegaan op wat er dan zaterdag in de krant stond en of dat wel of niet de waarheid is. Dat speelde ook bij die krant van maandag 1 september, waar ik tot mijn verbazing las, dat een - het gaat me niet om de inhoud, maar de vorm waarin - een uitbreiding van het AZC op termijn naar meer dan duizend bewoners - volgens wethouder Engbert Gründemann van de SP - voor de gemeente Zutphen geen optie is. En toen las ik de zin: “Dat laat de bestuurder weten via zijn partij.” En toen dacht ik: “Daar gaat iets niet goed.” Ik snap best: de wethouder is nieuw. Je moet allemaal leren bij iets nieuws. Maar je kunt als wethouder niet de partij waar je ooit vandaan bent gekomen, benutten als spreekbuis. Dat is in het duale stelsel helemaal ongepast.

Ik vroeg me ook af of het wel een Collegestandpunt is.

En uiteindelijk vraag ik me natuurlijk af: “Is het wel zo gegaan als het in de krant stond?” Was hetgeen door de SP naar buiten werd gebracht wel een wethouderstandpunt? Wist het College daarvan? Stond het College daar inhoudelijk achter?

Dat zijn de vragen die ik dan heb geformuleerd. De eerste vragen zijn duidelijk. U heeft ze allemaal gelezen. Is hier sprake van een Collegestandpunt dat door de wethouder naar buiten is gebracht? En is door de wethouder een Collegestandpunt naar buiten gebracht via de politieke partij SP? Als daarop het antwoord “Nee” is, liefst met een toelichting, dan zijn we gauw klaar. Maar als het antwoord toch bevestigend is, dan komen ook de andere vragen naar voren die u allemaal voor u heeft. Die ga ik niet allemaal herhalen, want dan wordt het een langdradig verhaal. Dus, eerst maar eens een antwoord op de eerste twee vragen. Dank u, voorzitter.”

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Gründemann, die namens het College de antwoorden voor zijn rekening neemt."

Wethouder GRÜNDEMANN: "Geachte voorzitter en leden van de raad, allereerst zou ik Hans la Rose willen bedanken voor zijn interpellatie. Ik kan me heel goed voorstellen dat hij zeer verbolgen reageerde toen uit een bericht van de krant op 1 september naar voren leek te komen dat een politieke partij als persbureau van het College zou functioneren. Hij was echt niet de enige, voorzitter, die onplezierig was verrast door deze incorrecte voorstelling van zaken.

Uit navraag bij de SP is mij gebleken, dat ze nimmer een persverklaring namens het College hebben gegeven en ik kan u verzekeren dat ik deze partij nooit heb gevraagd namens mij Collegestandpunten naar voren te brengen.

Wat is er gebeurd? Toen de SP 20 augustus zijn rondgang maakte bij de omwonenden in de buurt van de voormalige recherschool bleek dat de omwonenden inmiddels via een Wob-procedure interne COA-documenten hadden gekregen, waarin gewag wordt gemaakt van een mogelijkheid om voor 1.047 asielzoekers opvang te regelen in de voormalige recherschool. Deze informatie werd mij toegestuurd, en ik werd door de SP-afdeling telefonisch om commentaar gevraagd over deze nieuwe ontwikkelingen. Mijn reactie was, dat men zich vooralsnog geen zorgen hoeft te maken, omdat het creëren van de mogelijkheid tot het openen van een AZC met 855 plaatsen mij al genoeg kopzorgen bezorgde.

Dit kwam op 22 augustus dan ook op de website van de SP te staan, onder het kopje "verdere uitbreiding van het AZC geen optie". Een dag eerder, op 21 augustus, beantwoordde de gemeente schriftelijk vragen van de Stentor over dit onderwerp. Eén van de vragen luidde: "Weet het College dat het COA heeft uitgerekend dat een uitbreiding in Zutphen op termijn mogelijk is en dat niet 855, maar 1.047 vluchtelingen in Zutphen kunnen komen te wonen. Waarom is hier nooit melding van gemaakt?"

Het antwoord dat de krant diezelfde dag ontving, luidde: "Het College weet dat de locatie mogelijkheden biedt tot uitbreiding. Een groot deel van het terrein is onbebouwd. Het College heeft aan het COA laten weten – het COA heeft daar ook mee ingestemd – dat akkoord wordt gegaan met de maximale capaciteit van 855 asielzoekers. Voorwaarde daarbij is, dat de raad instemt met de bestemmingsplanwijziging die een nieuw bouwdeel mogelijk maakt waardoor de maximale capaciteit ook daadwerkelijk mogelijk is. Zo niet, dan blijft het bij 795 plaatsen.

In antwoord op de eerste vraag van de Stadspartij. Deze vraag luidt als volgt: "Is hier sprake van een Collegestandpunt dat door de wethouder naar buiten is gebracht?" Die vraag kan ik dan ook met een volmondig "Ja" beantwoorden.

Het antwoord op de tweede vraag: "Is door de wethouder een Collegestandpunt naar buiten gebracht via de politieke partij de SP?" Deze vraag moet ik dus ontkennend beantwoorden. Omdat het antwoord op de tweede vraag niet kan worden bevestigd, ziet het College geen reden om in te gaan op de volgende zeven vragen die over dit onderwerp zijn gesteld door de Stadspartij, welke u reeds via de Griffie heeft ontvangen aan het begin van deze maand. Dat was mijn reactie."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Zoals gezegd, is er gelegenheid voor leden van de raad om aanvullende opmerkingen te maken, voor zover daar behoefte aan is. Meneer La Rose wil zelf in ieder geval reageren, maar ik zie mevrouw Voorham vooralsnog als eerste die het woord vraagt. Mevrouw Voorham van D66."

Mevrouw VOORHAM: "Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft inmiddels uitgelegd dat hij achter het onderbouwde aantal van het COA van 855 staat en dat het hele College datzelfde standpunt heeft. Maar wij vragen ons wel af wat het standpunt van het College betekent.

We zaten zojuist ook bij een forum over dit onderwerp. Daar begreep ik uit de antwoorden van de ambtenaar, dat voorlopig een bestemmingsplanwijziging niet aan de orde is.

Nu vraag ik mij af - met deze antwoorden van de wethouder - dat als de inzet van het College 855 asielzoekers is, wat dan zo'n bestemmingsplanwijziging bijvoorbeeld nog in de weg staat. Verder wil ik toch ook nog eventjes kwijt, dat ik me wel verbaas over de voorbarige stellingname van de PvdA en de SP tegen het aantal van 855. Deze partijen vertegenwoordigen in mijn ogen toch mensen die solidariteit met onze medemens hoog in het vaandel hebben staan. Deze

mensen hebben heel erg veel meegemaakt en we kunnen ze iets geven waarvan we zelf niet eens weten hoe het is om zonder te moeten leven, namelijk veiligheid. En er lijkt een spanningsveld tussen het willen bieden van huisvesting voor dit aantal vluchtelingen en de mogelijke overlast in de wijk en de onrust daarover.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Voorham, toch even een kleine ingreep, want u gaat nu een breed debat aan door ook weer opvattingen op te roepen bij andere partijen. Dat wordt wel heel erg naar aanleiding van. Ik zou toch willen vragen om aan te sluiten bij de problematiek die in de vragen is neergelegd. Dan wil ik u best enige ruimte bieden om dat - zeg maar - in te kleuren, maar ik vind niet, dat wij nu een debat over het AZC moeten gaan voeren, want dan moeten we dat anders agenderen en dan moeten ook andere leden van de raad tijd hebben en dat van tevoren weten om zich daar goed op voor te bereiden.”

Mevrouw VOORHAM: “Oké. Laten we dat dan in ieder geval met elkaar hopelijk snel op de agenda zetten om daar verder over van gedachten te wisselen. Maar wat mij ertoe bracht, is omdat het steeds om die aantallen gaat. En of het dan een uitspraak is van de wethouder of van de partij: het bevreemdt ons. En dat wil ik toch even gezegd hebben. Het proces getuigt in onze ogen niet echt van zorgvuldigheid. Er wordt steeds defensief gereageerd op negatieve reacties en daardoor lijkt het er niet op alsof dit College weet waar ze naar toe wil.

Wat D66 nu zo graag zou willen zien, is een bevlogen wethouder die solidair is met die medemensen die hier een veilige plek zoeken én die tegelijkertijd oplossingen aandraagt voor de zorgen in de wijk. Maak nu een actieplan waarin u streeft naar een locatie waar overlast helemaal niet aan de orde is. Waar vluchtelingen zich veilig voelen, ruimte hebben om aan hun toekomst te werken en waar inwoners en bewoners elkaar vinden. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Ik zag geen andere vingers. Die zijn er ook nog niet gekomen. Meneer Suetters en meneer La Rose willen ook nog reageren. Meneer Suetters.”

De heer SUETERS: “Ja, dank u, voorzitter. Ja, wij zijn net heel kritisch geweest. Dat zijn we overigens nog steeds. Ik kan eigenlijk de link ook niet loslaten tussen het eerste artikel en het tweede artikel, want ook daarin staat een Collegestandpunt dat blijikbaar ...

Door de wethouder wordt nu gezegd: “Dat is dan weer niet zo.” Dus, voor ons wordt het een – om het maar zo te zeggen – wat onoverzichtelijk. En dat is - denk ik - wat we ten aanzien van dit onderwerp absoluut niet moeten willen. Iedereen is vòòr het asielzoekerscentrum. Iedereen wil dat deze mensen goed terecht komen. Daar staat iedereen nog achter. Alleen de manier waarop is weinig professioneel. Het roept zoveel weerstand op, dat je je moet afvragen, van: “Jongens ...” En dat hebben wij ook in een krantenartikel gedaan. Hierin hebben we gesteld: “College, begin opnieuw: neem een goed standpunt in en breng dat naar buiten. En doe het dadelijk wel in één keer goed.” Het is weinig zorgvuldig wanneer je het in december allemaal al weet, maar dat je nu nog steeds moet uitleggen wat nu precies de bedoeling is en je krijgt die uitleg niet. Wij hebben gevraagd: “Wat zijn nu de aantallen? Wat is nodig voor de voorzieningen?” Je krijgt geen antwoord.

Die stukken kun je niet los zien van elkaar. Ik wil nogmaals aan het College vragen: “Wat is nu werkelijk het aantal asielzoekers en is dit aantal bespreekbaar?” Zijn die aantallen die genoemd worden – want anders kunnen we net zo goed ophouden ... Ik heb nu begrepen dat de aantallen bespreekbaar zijn. Dat het College daar paal en perk aan gaat stellen. Is dat nu zo of is dat niet zo? Zijn die mensen ... Goh, natuurlijk hebben die mensen economisch belang. Dat snappen wij allemaal. Maar wat kan en mag het College hier doen? En wat willen wij als raad? Wat als we hier nu zeggen: “Nou ja, het College komt met iets en we gaan ermee akkoord, met die aantallen”? Dan kun je toch weer opnieuw beginnen? Dan ben je over een jaar nog bezig! Dus, wij hebben heel veel vragen. Wij zullen die ook schriftelijk gaan stellen, want daar is nu inderdaad hier niet het moment voor, denk ik, want dit gaat alleen maar even over het eerste artikel. Maar er speelt zoveel onduidelijkheid. Dus wij willen heel graag nu duidelijkheid, weten waar de mensen aan toe zijn en ervoor zorgen dat het College het nu eindelijk goed doet. Want vanaf begin december loopt het al fout. We zijn straks een jaar verder en voorlopig krijgen we alleen maar meer tegenstellingen. We willen het College echt verzoeken, van: “Doe het goed en kom

met een nieuw initiatief waar wij als raad in worden meegenomen, waar de adviesgroepen in worden meegenomen, waar de bewoners in worden meegenomen.” Want op deze manier kan het echt niet.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer Van der Veen wil nog even het woord.”

De heer VAN DER VEEN: “Ja, meneer de voorzitter, ik heb mij hier een klein beetje zitten verbijten. Ik vraag me af wat deze laatste spreekbeurten nog te maken hebben met de orde van de vergadering en hetgeen hier feitelijk voorligt. En dat is een aantal vragen van de heer La Rose aan het adres van het College en meneer Gründemann in het bijzonder: over wat er nu wel of niet is gezegd in de krant en wat die daar nu precies mee bedoeld heeft en wat nu van het College is of wat van de SP. Wat de VVD betreft, zijn die vragen hartstikke duidelijk en naar tevredenheid beantwoord. Dan zouden we hier als raad ook kunnen zeggen: “Daarmee is dit afgehandeld.” In plaats daarvan vindt een paar raadsleden het kennelijk opportuun om allerlei opvattingen te debiteren over dat AZC. Ze gaan dan hier reageren op dingen van anderen die ze in de kranten gelezen hebben en ze kondigen nog steeds meer vragen aan. Ik zit hier een beetje met plaatsvervangende schaamte, temeer daar elke fractie in deze raad, meneer de voorzitter, zich aan het begin van deze raadsperiode gecommitteerd heeft aan een traject om de cultuur in deze raad te verbeteren en te vernieuwen en elkaar aan te spreken op dingen die gebeuren met het doel Zutphen beter te besturen. En dan past het absoluut niet - wat mij betreft - om hier een beetje elkaar vliegen af te vangen over wat er wel of niet in de kranten is gezegd. Dat is even wat ik hierover kwijt wilde.”

De VOORZITTER: “Even een interruptie van meneer La Rose. Moment, meneer Van der Veen.”

De heer LA ROSE: “Ja, voorzitter, ik ben hier niet blij mee. De heer Van der Veen kan het ook wel begrijpen, denk ik. Ik ben het met u eens, dat het heel vervelend is dat het zo gaat. Maar u legt nu de schuld bij een aantal raadsleden, dat uitweidt en het breder trekt dan het interpellatieverzoek. Maar daar is ook wel reden voor. Als de berichtgeving in de krant eenduidig was geweest, als dat standpunt van het College eenduidig naar voren was gebracht en er niet wordt “gesold” met uitspraken, dan was het nu een stuk rustiger in de raad. Dus, wees u nu zo dapper om de hand vooral in eigen boezem te steken en te zeggen, van: “Nou, dat had beter gemoeven. Dat is niet goed wat hier is gebeurd.” Ik heb een krantenartikel van zaterdag aangehaald en dan nu de uitspraken van vanavond ... Dat vind ik beschamend.”

De heer VAN DER VEEN: “Meneer La Rose, in dat opzicht kan ik u geruststellen, want ik wist een paar uur na uw verzoek tot interpellatie en ook een paar uur na het verschijnen van de krant afgelopen zaterdag al hoe de vork in de steel zat. Dat komt namelijk omdat ik gewoon de telefoon heb gepakt en even heb geïnformeerd: “Hoe zit het nou?” Er is geen enkele reden om hier op hoge poten interpellatiedebatten aan te wijden en ik vind dat persoonlijk ook absoluut niet passen in de nieuwe soort omgangsvormen en een constructieve cultuur in dit gemeentebestuur. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u zeer. Meneer Sueters, een interruptie, begrijp ik? Dan vraag ik of de heer Van der Veen nog even wil blijven staan.”

De heer SUETERS: “Ja, ik ben ook wel eens verbaasd. Nu een beetje over de VVD, maar moet ik daar nu uit afleiden: de wethouder heeft wat gezegd, en hij zegt dat het niet zo is en dat alles dat hierover in de krant staat, dat dit gelogen is? Mogen we daarvan dus uitgaan, dat er geen kern van waarheid in zit en dat hij dat dus niet heeft gezegd?”

De heer VAN DER VEEN: “Meneer Sueters, ik vind dat wij als raadsleden de wethouder moeten controleren in dit huis, langs onze routes. En ik vind - eerlijk gezegd - wat er nu en dan in de krant verschijnt ... Weet u, een paar maanden geleden zat meneer La Rose aan de andere kant van de tafel en had hij ook wel eens te maken met dingen die op een manier in de krant kwamen die hij wellicht anders bedoeld had. Dus, hij weet duvels goed hoe het werkt. De VVD en ik

persoonlijk nemen genoeg met de antwoorden van het College en daar wil ik het even bij laten.”

De VOORZITTER: “Heren, dank u wel. Meneer La Rose.”

De heer LA ROSE: “Ik ben het met de heer Van der Veen eens, dat het een heel vervelende, nare discussie is. Dat voel ik ook zo. En dat zou niet moeten. Ook de Stadspartij wil een goede opvang voor vluchtelingen. We weten uit het verleden hoe erg het is als je moet vluchten, als je wordt achterna gezeten en met de dood bedreigd. Wij vinden ook, dat het aantal asielzoekers moet afhangen van de kwaliteit die je kunt bieden voor de bewoners en de omwonenden. Dat staat los van het aantal. Dat is van belang: kwaliteit van leven. Maar wat hier vanavond gebeurt, is wat het College zelf heeft veroorzaakt. Ik was inderdaad tot voor kort wethouder. Dat klopt. Ik weet dat de krant wel eens iets anders nuanceert dan dat je dat als wethouder graag zou willen, maar er bestaat een enorme discrepantie tussen wat zaterdag in de krant staat en wat er vanavond werd beweerd in de Burgerzaal. Wat moet ik dan nog geloven? Ik denk dat ik geloof wat er vanavond is gezegd in de Burgerzaal. Maar heeft de wethouder dan de onwaarheid gesproken in de krant van zaterdag en waarom doet hij dat dan? Daar krijgen we geen antwoord op. Dat geeft mij een heel naar gevoel. Als het zo is, dat de wethouder in de krant een suggestie wekt, van: “Dat kan best wel veel minder,” omdat dat vanuit zijn politieke achtergrond graag wordt gehoord, dat vind ik niet zuiver. Dan vind ik, dat de wethouder zich moet uiten naar dat wat het College heeft vastgesteld. Dat is blijkbaar nog onvoldoende bij hem geland. Dat kan een beginnersfout zijn, maar dan wil ik dat wel van hem horen door uit te spreken: “Dat had zaterdag absoluut niet zo in de krant moeten komen.” Meneer Van der Veen, u heeft gebeld, u heeft geïnformeerd. Ik ook. Ik kan je wel zeggen dat er bij de krant ook grote onrust bestaat over dat zij nu in de hoek worden gezet dat ze iets verkeerd hebben weergegeven. Dus, het wordt er niet prettiger van. Ik zou graag willen dat wethouder Gründemann heel eerlijk en open aangeeft wat er nu is gebeurd en wat de stand van zaken is. Dan kunnen we daar een streep onder zetten.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Volgens de procedure die ik net heb aangegeven, kunnen we het hiermee afronden. Is dat ook uw gevoel, dat hetgeen is gezegd wat gezegd moest worden? Waren dat ook uw afsluitende woorden? Het is eigenlijk een vraag aan de heer La Rose.”

De heer LA ROSE: “Ja, maar even het afsluitende woord. Dit ook naar aanleiding van de opmerking van de heer Van der Veen van de VVD. Dit omvat nog wel een oproep aan de wethouder om toch méér te zeggen dan hij tot nu toe heeft gedaan. Dat waren mijn laatste woorden: laat u open zijn en eerlijk over wat er is gebeurd rond dat artikel van zaterdag, dan ontstaat er een heel andere sfeer. Dan kunnen we met elkaar de boel afronden.”

De VOORZITTER: “Dat is een punt van orde om het College nog een keer de gelegenheid te geven om te reageren. Ik neem aan dat de wethouder daartoe bereid is? Akkoord? Goed. Het woord is nog even aan de wethouder.”

Wethouder GRÜNDEMANN: “Dank u wel, voorzitter. Het College heeft van het begin af aan gezegd - ook voordat ik in het College zat - dat wij in samenwerking met COA het asielzoekerscentrum in Zutphen willen helpen realiseren. Dat is het besluit, dat aanvankelijk was genomen. Op dat moment, toen het verzoek van COA binnenkwam, werd er over 855 gepraat. Wij zijn geëngageerd om dat zo goed mogelijk en zo probleemloos mogelijk te realiseren en het College standpunt is en blijft, zo lang de raad permissie geeft, om daar een asielzoekerscentrum te realiseren met 855 asielzoekers. Dat is de situatie en dat is het standpunt van het College. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Even een interpellatie van de heer La Rose.”

De heer LA ROSE: “Voorzitter, interruptie. Dit is mijn laatste opmerking erover. Ik hoor alsmaar geen uitleg over wat er zaterdag in de krant stond. Er staat in – ik kan het voorlezen als u zelf

niet meer weet wat er staat – dat u de lezer min of meer toezegt, dat het College gààt voor een lager aantal. Dat staat er een paar keer in. U bent daar stellig over. Ik wil weten hoe dat kan en hoor dat u vanavond zegt: “We zouden graag 850 vluchtelingenplekken realiseren.” Wat is er gebeurd met dat artikel van zaterdag? Zijn dat de woorden van het College of niet? Heeft u dat vanuit uw eigen inborst gedaan? Is dat wishful thinking? Wat is daar gebeurd?”

De VOORZITTER: “Ik stel voor de laatste keer: dan moeten we ermee stoppen. De wethouder nog één keer.”

Wethouder GRÜNDEMANN: “Dat is geen wishful thinking. U suggereerde eerder dat mensen met mijn politieke achtergrond niet vòòr een goed functionerend asielzoekerscentrum zouden zijn. Dat betreurt ik. Onze positie is, dat wij daar een goed centrum van willen maken. Wat er in de krant is gebeurd en dat de krant de nuances van anderhalf uur interview niet overneemt, dat is het recht van de krant. Het is persvrijheid. Daar wil ik het hierbij laten.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Daarmee is dit ... Ja, ik had aangekondigd dat ik het wilde ...”

De heer HISSINK: “Ik wil hier even aan toevoegen dat de PvdA-fractie de vraag voldoende beantwoord vindt en deze wethouder blijft steunen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Prima, dat nemen we nog even mee. Dit punt is hiermee afgerond.”

Besluit: De raad stemt toe in het interpellatieverzoek van dhr. La Rose van de Stadspartij.

11 SLUITING

(1.00.21)

De VOORZITTER: “Ik sluit de vergadering en wijs u er op, dat er nog even gelegenheid is om wat na te praten en wat te drinken op de bekende locatie. De vergadering is gesloten.”

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 22.21 uur.)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 6 oktober 2014,

, de voorzitter

, de griffier