

HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

v e r g a d e r i n g

van de raad der gemeente Zutphen op 17 december 2018 om 19.30 uur
in de Burgerzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: mevrouw A. Vermeulen
Griffier: de heer G.A.J. Winters

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 29 leden, te weten: mevrouw P. Ackermans, de heer J. Bloem, de heer J. Boersbroek, de heer H. Brouwer, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw A. van Dijk, de heer A. van Dijken, de heer S.G.J.G. de Groen, de heer H.W. Hissink, mevrouw Y. ten Holder, de heer A.W. Jansen (verlaat), mevrouw L. de Jong, mevrouw I. Kleinrensink, de heer D. Logemann, de heer F.J.G.M. Manders, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, de heer G.J.N. Müller, de heer G. Peteroff, de heer A.J.A. Putker, de heer M. de Ridder, mevrouw M. Schriks, de heer M.G.S. Siemes, mevrouw G.I. Timmer, de heer H.J.M. Verschure, mevrouw K.M. van Wamel, mevrouw M. Wesselink, mevrouw M.T.E. Westerik en de heer E. Yildirim

Voorts zijn aanwezig de wethouders: M. ten Broeke, A. de Jonge, H. Matser en L. Werger

Verslag: Verslagbureau More Support
Publiek: 71 personen
Pers: Aanwezig

Afwezig: -

AGENDA HANDELINGEN 17 december 2018**pagina**

Inhoudsopgave

1	OPENING	491
2	AGENDA	491
	2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen	491
	• Indienen motie – Kinderpardon (2018-M0044)	491
	• Indienen motie – Behoud noodzakelijke voorzieningen Warnsveld (2018-M0045)	491
	• Gewijzigde motie – Herbevestiging uitgangspunten verkoop openbaar groen (2018-M0037)	491
	• Indienen amendement – Verordening Brede Adviesraad Sociaal Domein (2018-A0013)	491
	2.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen	492
3	ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE	492
4	VRAGENKWARTIERTJE	493
	4.a Vraag SP – inzake de energierekening	493
	4.b Vraag Burgerbelang – inzake pilot sluitingstijd	494
	4.c Vraag D66 – inzake Kruising Berkelsingel	494
	4.d Vraag Stadspartij – Brexit	495
	4.e Vraag D66 - Rekenkamerrapport	495
	4.f Vraag Stadspartij – Elektrische laadpaal	495
5	VASTSTELLEN HANDELINGEN	495
	5.a Handelingen raad 5 november 2018	496
6	LIJST INGEKOMEN STUKKEN 17 DECEMBER 2018	496
7	HAMERSTUKKEN	496
	7.a Statutenwijziging stichting Archipel in verband met oprichting bestuursstichting	496
	7.b Verordening Jeugdhulp gemeente Zutphen 2018	496
	7.c Verzamelbegrotingswijziging 2018-23 (incl. Burap 2018-2)	496
	7.f Vaststellen van het Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2018 van de gemeente Zutphen	497
	7.g Vaststellen bestemmingsplan Huize Borro	497
	7.h Aanvragen krediet IJsselkade 2 ^e fase	497
	7.j Ontslag van de heer T. Kraassenberg en benoeming van de heer A. Nijenhuis als lid Auditcommissie Zutphen	497
8	VISIE MOBILITEIT IN DE BINNENSTAD 2018	497
9	AANVULLEND KREDIET VOOR AANLEG VIERDE VELD VOOR DE MIXED HOCKEY CLUB ZUTPHEN	498
10	KREDIET VOOR INVESTERINGEN BIJ DE VOETBALVERENIGINGEN Z.V.V. AZC EN WARNSVELDSE BOYS	499
11	VASTSTELLEN BELASTINGVERORDENINGEN GEMEENTE ZUTPHEN 2019	499
12	MOTIE: BEHOUD NOODZAKELIJKE VOORZIENINGEN WARNSVELD	499
13.	MOTIE KINDERPARDON	517
14	FUSIE BAUDARTIUS EN HET STEDELIJK ZUTPHEN	520
15	MEERJARENPROGNOSE GRONDEXPLOITATIE (MPG) 2018-2	521
16	VASTSTELLEN PROGRAMMA VAN EISEN VOOR AANBESTEDING ACCOUNTANTSDIENSTEN 2019	521
17a	AMENDEMENT: VERORDENING BREDE ADVIESRAAD SOCIAAL DOMEIN	522
17b	VERORDENING BREDE ADVIESRAAD SOCIAAL DOMEIN	525
18	TEKORTEN STICHTING SPORTACCOMMODATIE ZUTPHEN 2016 EN 2017 (DE IJSSELSLAG)	525
19	MOTIE: TEGELS ERUIT, GROEN ERIN (OPERATIE STEENBREEK)	530

20	MOTIE: HERBEVESTIGING UITGANGSPUNTEN VERKOOP OPENBAAR	
	GROEN	534
21	SLUITING	536

1 OPENING

(Audiopositie 00:00:50)

De VOORZITTER: “Dames en heren, van harte welkom op deze raadsvergadering.
De heer Jansen van BewustZW is verlaat.
Getrokken is nummer 29. Dat betreft de heer Hissink. De stemmingen beginnen bij u.”

2 AGENDA

2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

(Audiopositie 00:01:21)

De VOORZITTER: “We gaan verder met de agenda. Onder 2.a ‘Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen’.
Wie wil hiervan gebruik maken?
GroenLinks, D66.”

- **Indienen motie – Kinderpardon (2018-M0044)**

Mevrouw KLEINRENSINK: “Dank u wel, voorzitter, graag dienen wij - samen met het CDA, de SP, D66, de Stadspartij, de PvdA en Burgerbelang de motie Kinderpardon in. Wij verzoeken de raad deze motie vanavond te behandelen en in stemming te brengen.”

- **Indienen motie – Behoud noodzakelijke voorzieningen Warnsveld (2018-M0045)**

Mevrouw TIMMER: “Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij dienen - samen met Burgerbelang, het CDA, BewustZW, de ChristenUnie en de Stadspartij de motie in: “Behoud noodzakelijke voorzieningen Warnsveld’ en willen deze vanavond ook graag in de raad behandelen en het debat aangaan rond de verzoekpunten.”

- **Gewijzigde motie – Herbevestiging uitgangspunten verkoop openbaar groen (2018-M0037)**

De heer LOGEMANN: “Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag motie 37 wijzingen. De wijziging betreft de medeondertekening door de PvdA. De tekst verandert niet. De motie wordt nu dus ingediend door GroenLinks, de Stadspartij en de PvdA.”

- **Indienen amendement – Verordening Brede Adviesraad Sociaal Domein (2018-A0013)**

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag een amendement indienen op agendapunt 11, ¹ Adviesraad Sociale Domein. Deze wordt naast D66 ingediend door GroenLinks, het CDA, Burgerbelang en de Stadspartij.”

Besluit: Ingediend zijn:

1. Amendement 13 - Verordening Brede Adviesraad Sociaal Domein;
2. Motie 44 Kinderpardon;

¹ Bij het vaststellen van de agenda is dit gewijzigd naar agendapunt 17.b

3. Motie 45 Behoud noodzakelijke voorzieningen Warnsveld;
4. Gewijzigde motie 37 Herbevestiging uitgangspunten verkoop openbaar groen.

2.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen

(Audiopositie 00:04:05)

De VOORZITTER: “Dan komen we bij 2.b: ‘Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen’. U heeft inmiddels de nieuwe agenda op uw scherm na de Presidiumbijeenkomst.

Dit betekent dat de motie Warnshuus behandeld zal worden na de vaststelling van de belastingverordeningen. Daarna volgt het Kinderpardon.

Visie Mobiliteit blijft agendapunt 8. Agendapunt 9 wordt Aanvullend krediet voor aanleg vierde veld Hockeyclub. Agendapunt 10 Krediet voor investeringen bij de voetbalverenigingen en 11 Vaststelling belastingverordeningen.

Agendapunt 8 wordt aangehouden, maar blijft wel op de lijst staan.

Akkoord?

Ja?

Dan is de agenda vastgesteld.”

Besluit: De agenda is als volgt aangepast:

Agendapunt 7.d is agendapunt 9 geworden. Agendapunt 7.e is agendapunt 10 geworden.

Toegevoegd zijn de agendapunten 12 (Motie behoud noodzakelijke voorzieningen in Warnsveld) en 13 (Motie Kinderpardon). De daaropvolgende punten zijn door genummerd.

3 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE

(Audiopositie 00:04:58)

De VOORZITTER: “Dan gaan wij verder met agendapunt 3 ‘Actieve informatievoorziening vanuit het College’. Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Ten Broeke.”

Wethouder TEN BROEKE: “Dank u wel, voorzitter.

In september jongstleden hebben wij voor het laatst in het Forum gesproken over De Hanzehof. Daarbij was de afspraak dat het College nog even tijd nodig had om het nieuwe scenario uit te werken. Wij wisten, dat wij daar kort de tijd voor hadden. Daar is heel hard aan gewerkt. De afspraak was, dat wij dat vòòr 1 januari zouden toesturen om het vervolgens in het Forum te bespreken.

Nu is het zo, dat de eerstvolgende gelegenheid om dat te kúnnen bespreken niet eerder is dan half januari. We zijn een heel eind daarmee. Maar om het vòòr 1 januari vastgesteld te hebben door het College en het u toe te kunnen sturen, had dat al vorige week verzonden moeten zijn. Daarom hebben wij zelf gedacht er goed aan te doen, om de tijd maximaal te benutten voor de eerstvolgende gelegenheid waarop we het in het Forum kunnen bespreken, zodat er een goed stuk ligt waar wij achter staan. Het komt zo snel mogelijk naar u toe. Het zal net iets na begin januari zijn.”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Hetzelfde geldt voor de toezegging die ik heb gedaan om medio deze periode te komen met de scenario's rondom de Poort van Zuid. Dat wordt iets later. Ik verwacht in januari.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, het lijkt mij goed om even te melden, dat voor de mensen die beschut binnen zitten bij Delta - dat is de groep die écht binnen bij Delta aan het werk is - op dit moment geen werk meer beschikbaar is. Dat betekent, dat in plaats van hen met de armen over elkaar te laten zitten, heeft Delta besloten om hen naar huis te sturen om dan vervroegd met kerstvakantie te gaan. Het leek mij wel goed om u daarover even te informeren.

We hebben wel aan Delta gevraagd ons goed op de hoogte te houden. Ik kan me ook voorstellen dat er zoveel aan het gebeuren is voor deze mensen, want op 1 januari gaat het over naar ons, naar de gemeente. Dan is er voldoende werk, want ze gaan dan bij BlueView aan het werk. Ze hebben dan al wel heel veel meegemaakt. We dachten, dat het goed zou zijn om hen even wat langer kerstvakantie te gunnen.”

4 VRAGENKWARTIERTJE

(Audiopositie 00:07:42)

De VOORZITTER: “Dan gaan we naar het vragenkwartiertje. Ik ga even inventariseren.

De SP: de energierekening;

Burgerbelang: pilot sluitingstijd;

D66: Kruising Berkelsingel en Rekenkamerrapport;

De Stadspartij: de Brexit en elektrische laadpalen.

4.a Vraag SP – inzake de energierekening

(Audiopositie 00:09:02)

De heer MÜLLER: “Dank u wel, voorzitter.

De bewoners van de flats aan de Gerard Doustraat moeten anno 2018 nog steeds hun flatjes warm stoken met ouderwetse gaskachels, terwijl hun woningen enkel glas hebben. Daardoor krijgen zij enorme energierekeningen en kun je de woonlasten die zij hebben nauwelijks aanduiden als woonlasten voor sociale huurwoningen.

René is één van deze bewoners en kan vanwege zijn stijgende energierekening zijn medische fitness niet meer betalen, waardoor zijn werk zwaarder voor hem begint te worden. Sinds mei schrijven René en zijn burens brieven aan Woonbedrijf Ieder1. Zij vragen daarin duidelijkheid. Zij willen weten: “Wanneer krijgen ook wij dubbelglas?”

Woonbedrijf Ieder1 negeert deze brieven. Het laatste bericht van hun kant dateert van 3 oktober. Daarin stond dat er begin november écht duidelijkheid zou komen. Maar tot op de dag van vandaag heeft Woonbedrijf Ieder1 geen reactie gegeven.

René en zijn burens hebben momenteel geen zin in 2019. Zij kijken niet uit naar de jaarwisseling vanwege de energieprijzen die gaat stijgen met tientjes per maand. Let wel, de stijging zal voor René en zijn burens hoger zijn dan voor iemand met dubbele beglazing.

Mijn vraag is: “Wat gaat het College doen om ervoor te zorgen dat de woonlasten van René en zijn burens niet stijgen, maar juist dalen?”

Ten tweede: “Wat gaat het College doen om de wooncoöperaties aan te sporen zo snel mogelijk alle woningen in Zutphen goed te isoleren?”

Ten derde: “Is de wethouder bereid om morgen contact op te nemen met Woonbedrijf Ieder1 om hen dringend te verzoeken direct te reageren op brieven van René en zijn burens?”

Dank u wel.”

Wethouder Ten BROEKE: “Dank u wel, voorzitter. Als het gaat om energielasten, heeft dat voor een deel te maken met wat de landelijke regering allemaal beslist. Voor een deel gaan wij daar wél over en kunnen wij daar invloed op uitoefenen.

Voor een deel heeft het College dat ook al gedaan. Wij hebben namelijk – zoals ieder jaar weer – prestatieafspraken gemaakt met de woningcoöperaties. Daar is een hele lijst aan buurten en straten opgenomen waarvan de woningen in 2019 gerenoveerd worden. In ieder geval geïsoleerd of dat soort energetische maatregelen. Uit mijn hoofd zijn dat op z'n minst dertien buurten en straten. Ik weet zo niet, of de Gerard Doustraat daarin is opgenomen, maar als daar sprake is van enkel glas op dit moment, kan ik mij niet anders voorstellen dan dat die straat erin is opgenomen. Anders vind ik dat dát in ieder geval moet gebeuren.

Vanmiddag heb ik nog met Woningcorporatie Ieder1 gesproken. We hebben het niet specifiek hierover gehad. Daar kan ik hen morgen over bellen. Ik zal eerst zelf kijken of de Gerard Doustraat op het lijstje staat dat in 2019 aan de beurt is. Dan ga ik ervanuit dat de woningcoöperatie dat

direct aan de bewoners laat weten om die duidelijkheid te geven. Zeker als dit al zolang speelt. Daar ga ik vanuit en dat kan ik u na afloop laten weten.”

4.b Vraag Burgerbelang – inzake pilot sluitingstijd

(Audiopositie 00:12:23)

De heer VERSCHURE: “Dank u wel, voorzitter. Per 1 januari aanstaande is de pilot van de sluitingstijden in de horeca een feit. Echter kunnen wij nergens iets van kaders vinden waarbinnen bepaald wordt wanneer een pilot succesvol is wat de uitwerking daarvan is.

Uiteindelijk willen wij graag weten wanneer de pilot als geslaagd wordt gezien en wat de kaders zijn die hieraan ten grondslag liggen?

De VOORZITTER: “Daar kan ik – ik ben portefeuillehouder – nog niets over vertellen. Er is een werkgroep die dit proces volgt. Er is nu – bijvoorbeeld – een meting gedaan samen met buurtbewoners en de nodige horecamensen om te kijken hoe de situatie nu is. De werkgroep - en ik natuurlijk ook - volgen de zaken op de voet. Wij hebben gekozen voor zo min mogelijk kaders om de pilot helemaal vrij en open te houden.”

4.c Vraag D66 – inzake Kruising Berkelsingel

(Audiopositie 00:13:21)

De heer BROUWER: “Dank u, voorzitter. Vrijdagavond 7 december werden we weer opgeschrikt door een heftige botsing op de kruising Koehoornsingel, Kleine Omlegging en Berkelsingel. Deze keer waren er maar liefst vier auto's bij betrokken met flinke schade tot gevolg. Voor zover ik weet, is er geen serieus lichamelijk letsel, maar misschien is dat inmiddels meer geluk dan wijsheid. Betrokken mensen zijn natuurlijk flink geschrokken en niet in het minst de bewoners uit de buurt. Dit is écht niet de eerste keer dat dit gebeurt. Ook dat weekend daarna was er alweer een ongeluk.

Met regelmaat gebeuren hier ongelukken met steeds dezelfde reden: geen voorrang verlenen in een onoverzichtelijke verkeerssituatie.

Wat is er aan de hand met dit kruispunt? Het verkeer uit twee richtingen krijgt tegelijk groen op dit kruispunt. Vervolgens moeten afslaande automobilisten voorrang verlenen aan rechtdoorgaand verkeer. Véél weggebruikers gaan er echter vanuit, dat men bij groen licht vrij baan heeft. Men moet echter stoppen om voorrang te verlenen. Hier gaat het dus veel te vaak mis. Voor deze instelling van de verkeerslichten – dus met twee keer tegelijk groen – heeft men waarschijnlijk gekozen uit oogpunt van doorstroming. De praktijk heeft inmiddels geleerd, dat de huidige afstelling van de verkeerslichten niet bepaald de verkeersveiligheid dient. Het is de verkeersveiligheid die uiteindelijk leidend zou moeten zijn op dit kruispunt.

Wij willen graag horen van de wethouder of het inmiddels niet noodzakelijk is om te onderzoeken of de huidige afstelling van de verkeerslichten nog wel voldoet als men kijkt naar de verkeersveiligheid. Veel ellende, schade en pijn bij veel mensen kan voorkomen worden met simpele maatregelen. Dank u wel,”

Wethouder MATSER: “Dank u wel, voorzitter. De situatie is bekend. Het ongeluk is ook bekend bij de gemeente. We hebben naar de situatie gekeken. Het is een lastige situatie waarbij een ideaalmodel eigenlijk niet haalbaar is, vanwege het smalle wegdek dat daar is. Je hebt ruimte voor twee stroken. Ideaal gesproken, waren er drie stroken geweest. Daar is nu eenmaal met de bebouwing en de Berkel geen ruimte voor.

Bij twee stroken heb je de keuze uit twee mogelijkheden. Je geeft – zoals u als aangaf – op vier plekken groen en op drie plekken rood. Op één plek ... Sorry, nu ga ik het ingewikkeld maken. Laten we dat niet gaan doen.

Er is een paar mogelijkheden: dat je óf op één óf op twee plekken tegelijk groen geeft. Die situatie hebben we al eerder gehad: op één plek groen en verder rood. Nu hebben we op twee plekken groen. Beide situaties zijn niet ideaal als je kijkt naar de doorstroming op dat punt, vooral als het te druk is. Ook de situatie waarbij je op één plek groen hebt, krijg je dat er op de rijbaan auto's blijven staan vanwege gebrek aan doorstroming bij de volgende stoplichten.

Het is een lastige situatie.

Wat ik u kan toezeggen, is dat wij de situatie opnieuw gaan bekijken, ook op basis van de ongelukken die nu hebben plaatsgevonden en dat we daar eind januari, begin februari bij u op terugkomen met een memo waarin wij onze bevindingen met u zullen delen.

4.d Vraag Stadspartij – Brexit

(Audiopositie 00:17:21)

De heer BOERSBROEK: “Dank u wel, voorzitter. We lazen onlangs in De Stentor dat tientallen Britse bedrijven overwegen zich in Oost-Nederland te gaan vestigen in het kader van de Brexit. Ontwikkelingsmaatschappij Oost NL is druk bezig om te lobbyen. Al een jaar lang is daar iemand aan het werk.

Onze vraag is in hoeverre Zutphen eventueel meeprofiteert van de bedrijfsverhuizingen en zit Zutphen ook zelf aan tafel bij Oost NL?”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Ontwikkelingsmaatschappij Oost NL lobbyed ten behoeve van de provincies Overijssel en Gelderland. Daar doen wij aan mee in het kader van het rode-loper-beleid, in die zin dat wij zijn aangesloten bij de stappen die Oost NL zet. Oost NL heeft ook de beschikking over ons Bidboek voor vestiging van bedrijven. Niet alleen van de gemeente Zutphen, maar ook voor de CleanTech-regio. Oost NL weet heel goed ons te vinden op het moment dat het noodzakelijk is. Dat geldt niet alleen voor onze gemeente, maar ook voor de regio.”

4.e Vraag D66 - Rekenkamerrapport

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. In mei van dit jaar hebben wij het rekenkameronderzoek ‘Taken op afstand en dichtbij’ ontvangen. Daarvan hebben wij als raad de aanbevelingen aangenomen. Vervolgens heeft het College toegezegd, dat zij vòòr december dit jaar de aanbevelingen in een plan van aanpak zouden invullen en ons dit zou aanbieden.

Onze vraag is: “Wanneer kunnen wij dat plan van aanpak tegemoet zien?”

De VOORZITTER: “Dat zoeken wij op. U krijgt later het antwoord. Ik zie, dat wij het niet weten. Het antwoord komt schriftelijk naar u toe.”

4.f Vraag Stadspartij – Elektrische laadpaal

(Audiopositie 00:19:43)

De heer BOERSBROEK: “Dank u wel voorzitter. Een vraag over de elektrische laadpaal. Onlangs hebben er wat verbouwingen plaatsgevonden hier achter de achteringang van het Stadshuis. Er is een mooie elektrische laadpaal neergezet om je auto aan te kunnen opladen. Een paar weken later is er een groot elektrisch hek gekomen met een bord erop: ‘Verboden voor motorvoertuigen’.

Onze vraag is in het kader van ‘zuinig met ons geld omspringen’: “Wat is hier precies gebeurd”.

Wethouder MATSER: “Een elektrische laadpaal aan de verkeerde kant van het hek: in ieder geval is het zo, dat heel veel mensen van Toezicht hun auto's, voertuigen aan deze laadpaal opladen. Dus hij wordt wel degelijk veel gebruikt. Ik begrijp dat die ook via de andere kant van het hek toegankelijk is en het wordt ook op die manier gebruikt. Ik merk, dat daar de meningen over verschillen. Als ik u toezeg, dat ik daar schriftelijk op ga terugkomen, dan hoop ik dat u daar genoeg mee neemt.”

5 VASTSTELLEN HANDELINGEN

(Audiopositie 00:21:39)

5.a Handelingen raad 5 november 2018

De VOORZITTER: “Dan zijn wij toe aan punt vier ‘Handelingen van 5 november 2018’. Hier zijn geen opmerkingen op binnengekomen. Dan stellen we deze conform vast.”
Aldus besloten.”

Besluit: Conform vastgesteld.

6 LIJST INGEKOMEN STUKKEN 17 DECEMBER 2018

GRIFFIENR. 2018-0120
(Audiopositie 00:21:44)

De VOORZITTER: “Dan de lijst ingekomen stukken van de raad. Wenst iemand bij de ingekomen stukken het woord?
Dat is niet het geval. Dan stemt u in met de gedane adviezen. Besluit conform. Aldus besloten.”

Besluit: Conform de gedane afhandelingsadviezen besloten.

7 HAMERSTUKKEN

7.a Statutenwijziging stichting Archipel in verband met oprichting bestuursstichting

GRIFFIENR. 2018-0130
(Audiopositie 00:21:49)

De VOORZITTER: “Dan komen we bij ‘Hamerstukken’. Dat betreft onder 7.a Statutenwijziging stichting Archipel in verband met oprichting bestuursstichting’.
Mevrouw Timmer verlaat nu de zaal.
Akkoord.
Aldus besloten”

Besluit: Aangenomen. Het lid Timmer (D66) heeft zich van stemming onthouden.

7.b Verordening Jeugdhulp gemeente Zutphen 2018

GRIFFIENR. 2018-0129
(Audiopositie 00:22:24)

De VOORZITTER: “7.b Verordening Jeugdhulp gemeente Zutphen 2018.
Ook akkoord.
Aldus besloten”

Besluit: Aangenomen.

7.c Verzamelbegrotingswijziging 2018-23 (incl. Burap 2018-2)

GRIFFIENR. 2018-0128
(Audiopositie 00:22:27)

De VOORZITTER: “Verzamelbegrotingswijziging 2018-23 (incl. Burap 2018-1).
Akkoord.
Aldus besloten”

Besluit: Aangenomen.

7.f Vaststellen van het Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2018 van de gemeente Zutphen

GRIFFIENR. 2018-0121

(Audiopositie 00:22:30)

De VOORZITTER: "Vaststellen van het Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2018 van de gemeente Zutphen.

Akkoord.

Aldus besloten"

Besluit: Aangenomen.

7.g Vaststellen bestemmingsplan Huize Borro

GRIFFIENR. 2018-0119

(Audiopositie 00:22:38)

De VOORZITTER: "Vaststellen bestemmingsplan Huize Borro.

Mevrouw Timmer is weer gaan zitten.

De heer PETEROFF: "Voorzitter, bij dit agendapunt wil ik mij graag van stemming onthouden."

De heer MÜLLER: "Dank u wel, voorzitter. De SP was en blijft van mening dat de enige juiste bestemming voor Huize Borro een maatschappelijke bestemming is. Daarom wensen wij geacht te worden tegen gestemd te hebben."

Besluit: Aangenomen. Het lid Peteroff (VVD) heeft zich van stemming onthouden. De SP heeft een stemverklaring afgelegd en wil geacht worden tegen te hebben gestemd.

7.h Aanvragen krediet IJsselkade 2^e fase

GRIFFIENR. 2018-0131

(Audiopositie 00:23:00)

De VOORZITTER: "Aanvragen krediet IJsselkade 2^e fase.

Akkoord.

Aldus besloten"

Besluit: Aangenomen.

7.j Ontslag van de heer T. Kraassenberg en benoeming van de heer A. Nijenhuis als lid Auditcommissie Zutphen

GRIFFIENR. 2018-0136

(Audiopositie 00:23:05)

De VOORZITTER: "Ontslag van de heer T. Kraassenberg en benoeming van de heer A. Nijenhuis als lid Auditcommissie Zutphen.

Akkoord.

Aldus besloten"

Besluit: Aangenomen. De benoeming van de heer Nijenhuis is bij acclamatie verlopen.

8 VISIE MOBILITEIT IN DE BINNENSTAD 2018

GRIFFIENR. 2018-0134

(Audiopositie 00:23:16)

De VOORZITTER: "Agendapunt 8 'Visie Mobiliteit in de binnenstad 2018' komt nu te vervallen."

Besluit: Aangehouden.

9 AANVULLEND KREDIET VOOR AANLEG VIERDE VELD VOOR DE MIXED HOCKEY CLUB ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2018-0124

(Audiopositie 00:23:21)

De VOORZITTER: "Vaststellen bestemmingsplan 'Aanvullend krediet voor aanleg vierde veld van de Mixed Hockey Club Zutphen', die u in het Presidium samen wilde behandelen met agendapunt 10. Dus ik geef ze nu allebei in bespreking, omdat het vooral over het proces zal gaan.

Wie wil hierover het woord voeren?

Het CDA, de Stadspartij, D66 en de ChristenUnie.

De heer Brunsveld van het CDA."

Eerste termijn

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, deze twee onderwerpen geven ons aanleiding voor de gedachte of de gemeente wel in control is. Gaat het allemaal wel goed en hebben we dat wel in de hand?

Eigenlijk hebben wij maar één vraag aan het College: "Wat heeft u gedaan om herhaling van deze omissie te voorkomen? Dank u wel."

Mevrouw WESSELINK: "Bij het lezen van de stukken inzake het extra krediet, zagen wij dat er ten onrechte rekening is gehouden met een terugvordering van btw. Dat was wel geraamd, maar kon niet worden teruggevorderd. Het gaat om een bedrag van € 75.000,= in totaal.

Nu kwamen wij iets dergelijks ook tegen bij de stukken over de IJsselslag. Ook daar is tien- tot twintig duizend extra berekend; een btw-tarief dat achteraf niet teruggevorderd kan worden. In 2019 staat nog weer een verruiming van dat btw-tarief of stapel.

Wij vroegen ons af hoe dat kan gebeuren en of er ons nog meerdere verrassingen te wachten staan?"

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Bij dit punt gaat het - wat de ChristenUnie betreft - niet zozeer om het geld. Dat zullen wij toch wel moeten fourneren. Het gaat meer om het proces wat daarachter zit. Hier sluipt slordigheid in en daar zijn wij verontrust over.

Wij vragen aan het College hoe zij denkt dit in de toekomst te voorkomen. Het is niet de eerste keer dat wij dit tegenkomen. Mijn voorganger wist ook wat voorbeelden te noemen."

De heer BROUWER: "Dank u, voorzitter. Wij staan hier om te voorkomen, dat er een onrechtmatige overschrijding gaat plaatsvinden.

Het grappige is - in reactie op onze financiële situatie, die van Zutphen - de Provincie heeft ons een stuk meegegeven met op pagina 7 een opdracht aan de raad. Daar staat wat we zouden moeten doen: "frequent monitoren en laten terugkoppelen in officiële stukken. Indien noodzakelijk, tijdig bijsturen."

Zo zou het dus moeten, maar zo is het niet gegaan. Dat is een goede les voor het begrotingsjaar met een enorme uitdaging in de vorm van grote bezuinigingen.

Onze vraag is dan ook - parallel aan die van het CDA - "Wat voor stappen gaat het College nemen om dit soort zaken te voorkomen? Dank u wel."

(Audiopositie 00:27:11)

Reactie College

Wethouder WERGER: "Dank u, voorzitter. In deze gemeenteraad heb ik destijds, toen wij deze omissies constateerden, in het kader van de actieve informatieplicht - al aangekondigd, dat ik onmiddellijk het boetekleed aantrek. Dit zijn twee zaken die voortvloeien uit het vorige College. Dit is door het vorige College in gang gezet. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk. Daarom pakken wij ook de verantwoordelijkheid door dit inderdaad ook bij u neer te leggen en te zorgen dat dit

niet meer gebeurt. Dergelijke besluiten moeten gewoon meteen al worden voorzien van een goede financiële dekking en moeten helder zijn.

Ik kan u zeggen, toen ik dit constateerde dat op mijn kamer behoorlijk is gevloekt – vergeef het mij, voorzitter – en dat wij ook écht absoluut afspraken maken over minstens het vier-ogen-principe, zodat er mensen meekijken, ook ambtelijk gezien, opdat we dit soort zaken niet nog een keer meemaken.

Als het gaat om de btw - waar de Stadspartij het over heeft - daar zit wel een klein punt van aandacht. Het vaststellen van de btw en de regels met betrekking tot btw zijn vaak complex. We komen het vaker tegen dat het moment waarop je denkt dat je het terug kan vorderen, dat het opeens niet kan. Er zitten allerlei extra regels aan gekoppeld. Daar wordt ook altijd een keer extra op gecontroleerd. Dat gebeurt heel af en toe.

Gelukkig veranderen de regels en zijn we voor 2019 bezig iedereen actief te informeren en de juiste parameters te creëren om dit goed vorm te geven.

Nogmaals, ik had het u aangekondigd ... Ik vind het ontzettend vervelend dat dit is gebeurd. Wij zorgen er inderdaad voor om dit soort zaken niet meer tegen te komen door het vier-ogen-principe te gaan hanteren.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn?

Dat is niet het geval.

Dan is dus het aanvullend krediet voor aanleg van het vierde hockeyveld voor de hockeyclub bij dezen aangenomen.

Tevens aangenomen het krediet voor investeringen bij de voetbalverenigingen z.v.v. AZC en Warnsveldse Boys.”

Besluit: Aangenomen.

10 KREDIET VOOR INVESTERINGEN BIJ DE VOETBALVERENIGINGEN Z.V.V. AZC EN WARNSVELDSE BOYS

GRIFFIENR. 2018-0123

(Audiopositie)

Dit agendapunt is samen met agendapunt 9 behandeld.

Besluit: Aangenomen.

11 VASTSTELLEN BELASTINGVERORDENINGEN GEMEENTE ZUTPHEN 2019

GRIFFIENR. 2018-00132

(Audiopositie 00:29:06)

De VOORZITTER: “Dan gaan we over naar agendapunt 11 ‘Vaststellen belastingverordeningen gemeente Zutphen 2019’. Wie wil hierover het woord voeren?

Niemand?

Dan zijn de belastingverordeningen bij dezen vastgesteld.”

Besluit: Aangenomen.

12 MOTIE: BEHOUD NOODZAKELIJKE VOORZIENINGEN WARNSVELD

GRIFFIENR. 2018-M0045

(Audiopositie 00:29:17)

De VOORZITTER: “Dan komen we bij agendapunt 12: Motie behoud noodzakelijke voorzieningen Warnsveld. Wie mag ik het woord geven?

D66, SP, Burgerbelang, GroenLinks, CDA, ChristenUnie, PvdA.

Mevrouw Timmer van D66.”

(Audiopositie 00:29:54)

Mevrouw TIMMER: “Dank u wel, mevrouw de voorzitter. We zijn hier bij elkaar om te praten over behoud van de noodzakelijke voorzieningen in Warnsveld. Dat gaat dan over 't Warnshuus en over de bibliotheek. We hebben daar al heel veel gesprekken met elkaar over gevoerd. We hebben een extra Forum gehad op 13 december.

Wij zijn erg blij om te horen dat ook het College onderschrijft, dat 't Warnsveld coûte que coûte moet blijven bestaan voor de inwoners van Warnsveld en Leesten. Ook dat zij onderschrijven, dat zij het ook belangrijk vinden dat er een bibliotheekfunctie blijft bestaan.

Maar een Forum is geen officieel orgaan. We willen dit ook graag vastgesteld hebben in de raad. We vinden het ook belangrijk om met elkaar uit te spreken – als je kijkt naar de punten die er zijn benoemd – dat in onze prestatieafspraken, die wij maken met de bibliotheek, dat er duidelijk komt te staan dat wij twee vestigingen belangrijk vinden.

Dat hoeven niet de vestigingen te zijn in de hoedanigheid zoals deze nu zijn, maar wél dat er een voorziening is: zowel in Warnsveld, als in Zutphen. Als dat zo is, dat wij dat in onze prestatieafspraken vastleggen, dan heeft de bibliotheek ook een daadwerkelijke opdracht die zij binnen het budget dat zij van ons krijgen, de subsidieopgave die we hebben, ook moeten gaan realiseren.

Verder vinden wij het belangrijk om het mogelijk te maken dat de bibliotheek binnen 't Warnshuus blijft – dat de ziel van 't Warnshuus blijft bestaan – dat zij ook daadwerkelijk de huurkosten gaan berekenen die vanaf het moment dat zij kleiner zouden zijn, dat zij ook die huurkosten berekend gaan krijgen en dat zij ook de transitie kunnen waarmaken.

Daarnaast zijn wij blij, dat het College de exploitatie overneemt, het vastgoedbeheer. Wij vinden wel, dat de Stichting Kulturhus iets van de gemeenschap zelf is, van de inwoners, en door vrijwilligers, door de mensen zelf gerund en georganiseerd moet worden.

Wij zouden graag zien, dat er bestuurlijk zo snel mogelijk weer gewijzigd wordt naar een bestuur vanuit de gemeenschap zelf in plaats van een bestuur bestaande uit drie wethouders.

Heel belangrijk om te zeggen, is dat de exploitatie en alles wat rondom het vastgoed zit: ja, bij de gemeente ... Alles wat rondom de stichting Kulturhus zit: het programma, de invulling hoe je juist de ziel en zaligheid brengt in 't Warnshuus: dat hoort gewoon bij de gemeenschap zelf.

Wij zouden heel graag over deze punten met elkaar het debat willen voeren om te zien hoe we er als raad in staan en wat daarin al dan niet belangrijk is. Niet dat we ineens zeggen of we de motie wel of niet steunen ... Laten we met elkaar afvinken waarin wij elkaar wel of niet kunnen vinden. Wat vinden wij belangrijk om uit te spreken naar de inwoners van onze gemeente en met name naar de inwoners van Warnsveld en Leesten. Hoe sterk willen wij staan voor 't Warnshuus en die ene bibliotheekfunctie ook in Warnsveld.

Ik nodig u graag uit voor het gesprek daarover.”

(Audiopositie 00:33:08)

De heer MÜLLER: “Dank u wel, voorzitter. Decennialang hebben Warnsvelders zich verzet tegen de fusie van de gemeente Zutphen en de gemeente Warnsveld. Voor een groot deel van hen was de grootste angst, dat het relatief rijke Warnsveld zou gaan betalen voor de voorzieningen voor het relatief arme Zutphen. Die angst kwam niet voort uit een gebrek aan solidariteit met de Zutphense bevolking. Het was vooral angst om als Warnsvelder bevolking zelf de zeggenschap te verliezen over hun eigen dorp. In de dreigende sluiting van de bibliotheekvoorziening en 't Warnshuus zagen zij die angst werkelijkheid worden.

Deze dreigende sluiting van de bibliotheekvoorziening in Warnsveld was niet het gevolg van de bezuinigingsoperatie waar onze gemeenschap voor staat. Dat zou ook raar zijn, want die bezuiniging is geschrapt. De oorzaak van het probleem ligt ergens anders. De dreigende sluiting van de bibliotheekvoorziening in Warnsveld was het gevolg van een veel ouder financieel tekort bij de Graafschap Bibliotheken, dat veel eerder aangepakt had moeten worden. Doordat deze problemen te lang zijn blijven liggen, kregen ze de kans om groter te worden.

De bibliotheek heeft 'tijd gekocht' door binnen haar eigen begroting te zoeken naar geld om de vestiging in Warnsveld open te houden. Op korte termijn werkte dat gelukkig, maar op langere termijn bleek dat alleen maar schadelijker.

De SP hecht grote waarde aan het behoud van een bibliotheekvoorziening en het open houden van 't Warnshuus. Ik sprak twee weken geleden een mevrouw bij 't Spieker aan de deur en zij zei: "Ik stuur mijn kinderen na schooltijd vaak naar de bibliotheek, want ik vind het belangrijk dat zij leren dat het leuk is om nieuwe boeken te ontdekken. Ik vroeg haar, wat het voor haar zou betekenen als de bibliotheek in Warnsveld sluit. Zij vertelde mij, dat ze haar kinderen niet alleen naar Zutphen durfde laten te gaan. Daar zijn ze nog te jong voor en omdat zij zelf vaak moet werken overdag, kan zij niet altijd met hen mee. Het zou dus betekenen, zo zei ze, dat haar kinderen minder gaan lezen.

Een paar deuren verder vertelde een mevrouw mij, dat ze niet alleen naar de Zutphense bibliotheek kon, omdat ze dan met de bus moet. Dat kon ze niet, omdat het lastig is voor haar met de rollator. Bovendien is het de vraag – zo blijkt – of de bus komt opdagen.

Weer een paar deuren verder werd mij in niet mis te verstane woorden duidelijk gemaakt, dat wij Zutphenaren al jaren het dorp leegtrekken. Dat dát nodig zou zijn om de voorzieningen in Zutphen open te houden en dat de voorzieningen in Warnsveld daardoor sluiten. Pas toen ik deze meneer vertelde, dat ik geboren en getogen Warnsvelder ben, bekoelde zijn woede en ontstond er een goed gesprek.

Wij vinden, dat 't Warnshuus open moet blijven en dat er een bibliotheekvoorziening in Warnsveld moet blijven.

Ten eerste, omdat wij vinden dat kinderen en ouderen op veilige afstand van hun huis boeken moeten kunnen lezen.

Ten tweede, omdat wij vinden dat mensen zeggenschap over hun wijk of dorp moeten hebben. Én omdat we de schijntegenstelling tussen Warnsvelders en Zutphenaren niet verder willen aanwakkeren.

Onze geruststelling was dan ook groot, toen bij het Forum – afgelopen donderdag – glashelder werd, dat 't Warnshuus overeind wordt gehouden door dit College en dat dit College van mening is, dat er een bibliotheekvoorziening in Warnsveld moet blijven.

De motie van D66, Burgerbelang, CDA, BewustZW en de Stadspartij is – wat ons betreft – dan ook overbodig. Het lijkt bovendien meer op een uitvoeringsplan in plaats van een politieke uitspraak.

Wij hebben er alle vertrouwen in, dat dit College deze opdracht goed gaat uitvoeren. Dank u wel."

Mevrouw TIMMER: "Ik wil even reageren. Ik ben het grotendeels helemaal eens met wat u vertelt en met wat uw verhaal is, behalve met het laatste stuk: dat het een uitvoeringsplan is. Ook als raad stel je kaders. Eén van die kaders zou kunnen zijn, dat je vindt dat in de prestatieafspraken van de bibliotheek zou moeten staan dat er gewoon twee vestigingen overeind moeten blijven. Dan heb je als gemeente de tools in handen, waarop je de bibliotheek daartoe kunt aanzetten, dat zij die besluiten moeten nemen. Juist wat wij in het Forum 'terughoorden': die evenredige bezuiniging, die nu alleen op Warnsveld rust en níet op Zutphen, dat de bibliotheek samen met zijn bestuur moet gaan zoeken om die middelen eerlijk te verdelen over de twee vestigingen. Ik denk, dat je dát kunt zien als een kader dat je als raad zou mogen stellen of zou móeten stellen als je zegt, dat je ook vindt dat er twee vestigingen moeten blijven."

De heer MÜLLER: "Ik vind dat een heel interessant idee om dat op te nemen in de prestatieafspraken. Uw motie gaat natuurlijk over veel meer. Ik ben heel benieuwd naar de reactie van het College op dit deel van uw motie. Maar er moet natuurlijk wel worden gezegd, dat wij als gemeenteraad in principe niet gaan over de wijze waarop de bibliotheek haar begroting invult."

Mevrouw TIMMER: "Maar wél over de prestatieafspraken die we met hen vaststellen."

De heer MÜLLER: "Als ik mijn zin even mag afmaken ... Daar gaan wij als gemeenteraad niet over. Over prestatieafspraken inderdaad wel. Vindt u nou, dat wij als gemeenteraad daar wél over zouden moeten gaan, dan zijn wij de eerste."

Mevrouw TIMMER: "Als het over de begroting gaat?"

De heer MÜLLER: "Ja."

Mevrouw TIMMER: "Nee, ik heb het over de prestatieafspraken. Aan de hand van onze prestatieafspraken zetten wij ons subsidiebedrag vast. Aan de hand dáárvan gaat de bibliotheek haar begroting maken. Ik denk, dat wij bij de kaders moeten blijven. Als wij met z'n allen vinden, dat er twee vormen van bibliotheek zijn – welke vorm is dan aan de bibliotheek zelf – dan is dàt een kader dat wij mee kunnen geven in de prestatieafspraken."

De VOORZITTER: "De heer Siemes, Burgerbelang."

De heer SIEMES: "Ik wil nog een paar deuren terug in uw verhaal. U gaf aan, dat u nu tevreden was met wat het College inbracht. Dat is op zich voor het eerst – denk ik – dat u heel snel met het College tevreden bent met het antwoord voor 't Warnshuus. U weet ook, dat u in 2013 groots actie heeft gevoerd om te voorkomen dat de burgerbalie zou verdwijnen uit 't Warnshuus. U weet ook nog hoe de teleurstelling was omdat er heel veel handtekeningen waren verzameld.

Mijn vraag is: "Hoe moeten wij nu omgaan met déze teleurstelling?"

Ten tweede, is eigenlijk het belangrijkste: "Hoe denkt de SP nu dat we de uitholling van 't Warnshuus gaan voorkomen voor de langere termijn?" Nu verwatert de functie en hoe zit 't over twee jaar? Over vier jaar? Het wordt alleen maar kleiner."

De heer MÜLLER: "Ik wil de heer Siemes vragen even toe te lichten over welke teleurstelling hij het precies heeft?"

Wat betreft zijn tweede vraag, ben ik het helemaal met hem eens, dat wij moeten voorkomen dat 't Warnshuus wordt uitgehold. Ik denk, dat het College hier best goede stappen in zet door middels wijkteams de gemeente júist weer terug te brengen in 't Warnshuus."

De heer SIEMES: "Ik zie eigenlijk een complete parallel met destijds: de burgerbalie werd afgezwakt tot servicebalie. In de woorden van de SP werd de notie geopperd: "Het College walst over de wensen van de bevolking heen." Dat idee leeft nou bij mij een beetje. U geeft aan dat het College met een voorstel komt om 't Warnshuus nu 'up and running' te houden, maar wij hebben geen vergezicht over hoe het over vier jaar er voor staat met 't Warnshuus.

Ik wil van u toch wel weten hoe we de uitholling verder voorkomen en hoe het nu verder gaat?"

De heer MÜLLER: "Allereerst zegt het College dat 't Warnshuus overeind moet blijven. Dappere stappen zet zij daarbij. Ik ben daar trots op.

Ten tweede, zegt het College, dat er een bibliotheekvoorziening moet blijven in Warnsveld.

Ik heb er wel vertrouwen in, dat ze daarvoor gaat zorgen. Ik vind het vooral een taak van dit College en de wethouders die daarover gaan om dat voor elkaar te krijgen. Ik vind niet, dat het middels een motie hoeft.

Als u het heeft over – wat u noemt – het uithollen van 't Warnshuus, dan denk ik, dat u doelt op de inkrumping van de bibliotheek. Ik had ook liever gezien dat er een volwaardige bibliotheek bleef in Warnsveld, maar dan moeten we ergens € 150.000,= vandaan halen en dan wil ik van u weten wààr?"

De heer SIEMES: "Er ligt nu een voorstel om tot stappen te komen om dit in gang te kunnen zetten of in ieder geval te kunnen behouden wat belangrijk is. Mag ik begrijpen, dat u dan toch wel onder voorwaarden mee zou kunnen gaan met deze motie?"

De heer MÜLLER: "Ik volg de heer Siemes niet helemaal, maar ik ben van mening dat er een bibliotheekvoorziening moet blijven.

Ik ben van mening, dat 't Warnshuus moet blijven.

Ik ben van mening dat het goed is, dat er wijkteams in 't Warnshuus komen en dat de gemeente op die manier terugkomt.

Meer duidelijkheid kan ik u niet geven, volgens mij."

De VORORZITTER: "Dat lijkt me voldoende. Dank u wel."
Burgerbelang, mevrouw Ackermans."

(Audiopositie 00:42:12)

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil het kort houden, want ik heb D66 mooie woorden horen spreken, waar ik gewoon volledig achter sta. Ik sta ook achter het feit wat de heer Müller net noemde. Alleen, ik maak me tóch zorgen over de bibliotheek, omdat het toch niet zo'n mooi plaatje is, als wat u nu als SP'ers schetst.

We hebben hier heel veel over gesproken. De zorgen zijn geuit en tóch zijn die zorgen niet gespeeld. Het uitdunnen van de bieb is geen einde. We horen níet of de bibliotheek zich daaraan kan houden en we horen ook niet de stappen van de wethouder en wat ze garanderen. Ik denk, dat deze motie heel erg nodig is om dat stukje met elkaar in kaders te zetten."

De VOORZITTER: "De heer Müller."

De heer MÜLLER: "Ik ben heel benieuwd waar u op doelt, als u het heeft over 'de uitholling van de bibliotheek' in Warnsveld?"

Mevrouw ACKERMANS: "Als het College afspraken zou kunnen maken, bijvoorbeeld om te garanderen dat er twee bibliotheken kunnen blijven in Zutphen, dan kan die misschien iets uitgehold worden, maar dan is er zekerheid voor de inwoners, dát er een bibliotheek blijft. Die zekerheid is er nu niet. Ik denk, dat dát deze motie dat heel duidelijk aangeeft."

De heer MÜLLER: "Ik ben het met u eens. Ik vind ook, dat er een bibliotheek in Warnsveld moet blijven. Ik heb er alle vertrouwen in dat dit College dát voor elkaar krijgt en daarin verschillen u en ik van mening."

Mevrouw ACKERMANS: "Dat mag.

Zoals ik al zei, ondanks dat we alles besproken en geuit hebben, hebben we toch nog veel zorgen. We voelen ons daardoor geroepen om deze motie in te dienen. Uiteindelijk is 't Warnshuus het kloppend hart van Warnsveld. Dit kloppend hart heeft de vestiging van de bibliotheek nodig om gezond te kunnen blijven kloppen, want het is de ziel van 't Warnshuus.'"

De heer LOGEMANN: "Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Weinig onderwerpen hebben de gemeenteraden afgelopen tijd zo in beweging gebracht als het behoud van 't Warnshuus en de vestiging van de bibliotheek in Warnsveld. Op zich is dat vreemd, want College noch raad zijn voorstander van sluiting van één van beide. Laat staan van allebei. Ook voor de fractie van Groen-Links staat voorop dat beide instanties in Warnsveld open zouden moeten blijven. Wat de discussie echter lastig maakte, is dat door sommige partijen - en ook door de dorpsraad - voortdurend tegen beter in werd volgehouden dat het probleem het gevolg was van bezuinigingen. Dat is niét waar, maar het heeft wel heel veel onrust veroorzaakt. Daardoor is door velen de verkeerde conclusie getrokken dat het de raad of het College actie moest ondernemen terwijl in feite het ging om een exploitatieprobleem van 't Warnshuus en de bibliotheek en dat daar dus ook de oplossing gevonden zou moeten worden."

Mevrouw TIMMER: "Het klopt dat het er een exploitatietekort bij de bibliotheek zit. Maar het klopt ook wat de heer Müller zei: "Was daar dan eerder het gesprek mee aangegaan". Had het vorige College daar eerder op ingegrepen, dan had veel kunnen worden voorkomen. Dat is niet gebeurd. We hebben ook nog zoiets als betrouwbaar bestuur, dat onze organisaties mogen vertrouwen op wat er is toegezegd en wat er wordt gedaan. Dus om alleen de bal bij de bibliotheek te leggen vind ik een beetje 'kort door de bocht'. We moeten ook naar onszelf kijken."

De heer LOGEMANN: "Dat ben ik helemaal met u eens. Maar het is wel een andere benadering dan tot nu in de media werd weergegeven."

Mevrouw TIMMER: “Nee, dat klopt niet. Want in de pers werd weergegeven dat er een toezegging was geweest vanuit het vorige College, waardoor de beide vestigingen open zouden kunnen blijven, maar dat die toezegging niet is uitgemond in een harde ondertekening. Door die toezegging is de bibliotheek in haar eigen begroting gaan snijden en daardoor zijn er tekorten ontstaan. Dat is wat via de pers naar buiten is gekomen. En dat dat indirect als consequentie heeft, dat de bibliotheek zich terugtrekt. Maar dat was in september ook al bekend.

Als die € 150.000,- niet waren teruggetrokken, dan was het al helemaal een gegeven geweest, dat de bibliotheek uit 't Warnshuus en misschien zelfs uit de Broederenkerk was weggegaan. Eén en ander heeft wel een relatie met elkaar.”

De heer LOGEMANN: “Dat laatste zal ik ook zeker niet ontkennen. Maar de discussie die ontstond over dat het in sterke mate met de bezuinigingen te maken heeft, heeft het zicht op de goede oplossingen lang verhinderd. Pas in de afgelopen weken is daarover een heel stuk meer duidelijkheid geboden en is helder geworden hoe de kaarten feitelijk liggen. Ik constateer dat na het neerdalen van de kruitdampen er inderdaad veel duidelijkheid is ontstaan. Er wordt niet bezuinigd op 't Warnshuus. Er wordt dus ook niet bezuinigd op de bibliotheken. Die gaan met hun oude budget verder. De oorspronkelijk voorgestelde bezuinigingen van de Graafschap Bibliotheken zijn al in oktober teruggedraaid en het College heeft zich bereid verklaard om de exploitatie van 't Warnshuus over te nemen, waardoor 't Warnshuus in principe is gered. Er kan gesproken worden over een nieuwe invulling. Met dat laatste zijn wij heel erg blij. We vinden het een dappere stap van het College. Wij vragen het College om die taak ook te blijven uitvoeren totdat 't Warnshuus buiten de gevarenszone is gekomen en er een meer duurzame invulling in het verschiet ligt.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik mis toch één ding. Ik heb nog steeds de boodschap gehoord dat de bibliotheek per 1 januari weggaat. Daar hoor ik u niet over. Daar is nog niks duidelijk over. Ondanks toezeggingen dat ze de bibliotheek in Warnsveld wel willen behouden, is alsnog de huur opgezegd.”

De heer LOGEMANN: “Het klopt dat de directie van de Graafschap Bibliotheken in september de huur heeft opgezegd per 1 januari. Dat is een feit en dat is de situatie die nu voorligt. Het zal u ook bekend zijn dat het College druk in onderhandeling is met de Graafschap Bibliotheken om een oplossing te vinden. Wij staan daar ook achter zodat de bibliotheekfunctie in 't Warnshuus overeind kan blijven.”

Mevrouw ACKERMANS: “U heeft het over ‘een oplossing vinden’. Volgens mij, is dit de laatste raadsvergadering. Het is bijna 1 januari. Het is ‘twee voor twaalf’ laten we het zo maar even duiden. Ik ben eigenlijk niet overtuigd van uw woorden, als ik eerlijk ben. Want er is nog steeds niks bekend.”

De heer LOGEMANN: “Nee, inderdaad. De onderhandelingen zijn nog niet voorbij. Het zou best kunnen zijn, dat het voorbij januari wordt voordat er meer bekend wordt. Ik heb het College afgelopen donderdag expliciet gevraagd of ze soepel omgaan met de overgangstermijn om te zorgen dat 't Warnshuus niet per 1 januari leeg komt te staan of in ieder geval te voorkomen dat het een doodse bedoeling wordt. Daar heeft het College van gezegd: “Nee, we gaan daar soepel mee om”. En wat dat betreft, vertrouw ik het College ook dat met de onderhandelingen ook het resultaat wordt binnengehaald dat de bibliotheek kan blijven functioneren; misschien in een afgeslankte vorm of – zoals uw partijgenoot dat graag ziet - in een meer moderne vorm. Prima. In ieder geval dat er niet een cesuur valt.”

Mevrouw TIMMER: “Dank u wel. Ik hoor u telkens zeggen: “Het College zegt dít en het College zegt dàt”. Het is in een vorm gezet. Dus, het is nog niet in de raad geweest. Dus, daarmee is het nog niet daadwerkelijk zo. Want pas als het hier wordt vastgesteld, heb je een échte toezegging te pakken. Dat even terzijde.

Als ik kijk naar de motie die voorligt en die punten A tot en met G, dan is eigenlijk mijn vraag, waar zit nou de zorg of ongemak waarvan je denkt: "Hier zou ik niet achter kunnen staan? Dit zie ik niet zitten"?

De heer LOGEMANN: "Daar zou ik inderdaad op terugkomen, maar ik kan dat - denk ik - kortheidshalve - ook gezien de interrupties hier - op verdergaan. Er zijn veel punten die ons aanspreken in de motie. Laat ik dat vooropstellen. Dat heeft bijvoorbeeld te maken met die doelgroepenbenadering.

Als de bibliotheek moet afslanken ... Gezien het exploitatietekort dat er is, zal dit waarschijnlijk gebeuren. Dan is een doelgroepenbenadering, waarbij met name de ouderen, de jeugd en de mensen die minder mobiel zijn als eerste bediend worden in Warnsveld. Zodat die gewoon naar de vestiging Warnsveld kunnen blijven gaan. Dat spreekt ons aan.

Het tweede wat ons aanspreekt, zijn in principe de prestatieafspraken. Hoewel ik daar ook nog wel de mening van het College over zou willen hebben of dat mogelijk is en wat daar in feite te bereiken is. Wat ons minder aanspreekt, is dat enerzijds toch weer een moreel appèl wordt gedaan aan de Graafschap Bibliotheken, dat luidt: "Werk mee in de onderhandelingen van het College dat de bibliotheek open blijft". Dat is ook een onderdeel wat ons aanspreekt. Maar daar staat tegenover, dat als het dan op de financiën aankomt, in deze motie toch weer de bal bij het College wordt gelegd."

Mevrouw TIMMER: "Nou, je zou ook kunnen vragen hoe ik 'm zelf heb geïnterpreteerd. Ik zeg niet zozeer: "Ik leg de bal neer bij het College". Want als je uitgaat van wat wij hebben gehoord in 't Warnshuus en tijdens de Fora, is dat de Graafschap Bibliotheken de huur nu zou opzeggen drie maanden voor niets zou kunnen wegfaseren. En wij zeggen, we gaan niet voor niets drie maanden daar zitten. We gaan vanaf 1 januari huur betalen voor het daadwerkelijke programma dat we gaan volgen. Dus, eigenlijk komen we nog een stukje tegemoet."

De heer LOGEMANN: "Onze fractie is van mening dat het niet zinvol is om in de lopende onderhandelingen tussen het College, de directie van de Graafschap Bibliotheken en Raad van Toezicht, om daarin te gaan voorschrijven hoe het College moet onderhandelen. Dat lijkt ons niet wijs. Wij achten het College goed in staat om zelf conclusies te trekken en te bedenken hoe ze het beste resultaat kunnen bereiken."

De heer MULLER: "Dank u wel, voorzitter. Ik wil even reageren op het debat wat hier zojuist gaande was tussen de heer Logemann en mevrouw Ackermans. Mevrouw Ackermans zei zojuist: "Ik zie geen oplossingen". En ik zou tegen Burgerbelang en andere indieners van deze motie willen zeggen: "Laat dit College nou eerst eens zijn werk doen. En mocht het nou misgaan en leiden tot het sluiten van de bibliotheek in Warnsveld, dan staan wij vooraan. Maar laat het College eerst eens even zijn werk doen en kijken wat daar uitkomt".

En ik zou nog wel iets willen zeggen, mevrouw de voorzitter, namelijk dat ik vind dat mevrouw Ackermans ook wel een toontje lager mag zingen. Want laten we wel wezen, de reden dat de bibliotheek haar problemen niet eerder heeft aangepakt komt door vage toezeggingen die niet ondersteund werden door een besluit in het College van uw wethouder."

Mevrouw ACKERMANS: "Ik ga er even rustig over nadenken. Het gebeurt wel vaker in deze gemeente dat wethouders toezeggingen doen die niet kloppen. Ik ben er niet bij geweest, anders zou ik echt mijn mond hebben opengetrokken als dat zo was geweest. Ook al is het onze eigen wethouder. Ik houd er absoluut niet van dat toezeggingen worden gedaan die niet worden nagekomen. Maar ik was er jammer genoeg niet bij. Jammer, want wellicht was het misschien anders gegaan. Maar het gebeurt vaker. En ik denk dat het een leerschool is voor de wethouders om toch nóg voorzichtiger te zijn in uitspraken. Laten we het daar maar op houden.

Ik heb een vraag aan de heer Logemann. Het College heeft tijdens het forum bepaalde toezeggingen gedaan, terwijl dat in de raad gedaan hoort te worden. En tot op nu heb ik niks gehoord van wat de effecten waren van afgelopen vrijdag, van de gesprekken die ze hebben gevoerd

met de bibliotheek. En dat is toch een cruciaal punt. Ik ga er gewoon vanuit dat er geen duidelijke afspraken liggen. En wij zijn een raad. Wij moeten kaders stellen. Zie deze motie als kaderstellend en dan kunnen ze aan de slag.”

De VOORZITTER: “De wethouder komt dadelijk na deze eerste ronde aan het woord om uw vragen te beantwoorden. Mevrouw Timmer.”

Mevrouw TIMMER: Ik wilde even weer terugkomen op ...

De VOORZITTER: “Ik weet tevoren ook niet wat mensen gaan vragen ...”

Mevrouw TIMMER: “maakt niet uit, maar misschien is het helder voor het publiek waar we het nu weer over gaan hebben ... We hadden het over de huur en u gaf aan dat je het College niet de opdracht moest geven wat precies de onderhandelingspositie zou moeten zijn. Maar wat je het College wél zou kunnen meegeven als raad, is “Wij kunnen hierachter staan. Wij vinden het oké als je met de bibliotheek uiteindelijk tot deze afspraken komt.”

De heer LOGEMANN: “Dan voeg ik mij liever bij de woorden van de heer Müller. Hij zegt: “Laat het College nou eerst uitonderhandelen en met een voorstel terugkomen in de raad en dan zullen wij er een oordeel over vellen”. Ik voel mij niet bevoegd en vind het ook niet handig als wij nu al uitspraken gaan doen dat als het College zo en zo inbrengt in de onderhandelingen, dan zijn we het er mee eens.”

Mevrouw TIMMER: “Wij moeten als raad kaders stellen. En ik stel ze liever vooraf, zodat we de dingen vooraf goed regelen dan dat we achteraf dingen die kapot zijn weer moeten oplappen. Het lijkt mij heel goed als je meegeeft aan het College van waar wij wél achter kunnen staan en waar niet. Dus, het lijkt mij zinvoller om dingen overeind te houden in plaats van dat we achteraf bedenken: “Het is niet gelukt. Nu is de bieb weg. Nou moeten we nog maar zien of we het nog kunnen repareren.”

De heer BLOEM: “Dank u voorzitter. Ik denk inderdaad dat de raad kaders moet stellen. Het zou best kunnen dat er op bepaalde punten best consensus zal ontstaan. Hetzelfde wat de heer Logemann ook aangeeft, dat u ook voorstander bent van een bibliotheekvoorziening in 't Warnshuus. We hebben ook gehoord dat het College daarmee bezig is. Ze zijn in gesprek, dat hebben we afgelopen donderdag nog in het forum bevestigd gekregen. Alleen, het is niet aan ons, inderdaad, om... Is het onze taak om ons bezig te houden met al die punten, die in de motie zijn genoemd onder al die verschillende puntjes? Is het onze taak om over de huurprijs te onderhandelen?”

De heer LOGEMANN: “In onze visie is het best mogelijk om over die punten te spreken. En ik vind het ook helemaal niet verkeerd om dat gesprek te voeren, zoals mevrouw Timmer heel uitdrukkelijk vraagt. Maar of het verstandig is om dat soort details helemaal uit te discussiëren en nu al te zeggen: “Wat ons betreft is dat kaderstellend”. Dat vind ik niet. Als het gaat om kaders stellen, dan zou mijn kader zijn, dat in eerste instantie de bal bij de Graafschap Bibliotheken ligt en dat er gekeken moet worden binnen het exploitatiebudget van de Graafschap Bibliotheken wat er aan bibliotheekdiensten geleverd kan worden in 't Warnshuus. Wij hebben zelf de indruk, na het lezen van de stukken die de bibliotheken zelf hebben aangeleverd en de toelichting die daarop afgelopen donderdag is gegeven, dat de bibliotheek in Warnsveld in hoge mate binnen het budget van de Graafschap Bibliotheken zit en dat daar niet op is bezuinigd. Dus, binnen de negen ton die als subsidie wordt gegeven aan de bibliotheken. Die negen ton kan overeind blijven. Wat ons betreft, is dat de boodschap aan het College: “Ga ermee door, met die onderhandelingen. Zorg dat er een resultaat uitkomt waardoor in ieder geval ook de bibliotheek in 't Warnshuus zijn diensten kan blijven verlenen. Wees soepel in de periode tot de onderhandelingen daadwerkelijk geëffectueerd zijn.”

De heer BRUNSVELD: "Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd over Warnsveld. Ook het CDA blijft zich inzetten voor een goed functionerend Warnshuus als plaats voor ontmoeting en gemeenschapszin: de huiskamer van Warnsveld. Het CDA blijft zich ook inzetten voor een goed bereikbare en laagdrempelige bibliotheekvoorziening in Warnsveld en Leesten. Daarom is het buitengewoon logisch, dat de bibliotheek thuishoort in 't Warnshuus. Zonder bieb mist 't Warnshuus haar ziel en trek je - als het ware - het vloerkleed uit de huiskamer. Wat rest, is slechts ongemak.

Het CDA dient de motie mee in, waar al veel over is gesproken, met de titel: "Behoud noodzakelijke voorzieningen Warnsveld". Maar, voorzitter, eigenlijk gaat het niet om deze motie, maar om actie en daadkracht. Om dit te realiseren, is een gedragen en gedeelde verantwoordelijkheid van het College, de Graafschap Bibliotheken en de samenleving in Warnsveld-Leesten van essentieel belang. We willen graag alle betrokken partijen - en misschien ook wel betrokken en getroffen inwoners - oproepen om samen de schouders eronder te zetten, de handschoenen op te pakken en te bouwen aan een levensvatbaar Warnshuus. Als dat lukt, dan is er werkelijk sprake van het behoud van de noodzakelijke voorzieningen in Warnsveld. De discussie hier in deze raad beluisterende, is er een buitengewoon breed draagvlak voor het behoud van 't Warnshuus en voor behoud van de bibliotheek in Warnsveld. Daar moeten we als raad toch gezamenlijk uit kunnen komen.

In de motie, die nu wordt besproken en die wij mede hebben ingediend, vragen wij nogal wat aan het College: zeven punten, om precies te zijn. We willen vanavond aan het College vragen om daar straks, na deze eerste termijn, op te reageren. Dan kunnen we vervolgens ook bekijken hoe we hier tijdens deze avond mee verdergaan. Dank u wel."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Ik proef een algemene stemming hier in de raad, dat men de geest van de motie wel onderschrijft. Maar, alle commotie hadden we ons misschien wel kunnen besparen. Het gaat hier immers om basisvoorzieningen.

De inwoners van de andere kant van Den Elterweg voelden zich achtergesteld. Dat werd ook duidelijk tijdens de laatste Forumbespreking van afgelopen donderdag. Het gaat om het behoud van 't Warnshuus en de bieb, die daar bijna symbiotisch mee is verbonden. Zonder de bieb is 't Warnshuus een ziellose stapel stenen en wat glas. We hadden dit kunnen voorkomen, College en misschien ook wel de raad. Want we weten dat dit een voorziening is, waar we nooit aan hadden mogen komen.

Ik wens het College en onszelf dan ook voor de toekomst veel strategisch inzicht en veel wijsheid toe om dit soort situaties in het vervolg te voorkomen."

De heer BLOEM: "Dank u, voorzitter. Allereerst wil ik benadrukken, dat wij als raadsfractie staan voor alle inwoners van onze gemeente, ongeacht waar zij wonen. Dat vind ik toch een belangrijk punt om daarmee de discussie te starten om uit die tegenstelling te komen tussen Zuphen en Warnsveld. Voor ons gaat het om voorzieningen voor alle inwoners, ongeacht in welke wijk ze wonen.

Wat sowieso positief is aan deze motie – laat ik daar wel mee beginnen – is het uitgangspunt om in 't Warnshuus een bloeiend dorpshuis te hebben, waar je tegelijkertijd ook je boeken kunt lenen. Dat vinden we positief. We hebben ook gezien – tijdens het afgelopen Forum – dat ook het College deze uitgangspunten onderschrijft. Dus, in zekere zin, proef ik een consensus, dat iedereen hier het belangrijk vindt, dat 't Warnshuus een bloeiend dorpshuis is waar je boeken kunt lenen en dat we er met z'n allen voor moeten gaan om dat te behouden. Tegelijkertijd is het College nog aan het onderhandelen met een van de voorzieningen in 't Warnshuus, de bibliotheek, over een toekomstbestendige exploitatie van deze voorziening. Daarom voelt het wat ongemakkelijk, om – als ik die motie lees – nu in de raad een discussie te voeren over al die praktische aspecten, hoe je dat zou kunnen regelen. Ze zijn nog met elkaar in gesprek. Ik zou gewoon graag de antwoorden van het College willen afwachten in de eerste termijn en kijken welke actuele informatie zij ons kunnen geven. Ik zou niet te veel op de stoel van het College willen gaan zitten, als raad, want ik heb – eerlijk gezegd – niet zoveel verstand van huurprijzen en exploitatie van een bibliotheek, dat ik daar zelf mee over zou kunnen onderhandelen."

Mevrouw TIMMER: “Nu hadden we toch zulke hoge verwachtingen ... Nee, grapje. U heeft het over de onderhandelingen rondom de huur. Is dat het enige waar u moeite mee heeft, als u naar deze motie kijkt?”

De heer BLOEM: “Als we een motie opstellen, waarbij we met z'n allen onderschrijven, dat we het belangrijk vinden, dat in 't Warnshuus een bibliotheekvoorziening is en dat 't Warnshuus een bloeiend dorpshuis zou moeten zijn, dan wordt dat breed onderschreven. Dat is de 'wat- vraag'. Dat is onze kaderstellende rol als raad. De vraag hoe je dat precies doet, dat vind ik toch meer de uitkomst van een proces wat nu aan de gang is. In zekere zin is dat een broedende kip, die je niet moet storen.”

Mevrouw TIMMER: “Dat gaat dan weer over die huur. Maar, als je het hebt over prestatieafspraken ... Binnen het Sociaal Domein maken we wel meer prestatieafspraken. Dat is altijd aan de raad en het College voert uit. Dus, dat is een kader dat wij zelf opstellen. Als je het hebt over exploitatie door de gemeente, de stichting Warnshuus door de stichting zelf met gewoon inwoners en direct betrokkenen, dat zijn kaders die wij wel zelf aangeven en stellen. Mijn vraag is nu: waar zit bij u ruimte? Of waar kunnen we elkaar in vinden en waarin juist niet?”

De heer BLOEM: “Ik heb duidelijk aangegeven op welke onderdelen ik de intentie van de motie positief vind. Op dat onderdeel in ieder geval wel. Daar ben ik wel duidelijk in geweest. Nu is het belangrijkste om op een pragmatische manier tot een goede oplossing te komen, voor de situatie die is ontstaan. Namelijk: dat de huur is opgezegd en dat er met degene die de huur heeft opgezegd, wordt onderhandeld over de toekomst. Dat is het moment om pragmatisch te handelen. Als je kijkt naar de toekomst, natuurlijk, dan is het goed om een goed debat te voeren over hoe we met ons maatschappelijk vastgoed omgaan. Natuurlijk is dat belangrijk. We hebben niet voor niets de signalen gehoord van de stichting 't Warnshuus, dat het moeilijk was, de afgelopen jaren, om met een bestuur met twee mensen 't Warnshuus draaiende te houden en een begroting van twee ton te runnen. Dat is een ontzettend ingewikkelde opgave voor twee vrijwilligers. Dat is ook in de evaluatie naar voren gekomen. Dus, daar moeten we wel rekening mee houden. Dat zeker.”

Mevrouw TIMMER: “Daar houden we ook rekening mee, doordat we zeggen: vastgoedbeheer gaat naar de gemeente. Maar, als je het hebt over de stichting Kulturhus, als je het hebt over het programma, de invulling, van hoe je nou vorm en hart en ziel wil geven binnen dat Warnshuus, dat is iets van de inwoners zelf. Dat is niet ... Ik gun het zelfs onze wethouders, dat ze daar niet hun maandelijkse bestuursvergadering bij moeten zitten. Want, ze hebben wel heel wat andere zaken te doen. Ik denk ook niet, dat het in belang is van die stichting, omdat het juist iets moet zijn ... Je dorpshuus, het is niet voor niets je dorpshuus of je wijkhuus, het moet vanuit je eigen wijk komen. Ik denk, dat als je het hebt over kaders stellen en de rol van de raad ... Dit is een visie die je afgeeft voor langere termijn. Vinden wij, dat wij daar als gemeente zelf allemaal in regie of in control moeten zijn of vinden we dat dat stukje juist bij de wijk zelf hoort?”

De heer BLOEM: “Op dit moment vind ik vooral één ding het allerbelangrijkste: dat is dat 't Warnshuus open moet blijven mét de bibliotheekvoorziening erin. Dat staat voor mij nu op nummer één. Dat is nu het allerbelangrijkste. Al die andere dingen, daar wordt de komende maanden aan gewerkt. Dit staat nu even op nummer één. Dat staat nu voorop.”

De VOORZITTER: “Prima. Heeft u nog een nieuwe vraag, want ik vind dat meneer Bloem zich nu steeds moet herhalen.”

Mevrouw TIMMER: “Ik wil alleen aangeven, dat de heer Bloem zich daadwerkelijk herhaalt, maar geen antwoord geeft op mijn vraag hoe hij daarnaar kijkt, wat zijn visie daarop is. Want, A: dat pragmatische, daar zijn we het mee eens. Nu moet het, zo moet het. Maar, in de motie staat, dat zo snel mogelijk een oplossing wordt gezocht, zodat het niet meer nodig is.”

De VOORZITTER: “Meneer Bloem. En dan afrondend graag”.

De heer BLOEM: "Ik kan er kort op ingaan zonder te veel te herhalen. Het belangrijkste is om van de lessen te leren, dat het moeilijk was om met het bestuur van twee vrijwilligers de exploitatie draaiende te houden. Dus, inderdaad, ontlast ze van de taak om het vastgoed te runnen. Dat is het allerbelangrijkste, inderdaad. Zo kijk ik er tegenaan. Inderdaad, de inhoudelijke programmering is natuurlijk ook belangrijk om dat zo veel mogelijk door de gemeenschap te laten doen. Alleen nu staat gewoon één ding voorop: überhaupt de tent openhouden. First things first."

De VOORZITTER: "Dank u wel meneer Bloem. Het wordt wel heel erg een herhaling van zetten. En we krijgen ook nog een tweede termijn na het antwoord van de wethouder."

Mevrouw TIMMER: "Ja, maar ik wil daar toch op reageren. Want meneer Bloem geeft aan, dat dat dit überhaupt de vraag is, maar dat is geen vraag. Het is bij ons de vraag dat je iets verder kijkt dan alleen nu. Nu is geregeld, maar ook over drie en zes maanden?"

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel voorzitter. De VVD is van het begin af aan, sinds spreken over de bezuinigingsvoorstellen, zeer terughoudend geweest in de discussie over de bezuiniging op de Graafschap Bibliotheken. En daarna de verwarring die ontstond met de verwevenheid met 't Warnshuus, dat al dan niet door zou kunnen gaan of zou moeten sluiten. Het is ons echt een gruwel zoals de discussiepunten door elkaar zijn gaan lopen en zeer onzorgvuldig zijn uitgepakt. Wij hebben ons tegen de vermindering van de bezuiniging op de Graafschap Bibliotheken uitgesproken omdat wij vinden dat gezien de totale opgave die er op dit moment ligt - met op zijn minst zeventig organisaties binnen het sociale domein die ook zullen moeten inleveren - dit op dit moment geen goede zaak is. Niet iedereen is dat met ons eens, maar dit was ons standpunt."

Nu hebben we enige malen met elkaar gesproken over 't Warnshuus en de bibliotheek. En voor de VVD is er geen enkele twijfel dat 't Warnshuus open moet blijven. Wij hebben een bijeenkomst op uitnodiging van het bestuur van 't Warnshuus bijgewoond. En tot ons genoegen hebben wij gezien dat het aantal activiteiten de afgelopen twee jaar is enorm toegenomen. Dat is ook wat het bestuur beoogde. En wat inkomsten betreft, overstijgen deze zelfs de huur van de bibliotheek. En dat zal waarschijnlijk nog verder toenemen; zeker als het bestuur ontlast wordt van een tijdrovende kwestie van het rondkrijgen van de huurexploitatie."

Wat de bibliotheek betreft, hebben wij afgelopen donderdag gesproken. Er zijn van vele kanten goede suggesties gedaan. De directeur van de Graafschap Bibliotheken heeft daar ook zijn licht over laten schijnen, in die zin dat hij heeft gesproken over een doelgroepenbibliotheek. Hij heeft ook de keuzes gemaakt voor welke doelgroepen dat belangrijk is. Dat sluit volledig aan bij wat we de afgelopen maanden vanuit Warnsveld hebben horen zeggen. Ik heb daar donderdag aan toegevoegd dat ik heel graag zou willen dat naast de drie genoemde doelgroepen de bibliotheek ook praat over de functies die ze daar willen bieden. En zo zou het ook goed zijn: dit zijn de functies die precies passen in Warnsveld. En dit zijn de functies die passen in de grotere context van de Broederenkerk in de totale gemeente Zutphen, Warnsveld in z'n geheel."

Het huidige standpunt van de VVD is, dat wij blij zijn dat het College de handschoen heeft opgepakt en de noodkreet van het bestuur ook heeft gehoord om de taak van het bestuur te splitsen. Ik ben er heilig van overtuigd dat op het moment dat die huurexploitatie een stabiele fase heeft gekregen er ook weer mensen zullen zijn die in het bestuur hun schouders onder Warnsveld willen zetten en ook de ziel van 't Warnshuus levendig willen laten zijn. Dat zal dan niet alleen afhankelijk zijn van de bibliotheek, want er zijn heel veel meer activiteiten. Het is én én. Ik dank het College dat zij op deze wijze hun nek uitsteken en zorgen dat hier weer een goede, stabiele situatie kan ontstaan."

De heer SIEMES: "U gaf aan te hopen op sterke mensen die de schouders eronder willen zetten. Maar ik ben wel benieuwd naar uw visie als liberaal. Nu gaan de wethouders het bestuur vormen van 't Warnshuus. We hebben allemaal vernomen dat vrijwilligers moeilijk te porren zijn om onder ambtenaren te gaan werken. Wat is uw visie daarop?"

Vindt u het verstandig dat wethouders het bestuur gaan vormen van iets plaatselijks, lokaal in Warnsveld?

En een derde vraag: hoe denkt u dat de bevolking zélf dat zal omarmen?

Mevrouw VAN DIJK: "Wat is het toch altijd lastig als je woorden worden vervormd en niet in zijn complete context weergegeven worden. Ik heb het bestuur dat nu door het College gevormd gaat worden heel duidelijk geplaatst in het kader van stabilisering van de huurexploitatie. Als die stabiel is en als daarmee ook het bestuur van 't Warnshuus weet dat ze die last niet op dat moment hoeven voort te zetten, dan ben ik ervan overtuigd dat er mensen zijn die zich inzetten voor 't Warnshuus. Want de betrokkenheid is gigantisch groot. We hebben zeventienduizend handtekeningen. We hadden eerst nog meer handtekeningen, geloof ik. Daar maak ik mij dus geen zorgen over.

De conclusie zoals u die nu trekt, dat vrijwilligers niet wellicht voor ambtenaren zouden willen werken, die zin werp ik ver van me.

Ik wil graag nog iets zeggen over de motie: de VVD zal deze motie niet steunen. Waarom niet? Dat is niet om de inhoud A, B, C of D. Dat is omdat de motie op dit moment overbodig is. We hebben vanmiddag als fractievoorzitters van de directeur van de Graafschap Bibliotheken een inkijkje gekregen van het gesprek wat vrijdag heeft plaatsgevonden. We zullen daar straks ongetwijfeld van het College wat over horen. Maar die informatie is geen raadsstuk, dus daar kan ik op dit moment verder niet meer mee dan zeggen dat hij ons op de hoogte gehouden heeft. Maar ik vind dat op dit moment het College aan zet is om samen met alle betrokkenen te zorgen voor een goede invulling en oplossing. Daarom vind ik op dit moment deze motie overbodig, ook al kun je nog uren over de inhoud delibereren."

Mevrouw TIMMER: "Ik heb nog wel één vraag over één punt: over die prestatieafspraken. Dat is wel iets nieuws. Die hebben we niet vastgelegd bij de bibliotheken: dat we vinden dat er daadwerkelijk twee vestigingen moeten zijn, in welke vorm dan ook. Maar dat in ieder geval die twee aanwezig zijn. Bent u daar voor of bent u daar tegen? Hoe staat u daarin?"

Mevrouw VAN DIJK: "Ik wil graag een reactie geven op de prestatieafspraken. Ik herinner me de cultuuragenda. We hadden daar te maken met vijf organisaties in Zutphen. We hebben afgesproken dat er prestatieafspraken gemaakt worden. Wij zijn als raad daar verder niet inhoudelijk op ingegaan. Er is in z'n algemeenheid een kader gezet voor cultuur. Net zo goed als er hier in z'n algemeenheid een kader is gezet. Ik ben er absoluut op tegen dat wij hier in de raad zouden gaan bepalen wat de inhoud is van de prestatieafspraken zou moeten zijn. Ik hoop van het College te horen dat als er op dit moment prestatieafspraken zijn, wat erin staat."

Mevrouw TIMMER: "Dat klopt, dat wij daar verder toen niet op inhoudelijk op zijn ingegaan. Maar dat neemt niet weg, dat je nu door voortschrijdend inzicht en door wat je hebt meegekregen vanuit de Fora kan besluiten dat je het wél belangrijk vindt in het kader van deze vraagstukken die er nu liggen en geen discussie meer in de toekomst wilt hebben over deze vraagstukken, dat je die prestatieafspraken wél gaat stellen. Wat mijn vraag is is niet zozeer wat we al dan niet hebben gedaan rond prestatieafspraken, maar wat u ervan vindt als u zo'n prestatieafpraak zou maken? Hoe staat u daarin?"

Mevrouw VAN DIJK: "Mijn antwoord is behoorlijk duidelijk, als u luistert naar wat ik analoog aan cultuur heb gezegd. Het spijt me dat u dat niet begrijpt, maar het is wel helder. Er zijn andere mensen hier aan de raadstafel die knikken en die het wél hebben begrepen. Wij hebben op dit moment - als VVD - geen behoefte aan prestatieafspraken die op deze manier in detail gaan. En wij vinden dat wij als raad kaders moeten gaan geven."

De VOORZITTER: "Ik denk dat mevrouw van Dijk nu duidelijk is."

Mevrouw TIMMER: "Dat klopt, maar ik wil wel even zeggen dat de wijze waarop mevrouw Van Dijk mij hier in de zaal toespreekt, dat ik dat niet van veel respect vindt getuigen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Beiden. Bewust ZW. Meneer Jansen, fijn dat u er weer bent."

De heer JANSEN: "Dank u wel voorzitter. Excuus voor mijn wat late binnenkomst. Soms zit je op grote afstand van Zutphen, kun je alles van grote afstand, van duizenden kilometers zien. En dan denk je dat je binnen een dag weer hier kunt zijn en dat komt dan toch anders weer uit. Gelukkig ben ik hier op dit moment."

Op dit moment is dit het belangrijkste punt van de avond, maar toch ook van de zelfstandigheid van Warnsveld. Hier wordt een snaar geraakt van het zelfstandig Warnsveld. U weet dat ik al enige tijd meeloop in deze gemeenteraad. En ik weet ook dat de samenvoeging van Zutphen en Warnsveld enorm pijn heeft gedaan. Ik hoef niet de hele geschiedenis hier neer te leggen vanavond. Maar er was in dat kader een paar belangrijke momenten. En er zijn toentertijd ook vele toezeggingen gedaan door heel veel gevestigde partijen. Daar zie je, dat we geleidelijk - door de jaren heen - onder andere 't Warnshuus toch in samenspraak met Warnsveld bestuur en het Zutphen bestuur tot stand is gekomen. En dan zie je toch dat er geleidelijk aan stukje bij beetje ook de gemeentebalie is verwijderd. Dat was een soort sterfhuisconstructie van een balie waar de Warnsvelders zich nog mee verbonden voelden. Dat wantrouwen van toen, dat is nu weer helemaal teruggekomen. Hoe komt dat nou?

Omdat de balie als zodanig ook weg is!

En behoud van de bieb was destijds ook een toezegging! Die is jarenlang staande gehouden. En ik kan me goed voorstellen dat de inwoners van Warnsveld inmiddels zover zijn, dat zij dat zelfstandig in Warnsveld willen behouden. Ook volwaardig zoals het nu is. En dan roept dat ook ten opzichte van de gemeentebalie, die inmiddels weg is, toch enig wantrouwen op naar de toekomst. Natuurlijk, de toekomst heeft ook nieuwe kansen, de toekomst biedt ook onzekerheid. Maar we zitten wel in een lastig parket met elkaar, waar we toch gezamenlijk uit moeten komen. De motie, die wij hebben gesteund en mede hebben ingediend, roept ook het College op om hetgeen te doen wat nodig is voor de inwoners.

Wij zitten hier niet voor onszelf, maar voor en namens de inwoners. Ik proef dat het hier toch een bepaalde richting op gaat. Dat het College een eigen koers vaart. Van, we zijn bezig. College ga nu maar verder. We zien wel wat er komt. We hebben wel vertrouwen. Maar we hebben daar toch ook wel enige vraagtekens bij."

De heer BLOEM: "In welk opzicht verschilt het standpunt van het College hier dan met uw woorden? Afgelopen donderdag heeft het College toch duidelijk aangegeven in gesprek te zijn met de bibliotheek voor het behoud van de functie van 't Warnshuus met een bibliotheekvoorziening. In welk opzicht is er dan een verschil van koers?"

De heer JANSEN: "U was er zelf getuige van. In het begin heeft ook de wethouder uitspraken gedaan over 't Warnshuus. Maar er is geen woord gerept... Het woord bieb is zelfs niet meer genoemd. Er is uiteindelijk wat 'reuring' ontstaan bij de inwoners."

De heer BLOEM: "Ik ga uit van collegiaal bestuur. Ik heb heel duidelijk het College aan het woord gehoord, waarbij wel degelijk het College heeft uitgesproken waarover het met de bieb onderhandelt."

De heer JANSEN: Er werd geïnterpreteerd. Maar ik wilde dat nog zeggen, juist veel later is het College met enige voorzichtige toezeggingen gekomen: "We zijn in gesprek. We gaan ernaar kijken". Maar een volwaardige bieb, zoals het er nu is, is nog steeds niet toegezegd."

De heer MÜLLER: "Meneer Jansen, was u erbij donderdag?"

De heer JANSEN: "Ik was er niet bij donderdag. Maar ik hoef er niet zelf bij te zijn. Digitaal heb je allemaal mogelijkheden om op de hoogte te zijn van situaties. Dit hadden we ook in een Facetime-situatie kunnen doen, maar dat mag wettelijk nog niet. Ik kan mij goed voorstellen dat de inwoners zich zorgen maken over de toekomst ten opzichte van de afgelopen periode en hetgeen er nu ligt. Er is een aantal partijen dat zegt: "Een broedende kip moet je niet storen". Dat zijn oude PvdA-opmerkingen. Die ken ik hoor. Dat weet u misschien niet, maar uw voorgaande

wethouders die zeiden: “Een broedende kip moet je niet storen”. Dat is allemaal oude politiek bedrijven. De raad stelt kaders. We geven het College een kader mee: daar gaat ze in opdracht mee aan de slag. Als we dat meegeven aan het College en het College komt dan later terug met al dan niet de invulling die de raad heeft meegegeven. Onderbouwd.”

De heer BLOEM: “Is uw politiek dan om zelf over de huurprijzen te onderhandelen met instellingen? Is dat wat u wil?”

(Audiopositie 01:25:02)

De heer JANSEN: “Als raad zijn we daar zelfstandig in, ook om daarin een koers aan te geven. Dat kàn. Nergens in de wet staat dat dat niet mag. We kunnen dat gewoon meegeven aan het College. Het is de vraag of je dat wilt. Als u zegt, als PvdA: “We hebben er alle vertrouwen in dat het allemaal wel goedkomt”, dan kan ik u nog wel een aantal andere punten noemen waarbij we op een later moment toch het College hebben teruggefloten. Voorzitter, aan het College is de vraag hoe ze op dit moment gekaderd staat richting een volwaardig Warnshuus, inclusief de bieb. Ik wil hier openheid van zaken hebben. Ik heb de indruk dat nog niet alles door het College op tafel is gelegd. Ik wil het vanavond horen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan gaan we over naar het College. De heer Ten Broeke.”

Wethouder TEN BROEKE: “Openheid van zaken. Ik heb alle papieren op de grond laten vallen. Dank u wel, voorzitter.

Als College zijn we al vele weken, zo goed als dagelijks, bezig met de toekomst van 't Warnshuus en de bibliotheek. Ik moet zeggen dat ik het erg prettig vind om – juist op een moment als dit – hierover te spreken met de raad. We hebben afgelopen donderdag een – in mijn ogen – goede bespreking gehad. Erg informatief. Ik vind het heel logisch, dat de gemeenteraad zich ook zelf wil uitspreken over dit onderwerp. Als College werden we natuurlijk al eerder geconfronteerd met de situatie en hebben wij gemeend er goed aan te doen om in te zetten op behoud van 't Warnshuus en behoud van een bibliotheekvoorziening. Daar hebben wij natuurlijk ook alles aan gedaan en zijn we nog steeds iedere dag mee bezig. Wij hebben gemerkt, dat vrijwel alle fracties daar zo over denken en dat hebben wij net weer gehoord. Het uitspreken van die visie op 't Warnshuus en de bibliotheek in een motie, daar is niets mis mee. Dat zou ik alleen maar kunnen ondersteunen.

Maar, er zijn wel zeven punten waarin men ook het College verzoekt. Daar wordt het wel iets lastiger. Waarom? Een aantal punten doen wij al op dit moment en een aantal punten maakt het juist lastiger om door te gaan met wat wij doen. Ik zal even een aantal zaken noemen.

Om te beginnen bij het laatste: “In gesprek gaan met de Graafschap Bibliotheken en haar bestuur om mogelijkheden te onderzoeken om beide vestigen open te houden.” Dat is waar wij juist al druk mee bezig zijn.

Mevrouw Werger zal zo ingaan op de aspecten rondom 't Warnshuus – over de exploitatie, de huur en verhuur. Daar gaan punten D, E en F over.

C noem ik nog even: “In gesprek blijven met 't Warnshuus en de Graafschap Bibliotheken om de beoogde structurele oplossing met kennis en kunde vanuit de gemeente te helpen realiseren en de raad voor 11 maart 2019 verslag te doen van de stand van zaken.”

In gesprek te blijven: wij zijn niet anders van plan. Verslag doen daarvan: dat lijkt me ook juist vanwege de zwaarte van het onderwerp, sowieso heel verstandig om te doen. Dan kom ik op het punt van de prestatieafspraken die al vaker zijn genoemd in de discussie. Prestatieafspraken zijn hét middel voor het College om afspraken overeen te komen met welke organisatie dan ook, zoals woningcorporaties en coöperaties in het sociaal domein en in dit geval met de bibliotheek. Uiteraard staat het de raad vrij om daar alles over te noemen of mee te geven. Ik zou ook vooral zeggen: spreek uit wat u op het hart heeft. Dan gaan wij vervolgens in gesprek met de organisatie om daar afspraken mee te maken. Dat is de meest praktische en prettigste route. Volgens mij, is dat bij dit onderwerp niet anders het geval.

Om op punt A in te gaan: naar mijn weten, heeft het College niet anders gezegd dan wat hier staat. Daar doen wij niets aan af. Wethouder Werger zal verder ingaan op de exploitatieaspecten.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Timmer heeft nog een vraag.”

Mevrouw TIMMER: “Ik heb een vraag. U geeft aan: “Prestatieafspraken: geef ons dat mee en dan gaan wij daarmee aan de slag.” Kan ik dat verstaan als: als wij het, als raad, belangrijk vinden dat dit in de prestatieafspraken komt, dan gaat u daarmee naar de Graafschap Bibliotheken en wilt u dat als prestatieafpraak vormgeven?”

Wethouder TEN BROEKE: “Dat wij dat mee kunnen nemen in het gesprek. Maar, de reden waarom ik dit zo noem – dat u vrijwel alles kunt uitspreken – is dat u, mevrouw Timmer, als raadslid haar rol houdt om een kader te stellen en dat uit te spreken. Maar, het is vervolgens wel aan het College om die afspraken te maken.”

Mevrouw TIMMER: “Wij geven het kader mee en u gaat de afspraken maken. Mocht het echt niet lukken, dan komt u bij ons terug. Dat is – eigenlijk – wat u toch zegt? Niet?”

Wethouder TEN BROEKE: “Ja.”

(Audiopositie 01:30:40)

De VOORZITTER: “Dat is duidelijk. Dank u wel. Wethouder Werger.”

Wethouder WERGER: “Dank u wel, voorzitter.

Ik heb vanavond een paar keer horen zeggen, dat 't Warnshuus het kloppende hart van Warnsveld/Leesten is, dat dat hart een ziel heeft en dat die ziel de bibliotheek is. Dat ben ik niet helemaal met u eens. Ongetwijfeld is de bibliotheek belangrijk. We hebben ook vanaf het begin gezegd, dat er een vorm van 'n bibliotheek zou moeten blijven, maar, ik durf hier de stelling aan, dat de ziel van 't Warnshuus gevormd wordt door de mensen die er gebruik van maken. Twee mensen in het bijzonder, die zich daar ontzettend voor inspannen; namelijk Carry en Henk – de coördinatoren. Zij zijn constant in dienst van het bestuur en constant bezig met iedereen die 't Warnshuus bezoekt om het hen naar de zin te maken, om activiteiten te ontplooiën, om de kaartclub binnen te halen. Dát zijn de mensen die de ziel van 't Warnshuus zijn. Die mensen hebben er recht op dat wij hen duidelijkheid geven over hun toekomst. Zij zijn de personeelsleden die op dit moment moeten kijken: “Wat gebeurt er met mijn contract?” Ik kan u zelfs de data noemen waarop hun contracten eindigen en waarop we dus echt duidelijkheid moeten bieden. Daar zijn wij mee bezig.

Dát is juist de reden waarom wij het bestuur van 't Warnshuus overnemen – omdat wij eigenlijk het onmogelijke van vrijwilligers hebben gevraagd en omdat we zien dat we dat op die manier niet kunnen doen. We nemen dat bestuur tijdelijk over; maximaal voor één jaar. Waarom? Om die exploitatie vorm te geven, om duidelijkheid voor het personeel te realiseren en om te zorgen dat wij de werkgeversfunctie goed invullen. Uiteraard is er ruimte voor extra bestuursleden. Eén of twee erbij zou prima zijn. Als mensen zich geroepen voelen om dat te doen? Graag! Dat gaan we vormgeven en daar gaan wij mee bezig. We gaan vervolgens in dat jaar – en het liefst iets sneller nog, maar we willen er goed de tijd voor nemen – tot een structurele oplossing komen. Of dat inderdaad een andere vorm van bestuur moet zijn of dat het ondergebracht moet worden in een vastgoed BV ... lets in die geest. Daar gaan wij naar kijken. Daarover komen wij bij u terug. Dat is even het onderdeel voor 't Warnshuus.

Dan even specifiek over de bibliotheek. Ik ga niet over de inhoud van de bibliotheek, maar wel over de verhuurovereenkomst die we met elkaar hebben.

We waren in overleg met de bibliotheek en dat zijn wij nog steeds. Alleen heb ik nu gezien dat er een bepaald aantal vierkante meters nodig is en dat er dan een lagere huurprijs moet zijn. Dit stemt mij verdrietig. Ik ben verdrietig omdat ik tot op heden nog niet van de directeur van de bibliotheek weet hoeveel vierkante meters het zouden moeten zijn. We zijn hierover nog met elkaar in gesprek. We zouden letterlijk in 't Warnshuus met elkaar gaan kijken wat we moeten doen. Ik roep in herinnering dat we het vorige week donderdag hebben gehad over het piraten-

schip en de moeder met kinderen met autisme, waar de bibliotheekfunctie in Warnsveld zo belangrijk voor is. Juist die onderdelen moeten we live zien om te kijken wat mogelijk is. Nu staat er eigenlijk in dit stuk, in de motie, al iets over vierkante meters en de huurprijs, maar, ik weet dus nog niet hoeveel vierkante meters het zijn en dus kan ik daar op dit moment ook nog niets over zeggen.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Timmer.”

Mevrouw TIMMER: “Wij zeggen niet hoeveel vierkante meters het zouden moeten zijn. Wij hopen juist dat u in dat gesprek uitkomt op hoeveel vierkante het dan ook is, met het piratenschip dat u zojuist schetst. Wij zeggen dat die lagere huur gaat gelden vanaf het moment dat die afspraken zijn gemaakt en niet pas op het moment dat de bibliotheek de hele transformatie heeft uitgevoerd. Dat is wat we eigenlijk bedoelen. We zeggen niet: “Er mag maar zoveel vierkante meter af of u mag maar zoveel vragen daarvoor.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, als ik de motie letterlijk lees, dan wordt er gezegd: “Vanaf 1 januari”. Dat weet ik dus nog niet. We zijn met de bibliotheek in overleg. Ik wil er toch op wijzen, dat de bibliotheek, maar ook veel van de andere gebruikers, zowel voor de Broederenkerk als voor 't Warnshuus, geen kostendekkende huur betalen. Dat betekent, dat we op dit moment eigenlijk al via de huur een vorm van subsidie geven aan onder andere de bibliotheek – zelfs voor beide vestigingen. Dus, ik wil er echt zuiver en goed naar kijken en op basis van goede berekeningen iets doen. Dan is de wijze waarop dat nu in de motie is geformuleerd nét even iets te eng om die ruimte te hebben om tot goede afspraken te kunnen komen.”

(Audiopositie 01:35:34)

De VOORZITTER: “Mevrouw Timmer.”

Mevrouw TIMMER: “Ik denk dat wij eigenlijk precies hetzelfde willen: we willen goede afspraken. We willen precies weten hoeveel vierkante meters er worden afgenomen – dat hoeft ik allemaal niet precies te weten, maar ik hoop dat u dat straks allemaal precies weet – en dat we vanaf 1 januari die vierkante meters berekenen. Dat is – eigenlijk – wat er staat. Méér niet.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, als ik het goed begrijp, dan bedoelt mevrouw Timmer dat ze met terugwerkende kracht iets wil doen. Ik zou het toch op prijs stellen om de ruimte te hebben om in goed overleg met de bibliotheek een aantal zaken vorm te geven en om niet nu al bij voorbaat die discussie toe te spitsen omdat u daarmee ook weinig ruimte geeft om gezamenlijk tot een goed compromis of een goede oplossing te komen.”

De VOORZITTER: “Meneer Putker.”

De heer PUTKER: “Dank u, voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw Timmer. Vindt u dat, wanneer de bibliotheek een korting krijgt op de huur, ook alle andere huurders een korting zouden moeten krijgen? Dat zou – eigenlijk – wel terecht zijn.”

Mevrouw TIMMER: “Ik wil helemaal niet dat de bibliotheek een korting krijgt. De huur is opgezegd per 1 januari. Er gaat een nieuwe huurovereenkomst in per 1 januari. Wat ik beoog te zeggen – en misschien komt dat niet helemaal goed over in de motie – is dat we die nieuwe huurovereenkomst laten ingaan op de voorwaarden waarop we de nieuwe bibliotheek gaan vormgeven en dat we dan dus die nieuwe afspraken gaan maken. Dat is wat ik zeg.”

De VOORZITTER: “Dank u wel.

Meneer Putker, u had nog een reactie of een vraag?”

De heer PUTKER: “Volgens mij, klopt de redenering niet. We gaan er vanuit dat de bibliotheek uiteindelijk in een meer moderne vorm, met minder vierkante meters - of dat nu mét piraten-schip of zonder is - uiteindelijk komen er minder vierkante meters. Dat de tijd kort is om gedurende de kerstperiode al terug te gaan naar dat aantal vierkante meters, dat snap ik ook. Maar, u pleit er wél voor om vanaf 1 januari de bibliotheek voor minder vierkante meters huur te laten betalen.”

Mevrouw TIMMER: “De huur is opgezegd. Dat is nu het feit. Ze zouden vertrekken. Als ze zouden vertrekken, zouden ze drie maanden de tijd hebben om te ontmantelen.”

De VOORZITTER: “Ik stel voor dat de wethouder nu eerst haar termijn afmaakt en dat u daar gezellig met elkaar over doorgaat in de tweede termijn.
Meneer Siemes, heeft u nog een aanvullende vraag?”

De heer SIEMES: “Ik heb ‘n hele andere vraag. Niet zo gedetailleerd als net. Dus dat is misschien wat makkelijker.

Ik wil nog even terug naar de exploitatie die de gemeente nu overneemt. Ik hoor dat het dapper is van de gemeente. Blijkbaar gaan we ergens een hele zware strijd mee aan. Volgens mij, staat in de statuten dat, als het bestuur van 't Warnshuus op 1 januari zou stoppen – wat ze ook hebben aangekondigd – de exploitatie sowieso voor de verhuurder is. En dat zijn wij. Of, is er een alternatief scenario, dat er toch iets anders zou kunnen ontstaan?”

De VOORZITTER: “Wethouder, gaat u door met uw betoog?”

Wethouder WERGER: “Een antwoord op die vraag, voorzitter, is: het gaat om de exploitatiekortingen. Als de exploitatiekortingen oplopen en niet meer gedekt kunnen worden uit de reserves van 't Warnshuus, dan staat op enig moment de gemeente aan de lat. Op dit moment zouden de tekorten nog altijd gedekt kunnen worden uit de reserves van 't Warnshuus. Alleen, omdat we zien dat de tekorten gaan oplopen, stappen we nu tijdelijk al in voor het geheel, zodat we de bestuurders kunnen ontlasten en detacheren op hun eigen verzoek. Maar, in principe zou er dan een situatie ontstaan waarbij er een bestuur is zonder bestuur. Dat kan natuurlijk ook niet. U snapt dat er dan een hiaat valt. Als het dan gaat om de huuropzegging: het grappige en bijzondere is dat we net vorige week vrijdag met de directeur van de bibliotheek hebben besproken dat het goed zou zijn als hij de huuropzegging zou intrekken. Ik neem aan, dat hij nog steeds voornemens is, gezien alle gesprekken met elkaar, om dat te doen.

Voorzitter, rest mij alleen nog om te zeggen: 't Warnshuus is het kloppend hart van Warnsveld en Leesten. Volgens mij, moeten we met elkaar de schouders eronder zetten om het gewoon zo te houden en er wat moois van te maken.”

(Audiopositie 01:40:12)

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik ga even een inventarisatie maken wie in de tweede termijn nog het woord wil voeren. Het CDA?”

De heer BRUNSVELD: “Ik zou heel graag even willen schorsen voor overleg.”

DE VOORZITTER: “Dat begrijp ik. Hoe lang denkt u ongeveer nodig te hebben?”

De heer BRUNSVELD: “Tien minuten ongeveer.”

De VOORZITTER: “Dan schors ik de vergadering voor tien minuten tot 21.20 uur.”

*De vergadering wordt geschorst.
De vergadering wordt hervat.*

(Audiopositie 00:00:03)

De VOORZITTER: “Als iedereen snel gaat zitten, dan heropen ik de vergadering en geef ik het woord aan het CDA. De heer Brunsveld.”

De heer BRUNSVELD: “Mevrouw de voorzitter, excuses voor deze hele lange tien minuten. De tijd tikte traag voorbij. Wij willen graag doorgaan met het tweede termijn en namens de indieners van de motie, wil mevrouw Timmer graag wat toelichten.”

Mevrouw TIMMER: “Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Iets langer dan tien minuten, zoals de heer Brunsveld aangaf. We hebben een goed overleg gehad. Zowel met de indieners van de motie, als met de heer Bloem van de PvdA, de heer Logemann en de heer Putker van Groen-Links. Alles horende, willen wij allemaal heel graag hetzelfde. We willen 't Warnshuus open houden en we willen dat er een bibliotheekfunctie blijft. Hoe we dat gaan borgen, de weg er naar toe, dat verschilt nog weleens tussen de een of de ander, maar waar we eigenlijk wel, met de partijen die net bij elkaar zaten, heel erg behoefte aan hebben, is een drietal toezeggingen, dat we graag willen krijgen vanuit het College. We hopen ook, dat zij ons deze kunnen geven, zodat ze verder kunnen gaan in het proces waar ze nu mee bezig zijn.

De eerste toezegging, heeft de heer Ten Broeke al min of meer zo uitgesproken, maar we willen het nog een keer duidelijk en expliciet horen: dat is de toezegging om deze prestatieafspraken mee te nemen en te borgen dat we deze discussie in de toekomst niet meer hoeven te voeren: dat er gewoon voor de hele gemeente Zutphen – daar valt de stad Zutphen en het dorp Warnsveld onder – een bibliotheekfunctie behouden blijft.

De toezegging van wethouder Werger: “Nu moeten we pragmatisch zijn en het bestuur en de exploitatie even overnemen. Maar, we gaan naar een ‘knip’ en over een jaar zitten daar in de Stichting zeker weer mensen vanuit de gemeenschap, die het reilen en zeilen binnen 't Warnshuus vol met hart en ziel op zich willen nemen.”

Dan zouden wij graag een toezegging willen hebben vanuit het College om soepel om te gaan met de huidige situatie, die is ontstaan ten opzichte van de nieuwe situatie, die er komt, en de onderhandelingen, die daarmee hebben te maken.

Met ‘soepel’ bedoelen we, dat – ik moet het wel goed verwoorden, dus ik kijk even alle mensen aan, die er net bij hebben gezeten en als ik het verkeerd zeg, vul mij aan – we willen u de vrijheid geven om de onderhandelingen aan te gaan met de bibliotheek rondom alle vierkante meters, al dan niet. Wij willen zeker geen prijsverlaging of een huurcompensatie, maar wel kijken hoe we het mogelijk kunnen maken met z'n allen, dat met de nieuwe situatie die er komt, we zowel tegemoet kunnen komen aan 't Warnshuus en tegemoet kunnen komen aan de bibliotheek. Ik hoop, dat het een beetje helder is.

Dan heb ik nog één verzoek, namens ons allen, en ik denk eigenlijk wel namens de hele raad: wij hebben er als raad geen zeggenschap over, maar wij vragen en verzoeken de bibliotheek met zijn bestuur om écht de huuropzegging in te trekken en gewoon te zorgen, dat er een bibliotheekfunctie in Warnsveld blijft.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik denk, dat dit vraagt om een reactie van het College. Moet daartoe geschorst worden. Een half uurtje? We schorsen even.”

De vergadering wordt geschorst 21.40 uur
De vergadering wordt hervat 21.43 uur.

(Track 3: Audiopositie 00:00:01)

Wethouder TEN BROEKE: “Soms heb je veel tijd nodig. Soms kan het erg kort.

Ik zou ingaan op het eerste punt dat mevrouw Timmer noemde, namelijk: ‘Of wij het College mee willen nemen in het gesprek, de prestatieafspraken dat wij erin opnemen, het behoud van bibliotheekvoorzieningen in Zutphen en in Warnsveld’. Dat is wat wij mee zullen nemen. En heel fijn om dit verzoek zo duidelijk vanuit de raad te horen.”

Wethouder WERGER: “Dank u wel voorzitter, ja wat we willen doen, is om binnen een jaar met structurele oplossingen te komen en daar is alle ruimte voor om te kijken: hoe kunnen we dat zo

goed mogelijk doen? En dan kunnen we ook kijken: ‘Hoe kunnen we een stichtingsbestuur invullen en hoe kunnen we dat in combinatie met de exploitatie doen?’

Dus, daar zoeken we naar en dat binnen een jaar.

En ik herhaal nogmaals mijn oproep: ‘Dat op dit moment, als er een of twee mensen zijn vanuit de samenleving die zeggen: “Wij willen in dat stichtingsbestuur stappen” dan zijn ze op dit moment ook van harte welkom. We hebben ze d'r graag bij, want het is uiteindelijk van de mensen zelf.

En als het gaat om de onderhandelingen, dan... daar waar we ruimte kunnen bieden en met elkaar mogelijkheden kunnen creëren, zullen we dat zeer zeker niet nalaten.”

De VOORZITTER: “Prima, dan kijk ik even naar de indiener van de motie, wat u gaat doen ... Ik zie gefronste wenkbrauwen ...

Mevrouw Timmer.”

Mevrouw TIMMER: “Excuus, mevrouw de voorzitter, maar misschien ligt het aan mijn gemoedstoestand of ... maar ik heb maar half iets gehoord over de toezegging rondom het soepel omgaan, maar ...”

De VOORZITTER: “Waarin heeft u nog duidelijkheid nodig?”

Mevrouw TIMMER: “We hadden gevraagd om twee toezeggingen. Één rondom ...”

De VOORZITTER: “Drie! Heeft u gevraagd.”

Mevrouw TIMMER: “Drie, ja maar ... Twee van mevrouw Werger en één voor meneer Ten Broeke ...”

De VOORZITTER: “Ja.”

Mevrouw TIMMER: “En die tweede was: ‘rondom het soepel omgaan met de nieuw ontstane situatie in de onderhandelingen met de bibliotheek.’”

De VOORZITTER: “Maar daar heeft ze een antwoord op gegeven.”

Mevrouw TIMMER: “Ja, nou, maar misschien ligt het aan mij ... Daarom zeg ik het ... Daarom vraag ik het even voor de zekerheid.”

De VOORZITTER: “Oké. Kunt u misschien nog een keer herhalen, wethouder?”

Wethouder WERGER: “Ik heb aangegeven, dat daar waar wij ruimte kunnen creëren, waar we tegemoet kunnen komen, zullen we dat niet nalaten om te doen. Dat is het antwoord. En nu vraag ik aan u of de motie gestand blijft of dat u hem intrekt.”

Mevrouw TIMMER: “Met deze drie toezeggingen houden we de motie voorlopig aan.”

De VOORZITTER: “Oké, de motie wordt aangehouden.”

13. MOTIE KINDERPARDON

GRIFFIENR. 2018-M0044

(Audiopositie Track 3 00:03:08)

De VOORZITTER: “Naar de motie: ‘Kinderpardon’, ingediend door GroenLinks. Gaat uw gang.”

Mevrouw KLEINRENSINK: “Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

Vorige week woensdag zijn twee kinderen in Culemborg opgepakt en vastgezet in een detentiecentrum in Zeist. Zaterdag zijn ze ons land uit gezet. Deze jongens van veertien en tien jaar zijn

in Nederland geboren en moeten naar een land waarvan ze de taal niet kennen. Iedereen kent het verhaal van Howick en Lili, na weken van spanning en heel veel media-aandacht heeft Staatssecretaris Harbers op het allerlaatste moment gebruik gemaakt van zijn discretionaire bevoegdheid, wegens actuele ontwikkelingen. Welke ontwikkelingen dit waren, is nog altijd niet helemaal duidelijk. Het lijkt erop of hun bekende gezichten toch hebben meegespeeld. Het verdriet had ineens een gezicht.

Voor de twee jongeren uit Culemborg geldt dit helaas niet en ook voor vierhonderd andere kinderen geldt dit niet. Zij leven constant in onzekerheid en dat geldt ook voor kinderen in Zutphen. Ja, ook in Zutphen verblijven kinderen die een afwijzing op de Kindregeling hebben gekregen of die nog een lopende aanvraag hebben. Kinderen waarvoor uitzetting dreigt naar een land waarvan ze de taal niet spreken en uitzetting uit een land waar ze al thuis zijn. Het constant leven in de onzekerheid of ze al dan niet worden uitgezet naar een onbekend land, is voor kinderen zeer traumatisch. Het is oneerlijk dat al deze 'kinderen zonder gezicht' eigenlijk geen kans hebben. Namelijk 98 procent van de aanvragen wordt afgewezen.

GroenLinks is niet de enige die hier zo over denkt, dat is overduidelijk. Afgelopen dinsdag heeft Tim Hofman een kwart miljoen handtekeningen aangeboden aan de Tweede Kamer. Inmiddels zijn er in Nederland 139 Kinderpardongemeenten. En toen wij, samen met het CDA onze conceptmotie rondstuurden, bleek dat er heel veel partijen deze graag mee wilden indienen. Het leeft dus in het land, in onze stad en in onze raad. Terecht!

Graag zien wij dat Zutphen zich aansluit en dus de 140^{ste} Kinderpardongemeente wordt. GroenLinks dient de Motie Kinderpardon in samen met het CDA, de SP, D66, de Stadspartij, de PvdA en de fractie Burgerbelang.

In deze motie verzoeken wij het College om bij de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid te pleiten voor een humane oplossing voor deze groep kinderen en voor versoepeling van het meewerkcriterium van het Kinderpardon. Ook verzoeken wij het College om bij Staatssecretaris Harbers te pleiten voor een zorgvuldige asielprocedure, zodat reparaties achteraf overbodig worden. Wij hopen op zeer korte termijn op een Kinderpardon dat wel werkt. Want deze kinderen zijn hier namelijk al thuis."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Zijn er nog raadsleden die daar nu op willen reageren anders kijk ik even...?"

Ja?

Gaat uw gang: het CDA, de heer Brunsveld. En de VVD."

De heer BRUNSVELD: "Ja, voorzitter, zoals GroenLinks al aangaf: ook in deze tijd worden kinderen het land uitgezet die hier geboren of op z'n minst sterk geworteld zijn en dat levert hartverscheurende situaties op, waarvan het CDA Zutphen Warnsveld zich afvraagt of dit nu wordt bedoeld met een humaan asielbeleid? Maar ook hier ontstaat wel een aantal dilemma's, want een goed functionerend asielbeleid heeft een breed draagvlak in de samenleving nodig en daarom ook goede en zorgvuldige procedures. We moeten mensen gastvrij opvangen die werkelijk op de vlucht zijn, maar daarom wel kritisch zijn op hen uit zogenaamde 'veilige landen' of op zogenoemde 'gelukszoekers'. En hoe voorkomen we dat mensen die weigeren te vertrekken en het stapelen van procedures uiteindelijk wordt beloond?

Sterker nog: dat kinderen dus als een soort ticket worden gebruikt door hun ouders. Maar in deze zaak komen hart en hoofd bij elkaar. Het is niet alleen zaak om de regels volgens de letter te handhaven, maar ook juist om daar barmhartig mee om te gaan. Daarom pleit het CDA Zutphen Warnsveld voor een versoepeling van de criteria van het Kinderpardon. Het gaat immers om mensen, om kwetsbare kinderen, maar daarnaast moet ook de duur en de stapeling van procedures opnieuw tegen het licht worden gehouden. Daarom willen wij dat ook bij de Staatssecretaris aandragen.

En voorzitter, formeel gezien, gaat een gemeenteraad niet over dit onderwerp, maar het is wel heel goed dat deze raad zich uitspreekt over maatschappelijk onrecht en een geluid van onmacht laat horen. Het CDA Zutphen Warnsveld is een honderd procent lokale partij, zij het wel met affiniteit met een landelijke partij, maar wij lopen niet aan de leiband van Den Haag. Wél hebben we juist nuttige leden in Arnhem, richting Den Haag en richting Brussel. En deze lijnen gaan we dan ook voor dit onderwerp inzetten. Dank u wel."

Mevrouw SCHRIKS: "Dank u wel, voorzitter. Mijn verhaal is iets anders. Natuurlijk is het zo, dat het vreselijk is wanneer kinderen worden uitgezet. Dat zou ik zelf ook vinden als ik in die positie zat. En het is ook iets wat we niet willen, maar tegelijkertijd is het ook zo, dat dit het beleid is wat er is gemaakt. Dat wordt niet hier in Zutphen, maar in Den Haag gemaakt en op het moment dat wij zeggen: 'We gaan een motie aannemen waarin wij ervoor pleiten om 'bij Den Haag' te lobbyen om de bestaande wetgeving te veranderen, dan geef je ook allerlei mensen hoop dat [het] gaat lukken. En ik geloof niet dat [het] gaat lukken en ik vind het ook heel vervelend om mensen hoop te geven, terwijl je eigenlijk weet dat die hoop er niet is. Ook al zou je het liefst willen dat al die kinderen in Nederland zouden kunnen blijven, maar het is ook heel lastig. Want daar komt heel veel achteraan, want het gaat niet alleen over de kinderen. Want - zoals net al werd gezegd door het CDA - het gaat ook over de ouders van de kinderen. Want wat ga je dan met hen doen? En hoe ga je daar dan ...? Hoe pak je dat dan weer aan? Want tegelijkertijd vinden we ook in Nederland, dat we wel kritisch daarmee om moeten gaan. Althans, ik hoor heel veel partijen dat zeggen. En dat heeft dus ook consequenties en die consequenties zijn niet altijd leuk, maar als politicus kun je niet altijd dingen doen die leuk zijn, maar moet je soms die dingen doen die moeten gebeuren, ook al zou je het misschien liever anders zien."

Mevrouw KLEINRENSINK: "Dank u voorzitter. Ik ben benieuwd of de VVD Zutphen - net zoals meneer Brunsveld vertelde - ook wel 'lijntjes met Den Haag' gebruikt om ... Ja, wat u zelf al zegt: u vindt het wel heel moeilijk."

Mevrouw SCHRIKS: "Natuurlijk hebben wij lijnen met Den Haag. Het is wel zo, dat ... dat hebt u ongetwijfeld in de krant gelezen, dat de Staatssecretaris een bevoegdheid heeft om een uitzondering te maken. En daarvan is nu gezegd - in ieder geval binnen de partij bij ons, en ik meen ook bij andere partijen - dat zou eigenlijk niet moeten mogen. Want daardoor ga je namelijk voor sommige mensen een uitzondering maken en voor anderen niet. En dat betekent dat je altijd weer, eigenlijk niet fair bezig bent. Dus je moet het: 'Of voor allemaal doen of voor niemand.' Op het moment dat je het gaat veranderen, zijn er al heel veel mensen teruggestuurd waarvoor je het niet hebt gedaan. Dus, daar heb ik ook wel moeite mee. Dan denk ik van: 'Ja, hoe gaan we daar dan mee om?'"

Mevrouw KLEINRENSINK: "Maar het gaat nu om een groep van 400; een versoepeling zou toch prachtig zijn?"

Mevrouw SCHRIKS: "Ja, maar dit is een groep van 400 en dan komt er straks weer een groep van 400 en wat gaan we dan doen?"

Mevrouw KLEINRENSINK: "Ja, die zouden niet moeten komen."

Mevrouw SCHRIKS: "Jawel, nou goed, en dat is het hele punt en wij gaan er bovendien niet over hier in Zutphen, dat is misschien ook wel een belangrijke."

De VOORZITTER: "Ja, mevrouw Timmer?"

Mevrouw TIMMER: "Nee, wij gaan misschien niet... Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij gaan hier in Zutphen niet over de immigratiewetten en de Asielwet. Maar wij zijn wel volksvertegenwoordigers en wij kunnen wel de wensen - via onze vertegenwoordiging - naar de provincie dan wel naar het Rijk doorgeven. Ikzelf, en dan gaan we even... zetten we het even op het Haagse. Ik vind het heel erg jammer dat jullie die bevoegdheden bij de Staatsecretaris weg zouden halen, want een leven is niet zo zwart-wit als de wet eruit ziet. Dus, je moet af en toe een uitzondering kunnen maken, humaan kunnen zijn."

Mevrouw SCHRIKS: "Ik begrijp wat u bedoelt ... Maar het blijft zo, dat je dat dan toch doet voor groepen en dan straks weer in een andere positie komt te staan. En het is ook zo, dat je op een gegeven moment ook een beslissing moet durven nemen om dingen niet te doen, ook al is dat

heel erg tragisch. Het punt is: op het moment dat je iemand kent – en dat is mijzelf ook overkomen – en dat gebeurt, dan vind je dat heel vervelend en dan heb je d'r ook last van, emotioneel. Maar het is ook zo, dat wij soms dingen moeten doen die niet altijd even leuk zijn. Dat hoort erbij, bij dit soort werk. En... nou ja, goed Den Haag gaat daarover. En wij – de fractie van de VVD – heeft in ieder geval niet de behoefte om daarover Den Haag op dit moment te gaan beïnvloeden. En we willen ook niet naar buiten toe de indruk wekken dat we daar invloed op zouden kunnen hebben, wat ik denk dat die invloed minimaal is. Ik wil het graag hierbij houden.”

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. De ChristenUnie ... Ik zit er ambivalent in. Ik heb wel mijn steun toegezegd om vòòr te stemmen over deze motie. Mijn ambivalentie zit in het feit dat vaak de ouders de schuld zijn van de lange procedure die wordt gevolgd, waardoor kinderen hier wortelen. Ik blijf daarbij dat [het] een moeilijke kwestie is, die kennelijk ook wettelijk ook moeilijk valt op te lossen. Maar ik steun de motie wel.”

Mevrouw TIMMER: “Ja, ik schrik toch wel. Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik schrik toch wel van de opmerking dat u zegt: ‘Dat de ouders de schuld zijn.’ Want die ouders maken gebruik van de mogelijkheid binnen onze wetgeving. Dus, als u vindt dat die ouders daar geen gebruik van mogen maken, moet u de wetgeving aanpassen.”

De heer VAN DIJKEN: “Dat klopt. Dat vind ik ook.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Even kijken, ik heb alle fracties gehoord die het woord wilden voeren. Ik heb eigenlijk geen vragen gehoord van het College. Heeft het College dringende behoefte om te reageren?

Nee?

Nee. Dan gaan we de motie in stemming brengen. Vinden jullie dat goed?

Ja?

We hebben al ... De griffier heeft alles al gedaan. Tegen is Alleen de VVD ... en Bewust ZW? Voor de motie?

Dan is de motie aangenomen met drie stemmen tegen en 26 stemmen vòòr.”

Besluit: Aangenomen. Er werden 26 stemmen vòòr en 3 stemmen tegen uitgebracht.

14 FUSIE BAUDARTIUS EN HET STEDELIJK ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2018-0122

(Audiopositie 00:14:05 deel 3)

De VOORZITTER: “Dan gaan we verder naar agendapunt 14; Fusie Baudartius en het Stedelijk Zutphen. Wil iemand hier het woord over voeren?

Oh ja, de SP. Mevrouw Müller, gaat uw gang ... U gaat even weg?

Ja.”

De heer VAN DIJKEN verlaat bij de bespreking van dit onderwerp de vergaderzaal.

Mevrouw MÜLLER: “Dank u wel, voorzitter. Toen in 2014 duidelijk werd dat Zutphen te maken zou krijgen met een leerlingenkrimp doken wij de docentenkamers in om te vragen wat die docenten nou merkten van deze krimp. En de verhalen waren schokkend, want op dat moment was er al een concurrentiestrijd gaande. Geld dat bedoeld was voor onderwijs ging naar dure PR-bureaus en cadeautjes om leerlingen naar hun school te krijgen. Maar gelukkig is er nu gekozen voor samenwerking – in plaats van marktwerking – geen concurrentiestrijd tot het bittere eind, maar samenwerken om de krimp op te vangen: scholen hoeven zichzelf niet meer in de markt te zetten zoals tijdens het Forum van 19 november ook wordt gezegd. Het Baudartius en het Stedelijk willen een samenwerkingsschool worden waarvan beide karakters blijven bestaan. En wij vinden dit een goed plan, wanneer je concludeert dat scholen op zichzelf hun hoofd niet meer boven water kunnen houden. Ik hoop dat er geen overhaaste stappen gezet worden,

maar dat er rustig en goed de tijd wordt genomen om elkaar te leren kennen. Er is hier gekozen voor samenwerken in plaats van concurrentie en alleen op deze manier kunnen wij ons brede onderwijsaanbod in Zutphen en Warnsveld behouden. Wij wensen de scholen, dus eigenlijk het Eligant Lyceum heel veel succes.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Verder nog iemand? Ja, de Stadspartij, mevrouw Wesselink.”

Mevrouw WESSELINK: “Dank u wel. De Stadspartij is zeer verheugd met de voorgenomen fusie tussen het Baudartius en Stedelijk. Ja, die krimp, die zagen we al aankomen en eerdere gesprekken tussen het Baudartius en het Stedelijk, ja die strandden in het verleden. Nu hebben ze mekaar toch gevonden. Weliswaar met het behoud van de identiteit – en dat is ook mooi – en wellicht vormt zich dat met verloop van de tijd – want een fusie verloopt nou niet van de ene op de andere dag – en gaat dat naar een wat mooier geheel. Ja, daar waar bezuinigd kan worden op stenen of waar faciliteiten en gebouwen met elkaar gedeeld worden, blijft er natuurlijk geld over andere middelen, voor onderwijs. Dus wij juichen dat natuurlijk alleen maar toe en vinden het ook heel inspirerend, ook voor andere onderwijsinstellingen, om mekaar op te zoeken. Wellicht dat de scholen hun kennis daarin kunnen delen. Dus wij steunen de fusie, dank u.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Verder iedereen akkoord?
Ja, Bij dezen.”

Besluit: Aangenomen.

15 MEERJARENPROGNOSE GRONDEXPLOITATIE (MPG) 2018-2

GRIFFIENR. 2018-0127

(Audiopositie 00:16:47)

De VOORZITTER: “Dan gaan we naar agendapunt 15: de meerjarenprognose grondexploitaties. Wenst iemand hierover ...?”

Ja, ik zie GroenLinks. Meneer Logemann, gaat uw gang.”

De heer LOGEMANN: “Dank u wel, voorzitter. Tijdens het Forum bleek, dat er in de onderliggende stukken een aantal optellingsfouten zat en om die reden hebben wij ons toen onthouden van een oordeel over die notitie. Inmiddels zijn de optellingen correct en is ons ook verzekerd dat de veranderingen in ieder geval geen invloed hebben op het eindresultaat. Dat is voor ons een reden om de notitie verder te steunen. Dus, we kunnen als eindoordeel geven: ‘Positief.’”

De VOORZITTER: “Dank u wel, anderen nog?
Dat is niet het geval? Dan bij dezen vastgesteld.”

Besluit: Aangenomen.

16 VASTSTELLEN PROGRAMMA VAN EISEN VOOR AANBESTEDING ACCOUNTANTSDIENSTEN 2019

GRIFFIENR. 2018-0137

(Audiopositie 00:16:47)

De VOORZITTER: “Vaststellen agendapunt 16, het programma van eisen voor aanbesteding van de accountantsdiensten 2019. Iedereen akkoord?”

Ja?

Bij dezen.”

Besluit: Aangenomen.

17a AMENDEMENT: VERORDENING BREDE ADVIESRAAD SOCIAAL DOMEIN

GRIFFIENR. 2018-A0013

(Audiopositie 00:17:56)

De VOORZITTER: "Sociaal domein, daar is een amendement over. Wie had het amendement ook alweer ingediend? D66, Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Dit amendement is ingediend door D66, GroenLinks, Burgerbelang, het CDA en de Stadspartij.

In het Forum van 3 november jongleden hebben wij over de Verordening een goed gesprek met het College kunnen voeren. Wij hebben de urgentie kunnen proeven om dit integrale adviesorgaan goed te gaan regelen. En dan niet alleen omdat het wettelijk moet. Met een goed functionerende Adviesraad bereiken we, dat inwoners - direct of indirect - te maken hebben met het sociaal domein een stem krijgen in het opstellen en evalueren van het sociaal beleid. De nu op te zette brede adviesraad zal voor alle belanghebbenden in het sociale domein een totale afweging gaan maken. Dit is essentieel om integraal te kunnen gaan werken. De adviezen zullen helpen om beter te kunnen inspelen op wat bewoners nodig hebben. Wij willen pleiten voor een goed gefaciliteerde Adviesraad Sociaal Domein. College en Adviesraad zullen het samen zullen gaan doen. En wij hopen, dat het zichtbaar z'n vruchten zal afwerpen. Kritische succesfactoren hierbij zijn in ieder geval: 'Het onderlinge contact, afstemming en begrip tussen College en Adviesraad.' De ondersteuning van de ambtelijk secretaris, als smeeroil. De communicatie waarin de inbreng van de Adviesraad wordt benoemd, zodat inwoners weten dat de Adviesraad wordt gekend en is betrokken.

We zien onze punten grotendeels terug in de Verordening, maar vinden het noodzakelijk om twee aanvullingen aan te brengen.

Zoals in het amendement verwoord: "Naast taken beschikt de Adviesraad ook over bevoegdheden. En er is geen minimum opgenomen. Een onderzoekje leert, dat veel al voor brede integrale adviesraden - die overigens nog redelijk nieuw zijn in Nederland - een minimum van zeven leden gangbaar is. Gezien de discussie met het College in het Forum hebben wij, in het amendement een minimum van vijf leden opgenomen."

Tot zover de behandeling van het amendement.

Vervolgens hebben wij een verzoek aan het College, namelijk: om het functioneren van de Adviesraad niet uitsluitend door de Adviesraad en het College te evalueren. Wij willen het College verzoeken om deze evaluatie te laten uitvoeren door een onafhankelijke instantie, waarbij onder andere de kwaliteit van de adviezen en de positie van de door het College aangewezen voorzitter, en de onderlinge samenwerking tussen College en Adviesraad aandacht verdient.

Tenslotte: 'Primair adviseert de Adviesraad natuurlijk aan het college, waarbij wij graag een afschrift aan de gemeenteraad zien.'

De VOORZITTER: "Dank u wel. Andere mensen voordat ik het ... Ja, ik zie mevrouw Wesselink, de Stadspartij. Ja."

Mevrouw WESSELINK: "Die Verordening Brede Adviesraad Sociaal Domein, die steunen wij principe. Het tweetal wijzigingen van D66, ja die hebben wij medeondertekend. Dus wij vinden ons daarin.

Wat ons wel opviel tijdens het Forum dat eerder hierover plaatsvond, was dat zowel de cliëntenraad als de Adviesraad er nogal bedrukt bijzat. Wij kregen de indruk dat er ergens in de communicatie iets niet goed ging. We kregen ook een afschrift. Wij begrepen dus dat de Adviesraad een aantal suggesties deed om die Verordening compleet te krijgen en dat ze zich eigenlijk een klein beetje genegeerd voelde. In ieder geval lees ik hier als antwoord op de vraag: "Waarom is het niet meegenomen? Waarom zijn onze adviezen niet meegenomen?" Dan moet ik alle verschillende versies weer tevoorschijn halen en ik vind dat een beetje ... Ja, een beetje kort door

de bocht. Zo kwamen we ook bij de ingekomen stukken een brief tegen van de Vakgroep Monumentaal erfgoed - ook wederom vrijwilligers - wat hier ook het geval is. Ja, en zij voelen zich hier – op een of andere manier – ook overbodig. Dus, wij willen heel graag bij dezen dan het College vragen om toch echt heel zorgvuldig om te gaan met die vrijwilligers die hun tijd gewoon besteden en zich belangeloos inzetten. En ook deze Adviesraad, daar moeten we gewoon nog een tijdje mee doen. Ja, ik wilde dat graag meegeven.”

Mevrouw VAN WAMEL: “Dank u wel. Die brede Adviesraad voor het Sociaal Domein, die is belangrijk, want dat maakt, dat er vanuit de samenleving een stem komt - meerdere stemmen zelfs - die meedenken en meehelpen aan het goed functioneren van het Sociaal Domein. Daarom hebben wij ook het amendement mede-ingediend. Wij willen dan ook dat dit serieus genomen wordt. Het is niet alleen maar dat je een wetje uitvoert, maar je kunt het zoveel beter en goed inzetten als je dat wilt. En we willen ook alle schijn vermijden dat dit niet serieus genomen wordt en dienen daarom ook mede het amendement in. Dank u wel.”

Mevrouw MOESTER: “Dank u wel, voorzitter. De PvdA-fractie is ook vòòr deze verordening. Ik denk dat het goed is om van start te gaan - na een jaar praten over het Sociaal Domein - om de Adviesraad te laten starten.

We hebben wel een klein probleem met het amendement: we hadden een minimumeis van vijf personen aangenomen. Wij vragen ons wel af ... Misschien kan dat een vraag zijn aan D66, dat je dan niet te kwetsbaar wordt. Want stel je dan ineens voor dat je met vier bent - dan ben je ineens geen adviesraad meer - want dat staat natuurlijk wel in de Verordening. Je kunt natuurlijk wel uitspreken: moeten er meer dan vijf zijn? Maar met drie, denk ik, dat je ook al heel ver komt. En - ik denk - überhaupt niet dat je een minimaal aantal zou moeten aangeven.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Ja, ik wil graag reageren op de vraag. In de Verordening is opgenomen, dat de voorzitter geen stem heeft. Dus, als je met een minimum van drie gaat werken, dan heb je twee leden die verantwoordelijk zijn om tot unaniem geformuleerde goede adviezen te komen. Terwijl wij hier spreken over een Adviesraad die gewoon op het heel brede terrein formeel het College gaat adviseren. Dat gaat gewoon over de WSW, de Participatiewet, de Wmo en Jeugdwet. Ik noemde dat eigenlijk - in Nederland, daar waar integrale brede adviesraden werken - een minimaal van zeven is opgenomen. En wij vinden dus echt een minimum van vijf écht het minimum.”

Mevrouw MOESTER: “Ja, ik snap wat u zegt, maar - ik denk - in een opstartfase dan... dat je dan heel kwetsbaar wordt omdat je... en volgens mij had ik 'm al gehad, eigenlijk moet de voorzitter ook meestemmen, dacht ik, als de stemmen staken.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Nee, en we vinden dat we dit serieus moeten gaan aanpakken. Het zou te gek zijn dat dit in onze stad niet van de grond komt. Overal in Nederland werkt het al.”

Mevrouw MOESTER: “Nee, maar ik denk ook wel dat het hier gaat lukken, maar ik vind niet dat je het moet opnemen in de Verordening omdat je ook de vrijheid moet hebben om met een kleine groep te starten. Want - ik vind - ook hoe kleiner een raad, hoe beter c.q. sneller je kunt schakelen. Dus, je kan grotere stappen maken als je kleiner bent. Want als je groter bent – met twaalf – wordt het een soort Poolse landdag en dat is mijn probleem ook een beetje. Want – ik denk – laat het gewoon gebeuren, laat het organisch ontstaan. En - volgens mij - moet je daar niks over willen opnemen. Geen regels – voor wat het ons betreft – geen regels daarvoor. Nee, niet opnemen in de Verordening, daar dus geen regels voor, voor ons betreft.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we hier een principiële visieverschil zien.”

Mevrouw MOESTER: “Dat denk ik ook.”

Mevrouw TEN HOLDER: "Wij vinden dus dat die Verordening d'r is om juist te zorgen dat er een goede basis is voor de wettelijke plicht die we hebben om de inspraak van mensen goed te gaan regelen op al die wettelijke voorzieningen die we gaan regelen. En dat we dat pas serieus kunnen gaan doen als we dat minimum gaan vaststellen op vijf."

De VOORZITTER: "Goed, voor... U bent het niet met elkaar eens, dat kunnen we constateren. Ik zag nog een vinger van de VVD, klopt dat? Gijs, meneer Peteroff?"

De heet PETEROFF: "Dank u wel, voorzitter. Kijk, het is uiteindelijk héél goed dat we eindelijk een brede Adviesraad gaan krijgen. En ik heb ook gezien in de Verordening dat er aandacht is voor de bestaande raden: dus het Platform voor Chronisch Zieken, dat later is overgegaan in het platform Wmo. En ook voor de cliëntenadviesraad. Dat zijn een heleboel afkortingen. En ik heb gezien dat die goed in elkaar samenvloeien en ik heb ook gezien dat daar aandacht voor is, voor alle informatiestromen. Dat heb ik in het Forum van 3 december ook duidelijk gehoord. En ik heb ook gezien dat er aandacht is geweest voor de onafhankelijkheid van deze raad. En dat is nou zo belangrijk. Vervolgens is er vanuit een aantal partijen hier aan tafel - met voorop D66 - een amendement ingediend en daar is gesproken over een minimaal aantal leden. Ik denk, gezien het brede terrein van het Sociale domein, waarin toch die burgerparticipatie, die inwonerparticipatie zó belangrijk is, dat het goed is om inderdaad een minimum af te spreken met elkaar. Waarom?

Omdat het over een breed domein gaat - dus is er veel kennis nodig - we hebben ook die informatie nodig om tot goede besluiten te komen. En ik denk dat het college daar ook veel aan heeft. Dus, wij steunen als VVD sowieso de Verordening en wij steunen ook het door de partijen ingediende amendement."

Wethouder TEN BROEKE: "Dank u wel, voorzitter. Laat ik eerst zeggen dat de aanloop naar deze Verordening een lange periode is. Dus is er heel veel gebeurd achter de schermen, wat nog niet eerder hier aan het licht kwam. Dat gebeurt pas op dit moment. En ik ben heel blij dat het nu wordt besproken en dat de betrokkenheid ook groot is. Dat het geen hamerstuk is geworden, dat het niet alleen afgetekend wordt, maar dat iedereen zich hier echt mee bemoeit heeft om echt tot de best mogelijke Adviesraad te komen. En dat doet me deugd. Dat blijkt uit ook uit het amendement.

En we hebben ook al een stuk opgenomen, dat er geëvalueerd moet worden. Mevrouw ten Holder vindt het belangrijk dat dit door een onafhankelijk orgaan geëvalueerd wordt. Ik zeg heel eerlijk dat ik nog niet weet wat de beste manier is om dat te evalueren. Maar ik zou heel graag, in de loop van het jaar met een voorstel naar u toe komen hoe wij aan het eind van het jaar de opzet van de nieuwe Adviesraad gaan evalueren." En de discussie die zich net afspeelde tussen mevrouw Moester en mevrouw Ten Holder, dat is wel het punt waar wij het zelf ook over gehad hebben als College. Wat is nou beter? Wat garandeert nou de beste manier en de best functionerende adviesraad? Uiteindelijk denken wij, dat wij met beide uit de voeten kunnen. Wij staan er helemaal niet negatief tegenover om toch dat minimum te in zetten. En misschien concluderen wij inderdaad bij de evaluatie dat het goed heeft uitgepakt. Ik hou dat goed voor mogelijk. Dus, wat dat betreft: een prima amendement.

Nog heel kort nog over wat mevrouw Wesseling van de Stadspartij noemde: wat volgens mij belangrijke signalen zijn. Twee voorbeelden noemde mevrouw Wesseling over contact, een briefwisseling. Ik vind het een belangrijk signaal, maar ik wil d'r wel bij zeggen - dat toevallig die twee situaties - dat bij zo'n situatie wel heel veel aan vooraf is gegaan dat ook heel veel meer over te zeggen is. Daar kunnen we op het laatste moment nog over hebben, maar wel goed dat u het noemde. Daar laat ik het even bij."

De VOORZITTER: "Ja, dank u wel. Ik kijk nog even ... Ik denk niet dat er nog behoefte is aan een termijn. Nee?"

Dan gaan we het voorstel in stemming brengen. Eerst het amendement. Daarbij hebben we ook zitten tellen. Even kijken. We willen graag weten hoe de ChristenUnie denkt over het amendement?

Vòòr. En BewustZW?

Vòòr. En de SP?

Vòòr. En de PvdA?

Tegen. Oké, dan is het aangenomen met 25 voor en 4 tegen. O sorry, 24. Er is immers een raadslid weg, klopt."

Besluit: Aangenomen. Er werden 24 stemmen voor en 4 stemmen tegen uitgebracht.

17b VERORDENING BREDE ADVIESRAAD SOCIAAL DOMEIN

GRIFFIENR. 2018-0133

(Audiopositie 00:31:32)

De VOORZITTER: "En dan gaan we nu ook stemmen over het geamendeerde voorstel. Hebben we daar dezelfde meerderheden voor?

Ja?

PvdA? Daar wel vòòr?

Oké, dan zijn we dus unaniem voor."

Besluit: Aangenomen. Amendement(en) aangenomen.

18 TEKORTEN STICHTING SPORTACCOMMODATIE ZUTPHEN 2016 EN 2017 (DE IJSSELSLAG)

GRIFFIENR. 2018-0139

(Audiopositie 00:31:27)

De VOORZITTER: "Dan ga ik verder kijken op mijn agenda. Dat is agendapunt 18 'Tekorten Stichting Sportaccommodaties Zutphen 2016 en 2017 (De IJsselslag)'.

Ik zag meteen de PvdA en ook de SP en D66, het CDA, Burgerbelang. Ja, en sorry, de ChristenUnie, GroenLinks, bijna goed. Bijna goed, toch? De PvdA."

De heer HISSINK: "Dank u wel voorzitter, zoals in het Forum al gemeld, blijven wij ons verbazen over het laat aanleveren van de jaarcijfers 2016 en 2017. Zeker gezien het huidige digitale tijdperk waarin wij nu leven. Wij verwachten dan ook, dat de cijfers over dit jaar wel tijdig aan de raad worden voorgelegd - inclusief een reële begroting voor 2020 - zodat de benodigde subsidie kan worden aangepast, als dat mogelijk is. En de negatieve financiële berichtgeving over De IJsselslag zal verdwijnen.

De PvdA is verder blij dat ons zwembad nu weer in rustiger vaarwater is terecht gekomen en aan een professionele aanpak gewerkt kan worden.

We hebben nog geen antwoord gekregen op de vraag in het Forum. Die zien we dan nog tegemoet. Wij steunen dit voorstel van het College. Dank u wel."

De heer MÜLLER: "Dank u wel, voorzitter. Ook wij zullen vòòr dit voorstel stemmen, zeg ik maar gelijk. Want één ding is erger dan de afwezigheid van een recreatiebad en dat is het helemaal niet hebben van een zwembad.

Wél een opmerking: we maken ons zorgen over de begrotingen van het zwembad. Want jaar na jaar verwacht De IJsselslag bijna evenveel inkomsten te genereren uit de recreatiezwemmers als het Graaf Ottobad deed: € 171.000,= werd in 2016 verwacht. Dat werd € 20.000,= minder. € 165.000,= werd er in 2017 verwacht aan recreatiezwemmers op te halen: dat werd ook weer bijna € 20.000,= minder. En nu verwacht men € 184.000,= op te halen aan recreanten. Dat is al wel naar beneden bijgesteld, maar wij willen de wethouder waarschuwen: stel uw verwachting bij. De IJsselslag is geen recreatiebad – zou dat wel moeten zijn – maar de verwachting dat er zoveel geld wordt opgehaald aan recreatiezwemmers zal er toe leiden dat wij hier over een jaar weer staan met dezelfde vraag om de tekorten te dekken. Dank u wel."

De heer BROUWER: “Ja, dank u, voorzitter. Laat ik met een positief geluid beginnen, want het lijkt er inderdaad op, dat het interim-bestuur de zaken heeft aangepakt. Er lijkt zowaar wat rust nedergedaald – bestuurlijk gezien - maar laten wij er geen Zutphense traditie van maken, dat wij steeds achteraf moeten bijpassen. En dan niet eens over begrotingen van één enkel jaar, maar over twee jaar. Wordt het niet eens tijd, dat we met een realistische begroting voor ons zwembad gaan werken?

Gisteren hadden we hier Sprookjesstad Zutphen. Groot succes, begrijp ik uit alle berichten. Fijn voor de stad. Laten we er alstublieft niet op bestuurlijk en financieel gebied niet ook een sprookjesstad van maken. Dus, niet een soort van wensenbegroting, maar een realistische begroting voor het zwembad. En daar moet je als bestuur zo langzamerhand wel zicht op krijgen na een volledig boekjaar 2018. En zeker halverwege volgend jaar, met de eerste twee kwartalen van 2019 achter de rug. Ja, een beetje tandenknarsend gaan we nu weer vòòr stemmen, maar zo hou ik natuurlijk geen gebit meer over. Natuurlijk. Het moet toch mogelijk zijn om duidelijk zicht te krijgen op wat een gezonde exploitatie van de IJsselslag inhoudt. En hier ligt een duidelijke taak voor het zwembadbestuur, het College en uiteindelijk ook voor de gemeenteraad. Als blijkt dat er bij een goede exploitatie iets moet veranderen aan de subsidie, dan willen we dat graag weten. Misschien moet ik het advies van de Provincie aan de raad nog eens herhalen: “Frequent monitoren en terug laten koppelen in officiële stukken en die noodzakelijk, tijdig bijsturen. Dank u wel.”

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, het zwembad is - volgens het CDA - een basisvoorziening voor de gemeente Zutphen en we vinden het daarom ook buitengewoon bemoedigend om te horen en te lezen dat het zwembad de weg naar boven weer heeft gevonden. Volgens de later verstrekte opgave is het ziekteverzuim ook weer op een redelijk normaal niveau beland en de inkomsten zijn in 2018 weer gestegen. Ook het feit dat de relatie tussen het bestuur en de IJsselmeeuwen is verbeterd, stemt buitengewoon hoopvol. En daarom stemt het CDA ook in om het voorstel om de tekortkomingen van 2016 en 2017 aan te vullen. Maar we hebben hier nog wel een oproep bij, want begin dit jaar en wel op 14 februari – wel een mooie dag trouwens – is er een rapport van Train uitgebracht met een aantal aanbevelingen over de toekomst van het zwembad. Dit rapport is gemaakt in de opdracht van deze raad en in het afgelopen Forum is hier nauwelijks aandacht aan besteed. We vinden dat buitengewoon jammer, terwijl daar wel zinvolle aanbevelingen in staan. En het CDA wil dan ook graag een toezegging van de wethouder dat de aanbevelingen van dit rapport terug gaan komen bij de besprekingen van de cijfers en de activiteiten over het jaar 2018. Tot zover, dank u wel.”

De heer VERSCHURE: “Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor ons ligt ons raadsvoorstel ‘Tekort sportaccommodatie Zutphen 2016, 2017 de IJsselslag.’ Een mond vol. Het gaat uiteindelijk om een tekort van € 144.000,= en dat is ongelofelijk veel geld. En toch is Burgerbelang van mening dat ze hiermee dienen in te stemmen, want het gaat bestuurlijk beter met de IJsselslag. De inkomsten zijn het afgelopen jaar weer gestegen tot een redelijk acceptabel niveau. Nu wordt deze groei hoofdzakelijk geregeerd door de meerinkomsten uit zwemlessen. Een stijging van 25,88 procent ten opzichte van 2017. Wat natuurlijk ook direct weer invloed heeft op het gedeelte van de horecaomzet; die steeg met 39,66 procent. En even voor de volledigheid: stegen de inkomsten van recreatiezwemmen met 15,35 procent. Al met al mooie stijgingen, echter baart mij de grote stijgingen van de zwemlessen mij wel zorgen. Zoals u ook weet, is in deze regio de gemiddelde krimp van het aantal jonge kinderen met 25 procent of zelfs hoger. Het voorgaande, daar hebben we het ook al over gehad in het kader van het Baudartius en het Stedelijk. Het gaat op termijn z’n weerslag krijgen op het aantal leerlingen dat zwemles krijgt. Voorzitter, graag zou ik hierover de visie van de wethouder willen hebben om te kijken hoe het zwembad toekomstbestendig kunnen maken. En uiteindelijk ook om te voorkomen – zoals de heer Müller het noemt – eventuele schijnbegrotingen.

De wethouder geeft aan, dat zij een mogelijkheid ziet in het ‘doelgroepenzwemmen’. Tijdens het Forum bleek, dat het eigenlijk wel een beetje ‘n achterhaald verhaal is. Het maakt dat je - met een bad zoals de IJsselslag is – veel innovatiever te werk dient te gaan om ervoor te zorgen dat het bad opgewassen is tegen de veranderingen in de maatschappij. Om de toekomstige inkomsten te verhogen, is het duurder maken van de entree voor Burgerbelang geen optie. Zeker niet

omdat blijkt dat Zutphen juist lager ligt qua entreprijs dan de omliggende en vergelijkbare baden. Je zou het juist als een unique selling point kunnen zien: we moeten inzetten met een gerichte marketingcampagne.

Het ziekteverzuim is fors teruggedrongen en dat is een goede en bovenal een gezonde zaak. Toch blijft dit een punt van aandacht. Het is vanaf september alweer aan het stijgen. Zonder hierover in detail te treden, wil ik vragen of dit institutioneel of structureel is.

Voorzitter, tot slot, wil ik de wethouder vragen om hier in deze raad nogmaals een voorzichtige inschatting te maken dat de jaarrekening over 2018 nog vòòr de zomer aan deze raad wordt aangeboden. Hetzelfde wat de heer Hissink ook aangaf. Dit alles om samen ontwikkelingen binnen de IJsselslag nou gezet te kunnen volgen en niet weer met dergelijke tekorten geconfronteerd te worden en voor verrassingen komen te staan.

De voorzitter: "Ja. Dank u wel. GroenLinks."

(Audiopositie 00:41:26)

Mevrouw DE JONG: "Dank u wel, voorzitter. Als GroenLinks-fractie werden we blij verrast om te horen hoe het contact tussen het College en het bestuur van het zwembad en de IJsselmeewen nu verloopt en met de weg die ze zijn ingeslagen. Wij zijn wel erg benieuwd hoe de exploitatie rondgemaakt zou worden, maar verwachten ook dat de wethouder zich hier goed van bewust is en wensen het College hierin ook veel succes."

De heer JANSEN: "Dank u wel, voorzitter. Dit onderwerp hebben we in het Forum al uitvoerig besproken. Ik heb toen ook een pleidooi gehouden richting College om eens met De IJsselmeewen zelfstandig te gaan praten en niet op basis van wat er allemaal is gebeurd en met andere partijen is besproken. Maar, gewoon klip en klaar, helder en nieuw naar de toekomst kijken en daarmee het gesprek aangaan. Ik begreep van mevrouw Werger, wethouder van het College, dat daar niet zoveel trek in is, laat ik het maar zo zeggen. We pleiten er toch voor om dat alsnog te doen.

Waar we ook nadrukkelijk voor pleiten, is dat de jaarcijfers 2018 niet voor de zomer van volgend jaar komen, maar na de eerste twee maanden. Iedere organisatie moet dat kunnen redden. Dat geldt ook – wat ons betreft – voor De IJsselslag. Sterker nog: we willen niet alleen die cijfers, maar we willen ook een tussenbalans hebben, voordat we de Voorjaarsnota in juni volgend jaar gaan bespreken. Op dat moment kunnen we ook de balans opmaken en een tussenbalans, een richting geven aan het College, of we al of niet wat moeten bijsturen. Niet aan het eind van de rit, aan het eind van het jaar, wanneer de begroting is vastgesteld, waar we niet in control zijn, waar we geen overzicht hebben over zaken waar we nu precies op sturen. Daar moet meer zicht en inzicht op komen en dat leg ik nu bij het College neer om antwoord op te geven. Dank u wel."

De heer PETEROFF: "Dank u wel, voorzitter. Een zwembad is een belangrijke voorziening van de stad. De begroting die daar wordt gemaakt, zag ik, is op basis van de baten en vervolgens is gekeken naar de lasten en dan hou je iets over. Dat kan nul zijn, dat kan positief zijn en negatief zijn. Nu hoor ik ook de oproep om te komen tot een sluitende begroting. Dat is ook de wens van de VVD. Dat zouden we hartstikke mooi vinden. Maar zo is de begroting nu ook niet opgesteld. Men heeft gewoon gekeken: wat komt er binnen? Wat hebben we nodig en wat is er dan tekort of over? Dat gezegd hebbende, denk ik, als we nu naar de cijfers kijken, dat het een goede zaak is, dat er rust is in het zwembad, dat het ziekteverzuim goed is teruggelopen. Ik hoorde zeggen, dat dit weer iets oploopt, maar dat is wel ruim binnen de normen, overigens.

Ik hoorde ook uit mijn eigen contacten, dat het contact tussen het ad interim-bestuur, ad interim-management en dat van De IJsselmeewen, aanmerkelijk is verbeterd. Dat was een grote zorg, die we de afgelopen jaren in deze stad hadden. Daarmee zie je ook, dat alle drie partijen die erbij betrokken zijn, met elkaar ervoor hebben gezorgd, dat er op bepaalde onderdelen weer groei mogelijk is. Je zag een groei in de horeca, je ziet een groei in de zwemlessen. We zagen een behoorlijke dip in de recreatie, maar ook weer een plusje ten opzichte van de laatste dip. Dat vind ik knap. Dat is in korte tijd gedaan. Het zwembad bestaat op deze locatie nauwelijks drie

jaar. Dat is gewoon ronduit een goede prestatie. Dat geeft vertrouwen, vertrouwen in de toekomst. Dat wil niet zeggen dat we het niet moeten monitoren. Dat moeten we zeker blijven doen. Daar wil ik ook graag het College toe oproepen. Maar, de VVD zal instemmen met het voorstel, zoals dat nu ter tafel ligt.”

Reactie College

(Audiopositie 00:45:49)

Wethouder WERGER: “Dank u wel, voorzitter. Een algemene zorg eigenlijk, van alle partijen: “Zorg nu dat je op tijd bent met je stukken.”

Dat is een oproep.

Vandaag heb ik opnieuw met het bestuur gesproken en wij concluderen dat wij ons best doen om te zorgen dat wij inderdaad de stukken op de juiste momenten en tijdig bij u aanleveren. Ik moet u zeggen, dat in de voorgaande jaren dit interim-bestuur echt wel onder iedere steen, die ze optilden, iets vonden en er inderdaad best wel moeite voor hebben moeten doen om de zaken helemaal rond te krijgen en volledig inzicht te krijgen. Dat is gelukt. Dat is ook een compliment waard. Daarnaast, hebben ze het met elkaar mogelijk gemaakt om de verhouding met De IJsselmeeuwen te verbeteren. Ik kan u geruststellen. Ik heb toevallig een bijzonder prettig telefonisch gesprek gehad met de heer Van den Broek van De IJsselmeeuwen. Ik heb hem en passant ook nog even gevraagd – om er toch even zeker van te zijn – hoe hij ertegenover stond om zelf de exploitatie van het zwembad op zich te nemen. Maar, dat leek hem eigenlijk niet zo'n geweldig goed idee. Dat was misschien ooit eens omdat het niet zo lekker liep, maar nu vond hij toch eigenlijk wel, dat het interim-bestuur het goed deed en hij wilde het graag zo houden. “Zonder wrijving geen glans”, gaf hij aan. Dus, af en toe knokken ze best een robbertje, maar dat was best op een hele prettige, goede manier.

De heer JANSEN: “Wethouder Werger geeft aan, dat ze heeft gesproken met de heer Van den Broek. Dat klopt. Ik spreek hem ook regelmatig. Ik spreek wel meer mensen. Ik weet hoe het er op het moment voorstaat. Het vreemde is, dat dit telkenmale weer terugkomt. Op het moment dat het weer wat slechter gaat, dan is dat ook debet aan communicatie tussen allerlei partijen. Dan kun je je afvragen hoe die structuur nu in elkaar zit en dat die structuur zodanig is, dat we met elkaar een koers hebben bepaald, waar we ook de doelstelling van De IJsselmeeuwen goed mee mogen neerzetten, maar ook in rustiger vaarwater en zwemwater terechtkomen. Dat is wat we de afgelopen periode vaak hebben gezien, dat het mislukte. Vandaar die oproep aan u.”

Wethouder WERGER: “Ja, voorzitter, volgens mij, kan ik alleen maar concluderen, dat die oproep niet aan dovemansoren was, ook al werd hier net gesteld, dat er helemaal geen behoefte aan was. Ik heb dat gewoon keurig gedaan en heb een prima onderhoud gehad. Ik kan u echt melden, dat de heer Van den Broek zéér te spreken was over de wijze waarop De IJsselmeeuwen en het huidige interim-bestuur samen een aantal dingen aan het ontwikkelen is.

Als we dan praten over verdienmodellen, die je hebt als je een zwembad hebt: een onderdeel daarvan zijn de zwemlessen. Je ziet dat ze echt in gezamenlijkheid werken aan een zwemschool, elkaar daar echt in hebben weten te vinden en dat juist De IJsselmeeuwen daarin ook ontzettend goed werk in verrichten. Alle egards voor hen.

Het andere waar een verdienmodel in zit, is het doelgroepzwemmen. Daar zijn we toevallig vanochtend over in gesprek geweest, hoe we dat vorm kunnen geven. Ik heb u de vorige keer in het Forum ook al gezegd, dat zwemmen iets is wat iedereen op welke leeftijd dan ook kan doen, ongeacht diens beperkingen en dat daar juist ook kansen liggen. Zeker als je kinderen in huis hebt met een beperking, dan kun je dat vaak als gezin samen, als activiteit ontplooiën. Daar gaan we vooral naar kijken.

Er wordt over een rapport gesproken. Het enige relevante rapport dat ik ken, is het Procap-rapport en volgens mij is het andere rapport – hou me ten goede Als u het heeft, zie ik het graag tegemoet ... Laten we goed gaan kijken naar allerlei mogelijke aanbevelingen en goed kijken naar hoe we het structureel vorm gaan geven, dat lijkt me logisch. Dat er een stijgende lijn is, kunnen we zien. Dat kunnen we zien in heel veel onderdelen. We kunnen het zien in de manier

waarop de inkomsten gegenereerd worden en we zien het ook in de ziekteverzuimcijfers. Ik begrijp heel goed, dat hier vragen over zijn. Maar, ik wil toch hier even de rollen en petten scheiden. Daarvoor moet u toch echt bij het bestuur, de directie en het zwembad zijn. Daar ga ik verder niet over.”

De heer BROUWER: “Voorzitter, dank u. Laat het toevallig zo zijn, dat ik dat onderzoek bij mij heb. Dus ik kan het u overhandigen.”

Wethouder WERGER: “Prachtig, dan neem ik het graag van u in ontvangst.”

De heer BROUWER: “Dat is wel belangrijk, want dat is een onderzoek in opdracht van de raad en daar staat een aantal belangrijke aanbevelingen in.”

Wethouder Werger: “Dan nemen we het mee. Graag.

Voor de rest, voorzitter, kan ik alleen zeggen: we werken aan een stijgende lijn. We concluderen dat iedere keer als we het gesprek met elkaar hebben - het bestuur en ik - dat we weer stappen verder zijn en dat we zien dat het toch weer beter gaat. Dat willen we zo voort blijven zetten. Ik stel voor om u wel gedurende 2019 op de hoogte houden en dat we op enig moment met elkaar moeten kijken wat de realistische exploitatie is en of men nog dichterbij elkaar kan komen. Of moet er uiteindelijk nog wat geld bij? Het liefste, probeer ik dat met zo goed mogelijke cijfers, zo tijdig mogelijk aan u te melden.”

De heer VERSCHURE: “Dank u, voorzitter.

Voorzitter, ik hoor de wethouder terecht zeggen, dat het niet aan het College is om het over ziektecijfers te hebben, maar het kan wel een trend aangeven wat er gaande is binnen een organisatie. Dat is het enige waarvoor ik wil waarschuwen, waar u wél op kan monitoren en ook het bestuur op kan aanspreken.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, ik hoorde de wethouder zeggen, dat op enig moment volgend jaar er alles aan gedaan zal worden de cijfers ook aan de raad te leveren. Ik heb een oproep gedaan om dat voor de Voorjaarsnotabehandeling van volgend jaar, in juni, te doen. Omdat we het dan nog tijdig kunnen meenemen in de balans en in de doorzichten naar de komende jaren. Dat hoor ik u niet zeggen.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, nogmaals: we gaan onze uiterste best doen om zo snel mogelijk en zo goed mogelijk de cijfers te leveren. Maar, we zijn wel afhankelijk van het bestuur van het zwembad en ook van de accountant van het zwembad, die ook allerlei zaken moet leveren. Zoals u weet, moeten er vaak heel veel dingen tegelijkertijd. Dus, ik ga hier geen garanties geven, maar wel uiteraard m'n best doen. Want, ook ik stuur graag op de meest actuele en correcte cijfers.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, dan moeten we het toch doen met deze woorden, maar ik wil de wethouder als zodanig toch op het hart drukken om binnenkort, zo snel mogelijk, met die cijfers te komen.”

De VOORZITTER: “Dat heeft ze gezegd. Prima. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval.

Even kijken. Ik heb niet van iedereen duidelijk of hij voor is. Burgerbelang?

Vòòr. De Stadspartij?

Vòòr. De ChristenUnie?

Vòòr. BewustZW?

Vòòr. Dan bent u unaniem voor.

Aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

19 MOTIE: TEGELS ERUIT, GROEN ERIN (OPERATIE STEEN-BREEK)

GRIFFIENR. 2018-M0042

(Audiopositie 00:52:00)

De VOORZITTER: "Dan gaan we over naar de motie 'Tegels eruit, groen erin'. Deze motie is ingediend door D66 en GroenLinks. Aan wie de eer?

Aan u?

D66, mevrouw Timmer.

Mevrouw TIMMER: "Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Een paar weken geleden hebben wij deze motie in het Forum op een hele mooie constructieve manier met elkaar besproken. Wat we naar voren hebben gebracht, is juist de bewustwording rondom meer groen in de tuinen en minder tegels in de tuinen. Dat is nodig, juist als we onze klimaatdoelstellingen willen gaan halen. We willen juist dat water beter afgevoerd kan worden. Dat kan alleen maar, als je daadwerkelijk daarvoor groene plekken creëert en de tegels weghaalt. Het is ábsoluut niet de bedoeling, dat wij als tegelpolitie achter ieders tuin gaan kijken of ze dat ook doen. Dat is niet de intentie van de motie. De intentie van de motie is bewustwording en meegaan met alle activiteiten rondom Steenbreek, die er zijn in het land.

Daarnaast willen wij graag aandacht vragen voor de afkoppelingssubsidie die er is om juist het afkoppelen van regenwater, dat je dat ook gaat gebruiken in je eigen tuin en dat je daar ook middelen en mogelijkheden hebt om dat bij je thuis te regelen. Misschien ook wel leuk: ook het Waterschap is graag adviseur bij je thuis om te kijken hoe ze je kunnen afkoppelen en hoe ze je hierin kunnen ondersteunen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik zag de vinger van de SP. Ik maak even een rondje en dan mag u zo als eerste. Dan Burgerbelang, het CDA, GroenLinks, Bewust ZW. Nog meer? Nee. De SP, meneer De Groen."

De heer DE GROEN: "Dank u wel, voorzitter. In de motie: 'Tegels eruit, groen erin', wordt opgeroepen om lid te worden van de Operatie Steenbreek. Het doel is inwoners aan te moedigen tegels uit hun tuin te halen en daarvoor in de plaats planten te zetten. Het idee komt voort uit de beste bedoelingen, maar de vraag blijft of het effectief is en of het lidmaatschap daar verandering in gaat brengen. De meeste inwoners van onze gemeente hebben andere zorgen, dan de tegels in hun tuin. Ze vragen zich vooral af hoe ze het einde van de maand gaan halen. Tegels in de tuin hebben, heeft een groot voordeel: het is goedkoop en het vraagt weinig onderhoud. Het is niet toevallig, dat in het dorp Warnsveld, de rijke wijken van Zutphen, de tuinen bijna allemaal groen zijn en dat in het Staatsliedenkwartier, Waterkwartier, de armste buurt van Zutphen, de tegels veruit in de meerderheid zijn. Wie wil, dat mensen meer tijd en geld in hun tuinen steken, zal ervoor moeten zorgen dat de lonen omhoog gaan en dat de woonlasten omlaag gaan. Zolang dat niet gebeurt, zal een motie als deze zinloos zijn. U begrijpt mogelijk al: wij gaan dit niet steunen."

Mevrouw TIMMER: "Sorry, ik moet hier toch even op reageren, mevrouw de voorzitter, want weet je wat nog goedkoper is dan tegels? Helemaal niets doen en gewoon de natuur zijn gang laten gaan."

De heer SIEMES: "Dank u wel. Het is al een beetje laat, maar ik zou toch graag willen, dat iedereen even nog goed oplet. Want, dat heb ik zelf niet gedaan bij de behandeling van dit onderwerp in het Forum. Want, we hadden allemaal hele mooie reacties: 'Ja, het is belangrijk. Stenen eruit en dan kan er iets water in lopen.' Ja, het klinkt ook wel vrij logisch eigenlijk. Maar, waar ik niet bij stilstond, is dat bedrag van € 2.500,=. Waar is dat voor? Ik weet niet wie van jullie allemaal heeft opgezocht bij www.operatiesteenbreek.nl wat we er allemaal voor krijgen. Maar, dat

valt knap tegen. Wij krijgen daarvoor: vijf uur begeleiding voor de opstart. Dan heb ik het gros – denk ik – al gehad. Daarnaast hebben we een jaarlijkse prijsvraag waar we aan meedoen, maar die we waarschijnlijk niet zullen winnen, want vorig jaar won Den Haag. Als wij qua budget mee willen liften, qua Den Haag ... Nee. Dus, wij betalen mee aan hun wisseltrofee. Wij krijgen € 150,- aan fotomateriaal. We krijgen toegang tot het intranet waar gemeenten kunnen laten zien wat zij zelf doen aan dit onderwerp. Maar, het intranet is nog niet in gebruik ...

Vervolgens, maar dat toch echt wel tot slot, krijgen we een algemene folder. Nòg een folder 'Samen van verstening naar vergroening', nòg een folder, we krijgen een filmpje, een logo met de naam van de gemeente plus het logo van deze operatie, een digitale banner, een roll up banner, bouwstenen voor het persbericht en nog mooier: contactgegevens van IVN. Die heb ik al. Kunnen jullie ook van mij krijgen. Daarnaast krijgen we vier nieuwsbrieven, een lijst met contactpersonen van andere gemeenten. Dan denk je: hij maakt een grapje. Maar nee, dit is het. Maar, het wordt nog erger, want zij begeleiden de IVN voor het opzetten van workshops. Maar, wij worden als gemeente wel geacht om die workshops van IVN ook nog weer apart te betalen. Dat geldt voor alles wat er georganiseerd wordt aan cursussen, tuinvogelconsulenten, tuinambassadeurs, tuinreservaten, NIMBY-onderzoek, gebruik maken van luchtfoto's en dan hebben wij wel alle voordelen in kaart gebracht. Daarbij is het niet € 2.500,-, maar het is sowieso een tweejaarlijkse bedoening, dus je gaat het schip in voor € 5.000,-. Dan wil ik toch onze wethouder behoeven voor zo'n uitgave. Hou die € 5.000,- gewoon in the pocket. Er zijn echt heel veel nuttige dingen om dat aan uit te geven. Bijvoorbeeld iets doen aan de verwarming hier, want we hebben hier al meer verstookt dan dit zou kosten.

Er is wel iets wat mij nu opviel, waar ik wel een antwoord op wil hebben van de wethouder en dat is, dat blijkbaar die subsidieregeling achterloopt. Ik weet dat die enkele jaren geleden ingezet is en dat er toen ook heel veel aandacht aan is gegeven. Dat was ook een bewustwordingscampagne. Maar, blijkbaar slaagt de gemeente daar nog niet in. Dus, ik ben benieuwd: is dat waar, wat deze motie stelt? Hoeveel geld zit er nog in kas en kunnen we dat niet voor iets anders gebruiken?"

Audiopositie 00:59:44

Mevrouw VAN WAMEL: "Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk hebben voorgangers gezegd wat op mijn lijstje staat. Ik schrok ook inderdaad, dat het lidmaatschap voor minimaal twee jaar moet zijn. Dan gaat het inderdaad over € 5.000,- in plaats van € 2.500,-. Ik woon zelf in het Waterkwartier. Inderdaad, daar zijn veel versteende tuinen. Inderdaad, die mensen hebben meestal wel wat anders aan hun hoofd, dan de stenen in hun tuin. Als ze dan – zoals mevrouw Timmer van D66 suggereert – de natuur hun gang laten gaan, dan staat toch wel na een poosje de huurvereniging op de stoep of ze dat toch alsjeblieft neer willen maaïen, want dat kan dan ook niet. Het lijkt ons beter om het geld hier niet in te stoppen. Ik denk, dat de gemeente dit zelf, op een meer efficiënte wijze kan aanpakken en dan met name bij nieuwbouw. Want daar kun je vaak nog wel wat sturen op hoe de omgeving ingericht wordt en hoe – bijvoorbeeld – de tuinafscheiding eruit ziet. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen."

De heer LOGEMANN: "Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is mede-indiener van deze motie. Een van de meest zichtbare kenmerken van de klimaatverandering, is – op dit moment – het optreden van enorme hoosbuien, met vaak overstroomde straten tot gevolg. Dat leidt niet alleen tot overlast, maar is soms ook domweg gevaarlijk. De gemeente kan hier op twee manieren op reageren. De ene is door de rioolcapaciteit te vergroten. Dat is vreselijk duur en kost heel veel tijd. De andere is door zelf het goede voorbeeld te geven, maar ook te werken aan een stukje bewustwording op dit gebied. Dat is wat deze motie beoogt. De publieksactie is wenselijk en hiervoor kunnen we proberen zelf het wiel uit te vinden, maar we kunnen ons ook aansluiten bij een kennisnetwerk. Ik betreur dat een aantal partijen er een soort karikatuur maakt van het Kennisplatform Operatie Steenbreek. Ik denk, dat het belangrijk is dat we in Zutphen niet opnieuw het wiel uitvinden, maar gebruik maken van de kennis, die bijvoorbeeld in Nijmegen is opgedaan – dit jaar Green Capital – waar bijvoorbeeld de burgemeester het boegbeeld is van de Operatie Steenbreek. Daar wordt het serieuzer aangepakt dan de manier waarop er op dit moment in de raad over gesproken wordt. Ik zou die lijn, zoals die in Nijmegen wordt gehanteerd, ook graag in deze stad willen. Publieksbewustwording is wat de motie beoogt. Aansluiten bij het

bestaande kennisnetwerk wat er is in Nederland. Zeker, het zijn niet de minste gemeenten die er al langer aan deelnemen. € 2.500,= is niet veel. Natuurlijk ondersteunt GroenLinks deze motie.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, al enige tijd woon ik in Leesten. Toen Leesten nog behoorlijk maagdelijk was, wat terrein betreft en ruw en natuurlijk, mocht ik daar toch iets gaan bouwen. Toen heb ik daar ook veel kennis en ervaring ingebracht. Met goten en al dat soort voorzieningen. De waterkwaliteit, maar ook de kwantiteit et cetera zo goed mogelijk op mijn perceel, maar ook naar de omgeving te regelen. Dat is zodanig gelukt, dat het destijds ook is opgevallen bij de gemeente. De gemeente heeft het blad H2O ingeschakeld en er zijn ook zelfs foto's gemaakt voor de voorpagina van dat blad. Wat wil je dan nog meer?

Hoe kun je Zutphen als waterrijke stad nog meer promoten? Wat toen ook is gezegd: “Ja, je kan beter even gaan kijken naar dat perceel, want iedereen die daar kennis en ervaring mee wil opdoen, die kan daar gaan kijken.” Dat is ook gebeurd. Ik doe die oproep nu niet, want dan komen er massaal mensen naar Leesten toe. Er zijn ook heel veel mensen die kennis hebben in de gemeente zelf, volgens mij. Ik heb weliswaar ook een waterbouwkundige achtergrond, maar ik ga ervan uit, dat die er in de gemeente ook is. Als we slim met onze kennis willen omgaan, dan hoeft daar ook niet een derde of een andere partij bij betrokken te worden. Dat hebben we, in beginsel, zelf ook in huis. Het is alleen de vraag hoe we dat zo goed mogelijk communiceren en bij de (toekomstige) inwoners neerleggen. Dat kan bij de informatiemap, die in het verleden altijd werd verstrekt. Daar kun je ook informatie in meegeven. Er zijn allerlei mogelijkheden. Het College is – neem ik aan – inventief genoeg om daar wat slims voor te bedenken. Misschien gebeurt dat voor een deel al.

De motie als zodanig is niet nieuw. De motie heeft een andere vormgeving, een andere inhoud, maar het doel van de motie, is in allerlei varianten hier in de raad al aan de orde geweest. Elke keer is het goed, dat het gebeurt. We moeten elke keer elkaar scherp maken en op de koers voor het voorkomen van verstening. Dat is ook een klein stapje terug als ik kijk naar de IJsselkade. Ik gruw ervan hoeveel stenen er nu al liggen. Er zijn bomen weg. Ik wil het niet over het plan hebben, maar ik hoor meer mensen zeggen: “Hoe is het mogelijk dat we zo'n stenige IJsselkade hebben teruggekregen?” Maar goed, misschien komt er op een andere manier nog wel invulling.

Voorzitter, ik wil even terug naar de motie. Ik heb ook op de site gekeken en ik keek daarnaar met een oog, van: “Moeten we dat wel willen?” Ik denk, dat het niet verstandig is, dat we het via de motie gaan doen. Ik denk dat het verstandig is, dat we het College oproepen en datgene wat ik net heb gezegd. Dus, wij zijn tegen de motie.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan vraag ik de wethouder antwoord te geven op de vraag, die is gesteld. Alleen op die vraag. Ja.

Mevrouw TIMMER: “Ik wil eigenlijk nog wel een vraag stellen aan de wethouder. Ik wil graag van de wethouder weten hoe hij achter deze motie staat en wat hij vindt van Operatie Steenbreek.”

De VOORZITTER: “Oké, dank u wel. Dan mag u twee vragen beantwoorden.”

Reactie College

(Audiopositie 01:06:39)

Wethouder MATSER: “Misschien dat de heer Siemes even de vraag kan herhalen, want volgens mij kwam die van hem. Ik was door alle commotie rondom zijn voorstellingen wat afgeleid, geloof ik.”

De heer SIEMES: “Ik had benadrukt: let op! Maar, de vraag was: in de motie wordt er gewag van gemaakt dat de huidige regeling met subsidies voor de hemelafwatering op eigen terrein, dat die subsidie niet wordt verstrekt of niet voldoende wordt verstrekt of niet naar verwachting wordt verstrekt. Ik was benieuwd hoeveel geld er nog in kas zit en of het effectiever ingezet kan worden.”

Wethouder MATSER: "Voor 2018 zit er nog zeventig procent van het budget in kas. Wat is het budget? Dat vraagt u nu."

De heer SIEMES: "Dat mag ook, maar zeker ook: sinds wanneer loopt deze regeling? Ik meen drie jaar?"

Wethouder MATSER: "2016, volgens mij. Dus, jaar in, jaar uit, wordt het budget niet uitgenut. Dat is ook een van de redenen geweest – heb ik van de indieners begrepen – dat zij deze motie willen indienen, om daar meer bekendheid aan te geven."

De heer SIEMES: "Het is misschien een hele technische vraag, maar toch voor het begrip van allemaal: wordt het ieder jaar weer aangevuld tot honderd procent?"

Wethouder MATSER: "Het bedrag vervalt en dan wordt het opnieuw vastgesteld en ter beschikking gesteld."

De heer SIEMES: "Het is niet zo, dat het elk jaar ophoogt."

Wethouder MATSER: "Nee."

De VOORZITTER: "Goed. Nu graag uw mening op de motie."

WETHOUDER MATSER: "Het College ondersteunt deze motie. Wel om het feit, dat het gaat om bewustwording. We hebben te maken met een klimaat, wat elk jaar weer opwarmt. Dus, het wordt - gemiddeld gezien - warmer in dit land. We hebben te maken met extremen. Dus, dat betekent dat het soms heel droog is, zoals we dat dit jaar hebben kunnen zien, maar, soms ook heel nat. Dat hebben we in het eerste deel van dit jaar kunnen zien. Je ziet eigenlijk dat er veel extremen zijn. Dat hemelwater is bijvoorbeeld zo'n mogelijkheid om inderdaad het riool niet te overbelasten en de huidige riolering te kunnen handhaven. Het afkoppelen van het riool is dus een hele goede maatregel. Maar, zo zijn er veel meer maatregelen nodig om de extremen in warmte, in hitte, goed aan te gaan. Dat betekent dat je eigenlijk een situatie krijgt, waarin meer groen ervoor zorgt, dat ook in de tuinen van het Waterkwartier met meer comfort buiten kan worden gezeten. Want, versterking betekent al gauw een graad of tien warmer dan dat je een hele groene tuin hebt."

De heer JANSEN: "Voorzitter, de wethouder geeft aan, dat een aantal maatregelen belangrijk is. Natuurlijk is dat zo. De gemeente Zutphen is er al jaar en dag mee bezig om vuil water van het regenwater af te koppelen. We weten ook dat de capaciteit van veel riolen onvoldoende is. Zeker voor de toekomst. Er moet ook een rioleringsplan liggen en volgens mij ligt die er ook. Misschien dat dit plan geactualiseerd moet worden in de nieuwste prognoses die kenbaar zijn gemaakt door het Rijk. Dus, we doen al heel veel. Alleen, de vraag is dan toch nog: wat geeft die motie voor toevoeging aan datgeen u al in huis heeft aan kennis? Want, wat u zelf als College in opdracht van de raad doet, is opdracht geven om de riolering op basis van plannen te laten ontwikkelen door adviesbureaus. Dan gaat u toch nog ergens een signaal afgeven via een site of een andere organisatie, terwijl we het allemaal in huis hebben en een andere manier inkopen."

Wethouder MATSER: "Ik heb uit de motie begrepen, dat het gaat om bewustwording. Vooral om bewustwording. Die bewustwording zorgt ervoor, dat meer mensen gaan meedoen en gaan vergroenen. Meer mensen gaan afkoppelen, waardoor we naar een betere benutting kunnen van onze bestaande capaciteit. Want ook nu kan het al zo zijn, dat hoosbuien ervoor zorgen, dat onze riolering overbelast wordt. Nu al."

De heer JANSEN: "Voorzitter, dat is nu al bekend. We weten dat we daar ook maatregelen voor moeten gaan nemen. Nochtans is het – volgens mij – dubbelop, als u zegt: enerzijds via de motie geld uitgeven aan een externe om kennis en ervaring te delen en te communiceren, terwijl we het op een andere manier, via de geëigende manier, gericht op maatregelen, gericht op opdrachten naar een bureau om met passende uitvoeringen te komen."

Wethouder MATSER: "Voorzitter, u concentreert zich vooral op de riolering. De motie gaat over meer zaken, dan alleen de riolering."

De heer JANSEN: "Dat zeg ik ook. Maar, het is ook de wijze van communicatie van het College naar de omgeving toe. Dat kunnen we ook zelf."

De heer SIEMES: "Dank u wel. Ik schrik toch een beetje, dat u vrij makkelijk over het feit heen stapt, dat u niet precies weet waar u "Ja" tegen zegt. Want, met die € 5.000,= voor twee jaar zijn we er dus nog niet. We krijgen wel alle folders en dat soort dingen, maar de folders moeten we zelf drukken. We zullen alles zelf in gang moeten zetten. We zullen daar fte's aan moeten wijden. We zullen de IVN moeten betalen en allerlei milieclubs die erbij betrokken worden."

De VOORZITTER: "Dat hebben we net allemaal gehoord. Volgens mij, meneer Siemes, heeft de wethouder zijn visie gegeven. Volgens mij, moeten we met elkaar zo meteen gaan stemmen."

De heer SIEMES: "Ik heb een vraag over die visie, want ik deel deze zorg over het extreme weer, maar is dan deze € 5.000,= hier dan wel het meest efficiënt aan besteed?"

Wethouder MATSER: "Als ik dat antwoord precies zou weten op die vraag: "Is dit de meest efficiënte manier om deze komende twee jaar die € 5.000,= te besteden?" dan denk ik, dat het ons enorm kan helpen om van het kennisnetwerk wat achter deze Steenbreek zit, gebruik te maken en om méér te doen samen met onze inwoners dan we tot nu toe hebben gedaan. Ik denk om die reden, dat het welbestede geld is."

De VOORZITTER: "Oké, als u het goed vindt, ga ik deze discussie tot een einde brengen, ook gezien de tijd. Dank u wel, wethouder. Zullen wij stemmen over de motie?"

Vindt u dat goed?

Ja. Ik heb hier staan: tegen: Burgerbelang. VVD?

Vòòr. D66?

Vòòr. De Stadspartij?

Vòòr. De ChristenUnie?

Tegen. BewustZW?

Tegen. De SP?

Tegen. Het CDA?

Tegen. De PvdA?

Vòòr. Dan is de motie met zeventien vòòr en elf tegen aangenomen.

Besluit: Aangenomen. Er werden zeventien vòòr en elf tegen stemmen tegen uitgebracht.

20 MOTIE: HERBEVESTIGING UITGANGSPUNTEN VERKOOP OPENBAAR GROEN

GRIFFIENR. 2018-M0037

(Audiopositie 01:13:48)

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar agendapunt 20: de motie Herbevestiging uitgangspunten verkoop openbaar groen. Ja, is die van GroenLinks?"

Ja, komt u maar. Meneer Logemann."

De heer LOGEMANN: "Dank u wel, voorzitter. De aanleiding voor de motie is de volgende: tijdens de bespreking in het Forum, heb ik een aantal dia's laten zien van verdwenen stukken openbaar groen. De overeenkomst tussen die verschillende situaties was steeds, dat de gemeente grond had verkocht aan particulieren, die er vervolgens de bijl in zetten. Met als nettoresultaat, dat de oppervlakte waardevol publiek groen in de bebouwde omgeving langzamerhand afneemt. Er komt hier en daar nieuw groen bij, maar het duurt jaren voordat dat voldoende rijpheid heeft om zich te kunnen spiegelen aan wat er is verdwenen. Dat kan niet de bedoeling zijn. In mijn speurtocht naar de onderliggende spelregels, bleek dat de gemeente duidelijke spelregels heeft over welk publiek groen er mag worden verkocht en wat niet. In de pilot snippergroen verkoopt de gemeente alleen groen, dat al door de buurman illegaal in gebruik is genomen. Die moet het dan óf aankopen óf teruggeven aan de gemeente. De gemeente verkoopt niet als dit groen behoort tot de primaire of secundaire groenstructuur uit de Groenatlas, als het weghalen nadelig is voor het straatbeeld of als het perceel groot genoeg is om er een gebouw op te plaatsen. Die regels zijn er dus gewoon. Maar, de praktijk is anders. De voorbeelden die ik heb laten zien, waren allemaal situaties, waarin het niet ging om illegaal in gebruik genomen grond, maar grond die behoorde tot het publieke domein, maar die verkocht werd met als gevolg dat de zaak later is gesloopt. Daarom hebben wij deze principiële motie ingediend, samen met de Stadspartij en de PvdA, in de hoop en verwachting dat daarmee publiek groen voor de stad behouden blijft in de toekomst. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Welke fracties willen hierop reageren? Het CDA en de Stadspartij. Mevrouw Van Wamel."

Mevrouw VAN WAMEL: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb begrepen dat de pilot voor verkoop openbaar groen op het moment stilligt en dat het College zich beraadt over de vraag hoe hiermee om te gaan. Kan de wethouder misschien aangeven hoever het hiermee is en of er al oplossingen voor zijn bedacht."

Eigenlijk begrijp ik, dat deze motie een oproep is om het opnieuw duidelijk te maken. Maar, dan wordt dus het College gevraagd om gewoon hun werk te doen. Dat is een vraag aan de indieners. Dus, het College wordt gevraagd om gewoon te doen wat eigenlijk is afgesproken. Dan lijkt mij niet dat dit in een motie gevraagd hoeft te worden."

Mevrouw WESSELINK: "Voorzitter, ik wilde eigenlijk alleen zeggen wat mevrouw Van Wamel al noemde. De pilot wordt geëvalueerd en er komt ook een Forum over. Toch zijn we wel van mening om die motie alsnog wél in te dienen om de focus daarop te houden. Maar wij zijn ook benieuwd wanneer we de evaluatie voorgelegd krijgen."

De heer MANDERS: "Dank u, voorzitter. De PvdA is mede-indiener van het verhaal. De reden daarachter zit 'm vooral in het feit, dat een stukje grond in Warnsveld op een ondoordachte manier, op die manier is verkwaanseld. Dàt zit er achter. Dus, die oproep zorgt ervoor dat de dingen die je afsprekt ook worden nagekomen en dan had dit niet gebeurd. Dan hadden we deze motie ook niet hoeven in te dienen. Dus, vandaar dat we zeggen: "Het moet weer tussen de oren." Bij dezen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, ik hoor de heer Manders zeggen, dat er hier sprake is van verkwaanselen. Volgens mij, is de gemeente, in opdracht van de raad ... De raad heeft opdracht gegeven aan het College om uiteindelijk dat gedeelte te verkopen. Dan spreek je – volgens mij – niet van verkwaanselen. Het kan wel anders uitgelegd worden, volgens mij. Daar doelde u waarschijnlijk op, dat we zorgvuldig moeten handelen en dat soort situaties moeten proberen te voorkomen."

De heer MANDERS: "Dat is correct."

De heer LOGEMANN: “Volgens mij, is het in die zin niet correct, dat de gemeente opdracht heeft gegeven het stukje in Warnsveld te verkopen. De raad heeft – indertijd – de Motie Snippergroen vastgesteld waar criteria in staan, die eigenlijk tot de conclusie leiden dat het niet verkocht had moeten worden. Dat is ook het antwoord aan mevrouw Van Wamel: het is inderdaad misschien gênant dat dit in een motie moet worden herbevestigd. Ik had het liever ook niet gedaan, maar ik denk dat, gezien de stand van de praktijk, het wel degelijk zinvol is, dat we nog eens een keer met de raad bevestigen, dat er criteria moeten worden gehanteerd voor de verkoop van publiek groen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan vraag ik de wethouder om een korte reactie.”

Reactie College

(Audiopositie 01:19:44)

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. We zijn op dit moment bezig met het opmaken van de evaluatie., Zodra die klaar is, komt ‘ie bij het College en dan gaat ‘ie ook naar uw raad en wordt ‘ie aangeboden ter bespreking in het Forum. Op basis van die evaluatie en de punten die u in uw bespreking noemt, gaan wij weer aan de slag met het opstellen van nieuw snippergroenbeleid of op een andere manier omgaan met deze materie. Waarbij ik in het Forum heb aangegeven, dat ik het wel belangrijk vind, dat u ook kaders aan de voorkant meegeeft. Dus, wat dat betreft, is de motie wel van harte welkom.”

Mevrouw TIMMER: “Maar, u zou ook de toezegging kunnen doen, dat u, voordat we wijzigingen doen, gewoon gaat uitvoeren wat we eigenlijk met elkaar hebben afgesproken.”

Wethouder DE JONGE: “Ja, dat lijkt mij ‘n heel goed uitgangspunt.”

Mevrouw TIMMER: “Dan zou eigenlijk deze hele motie overbodig zijn. Want u heeft nu toegezegd, dat u gewoon gaat doen wat we met elkaar hebben afgesproken.”

Wethouder DE JONGE: “Ik ben het met u eens ... Deze motie zou niet nodig zijn geweest, als er geen twijfels bestonden bij een deel van uw gemeenteraad over juist de uitvoering van de kaders achter het snippergroenbeleid en groenbeleid in het algemeen.”

De VOORZITTER: “Dat lijkt mij een helder antwoord. Dan gaan we over tot stemming. Even kijken. Ik noem het rijtje op.”

De heer SIEMES: “Tegen.”

Mevrouw VAN DIJK: “Vòòr.”

Mevrouw TIMMER: “Tegen.”

De heer BOERSBROEK: “Vòòr.”

De heer VAN DIJKEN: “Tegen.”

De heer JANSEN: “Vòòr.”

De heer PUTKER: “Vòòr.”

De heer MÜLLER: “Tegen.”

Mevrouw VAN WAMEL: “Tegen.”

De heer BLOEM: “Vòòr.”

De VOORZITTER: “Aangenomen met en dertien tegen.”

Besluit: Aangenomen. Er werden vijftien stemmen vòòr en dertien stemmen tegen uitgebracht.

21 SLUITING

(Audiopositie 01:21:49)

De VOORZITTER: “Voordat ik afsluit, wil ik u een heel mooi kerstreces wensen. U heeft een cadeautje op uw tafel gevonden: “De uitblinkers”. Een hele mooie tentoonstelling, die op dit moment speelt, met allemaal Zutphense mensen, waar ik enorm trots op ben en ik zou u zeker aanraden om daar eens even naar te gaan kijken. Leuk om te lezen onder de kerstboom. Op 11 januari hebben wij het Nieuwjaarsfeest, waar ook nog weer een aantal Uitblinkers en talentvolle mensen komen. Ik hoop u daar allemaal te zien. Ik nodig u allemaal uit voor een borrel en als we heel lang blijven, dan kunnen we nog ‘Lang zal ze leven’ zingen, want mevrouw Moester is morgen jarig. Ik sluit de vergadering.”

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 23.03 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 17 december 2018,

, de voorzitter

, de griffier