

HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

v e r g a d e r i n g

van de Raad der gemeente Zutphen op 13 JANUARI 2014 om 21.30 uur
in de raadzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: de heer J.A. Gerritsen, voorzitter
Griffier: de heer G.A.J. Winters, raadsgriffier

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 24 leden, te weten mevrouw B.A.M. Berg, de heer A.O. Biçen, de heer O.W. Bosch, de heer G.H. Brunsveld, de heer G.H.M. Buitink, de heer D. Derlagen, mevrouw A. van Dijk, J.S.N.M. van Gemert, de heer F. Hatzman, de heer F.J.M. Heitling, de heer H.W. Hissink, de heer R. Jense, de heer F.L.A. van Leeuwen, mevrouw C. Oosterhoff, mevrouw J. Pennings-Hanemaaijer, mevrouw M. Pronk, mevrouw M.H.J. Siebelink, mevrouw P.P.G.L. Smeenk, de heer F.F. Spuijbroek, mevrouw L.E. Steenvoort, W.P. van Stockum, R.C.M. Sueters, de heer W.K.H. Torgensen en mevrouw W.M. Voorham

Voorts zijn aanwezig de wethouders: J.G.A. la Rose, E.H. Willeumier-Noordhoff en P.C.M. Withagen, mevrouw A. de Jonge

Afwezig: De heer H.I. Hamming, De heer J.M. Luijendijk, De heer A.W. Jansen, De heer A. Oldenkamp, de heer B. van der Veen,

Publiek: 20 personen

AGENDA VERSLAG 13 januari 2014**pagina**

Inhoudsopgave

1.	OPENING	436
2.	VRAGENKWARTIERTJE	436
3.	ZAKEN AANGAANDE DE VERGADERORDE, MOTIES EN AMENDEMENTEN	441
	(Audiopositie 00.27.36).....	441
3.a	Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties.....	441
3.b	Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het forum geagendeerde onderwerpen.....	441
4.	VASTSTELLEN HANDELINGEN.....	441
4.a.	Handelingen Raad 2 december 2013.....	442
4.b.	Handelingen Raad 16 december 2013.....	442
5.	LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD, 13 januari 2014.....	442
6.	VERMOEDELIJKE HAMERSTUKKEN	442
6.a	Verbouw De Kaardebol.....	442
6.b	Bekrachtiging geheimhouding bijlagen bij raadsvoorstel Broederenklooster; bedrijfsplan en aanvraag krediet.....	442
7.	Erfgoedagenda Gemeente Zutphen.....	443
	Eerste termijn	443
8.	SLUITING	445

1. OPENING

(Audiopositie 00.00.00)

De VOORZITTER: "Ik open de vergadering. Ik heet u aan het begin van dit nieuwe jaar van harte welkom. Het begin van een verkiezingsjaar. Dat is toch altijd even weer speciaal om u te realiseren. Een speciaal welkom aan de leden van de Raad, maar ook aan de aanwezigen op de publieke tribune. Ook welkom aan het College en aan de vertegenwoordigers van de pers, voor zover aanwezig. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heren Hamming, Luijendijk, Jansen, Oldenkamp en van der Veen. We hebben nog een kwartiertje voor vragen."

2. VRAGENKWARTIERTJE

(Audiopositie 00.05.15)

De VOORZITTER: "Goed, dat was de opening. Aan de orde is het vragenkwartiertje. Ik ga met de inventarisatie beginnen bij de VVD. Ik heb nummer twee getrokken, de heer Bosch. Dat correspondeert met uw zetel. Dat betekent dat ik bij de VVD begin met de inventarisatie. Is er iets voor het vragenkwartiertje?"

De heer VAN STOCKUM: "Geen vragen."

De VOORZITTER: "Eens kijken. CDA?"

Mevrouw PENNINGS: "Uiterwaarden."

De VOORZITTER: "Uiterwaarden. D66?"

D66: "Geen vragen."

De VOORZITTER: "Stadsbelang."

Mevrouw BERG: "Voorzitter, twee vragen. Het gaat over het verloop bij de Provincie inzake grondaankopen."

De VOORZITTER: "Grondaankopen, zegt u?"

Mevrouw BERG: "Ja. De tweede vraag gaat over het misbruik van de WOB."

De VOORZITTER: "WOB en misbruik. Dank u wel. SP?"

De heer TORGENSEN: "Een vraag over het sociaal domein."

De VOORZITTER: "sociaal domein. Lijst Lilian?"

Mevrouw STEENVOORT: "Geen vragen."

De VOORZITTER: "Groen Links?"

De heer BUITINK: "Een vraag: vuurwerk"

De VOORZITTER: "Vuurwerk. Partij van de Arbeid?"

Mevrouw SMEENK: "Een vraag. Kinderwagens."

De VOORZITTER: "Kinderwagens. Het worden weer mooie combinaties. Burgerbelang?"

De heer SUETERS: "Twee vragen. "De ABRI'S en reclamevoertuigen."

De VOORZITTER: "Vraag twee gaat over reclamevoertuigen? Stadspartij?"

De heer SPUIJBROEK: "Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij hebben één vraag inzake samenwerking bij bestrijden van vuurwerkoverlast."

De VOORZITTER: "Vuurwerkoverlast."

De VOORZITTER: "Ik kijk even rond. Ben ik iemand vergeten?"

Dan beginnen we bij de vraag van het CDA over de uiterwaarden. De heer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Bij de evaluatie van het hondenbeleid is gebleken, dat honden niet meer los mogen lopen in de uiterwaarden bij Zutphen aangezien dit een Natura 2000 gebied betreft. In de Hoven kan dat nog wel in de buurt van de Mulderskamp. Dat is een mooi losloopgebied. Daar ligt een spoorlijn. Om die spoorlijn af te scheiden, is er een mooi hek geplaatst. Echter, honden kunnen onder dat hek door. Dat geeft een stuk onveiligheid. Ze kunnen zo de spoorlijn oplopen. Onze vraag is dan ook: Is de wethouder daarmee bekend? En zo ja, kan hij daaraan wat gaan doen?"

De VOORZITTER: "De wethouder. Wethouder La Rose."

Wethouder LA ROSE: "Wij zullen het bekijken en beraden om wat eraan te doen. Ik heb het niet scherp. Dat gaan we bekijken."

De VOORZITTER: "Dat mag je wel een toezegging noemen."

De vraag van Stadsbelang inzake de Provincie die de Gemeente helpt met de grondaankopen. Mevrouw Berg."

Mevrouw BERG: "Voorzitter, het is een beetje anders. Ik steek van wal. Wij lezen in het NRC en het Financiële Dagblad, dat de provincies Gelderland en Overijssel gemeenten willen helpen die met onverkoopbare grond in hun maag zitten. Daartoe willen zij een Grondfonds ontwikkelen. Dat gaat om grond die vaak voor hoge bedragen door de gemeenten is aangekocht met de bedoeling om hier woningen te bouwen en bedrijfsterreinen te ontwikkelen. Daarin gaat veel mis. Dat hebben we hier ook gezien. In Gelderland wil men ook een dergelijk Grondfonds in het leven roepen. Mijn vraag is: is het College hiervan op de hoogte? Kunnen zij daarvoor in aanmerking komen en vinden daar gesprekken over plaats?"

De VOORZITTER: "Dank u wel. Wethouder De Jonge."

Wethouder DE JONGE: "Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp net dat de provincie Overijssel hiermee is begonnen en dat de provincie Gelderland meekijkt, maar nog geen besluit heeft genomen. Wij houden het in de gaten. Zodra er ontwikkelingen zijn, hoort u het."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan de vraag van de SP over het sociale domein. De heer Torgensen."

De heer Torgensen: "Dank u wel, voorzitter. De SP fractie heeft in het kader van de transitie in het sociale domein vernomen dat Staatssecretaris Van Rijn een voorstel heeft gedaan aan de Vereniging Nederlandsche Gemeenten: Als de gemeenten de bezuinigingen van 3,4 miljard

euro accepteren, dan krijgen de gemeenten een extraatje van twee honderd miljoen euro. Vòòr 15 januari moet hierover een beslissing worden genomen. Is de gemeente hiermee bekend?”

De VOORZITTER: “Wethouder La Rose.”

Wethouder LA ROSE: “We zijn hiermee bekend. We hebben in stedendriehoekverband laten weten, dat we hiermee niet akkoord gaan. We vinden dat het een goede zaak is, dat er een begin is gemaakt met de onderhandelingen, maar zijn de mening toegedaan dat dit niet de uitkomst is waarop wij zitten te wachten.”

De VOORZITTER: “Dan de vraag van Groen Links inzake vuurwerk.”

Mevrouw OOSTERHOFF: “Altijd weer een heikel punt voor Groen Links: vuurwerk en de overlast die het met zich meebrengt. Daar gaat de vraag ook over. Wat zijn de financiële kosten geweest voor de gemeente Zutphen van de afgelopen jaarwisseling?”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik denk dat het wellicht handig is om de vraag van de Stadspartij hieraan te koppelen? De heer Spuijbroek.”

De heer SPUIJBROEK: “Ook de Stadspartij maakt zich wat zorgen over de vuurwerkoverlast. Het beleid moet mogelijkerwijs worden herzien. Is het College van Zutphen hiermee belast en voelen ze zich overtuigd om met andere Gemeenten in de regio tot een standaardoplossing te komen? Dank u.”

Burgemeester GERRITSEN: “Ik zal proberen de vragen te beantwoorden. Wat de vraag van mevrouw Oosterhoff betreft: Wat zijn de kosten geweest? Ja, wat ben je zonder gegevens? De voorlopige staat van de schade aan het straatmeubilair en vernielingen in de openbare ruimte komt op dit moment aan een kleine € 15.000,= in onze gemeente. Ik heb ook meteen nagevraagd wat er in de afgelopen jaren aan bedragen zijn geweest. Vorig jaar kwamen we vlak na de jaarwisseling op een schatting van € 8.500,=. Dat lijkt substantieel minder. Toen is in de loop van het jaar nog gebleken dat er nogal wat straatkolken vernield waren. Dit als gevolg van het zwaardere vuurwerk, waarvan dit jaar veel meer sprake is geweest dan vorig jaar. Dit is erg toegenomen de afgelopen jaren. Aan de andere kant, met name in de nieuwe straten zijn er kunststof straatkolken geïnstalleerd. Die kunnen hier niet tegen. Bij onderhoud van de straat is in tweede instantie gebleken dat deze kapot en deze zullen dan alsnog vervangen moeten worden. Die € 8.500,= van vorig jaar moet in feite nog wat verhoogd worden. Het verschilt niet eens zoveel met het jaar ervoor. Alle jaren er tussenin is de schadepost eigenlijk altijd onder de € 10.000,= geweest. Met uitzondering echter van de jaren 2007 en 2008. Toen was het meer dan € 40.000,=. Dat is het jaar geweest waarin het enorm mistig was 's nachts. Toen hebben er enorm veel vernielingen plaatsgevonden en de vernielers konden onzichtbaar weggkomen. Dat wat betreft de kosten voor de Gemeente Zutphen.

Wat de samenwerking op het gebied van vuurwerkoverlast betreft: we spreken daarover in het regionale verband van ons politiedistrict. Dit regionale verband van het politieteam omvat Voorst, Lochem en Brummen.

Wat betreft de Herziening van het vuurwerkbeleid is er nog geen sprake van een collegestandpunt. Dat is dus nog een standpunt van mij, als portefeuillehouder. Het lijkt verstandig om vooral aan te dringen op het verbieden van zwaar vuurwerk. Dit verbod zou ook in Europees verband moeten gelden, zodat het vuurwerk ook niet direct over de grens te koop is. We zouden moeten beginnen met gebieden aan te wijzen die in de volledige periode vanaf december tot en met de periode rond de jaarwisseling volledig vuurwerkvrij zijn. Te denken valt hierbij aan verzorgingstehuizen, ziekenhuizen en winkelcentra. Met een dergelijke beperking zijn in andere gemeenten al gunstige ervaringen opgedaan. Dat lijkt misschien niet zo ambitieus. Als we nu al niet in staat zijn om met een beperkte politiecapaciteit effectief op te treden vanaf begin december - dan is immers al het vuurwerk illegaal - zodra vuurwerk wordt afgestoken, dan lukt het ons daarna ook niet meer. Het is een illusie om te verklaren dat we dat

het volgend jaar even gaan fiksen. Dit lijkt ons nu de eerste maatregelen die we zouden kunnen treffen.”

De VOORZITTER: “Dat was het vuurwerk. Dan hebben we de kinderwagens. Mevrouw Pronk.”

Mevrouw PRONK: “Voorzitter, onlangs lazen we het bericht van Detailhandel Nederland over het toenemende gebruik van de zogenaamde ‘roofkinderwagens’ door bendes in Nederland. Een roofkinderwagen, voor alle duidelijkheid, is een gewone kinderwagen, maar aan de binnenzijde van de bekleding zijn folie en zware metalen aangebracht, zodat de alarmpoortjes niet afgaan, als daar gestolen spullen in verstopt worden. De detailhandel in Nederland leidt op deze manier een verlies van enkele miljoenen per jaar. Landelijk beleid op dit punt ontbreekt. Maar zestig van de honderd gemeenten in Nederland hebben dit echt verboden. Vraag van ons aan het College: bestaat er in Zutphen een verbod op geprepareerde roofmiddelen, zodat de politie bij het aantreffen van dergelijke middelen, deze in beslag kan nemen? Als dat verbod niet aanwezig is, wil het College dan in het belang van onze Zutphense detailhandelaren zorg dragen voor een verbod op geprepareerde roofmiddelen? Dank u wel.”

Burgemeester GERRITSEN: “Dank u. Ik zal deze vraag beantwoorden. Mevrouw Pronk, ik kan u geruststellen. U kunt, zonder dat u direct verdacht bent, met de kinderwagen over straat. Als die kennelijk is bedoeld voor het plegen van winkeldiefstallen, dan is dat in onze APV verboden. Wij horen, in uw ogen, bij de goede categorie Om precies te zijn citeer ik artikel 2 lid 44a, luidende als volgt: *“Het is verboden op de weg of in de nabijheid van winkels een voorwerp te vervoeren of bij zich te hebben, dat er kennelijk toe is uitgerust om het plegen van winkeldiefstal te vergemakkelijken.”*

De VOORZITTER: “Eens kijken. De vraag van Burgerbelang over deabri’s. De heer Sueters.”

De heer SUETERS: “Met verbazing hebben wij het bericht gelezen dat de gemeente Zutphen al vanaf 2007 inkomsten misloopt met betrekking tot reclames in de Abri’s. Het totaalbedrag is opgelopen tot € 53.000,=. Ook lazen wij tot onze verbazing dat deze wanbetaling pas duidelijk werd, nadat er werd besloten om met een andere exploitant in zee te gaan. Wij willen van het College horen hoe dit heeft kunnen plaatsvinden en hoe dit te rijmen valt met een Gemeente die zegt dit onder controle te hebben.”

De VOORZITTER: “Wethouder La Rose.”

Wethouder LA ROSE: “Het bleek niet pas toen wij met een andere exploitant in zee gingen. Het is niet zo, dat het toen pas bleek. Met de eerdere aanbieder zijn we reeds in een rechtszaak verwickeld. We doen gelukkig nu zaken met een ander, waardoor we veel betere perspectieven hebben. We hebben alles doorgepluisd en kwamen dit punt tegen. We zijn een verhaaltraject gestart. Het lukte niet om in een normaal onderling contact tot afspraken te komen. Toen zijn we een rechtszaak begonnen en deze procedure loopt nog.”

De VOORZITTER: “Een verhelderende vraag, meneer Sueters?”

De heer SUETERS: “Dan blijft nog mijn vraag, wanneer het geconstateerd is en wanneer er actie is ondernomen?”

Wethouder LA ROSE: “Nou, exact wanneer het geconstateerd is ... Dat is een tijdje terug. Dat kan ik zo direct niet beantwoorden. Wél kan ik u zeggen, dat we meteen actie hebben ondernomen toen we het hebben gemerkt.”

De VOORZITTER: “We komen op dat punt niet veel verder. Er is nog een tweede vraag van Stadsbelang over het WOB-misbruik. Mevrouw Berg.”

Mevrouw BERG: "Onlangs lasen wij dat de Gemeente misbruik van WOB-procedures wil tegen gaan. Dat lijkt ons een goede zaak, want misbruik van voorzieningen is natuurlijk niet de bedoeling en de goeden lijden onder de verkeerden. Toch vragen wij ons af: hoe filtert u de goeden eruit? Het kan natuurlijk niet zo zijn, dat de eigen bevolking slachtoffer wordt van deze aanpak. Wij zijn ook benieuwd naar cijfers. Wordt er heel vaak een beroep op de WOB gedaan? Hoe vaak is dat ten onrechte, naar uw idee? Is er wel eens gebruik gemaakt van het opleggen van dwangsommen, omdat er niet aan de termijn werd voldaan?"

Burgemeester GERRITSEN: "Mevrouw Berg, ik aarzel even, want als het goed is, heeft u het persbericht ontvangen. Ik weet niet of de achterliggende stukken daarbij zaten. Ik wil er wel iets over zeggen. Het aantal WOB-verzoeken dat we per jaar krijgen, loopt gemiddeld in de tientallen per jaar. Afgezien dat we bijvoorbeeld uit Teuge, een WOB-verzoek hebben gehad, dat - geloof ik - door zeventig mensen is ondersteund. Dat wil ik niet oneigenlijk noemen. Wat je ziet, is, dat andere gemeenten ons daarin zijn voorgegaan. Dat de mensen die erop uit zijn om die twaalfhonderd Euro te kunnen casseren, die maken vooral gebruik van de elektronische wijze van, dus, e-mail vooral, omdat dat een kwestie is van alle gemeenten aanschrijven. Een druk op die knop en je hebt 403 gemeenten dezelfde vraag gesteld. Dat horen we dan ook van anderen, dat iedereen dezelfde vraag krijgt. Dat vind ik de oneigenlijke WOB-verzoeken. Wat we nu doen is, de WOB-verzoeken alleen nog accepteren als deze schriftelijk binnenkomen. Mensen die zich via e-mail als eerste melden, krijgen allemaal te horen dat ze via het gewone briefverkeer het verzoek kunnen indienen. Dat geldt dus ook voor diegenen die het waarschijnlijk oneigenlijk doen. Ik heb op de persconferentie een aantal voorbeelden gegeven van WOB-verzoeken, die alleen al door de inhoud en de aard als oneigenlijk kunnen worden beschouwd. Zo wordt er gevraagd naar alle vergunningen die zijn afgegeven sinds het jaar 2000. Aan wie en waarom? Waarom gewijzigd? Er zijn vragen bij die echt 'n gigantische hoeveelheid werk veroorzaken en dat bij vierhonderd gemeenten. Dat krijg je niet eens in vier weken klaar. Een van de meest anekdotische was dat een briefschrijver in een e-mail bericht vroeg om geïnformeerd te worden over het aantal auto's dat de burgemeester ter beschikking heeft en hoeveel CO²-uitstoot daarmee gemoeid is. Echt heel gedetailleerde vragen dus. Er is een handeltje ontstaan en dat willen we op deze manier inperken. We reageren niet op de aard van de vraag. We hebben alleen een aantal toegangspoorten dicht gezet."

Mevrouw Berg: "In ieder geval zou ik ook graag weten: Is er al eens beroep gedaan op uitbetaling? Dat heet een dwangsom, geloof ik. Of heeft de gemeente Zutphen daar nog niet mee te maken gehad?"

Burgemeester GERRITSEN: "We hebben - uit mijn hoofd gezegd - sinds 2010, in 2010 en 2011, in het ene jaar één keer en in het andere jaar twee keer een bedrag moeten uitbetalen. Dat is ook een beetje leergeld geweest. We hebben de afgelopen twee jaren, 2012 en 2013, niet hoeven te betalen. Dat willen we graag zo houden."

De VOORZITTER: "Als u het niet erg vindt, dan hebben we nog één vraag over. We zijn wel iets over het kwartier heen, maar dan zijn alle vragen besproken. Reclamevoertuigen. De heer Sueters."

De heer Sueters: "Via de pers hebben we vernomen dat de Gemeente strenger gaat optreden met het handhaven ten aanzien van reclamevoertuigen. Nu merken we en horen we vaak dat handhaving op verschillende gebieden erg moeizaam gaat. Kijk maar naar het hondenpoepbeleid en het vuurwerk, waar we het net over hadden. Onze vraag is waarom nu voor dit onderwerp wél gehandhaafd kan worden en waar deze vraag vandaan komt. Hoe groot is het probleem nu werkelijk? Gaat handhaving werkelijk iets voor de Gemeente opleveren?"

De VOORZITTER: "Wethouder Withagen doet een poging."

Wethouder WITHAGEN: “We weten het allemaal niet. Ik heb het persbericht gezien. Ik heb daarbij gedacht: ‘Dat is van één van onze collega’s.’ Dat hebben we waarschijnlijk allemaal gedacht. We weten het allemaal niet.”

De heer SUETERS: “Ik stel voor dat we over veertien dagen de vraag weer stellen.”

Wethouder WITHAGEN: “Prima.”

De VOORZITTER: “Dank. Deze was buiten de tijd. Had ik hem nu maar niet meer toegestaan. Het kwartier was al om. We gaan verder.”

3. ZAKEN AANGAANDE DE VERGADERORDE, MOTIES EN AMENDEMENTEN

(Audiopositie 00.27.36)

3.a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties

De VOORZITTER: “De heer Hissink van de Partij van de Arbeid. De heer Hissink.”

De heer HISSINK: “Dank u wel, voorzitter. De fractie van de PvdA, de Stadspartij, Burgerbelang en de SP dienen hierbij een motie in met de titel: ‘Kwijtschelding van gemeentelijke lasten voor ondernemers.’ Hiermee willen wij bereiken dat de ondernemers van de Gemeente Zutphen in tijden van nood een handje geholpen worden en dat de rechtsongelijkheid tussen uitkeringsgerechtigden en ondernemers, wat betreft het kwijtschelden van gemeentelijke belastingen, gaat verdwijnen. De tekst spreekt voor zich. Wij zien de discussie met belangstelling tegemoet. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Zojuist is een motie ingediend en kort toegelicht. Als ik zo snel kijk, dan voldoet deze aan de te stellen eisen. Het mooie is, dat dit de eerste is van het nieuwe jaar. Dit wordt motie nummer 1. Die gaat de gewoonlijke gebruikelijke procedure volgen. Verder bij 3a geen behoefte om hier gebruik van te maken?”

Besluit: De fracties van de PvdA, Stadspartij, Burgerbelang en SP dienen de motie ‘Kwijtschelding gemeentelijke lasten voor ondernemers’ (2014-M0001) in.

3.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het forum geagendeerde onderwerpen

(Audiopositie 00.29.17)

De VOORZITTER: “Dan punt 3b. Het vaststellen van de agenda inclusief de staat van behandeling in het forum. Mij is gemeld dat, dat agendapunt 6a van de agenda zou moeten worden afgevoerd. Dat betreft de ‘Verbouw van de Kaardebol.’ Met die aanpassing kunnen wij de agenda zo vaststellen.”

Besluit: Agendapunt 6a ‘Verbouw van de Kaardebol’ wordt afgevoerd van de agenda.

4. VASTSTELLEN HANDELINGEN

(Audiopositie 00.29.42)

De VOORZITTER: “Dat brengt ons bij punt vier.”

4.a. Handelingen Raad 2 december 2013

De VOORZITTER: “De handelingen. Onder a, de vergadering van de Raad van 2 december. Daar zijn geen opmerkingen over gekomen. Conform vastgesteld.”

Besluit: Conform ontwerp vastgesteld.

4.b. Handelingen Raad 16 december 2013

De VOORZITTER: “De vergadering van 16 december. Dezelfde conclusie. Conform vastgesteld.”

Besluit: Conform ontwerp vastgesteld

5. LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD, 13 januari 2014

(GRIFFIENR. 2013-0187)

(Audiopositie 00:29.59)

De VOORZITTER: “Lijst ingekomen stukken. Wenst iemand daarover het woord? Anders gaan we akkoord met de gedane voorstellen. Meneer Spuijbroek. Een stemverklaring bij de lijst van ingekomen stukken? U heeft het woord.”

De heer SPUIJBROEK: “Dank u wel, meneer de voorzitter. In de lijst van ingekomen stukken is een besluit altijd geweest dat wij rondzend-moties van andere gemeenten verder alleen maar voor kennisgeving aannemen. Er ligt nu een motie vanuit Oldenzaal over de toeneming van het goederenvervoer per spoor. Wij zouden in overweging willen geven dat het College eerst een advies geeft en dat de Raad daarna daarover een besluit neemt.”

De VOORZITTER: “Mag ik dat inderdaad als een stemverklaring opvatten? U maakt die kanttekening bij de lijst van ingekomen stukken. Zijn er nog anderen die daarover het woord wensen? Dat is niet het geval. Dan besluit u dat conform. Aldus besloten.”

Besluit: Conform de gedane voorstellen besloten. Dhr. Spuijbroek heeft een stemverklaring afgelegd.

6. VERMOEDELIJKE HAMERSTUKKEN

(Audiopositie 00:31.19)

De VOORZITTER: Dan zijn we bij punt zes, de vermoedelijke hamerstukken.

6.a Verbouw De Kaardebol

(GRIFFIENR. 2013-0193)

Bij agendapunt 3.b is vastgesteld dat dit agendapunt van de agenda kan worden afgevoerd.

6.b Bekrachtiging geheimhouding bijlagen bij raadsvoorstel Broederenklooster; bedrijfsplan en aanvraag krediet

(GRIFFIENR. 2014-0001)

(Audiopositie 00:31.24)

De voorzitter: “Onder 6.b. gaat het over bekrachtiging geheimhouding bijlagen bij het raadsvoorstel Broederenklooster enzovoorts. Wenst iemand daarover het woord? Als het over de in-

houdt gaat, moeten we de vergadering besloten verklaren. Dat is niet het geval. U stemt daarmee in. Conform besloten.”

Besluit: Aangenomen zonder hoofdelijke stemming.

7. Erfgoedagenda Gemeente Zutphen

(GRIFFIENR. 2013-0177)

(Audiopositie 00.31.40)

De VOORZITTER: “Dan is punt zeven aan de orde. De Erfgoedagenda voor de gemeente Zutphen 2013. Wie wenst daarover het woord? Ik zie de heer Buitink, de heer Heitling. Ik begin bij de heer Buitink, Groen Links.”

Eerste termijn

De heer Buitink: “Dank u wel, meneer de voorzitter. Onze fractie heeft waardering voor voorliggende nota. Het is een goede nota, waarmee de Gemeente en het College aangeeft zorg te hebben voor ons erfgoed. Daar zullen we maar eerst mee beginnen.

We vinden het ook terecht dat de gemeente in de nota aangeeft dat ze zelf daar een iets minder nadrukkelijke en minder prominente rol in wil hebben, maar meer de samenwerking zoekt met maatschappelijke organisaties en de individuele mens. In die zin is het allemaal prachtig. Toch hebben wij over die nota twee opmerkingen. De eerste sluit aan bij een onderdeel in de nota dat het erfgoed verbindt. Dat vinden wij volledig waar. Als we lezen wat erin staat, hoe die verbanden tot stand moeten komen, dan zien we een vrij materiële invulling van het verbinden. Persoonlijk woon ik in De Hoven. Ik ben er trots op wat wij als Zutphenaren als erfgoed hebben. Ik ontleen daar identiteit en elan aan. Ik praat daar graag buiten Zutphen over, ook over dat aspect van verbinden. Ik weet dat andere mensen dat ook doen. Ik pleit er voor om het aspect van verbinden er veel prominenter in te zetten.

Dan de materiële invulling. Het tweede sluit een beetje aan bij de opmerking van de Partij van de Arbeid, die zij in het forum gemaakt hebben, maar gaat ietsje verder. Erfgoed is méér dan alleen maar vastgoed. Ons erfgoed omvat ook immateriële aspecten, zoals bijvoorbeeld de verhalen en de legendes in Zutphen.

U zult mij niet kwalijk nemen als ik in dit verband ook zaken als het Heufs Volksfeest, oude ambachten, bierbrouwen en dat soort zaken onder de aandacht breng. Dat zijn ook zaken die horen bij het Erfgoed van Zutphen. Die staan er - wat ons betreft - onvoldoende in. Het antwoord van de Partij van de Arbeid, dat ging ook weer over materiële zaken. De groene aspecten, de blauwe aspecten en de landschappelijke aspecten. Allemaal waar. Allemaal een verrijking naar aanleiding van de vraag van de Partij van de Arbeid. Ik zou het nog veel ruimer willen maken. Namelijk met het immateriële ervan. Wat mij betreft hoeft u de nota niet eens zozeer aan te passen; zolang u het verslag van deze vergadering er maar bijhoudt. U zou onze Fractie een plezier doen, als u in het Erfgoedoverleg als partners tot jaarplannen komt waarin deze aspecten ook zijn opgenomen. Dat zouden wij heel erg mooi vinden.

En als allerlaatste - dat zeg ik niet namens mijn fractie, maar als individu. Ik heb vanavond begrepen dat meer mensen iets als individu inbrengen. Ik vind het echt jammer dat De Hoven niet terug te vinden is op de kaart. Dat moet je maar even nemen als een hartenkreet van mijn kant.”

De VOORZITTER: “Dat is wel pijnlijk, natuurlijk. De heer Heitling, Partij van de Arbeid.”

De heer HEITLING: “Wat kan ik hieraan toevoegen? Eigenlijk bijna niets. De Erfgoednota, zoals die hier nu voor ons ligt, is een mooie nota. Onze kritiek was: het gaat een beetje te veel over steden. Het gaat over mooie panden en mooie straten en beschermde stads- en dorpsgezichten. Die moeten er natuurlijk zijn. Laat daar geen misverstand over bestaan. We hebben aan de rand van Warnsveld ook prachtige stukjes groen landschap, die de moeite van het beschermen waard en waard zijn om tot cultureel erfgoed te benoemen. Wij hebben ook gewoontes. Ik heb in het Forum het voorbeeld gebruikt van de Bokbierdag. Ik weet niet of dat het beste voorbeeld

is. Als de Bokbierdag over honderd jaar nog bestaat, dan zou het wel eens de kwalificatie kunnen krijgen van Cultureel Erfgoed.

Het gaat ook om immateriële dingen. Ik weet niet of dat verstandig is. Het gaat bijvoorbeeld, als we kijken naar het oude Bornhof, dan heeft dat al zo'n zeshonderd jaar deels een publieke functie. Dat zijn de zaken waarvoor wij aandacht vragen en dat zijn zaken die we graag behouden zien.

Het betoog van Groen Links, daar zet ik zonder meer mijn naam onder. Graag ook in de uitvoering. Een en ander is fraai verwoord in voorliggende nota. Het is een levend document. Laat het document leven en zorg ervoor dat we die immateriële, groene en blauwe aspecten terug gaan vinden in de komende jaren. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Wie wenst verder nog het woord?"

De heer SPUJBROEK: "Dank u wel, meneer de voorzitter. De Erfgoedagenda is inderdaad een heel goed document. De nota is heel goed onderbouwd. Ik onderschrijf graag de oproep van mijn beide voorgangers om extra aandacht te geven aan het immateriële erfgoed, zowel in de stad als in De Hoven, als zeker ook in Warnsveld. Een oproep dus om dat inderdaad mee te nemen in de uitvoering."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Torgensen, SP"

De heer TORGENSEN: "Dank u wel, voorzitter. Ik wil de andere partijen die net voor het Cultureel Erfgoed hebben gepleit, zowel het immateriële erfgoed, hartelijk bedanken dat ze mijn idee inzake de Born, waar ik een aantal weken geleden op ben ingegaan, nu ondersteunen. Ik vind het jammer dat zij dat niet eerder hebben gedaan. Dank u."

De VOORZITTER: "Wie verder nog? Mevrouw Berg alsnog."

Mevrouw BERG: " Voorzitter, wat kan ik hier nu nog aan toevoegen? Ik ga toch een poging wagen. Behalve dat deze Erfgoedagenda een goed begin is, vinden wij dat deze wel wat sneller bekeken kan worden. Er moeten twee bestuursperiodes overheen gaan, willen wij er weer naar kijken. Er is zelfs tien jaar genoemd. Dat vind ik erg lang. Het levende document zit vooral in dat erfgoedcafé. Wij zijn allemaal dol op cafés, zoals wij hier zitten. Maar het gaat er ook om, wat we ermee doen en wat eruit komt. Een erfgoedcafé is prima, maar zet het ook om in dat levende document, dat er is. Voorts wil ik een lans breken voor erfgoededucatie. Ik neem elke gelegenheid te baat om dat onder de aandacht te brengen. Dat is een heel belangrijk aspect. Laten we vooral heel goed doorgeven wat ons in tijdelijke bewaring is gegeven, alsmede de kennis daarover. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. We gaan er nu vanuit dat de eerste termijn voldoende is benut. Namens het College de reactie van wethouder De Jonge."

Reactie College

Wethouder De JONGE: "Dank u wel, voorzitter. Ik dank de Raad voor de lovende woorden. Ik vind het zelf ook een fantastisch stuk geworden. Het is inderdaad een dynamisch document, zoals mevrouw Berg het zo prachtig verwoordde. En om gelijk in te haken op haar 'zorgpunt' - als ik het zo even mag benoemen - 'Het is een mooi document en er staan mooie dingen in. Er moet echter wel iets mee gebeuren.'

Dat gaat ook gebeuren. Vanuit het Erfgoedoverleg wordt dit uitgewerkt in een jaarplan, waarbij de verschillende partners daarvoor onderzoek uitvoeren. Het is nog wel spannend hoe zich dat gaat ontwikkelen. Het erfgoedoverleg is nieuw. Dit gaan we samen doen. Ik weet wel zeker dat het met elkaar een mooi werk gaat worden.

Dan wil ik even 'aanhaken' op wat hier breed in de Raad wordt gedeeld. Het gaat nu heel erg over stenen, over tastbare monumenten en dergelijke zaken. Daar hebben we in het forum over gesproken. Daar heb ik ook aangegeven, dat we dat in die tien jaar ook mee gaan nemen. Ook

in het erfgoedoverleg willen we dat gaan bespreken. Niet alleen de stenen zijn van belang, maar in het collectieve geheugen, in de identiteit van de stad en zoals wij de stad willen uitdragen, is dat het verhaal van wie wij zijn. De verschillende verhalen die daarin thuishoren, maar ook de landschappen en de bomen, die hebben daar een belangrijke plaats in. Zonder een verhaal krijgt een gebouw geen leven. Juist dat leven willen we schenken aan onze historische stad. Dat sluit prachtig op elkaar aan.

Nog even over de opmerking van de heer Torgensen. Juist vanwege de belangrijke erfgoedaspecten en de identiteit van De Born in de stad en de verwevenheid daarin, hebben wij ook in het gesprek met de Stichting Wijnhuisfonds aangegeven, dat wij het erg belangrijk vinden, dat het voor publiek toegankelijk blijft, zoals wethouder Withagen enige weken geleden heeft toegevoegd. Dat zit zeker in het denken. Ik hoop dat ik alle vragen heb beantwoord. Dank u wel voor de steun."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Wie in tweede termijn? Geen behoefte? Voldoende antwoord? Dan gaan we over tot besluitvorming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst iemand geacht te hebben tegen gestemd? Ook niet het geval. Dan stemt u allen in en stelt het besluit hiermee vast. Conform besloten."

Besluit: Aangenomen zonder hoofdelijke stemming

8. SLUITING

(Audiopositie 00.43.18)

De VOORZITTER: "Daarmee zijn we aan het eind van de agenda. Er is gelegenheid om nog even na te praten en wat te drinken op de bekende locatie. Voor nu en straks wel thuis en welterusten. Hiermee is de vergadering gesloten."

De voorzitter sluit de raadsvergadering om 22.15 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 27 januari 2014.

,

, de voorzitter.

, de griffier.