

## **HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN**

### **v e r g a d e r i n g**

van de Raad der gemeente Zutphen op 16 december 2013 te 21.30 uur  
in de raadzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: de heer J.A. Gerritsen, voorzitter  
Griffier: de heer G.A.J. Winters, raadsgriffier

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 24 leden, te weten, de heer A.O. Biçen, de heer O.W. Bosch, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw A. van Dijk, de heer H.I. Hamming, de heer F. Hatzman, de heer F.J.M. Heitling, de heer H.W. Hissink, de heer A.W. Jansen, de heer R. Jense, de heer F.L.A. van Leeuwen, de heer J.M. Luijendijk, de heer A. Oldenkamp, mevrouw C. Oosterhoff, mevrouw J. Pennings-Hanemaaijer, mevrouw M.H.J. Siebelink, mevrouw P.P.G.L. Smeenk, de heer F.F. Spuijbroek, mevrouw L.E. Steenvoort, W.P. van Stockum, R.C.M. Sueters, de heer W.K.H. Torgensen, de heer B. van der Veen en mevrouw W.M. Voorham.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: Mevrouw A. de Jonge, mevrouw E.H. Willeumier-Noordhoff en J.G.A. la Rose en de heer P.C.M. Withagen.

Afwezig met kennisgeving: mevrouw B.A.M. Berg, de heer D. Derlagen, de heer J.S.N.M. van Gemert, mevrouw M. Pronk en de heer G.H.M. Buitink.

Publiek: 28 personen



**AGENDA VERSLAG 16 december 2013****pagina**

## Inhoudsopgave

|     |                                                                                                                                   |     |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1.  | OPENING .....                                                                                                                     | 399 |
| 2.  | VRAGENKWARTIERTJE .....                                                                                                           | 399 |
| 3.  | TOELATING EN BEËDIGING NIEUW RAADSLID .....                                                                                       | 402 |
| 3.a | Benoeming van en rapportage door de Commissie Onderzoek<br>Geloofsbrieven .....                                                   | 402 |
| 3.b | Toelating van de heer F.J.M. Heitling als raadslid .....                                                                          | 402 |
| 3.c | Beëdiging van de heer Heitling als raadslid .....                                                                                 | 403 |
| 4.  | AGENDA .....                                                                                                                      | 403 |
| 4.a | Mogelijkheid tot het indienen van moties .....                                                                                    | 403 |
| 4.b | Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het forum<br>geagendeerde onderwerpen.....                       | 404 |
| 5.  | VASTSTELLEN HANDELINGEN.....                                                                                                      | 405 |
| 6.  | LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD, 16 december 2013.....                                                                               | 405 |
| 7.  | VERMOEDELIJKE HAMERSTUKKEN .....                                                                                                  | 405 |
| 7.a | Wijziging Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs 2012 in verband<br>met CO2 neutrale exploitatie nieuwbouw scholen ..... | 405 |
| 7.b | Beschikbaar stellen investeringskrediet investeringen 2013 .....                                                                  | 405 |
| 7.c | Wijzigen statuten en benoemen bestuursleden Stichting<br>Sportaccommodaties Zutphen.....                                          | 405 |
| 7.d | Wijziging regionaal beleid functieverandering .....                                                                               | 406 |
| 7.e | Kamer Algemene Zaken van de Commissie bezwaarschriften .....                                                                      | 406 |
| 7.f | Diverse begrotingswijzigingen forum en raad 16 december 2013.....                                                                 | 406 |
| 7.g | Benoeming Forumleden F.J.G.M. Manders en M. Hissink en ontslag<br>Forumlid H.S. Beyhansoy .....                                   | 406 |
| 8.  | NOTITIE GEBIEDSEXPLOITATIES ZUTPHEN 2013-2 .....                                                                                  | 406 |
| 9.  | BESTEMMINGSPLAN DEVENTERWEG – VOORSTERALLEEKWARTIER,<br>REPARATIE LEEUWERIKWEIDE .....                                            | 407 |
|     | Reactie College .....                                                                                                             | 407 |
| 10. | MOTIE: TOEKOMST VVV EN TIP .....                                                                                                  | 408 |
|     | Toelichting College .....                                                                                                         | 409 |
|     | Eerste termijn .....                                                                                                              | 411 |
|     | Reactie College .....                                                                                                             | 414 |
|     | Tweede termijn .....                                                                                                              | 415 |
|     | Reactie College .....                                                                                                             | 418 |
| 11. | MOTIE: NOOIT MEER AANBESTEDEN IN DE THUISZORG .....                                                                               | 420 |
|     | Reactie College .....                                                                                                             | 421 |
| 12. | (VERVALT) INITIATIEFVOORSTEL ONDERGRONDS BRENGEN<br>HOOGSPANNINGSLIJNEN ZUTPHEN EN WARNSVELD.....                                 | 424 |
| 13. | MOTIE: HOOGSPANNINGSLEIDING ONDERGRONDS .....                                                                                     | 424 |
|     | Reactie College .....                                                                                                             | 428 |
|     | Tweede termijn .....                                                                                                              | 431 |
|     | Reactie College .....                                                                                                             | 431 |
| 14. | SLUITING .....                                                                                                                    | 432 |



## 1. OPENING

(Audiopositie 07.53)

De VOORZITTER: "Dames en heren, met excuus voor de wat ongebruikelijk late start van deze vergadering, open ik de vergadering met u als leden van de Raad welkom te heten. (De vergadering wordt geopend om 21.35 uur). Een speciaal woord van welkom voor de aanwezigen op de publieke tribune, de vertegenwoordiging van de pers en leden van het College. Er is bericht van verhindering van Mevrouw Pronk, mevrouw Berg, de heer Buitink, de heer Derlagen en de heer Van Gemert.

We gaan verder met het tweede punt van de agenda. Dat betreft het vragenkwartiertje, maar dan moet ik eerst nog vermelden dat nummer 15 is getrokken uit het bekende doosje. Mevrouw Steenvoort, van Lijst Lilian. Ik ga met de inventarisatie en met eventuele hoofdelijke stemmingen in de loop van de avond bij u beginnen."

## 2. VRAGENKWARTIERTJE

(Audiopositie 09.44)

De VOORZITTER: "Ik ga de inventarisatie doen voor de vragen. Mevrouw Steenvoort, heeft u vragen?"

Mevrouw STEENVOORT: "Geen vragen."

De VOORZITTER: "De heer Oldenkamp?"

De heer OLDENKAMP: "Geen vragen."

De VOORZITTER: "Groen Links? Geen vragen. Partij van de Arbeid?"

Mevrouw SMEENK: "Een vraag. Bornhof."

De VOORZITTER: "Bornhof. Ja. Burgerbelang?"

De heer SUETERS: Een vraag. Rekentool VNG."

De VOORZITTER: "Rekentool VNG. Dat is altijd weer spannend, wat daarachter schuil gaat. De heer Hamming van de Stadspartij?"

De heer HAMMING: "Een vraag over het verkeersgevaar."

De VOORZITTER: "Dat is wel actueel, hoop ik, hè?"

De heer HAMMING: "Zeer. Ja."

De VOORZITTER: "De VVD?"

De heer Van STOCKUM: "Een vraag inzake geluidsoverlast."

De VOORZITTER: "Geluidsoverlast. CDA? Geen vragen. D66? Geen vragen. Stadsbelang? Over Bornhof. Ja. Ik kijk even of dat voldoende op elkaar past. SP, de heer Torgensen? Geen vragen. Goed, er zijn vijf vragen. Ik begin met de vragen van de Partij van de Arbeid over het Bornhof. Mevrouw Smeenk."

Mevrouw SMEENK: "Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een vraag over de Born, die gaat

sluiten ondanks onze inspanningen. Samen met de Stadspartij en meerdere partijen, hebben wij geprobeerd om het te behouden. Het is nog een jaar langer open gebleven. Deze plek met haar historische waarden zou eigenlijk moeten blijven, als ontmoetingsplek in de geest van **Borro**. De Partij van de Arbeid constateert dat veel voorzieningen door innovatieve ideeën steeds verder gaan. We kunnen denken aan de Kaardenbol, de Kinderboerderij en – vanavond ook weer - het Warnshuus. Wij zouden aan het College willen vragen of zij bereid is - indien er verzoeken zijn - De Born toch open te houden voor de publieke functie en dat te ondersteunen. Ik begrijp dat het Wijnhuisfonds daar heel erg naar op zoek is. Ik kan me voorstellen dat het College daar misschien nog wat aan kan doen? Is het College bereid?"

De VOORZITTER: "De vraag is duidelijk. Mevrouw Siebelink, is dat ook uw aanvullende opmerking? Daar geef ik u nu de gelegenheid voor."

Mevrouw SIEBELINK: "Ja, Dank u, voorzitter. Vorige keer kreeg ik geen gelegenheid. Ik neem hem bij dezen. Mijn vraag is eigenlijk als volgt: wij zouden nog een memo krijgen over de stand van zaken. Die toezegging heeft de wethouder gedaan. Nu hoor ik de vraag van de Partij van de Arbeid. Dat is natuurlijk ook onze vraag. Dat is een goede vraag. Maar het antwoord hadden wij eigenlijk al kunnen hebben, dankzij dat memo. Dat is mijn vraag. Dank u."

De VOORZITTER: "Wethouder Withagen popelt om te antwoorden. Bij dezen."

Wethouder WITHAGEN: "Dank u wel, voorzitter. Het memo is er. Ik denk dat die ook deze keer ter inzage lag, maar dat weet ik niet helemaal zeker, maar hij is er wel. Wat wij met stichting Wijnhuisfonds samen hebben gedaan, is het haalbaarheidsonderzoek n: "Welke functie kan het nu in de toekomst houden?" Zowel het College, als de stichting Wijnhuisfonds heeft uitgesproken om de maatschappelijke functie te behouden. Dat vinden we beiden het meest ideaal. Het is aan de stichting Wijnhuisfonds om het te verhuuren aan een maatschappelijke partij. Maar deze afspraak hebben we al. Wanneer zich initiatieven bij ons melden of als we die op ons spoor komen, zullen wij ze zeker doorverwijzen naar de stichting Wijnhuisfonds om met de eigenaar van het pand het gesprek daarover aan te gaan."

De VOORZITTER: "Een verhelderende vraag mag."

Mevrouw SMEENK: "Al horende uw antwoord, kan de Gemeente wat actiever zijn? Bijvoorbeeld in het oproepen tot ideeën?"

Wethouder WITHAGEN: "Dat vinden wij primair aan de stichting Wijnhuisfonds en niet aan ons."

De voorzitter: "Het memo heeft ter inzage gelegen, meldt de griffier. Ik ga naar de vraag van Burgerbelangen over de rekentool van de VNG. De heer Sueters."

De heer SUETERS: "Zo cryptisch is die niet. Het staat in uw eigen blad. Het VNG Magazine van 16 december. In 2013 wordt aan de Gemeente een gratis rekentool aangeboden, waarin vrij eenvoudig de financiële situatie van Zutphen in beeld gebracht kan worden." Onze vraag is dan ook: of en wanneer het College deze tool gaat gebruiken en wanneer wij als Raad hier inzicht in krijgen?"

De VOORZITTER: "Wethouder Willeumier."

Wethouder WILLEUMIER: "Dit is iets wat recent in het blad van VNG heeft gestaan. Ik heb begrepen dat er vier gemeenten zijn, die de tool gebruikt hebben en dat zij oproepen

naar andere gemeenten om het ook te doen. Zo kun je een mooie vergelijking krijgen. Wij zullen dat zeker overwegen. We zullen u daarvan in kennis stellen, wanneer we dat doen.”

De VOORZITTER: “Ja, bedankt. Stadspartij, een vraag over verkeersgevaar.”

De heer SPUIJBROEK: “Dank u wel, voorzitter. We worden in Zutphen - met name in de binnenstad en in de voetgangersgebieden - voortdurend geconfronteerd met scooters en snorfietzen, die de voetgangers en fietsers volledig in gevaar brengen door merkwaardig gedrag. Bestaan er mogelijkheden dat u ‘Toezicht en Handhaving’ daarop actiever kunt laten controleren? Het punt dat mij opviel, was de aansluiting van de Beukerstraat bij de Wal en doorgaand naar de Laarstraat. Als daar scholen uitgaan, krioelen brommers en scooters en dergelijke, dwars door de voetgangers heen. Wat denkt u hieraan te kunnen doen?”

BURGEMEESTER GERRITSEN: “Meneer Spuijbroek, ik moet zeggen dat de analyse van wat er plaatsvindt, niet in dezelfde bewoording en dezelfde ernst bij iedereen op het netvlies staat, als bij u. Ik weet dat u er bij herhaling aandacht voor heeft gevraagd. Het is ook steeds als u erom heeft gevraagd, doorgegeven aan al degenen die zich met handhaving bezig houden. U weet ook, dat wij met ‘n beperkt beschikbare capaciteit prioriteiten moeten stellen als het gaat om de inzet. Wat ik u beloof: in het reguliere overleg zal ik het aan de orde stellen. Ik roep u ook weer op, dat als u specifieke situaties of omstandigheden constateert, u deze rechtstreeks bij de toezichthouders te melden, zodat we deze zaken niet hier in de Raad hoeven te wisselen en met onnodig veel bureaucratie gepaard gaand tot effecten komen. Ik dank u voor de vraag.”

De VOORZITTER: “Dan hebben we nog één punt over. Dat is de geluidsoverlast. De heer Van der Veen, van de VVD.”

De heer VAN DER VEEN: “Dank u wel, voorzitter. Eind vorige week verschenen de eerste berichten in de media over het voornemen van de moskee aan de David Evekinkstraat om de frequentie waarmee wordt opgeroepen tot gebed, aanzienlijk te verhogen. Wij kregen verschillende reacties van bezorgde omwonenden die met de nodige verbazing en irritatie reageerden op de wijze waarop en de stelligheid waarmee het moskeebestuur het voornemen bekend maakte. Het moskeebestuur en omwonenden gaan al jaren, ook in de periode, dat het internationaal en landelijk wat minder ging, als goede buren met elkaar om. Buurtbewoners vrezen de nodige geluidsoverlast, wanneer conform het gestelde van het moskeebestuur, nu, in plaats van één keer per week, enkele keren per dag opgeroepen wordt tot gebed. Mijn vraag aan het College is: wat denkt het College te doen aan geluidsoverlast die hierdoor ontstaat?”

De VOORZITTER: “Ja, dank u wel. Het woord is aan wethouder De La Rose.”

Wethouder DE LA ROSE: “Ja, voorzitter. Vanavond is er een informatieavond georganiseerd door de moskee. Daar komen ook mensen van de ambtelijke organisatie. De buurtbewoners zijn uitgenodigd. Er zijn zo’n negentig tot honderd brieven verstuurd en verspreid door de moskee. De moskee heeft dus het initiatief genomen om iedereen te informeren over hun voornemen. Het punt is, dat de wetgeving dit toestaat. De wetgeving biedt mensen die hun geloof belijden mogelijkheden om daar ook ruchtbaarheid aan te geven. Dat kan klokgelui zijn, maar ook ‘n oproep voor gebed, zoals dat gebeurt in de Moslimwereld. Er is wel een kanttekening. We hebben daar als Zutphen, geen speciaal Zutphens beleid op. We hebben alleen de landelijke richtlijn, maar niet iets wat in Zutphen is opgesteld. Nu kan de uitkomst van vanavond zo zijn: ik krijg die terugkoppeling, dat ook aan de Gemeente wordt gevraagd, om hier toch wat van te vinden. Dat zou ook kunnen. De Wet Openbaarheid van Manifestaties biedt de mogelijkheid daar wat aan te

doen. Dan heb je het over de duur van de oproep en het geluidsniveau. Maar naar mijn kennis, gaat dat niet over het aantal oproepen. Het aantal oproepen voor gebed – voor zover ik weet - geldt dat voor Moslims maximaal vijf keer per dag. Ik heb begrepen dat deze moskee in Zutphen zegt: “Wij willen het echt beperken tot twee of drie keer per dag en niet die volle vijf keer.” We zijn benieuwd wat daar vanavond aan informatie uitkomt. Wij gaan dat contact zeker verder ook onderhouden met de moskee. Ik zal als wethouder het Bestuur van de moskee uitnodigen om deze situatie met hen aan de bestuurstafel door te spreken. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dat was de laatste vraag, waarmee punt twee is afgehandeld. Dat brengt ons bij agendapunt drie.”

### **3. TOELATING EN BEËDIGING NIEUW RAADSLID**

Griffienummer: 2013-0179

Audiopositie 0.21.45

De VOORZITTER: “Toelating en beëdiging nieuw raadslid. Dat “nieuw” is maar betrekkelijk. Op zich juist voor dit moment.”

#### **3.a Benoeming van en rapportage door de Commissie Onderzoek Geloofsbrieven**

De VOORZITTER: “Dat begint met het benoemen van een onderzoekscommissie voor de geloofsbrieven. Daartoe zou ik willen benoemen de heren Van Stockum, Luijendijk en Hamming. Dat is wel zo handig. Die hebben al - hopelijk met uw goedvinden - werkzaamheden verricht in de pauze. Ik zou aan de heer Van Stockum willen vragen om de bevindingen vanuit het onderzoek van de geloofsbrieven aan ons allen kenbaar te maken. De heer Van Stockum.”

De heer VAN STOCKUM: “Dank u wel, voorzitter. We hebben inderdaad een voorschot genomen op uw uitnodiging. Omdat u jarig bent, hebben wij u vergeven dat u ons nu pas uitnodigt.

Wij hebben de heer Heitling voorliggen. De heer Heitling is geen onbekende voor ons. De heer Heitling was al raadslid in Warnsveld. Hij is in de vorige raadsperiode vervanger geweest voor Iris van de Kamp. Hij is deze periode vervanger geweest voor Annelies de Jonge. Nu staat hij weer op de nominatie om benoemd te worden tot raadslid door de commissie bestaande uit de heren Hamming en Luijendijk. We zijn tot de slotsom gekomen dat aan allerlei voorwaarden is voldaan en we kunnen de Raad adviseren de heer Heitling op te nemen in dit illustere gezelschap.”

#### **3.b Toelating van de heer F.J.M. Heitling als raadslid**

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik dank de commissie voor de gedane werkzaamheden. De conclusie is dat ik u voorstel de heer Heitling toe te laten als lid van uw Raad. Als niemand daar bezwaar tegen heeft, dan besluiten wij conform. Dat is het geval.”



### 3.c Beëdiging van de heer Heitling als raadslid

De VOORZITTER: "De heer Heitling, wilt u naar voren komen? Dan wil ik u graag ten overstaan van de Raad beëdigen.

Wilt u allen gaan staan?

De belofte. Ik zal de tekst voorlezen en ik vraag u aan het eind daarvan te verklaren en te beloven dat u zich daaraan zult houden. Dit is de verklaring:

*"Ik verklaar, om tot lid van de Raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of onder welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enig belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Raad naar eer en geweten zal vervullen.*

De VOORZITTER: "Zegt u mij na: *Dat verklaar en beloof ik.*"

De heer HEITLING: "Dat verklaar en beloof ik."

De VOORZITTER: "Van harte gefeliciteerd. U weet wat dit inhoudt. Welkom in dit gezelschap. De plek is vrij. Dank. Felicitaties namens ons allen aan de heer Heitling. Welkom in ons midden."

## 4. AGENDA

### 4.a Mogelijkheid tot het indienen van moties

(Audiopositie 0.25.52)

De VOORZITTER: "De mogelijkheid tot het indienen van moties, dan wel aanhouden of intrekken van moties, amendementen of initiatiefvoorstellen.

Wie wenst het woord? Mevrouw Pennings, daarna de heer Jansen en daarna de heer Torgensen."

Mevrouw PENNING: "Dank u wel, voorzitter. Ik wil bij dezen de veranderde motie inbrengen door de SP, Burgerbelang, ChristenUnie en het CDA, inzake: Toekomst VVV TIP. Het is een aangepaste tekst."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik kijk even naar de griffier, welk nummer dit is. Is de gewijzigde tekst bij u allen bekend? Dan maakt deze deel uit van de beraadslagingen bij het betreffende agendapunt. Dat betreft agendapunt 10. Dan is dit de tekst waarover u besluit.

Het woord is aan de heer Jansen."

De heer JANSEN: "Het betreft Agendapunt 12. Twee weken geleden hebben we uitvoerig in het Forum stilgestaan bij het ondergronds brengen van de hoogspanningslijnen Zutphen/Warnsveld. We hebben uitvoerig stilgestaan bij de Motie. Die Motie wordt vanavond behandeld en wellicht nog aangepast. De conclusie vanuit het Forum is het voorstel van Burgerbelang om het initiatiefvoorstel aan te houden."

De VOORZITTER: "Hiermee is medegedeeld dat het initiatiefvoorstel bij agendapunt 12 wordt aangehouden. Dit maakt voor vanavond geen onderdeel uit van de beraadslagingen. Het woord is aan heer Torgensen."

De heer TORGENSEN: "De motie aanbesteding in de thuiszorg. Dit betreft een aangepaste motie. Deze is rondgestuurd."

De VOORZITTER: "Dank u wel."

De heer TORGENSEN: "Dan heb ik nòg een motie. Motie: maximaal twaalf koopzondagen per jaar in Zutphen. Deze motie dienen de SP en de ChristenUnie in. Bij de motie zit een bijlage met een overzicht van het aantal koopzondagen per winkelgebied in Zutphen. De tekst zal verspreid worden."

De VOORZITTER: "Motie 33 is hiermee ingediend. Dit betreft de koopzondagen. Deze motie zal de normale procedure doorlopen. Het woord is aan de heer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Vanavond staat ook op de agenda: Motie hoogspanningsleidingen Zutphen en Warnsveld. Er is een aangepaste tekst rondgestuurd. Die tekst behoeft nog enige aanpassing. De kans bestaat dat deze vrij breed wordt ingediend na die aanpassingen. Ik zou heel graag die aanpassingen hier in huis nog willen bespreken en daarna de motie willen indienen. Een soort ordevoorstel. Is dat mogelijk?"

De VOORZITTER: "Nee, de procedure is als volgt: Als u nu geen wijzigingen indient, dan gaat agendapunt 13 over de motie conform de tekst zoals die er ligt. Het debat kan opleveren dat u tot aanpassingen in de motie komt. Dat kan ook tijdens het debat plaatsvinden. Daar is op zich geen bezwaar tegen. Maar als u nu al wijzigingen heeft, dan kan dat het debat bevorderen, dat u nu alvast aangeeft, wat de dan geldende tekst is."

De heer BRUNSVELD: "Dan maak ik gebruik van uw voorstel. Dan blijft de tekst gehandhaafd zoals die nu is en tijdens het debat zal die aangepast worden."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Wenst er verder nog iemand gebruik te maken van de mogelijkheid om moties in te dienen dan wel in te trekken? Dat is niet het geval."

#### **Conclusie:**

- Er wordt een gewijzigde tekst voor de motie 'Toekomst VVV en TIP' (2013-M0027) ingediend.
- Er wordt een gewijzigde tekst voor de motie 'Nooit meer aanbesteden in de thuiszorg' (2013-M0030) ingediend.
- Het initiatiefvoorstel 'Ondergronds brengen hoogspanningslijnen Zutphen en Warnsveld' wordt aangehouden, waardoor agendapunt 12 niet wordt behandeld.
- De SP en CU dienen de motie 'Maximaal twaalf koopzondagen per jaar in Zutphen in combinatie met festiviteiten in de stad' (2013-M0033) in.

## **4.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het forum geagendeerde onderwerpen**

(Audiopositie 00:31:05)

De VOORZITTER: "We hebben helaas moeten constateren dat bij agendapunt 5, het vaststellen van de handelingen, bij de vorige vergadering de link niet is gemaakt met de overigens wel beschikbare handelingen. Daar heeft u zodoende geen kennis van kunnen nemen. Dat agendapunt schorten wij dus op naar de volgende vergadering.

Er was agendapunt 7.f sprake van, dat er mogelijkerwijs een amendement zou worden ingediend. Dat is niet het geval. 7.f blijft een hamerstuk.

En zojuist hebben we geconstateerd dat agendapunt 12 is vervallen in verband met het aanhouden van het betreffende initiatiefvoorstel.

Ik zou u willen voorstellen om met inachtneming van deze opmerkingen de agenda vast te stellen. Is dat uw instelling? Conform besloten."

**Besluit:** De raad besluit de agenda gewijzigd vast te stellen.

## **5. VASTSTELLEN HANDELINGEN**

(Audiopositie 0.32.05)

**Besluit:** De vaststelling van de Handelingen wordt aangehouden tot de volgende vergadering, omdat deze niet waren ontsloten via de agenda op de website.

## **6. LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD, 16 december 2013**

(GRIFFIENR. 2013-0180)

(Audiopositie 0.32.08)

De VOORZITTER: "Wenst iemand daarover het woord? Zo ja, bij welk onderwerp? Dat is niet het geval? Niemand? U stemt in met de gedane voorstellen? Dat is zo. Conform besloten."

**Besluit:** Conform de gedane voorstellen besloten.

## **7. VERMOEDELIJKE HAMERSTUKKEN**

(Audiopositie 0.32.20)

### **7.a Wijziging Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs 2012 in verband met CO2 neutrale exploitatie nieuwbouw scholen**

Griffienummer: 2013-0175

De VOORZITTER: "Wenst iemand een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan stemt u in."

**Besluit:** Aangenomen zonder hoofdelijke stemming.

### **7.b Beschikbaar stellen investeringskrediet investeringen 2013**

Griffienummer: 2013-0178

Audio 0.32.31

De VOORZITTER: "Iemand een stemverklaring? Dan gaat u akkoord. Conform besloten."

**Besluit:** Aangenomen zonder hoofdelijke stemming.

### **7.c Wijzigen statuten en benoemen bestuursleden Stichting Sportaccommodaties Zutphen**

Griffienummer: 2013-0174

Audiopositie 0.32.40

De VOORZITTER: "Hier moet ik u melden dat het hier gaat om het benoemen van de bestuursleden. Dat u niet, zoals in de achterliggende stukken staat, de conclusie moet trekken dat dit over méér gaat dan alleen maar het tijdelijke bestuur van de Stichting die het zwembad beheert. Oorspronkelijk, in 1992, was het de bedoeling om meerdere sportaccommodaties onder die Stichting te brengen. Dat is nooit gebeurd. Het gaat nu nadrukkelijk uitsluitend om het zwembad. Met inachtneming daarvan, wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Dan gaat u akkoord. Conform besloten."

**Besluit:** Aangenomen zonder hoofdelijke stemming.

#### **7.d Wijziging regionaal beleid functieverandering**

Griffienummer: 2013-0167

Audiopositie 0.33.26

De VOORZITTER: "Geen stemverklaring? Akkoord. Conform besloten."

**Besluit:** Aangenomen zonder hoofdelijke stemming.

#### **7.e Kamer Algemene Zaken van de Commissie bezwaarschriften**

Griffienummer: 2013-0176

Audiopositie 0.33.34

De VOORZITTER: "Ik moet een opmerking maken, dat de titel van het voorstel luidt: Kamer Algemene Zaken van de Commissie Bezwaarschriften. Het gaat echter niet alleen om de Kamer Algemene Zaken. Het gaat om de hele Commissie bezwaarschriften, zoals ook uit het besluit blijkt.

U stemt in met het opheffen van de Commissie Bezwaarschriften.

Wenst iemand een stemverklaring? Dat is niet het geval. Conform besloten."

**Besluit:** Aangenomen zonder hoofdelijke stemming.

#### **7.f Diverse begrotingswijzigingen forum en raad 16 december 2013**

Griffienummer: 2013-0183

Audiopositie 0.34.03

De VOORZITTER: "Het gaat over diverse begrotingswijzigingen. Wenst iemand een stemverklaring? Dat is niet het geval. U gaat akkoord. Conform besloten.

**Besluit:** Aangenomen zonder hoofdelijke stemming.

#### **7.g Benoeming Forumleden F.J.G.M. Manders en M. Hissink en ontslag Forumlid H.S. Beyhansoy**

Griffienummer: 2013-0173

Audiopositie 0.34.15

De VOORZITTER: "Ik ga er van uit dat u geen stemverklaring wilt afleggen. Dan zou het tot schriftelijke stemming moeten leiden.

Dat is niet het geval. U gaat akkoord. Dan kunnen wij dat bij hamerslag besluiten."

**Besluit:** Aangenomen zonder hoofdelijke stemming

### **8. NOTITIE GEBIEDSEXPLOITATIES ZUTPHEN 2013-2**

Griffienummer: 2013-0158

(Audiopositie 0.34.35)

De VOORZITTER: "Wie kan ik daarover het woord geven? Wenst iemand daarover het woord te voeren? Niet in de eerste termijn. Niet?

U gaat akkoord met het voorstel? Besluit conform.

**Besluit:** Aangenomen zonder hoofdelijke stemming:

## **9. BESTEMMINGSPLAN DEVENTERWEG – VOORSTERALLEE-KWARTIER, REPARATIE LEEUWERIKWEIDE**

Griffienummer: 2013-0168

(Audiopositie 0.35.00)

De VOORZITTER: “Wenst iemand daarover het woord? Mevrouw Siebelink en dan de heer Van der Veen. Het woord is aan mevrouw Siebelink.”

Mevrouw SIEBELINK: “Dank u, voorzitter. We weten heel goed, dat hier niet het plan 'an sich' voorligt, maar een reparatievoorstel. Nu hebben we bepaalde zienswijzen gelezen, waarbij het gaat om de verkeersbewegingen in de Leeuweriklaan. Wij willen het College toch op het hart drukken om daar heel zorgvuldig mee om te gaan. Vooral als de bouw eenmaal gerealiseerd is, om het goed te begeleiden en te kijken of daar daadwerkelijk geen veiligheidsrisico's worden gelopen. Dat vinden wij heel erg belangrijk. Er zijn inderdaad met de nieuwe Kennedyschool twee scholen in de buurt. Dat is toch wel een veiligheidsrisico. Laten we eerlijk zijn.

Daarnaast staat in het reparatieplan dat eindwoningen gebouwd mogen worden op de grens van het gebied. Dat is ook nieuw. Dat is ook een 'reparatie'. Tijdens die plannen is ook gezegd: “Die compacte wijk Noordveen mag daar middels een groenstrook naar het park. Het bruggetje zou blijven bestaan. Inmiddels is het bruggetje weg bij de Lunetten. Nu staat hier inderdaad dat die eindwoningen op de bouwgrens geplaatst mogen worden. Ik wil er iets meer uitleg over. Dank u, voorzitter.”

De VOORZITTER: “De heer Van der Veen van de VVD. U heeft het woord.”

De heer VAN DER VEEN: “Wij hebben tijdens de forumbehandeling de nodige vragen gesteld over de te verwachte verkeersbelasting. Dit naar aanleiding van de reparatie van het bestemmingsplan. Het memo dat het College ons vorige week beschikbaar heeft gesteld, heeft die vragen in voldoende mate beantwoord. De verkeersbelasting, zoals berekend na de reparatie, is niet wezenlijk anders of hoger dan de verkeersbelasting, zoals berekend op basis van het oorspronkelijke bestemmingsplan. Daarin zien wij geen reden om de voorliggende reparatie af te wijzen. Wij zullen het voorstel steunen. Wel zouden wij er graag op aan willen dringen, ook al valt dat wellicht strikt buiten de orde van dit punt, dat het College eens nagaat wat de verkeersbelasting in dat gebied is, in algemene zin. We krijgen ernstige aanwijzingen dat de Prins Bernhardlaan / Leeuweriklaan gebruikt wordt als sluiproute richting De Mars en dat daar verschillende toegangswegen zijn opengebroken. Daar vragen wij aandacht voor. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Wenst verder nog iemand het woord? De heer Torgensen.”

De heer TORGENSEN: “Er is al eerder in het Forum gevraagd of er bekend was hoeveel sociale woningen daar worden gebouwd? Zolang we dat niet weten, kunnen we niet vòòr of tegen stemmen.”

De VOORZITTER: “Dat waren de opmerkingen vanuit de Raad in eerste termijn. Reactie namens het College van Wethouder de Jonge.”

### **Reactie College**

(Audiopositie 00.39.18)

Wethouder De JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Ik ga de vragen na, zoals deze zijn gesteld. Eerst bij mevrouw Siebelink van Stadsbelang. Zorgvuldig omgaan met de verkeersafwikkelingen en veiligheidsrisico's, welke ook zijn gesignaleerd door de mevrouw die kwam inspreken. Dat hebben we in de gaten en dit punt kwam ook in het memo voor. We willen echt in

gesprek gaan op het moment dat de zaak daar aan de gang gaat. Dat hebben we op het netvlies staan. In aansluiting daarop, de vraag van de heer Van der Veen inzake de verkeersbelasting in het algemeen. Daar hebben wij ook aandacht voor. Dat staat ons ook voor de geest. Mocht het nodig zijn, dan komen we daarvoor terug. We hebben het voor in het beeld staan.

Wat betreft de vraag over eindwoningen op de bouwgrens. Dat antwoord moet ik u schuldig blijven en volgt, met uw goedvinden. Ik weet het gewoon niet. Ik heb vragende blikken gestuurd, maar daar kwamen ze net zo hard weer terug."

De VOORZITTER: "Mevrouw Siebelink, ter verduidelijking."

Mevrouw SIEBELINK: "Het is u vergeven. Ik wil wel weten, op welke termijn ik het antwoord kan verwachten, zodat ik het kan doorspelen aan diegenen die bij ons bij het infopunt zijn geweest."

Wethouder De JONGE: "Zo spoedig mogelijk. Half januari. Datzelfde wilde ik voorstellen over het percentage van de sociale woningen. Dit betreft de vraag van de SP."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dat was uw eerste optreden in uw nieuwe rol, volgens mij? Waarvoor dank.

Is er behoefte aan een tweede termijn? Niemand?

Wenst er iemand tegen te stemmen? De heer Torgensen, de SP fractie stemt tegen. Verder kan iedereen instemmen? Dan is met één stem tegen het voorstel conform aanvaard."

**Besluit:** De Raad besluit in meerderheid in te stemmen.

## 10. MOTIE: TOEKOMST VVV EN TIP

Griffienummer. 2013-M0027

(Audiopositie 00.41.40)

De VOORZITTER: "Wie mag ik het woord geven?

De heer HISSINK: "Uiteraard krijgen de inleiders eerst het woord. Maar misschien is het handig als daarna de wethouder even een toelichting geeft op de memo's. Daar hebben we nog geen vragen over kunnen stellen. Dat zou een goede oplossing zijn, denk ik."

De VOORZITTER: "Punt van orde is om inderdaad volgens onze gebruikelijke werkwijze eerst de indieners het woord te geven. Dan een toelichting op de memo's van de zijde van het College. Is dat het ordevoorstel dat uw goedkeuring heeft? Is er iemand op tegen om het zo te doen? Dat is niet het geval.

Dan beginnen wij eerst met de indieners, de CDA-fractie."

Mevrouw PENNING: "Dank u, voorzitter. Met deze motie willen we samen met de andere indieners vragen om een brede steun in deze Raad. De indieners zijn blij met de ondernemers die het initiatief hebben genomen om toeristische informatie aan te bieden in onze mooie gemeente. Afgelopen maanden hebben we allemaal kunnen constateren dat de mensen van TIP hun taken serieus uitvoeren. Het kan toch niet zo zijn dat ons College, die aan geeft die initiatieven uit de samenleving zeer belangrijk te vinden, deze ondernemers in de kou laat staan. In het laatste memo van het College staat een dringend verzoek om de krachten te gaan bundelen vanuit ondernemerskringen, zoals Platform City Marketing. Ook omdat het om veel meer gaat dan een goed gastheerschap en toeristische informatievoorziening. We hebben gelukkig een nieuwe binnenstadsmanager, de heer Feith. Hij kan verbinden. Alle partijen willen samenwerken om onze stad op de kaart te zetten. Dat is het begin.

Als indieners van deze motie, vinden wij het dan ook belangrijk, dat deze groep Zutphen promoot en dat ze volop gaan samenwerken. Dit kan goed samengaan.

Kortom: de plannen verder uitwerken en nu beginnen met een jaarlijkse subsidie om TIP te ondersteunen. Wij vragen het College nu echt om daden. Daden zijn nodig. Op 1 april start het seizoen. Dan moet er weer volop informatie worden verstrekt om onze stad te promoten. Het College ondersteunde wel de Stichting Achterhoek Toerisme met ruim € 70.000,- per jaar. Het kan toch niet zo zijn, dat wij TIP in de kou laten staan. Laten we deze ondernemers een warm hart toedragen. Het wordt hoog tijd dat we dit particulier initiatief breed gaan ondersteunen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan op grond van het ordevoorstel geef ik eerst het woord aan wethouder De Jonge namens het College. Dit voor een toelichting op de actuele stand van zaken, die ook in de memo's is weergegeven."

## **Toelichting College**

(Audiopositie 00.45.39)

Wethouder De JONGE: "Dank u voorzitter. Inderdaad, daden zijn nodig. Het College heeft in het memo ook beschreven hoe zij die daden voor zich ziet. Een associatie met: "TIP in de kou laten staan", daar herkennen wij ons volledig niet in. We willen juist ook de toeristische functie, die TIP biedt, laten indalen in een meer overkoepelend geheel, dat vorm gegeven wordt met een stichting waarin verschillende elementen een plaats krijgen, waaronder een evenementenorganisatie, toeristische functies, marketing en binnenstadsmanagement. U heeft dat kunnen lezen in het memo.

Waarom zeg ik: "Daden zijn nodig?" We zijn ermee aan de slag gegaan. Er is inmiddels een aantal gesprekken geweest. Doelstelling is nog steeds om in februari aanstaande een voorstel te hebben, dat er toe moet leiden dat er een stichting komt, die het goed gastheerschap en promotie van de stad onder zich heeft. Dat er in die stichting besluiten worden genomen, wie waarvoor verantwoordelijk is en ook over de verdeling van budgetten. Wij vinden uw motie te vroeg en eigenlijk te klein in zijn scope. Conform het memo, willen we de motie nog steeds ontraden."

De VOORZITTER: "Bij interruptie, mevrouw Pennings."

Mevrouw PENNING: "Ik ben wel een beetje teleurgesteld als u zegt: 'Vroeg'. De VVV is al ruim een jaar dicht. Dat kunt u niet als 'vroeg' betitelen?"

Wethouder De JONGE: "Ja, dat klopt. Ondertussen hadden we natuurlijk wel een VVV. Daar is een evaluatie van. Uit de evaluatie is een aantal conclusies te trekken. Tegelijkertijd heeft ook ZON gelopen. Zo zijn er nog meer geluiden in de gemeenschap die hiertoe leiden en die eigenlijk allemaal hetzelfde zeggen: "Laten we samenwerken om iets moois neer te zetten voor onze samenleving." In die zin is het structureel subsidiëren van TIP te vroeg. Daarom zeggen wij dat ook."

De VOORZITTER: "De heer Oldenkamp, bij interruptie."

De heer OLDENKAMP: "Ik zou deze wethouder willen vragen ... Ik begrijp dat het te maken heeft met een erfenis. U bent verantwoordelijk en ik vraag het u maar. Is het in die zin te vroeg geweest, dat er geïnvesteerd is in de VVV en het Broederen klooster? Heeft u spijt van dat besluit? Zou u, als u dat geheel nog een keer overweegt, deze motie als signaal opvatten en zeggen: "Laten we nu maar met die partijen bij elkaar gaan zitten en samen het plan maken en bezien wat we financieel zouden kunnen betekenen." Als u zegt: "Deze motie is te vroeg", dan is er maar één conclusie dat het College veel te vroeg is geweest met het inrichten van de VVV en het Broederen klooster."

De VOORZITTER: "Mevrouw Smeenk, ter interruptie."

Mevrouw SMEENK: "Een interruptie naar de heer Oldenkamp. Volgens mij is het wel zo, dat naar aanleiding van een motie van deze Raad, die aangenomen is, ons College zeer voortvarend uitvoering heeft gegeven aan de vraag van ons om die VVV-functie zo snel mogelijk vorm te geven."

De VOORZITTER: "De heer Oldenkamp nog even."

De heer OLDENKAMP: "Ik begrijp dat ik mijn vraag moet verbreden. Ik stel hem aan het College. Wij hebben tegen die motie gestemd. Ik vraag aan diegenen die vòòr die motie hebben gestemd: 'Heeft u spijt als haren op uw hoofd, dat u te vroeg op die motie heeft gestemd?'"

Wethouder De JONGE: "Ik vind dat een mooie vraag aan de Raad. Ik had uw eerste vraag ook begrepen. Als het over het College gaat, dan hebben we inderdaad snel uitvoering willen geven aan een eerdere motie, die zei vorm en plaats te bieden aan de VVV-functie. Daarom hebben we geen spijt. Ik denk dat we een zeer zorgvuldige evaluatie hebben gevoerd, waaruit verdere stappen worden gezet die ook voortvarend worden opgepakt. Ik begrijp dat u dit soort conclusies zou willen trekken, maar die delen wij niet."

De VOORZITTER: "Ik gun u nog een interruptie. Ik wil eigenlijk terug. We komen nu in een debat op één onderdeel terecht, terwijl er nog geen eerste termijn voor de Raad is geweest, zoals het ordevoorstel. Mevrouw Smeenk en de heer Oldenkamp nog even. Daarna ga ik over tot de eerste termijn."

Mevrouw SMEENK: "Dank u wel, voorzitter. Heel kort. We hebben een voortvarend College en voortvarende mensen in onze samenleving, die ook wat hebben opgenomen en vervolgens hebben we ook voortschrijdend inzicht. Dat is èn èn."

De VOORZITTER: "De heer Oldenkamp."

De heer OLDENKAMP: "Ik ben blij met deze laatste opmerking. Eerst even naar de wethouder: het kan niet waar zijn hoe u het formuleert. Ik kom met een aantal argumenten en ik vraag u om in gesprek te gaan. Zonder ook maar één argument te noemen, zegt u: 'Nee, we hebben voortvarend uitvoering gegeven aan een motie.' U noemt geen enkel argument, waarom het goed was of waarom u nu niet wilt overwegen. Dat is de vraag die ik u stelde. Dat is buitengewoon jammer. Ik hoorde mevrouw Smeenk zeggen: "We hebben voortschrijdend inzicht." Ik neem aan dat de wethouder dat voortschrijdend inzicht ook heeft. Dan vind ik dat voortschrijdend inzicht ook moet leiden tot een verandering in stappen. Dat kan niet anders zijn, dan dat u het met me eens bent. Dan moeten we niet wachten."

Wethouder DE JONGE: "Excuus. Inderdaad. Dat voortschrijdend inzicht is er ook. Dat was er. Dat hebben we er met de evaluatie ook neergezet. Daarnaast zijn er ook stappen gezet. Ik ging er van uit dat u dat ook op uw netvlies had staan. De partijen die betrokken zijn, zijn uitgenodigd voor gesprekken. Die gesprekken zijn voor een deel al gevoerd, maar die zijn verder geagendeerd voor januari. Dan ligt er een plan van aanpak. Dat moet resulteren in een voorstel tot de oprichting van een stichting, waar die verschillende 'poten' onder hangen, in februari. Ondertussen TIP tegemoetkomend: zij zitten met de huurpenningen. In de eerste twee maanden, totdat het voorstel er ligt, heeft het College aangeboden om de helft van de huurpenningen te dragen, om 'de winkel niet tussentijds dicht te doen'. Dat laatste lijkt ons ook niet de goede weg. Dat bedoel ik te zeggen met "voortvarendheid." Dat is toch twee maanden tijd. Dat lijkt me vrij snel."

De VOORZITTER: "Prima. Dank u wel. Ik stel voor dat we nu de reguliere eerste termijn even verder afronden. Ik heb genoteerd dat na mevrouw Pennings, de heer Van Leeuwen,



mevrouw Oosterhoff, de heer Bosch en mevrouw Voorham, het woord wensen. De heer Hissink en de heer Oldenkamp, mevrouw Siebelink voeg ik eraan toe. Het kan altijd nog worden aangevuld. De heer Van Leeuwen voor de Stadspartij.”

### **Eerste termijn**

De heer Van LEEUWEN: “Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij onderschrijft het memo van het College van 2 december, inzake de VVV en TIP. Het memo bepleit een zelfstandige organisatie met een breed takenpakket. Het onderzoek naar zo’n organisatie moet ver voor het nieuwe seizoen resultaat opleveren. Dat vinden wij prima. Een van de randvoorwaarden die het College noemt, roept echter een vraag op bij de Stadspartij, namelijk: in hoeverre is het noodzakelijk dat die nieuwe organisatie gaat werken met een dure VVV-licentie. Levert zo’n investering rendement op? Het zal overigens weinigen verbazen dat de Stadspartij er met het College vanuit gaat dat die nieuwe organisatie wordt opgenomen in het Broederencomplex. We zullen de motie dan ook niet steunen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Oosterhoff voor GroenLinks.”

Mevrouw OOSTERHOFF: “Wij willen als eerste uitspreken dat wij waardering hebben voor de inzet van de mensen achter TIP, die in elk geval heel voortvarend aan de slag zijn gegaan. Zij hebben een jaar lang, zeker laten zien, waartoe zij in staat zijn. Wij vinden dan ook dat die voortvarendheid gehonoreerd moet worden door hen een structurele plek te geven in de toeristeninformatievoorziening in Zutphen. Wij staan, wat dat betreft, achter het voorstel dat het College heeft neergelegd. Nu moeten we zo snel mogelijk rond de tafel gaan met ook de andere partijen, die zich daartoe geroepen voelen. Zoals onder andere de ZON.

Wij willen wel benadrukken dat hierbij enige haast is geboden. Wij horen via via, dat het water bij TIP aan de lippen staat en dat zij het niet lang kunnen uitzingen, zonder zekerheid te krijgen. We hebben net gehoord dat de wethouder de termijn van half februari genoemd heeft. Het lijkt mij goed als eind januari duidelijk is, waar we naar toe gaan met z’n allen en weten of TIP inderdaad een plek gaat krijgen in die organisatie en wat die rol precies gaat worden. De combinatie van verschillende functies, zoals citymarketing en toeristeninformatie en één Stichting, lijkt ons een hele verstandige. In tegenstelling tot de ChristenUnie vinden wij vinden niet dat het College te voortvarend te werk is gegaan bij de installatie van de VVV, enkele maanden geleden. Het was op ons verzoek in de Motie. We vinden dat er iets van toeristeninformatie is geweest, afgelopen periode. We weten allemaal dat het niet optimaal is geweest. Dat is de reden dat het nu herzien wordt, het voortschrijdend inzicht. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Bosch voor de VVD.”

De heer BOSCH: “Als je een gesprek aangaat, dan kun je het hebben over goed nieuws en slecht nieuws. Meestal begin je met het slechte nieuws. Ik begin met het goede nieuws. Er is geen slecht nieuws. Hier ligt een aantal zaken dat de afgelopen weken gebeurd is. Er ligt een memo van het College. De digitalisering werkt heel snel. Ik had het laatste memo nog niet eens gezien. Dat betekent dat er opeens vijftienduizend euro huurpenningen vergoed gaan worden.”

Reactie vanuit de aanwezigen: € 2.500,=.

De heer BOSCH: Oké. Er ligt dus een memo. Het goede nieuws is ook dat er initiatieven genomen worden in Zutphen om een informatiecentrum, een VVV-achtig iets op poten te krijgen, na de gebeurtenis van het faillissement van de VVV. Het goede nieuws is ook dat het College een aantal zaken ook onderstreept. Het goede nieuws is ook, dat de locaties ook ter sprake kunnen komen. Dan kom je tot het Broederencomplex of je komt tot een huidige locatie waar de initiatiefnemers toe komen. Het goede nieuws is ook dat er een Stichting in opkomst is en opgericht gaat worden, die alles gaat bundelen. Die gaat zeggen: “Wij komen tot een bundeling van krachten. Wij gaan zorgen dat de VVV of een informatiecentrum – of wat dan ook - er komt.” Wat wil je dan nog meer? Wat nu gevraagd wordt in de motie is, dat er

30.000 euro wordt gevraagd voor structurele huisvestingskosten. We hebben het net over verbinden en over samenwerking gehad. Maar als je de ene partij 30.000 euro gaat geven, dan ga je niet verbinden. Dan ga je partijen uit elkaar halen. Dàt moet je juist zien te voorkomen. Je moet juist ermee aan de gang gaan, als er bereidheid is tot een aantal zaken te komen. Zoek elkaar op en neem initiatief. Ga praten met elkaar. Dat geldt ook voor een ambtelijke organisatie, die zeker aan tafel moet blijven en moet komen om de partijen bij elkaar te brengen. Dat is, wat wij over de motie vinden. Ik wil het niet eens hebben over bewegwijzering en dat soort zaken, noch over een evaluatie na twee jaar. Dat duurt allemaal veel te lang. Onze oproep als VVD is: "Ga bij elkaar zitten, ga met elkaar praten en ga kijken hoe je eruit komt om deze activiteiten en deze positieve instelling van allen, die dit willen, te gaan verbinden." Dat is veel belangrijker."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Voorham, D66."

Mevrouw VOORHAM: "Dank u wel, voorzitter. Ja, D66 is het met de Gemeente, met Platform ZON en met de meeste insprekers tot nu toe eens dat we de krachten in Zutphen moeten gaan bundelen. Zoals het in het memo staat: "Integrale benadering van informatie, voorziening citymarketing, promotie en evenementencoördinatie". Wij zijn van mening, dat we nu de kans hebben om voor Zutphen een zo gunstig mogelijk organisatiemodel neer te zetten, waarin verschillende disciplines en belangengroepen vertegenwoordigd zijn en waarin initiatieven, zoals TIP, ook een plek krijgen. Daarom willen we dat de partijen nu met elkaar om tafel gaan en dat we dat op dit moment goed doen. Dat betekent niet dat we veel tijd hebben. Zoals de voorgangers ook al zeiden: "De tijd dringt." En wat D66 betreft, komt er dan ook zo snel mogelijk duidelijkheid, zodat we in ieder geval voor het volgende toeristenseizoen een organisatie klaar hebben staan, die er tegenaan kan. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u zeer. Meneer Hissink, voor de Partij van de Arbeid."

De heer HISSING: "Dank u wel, voorzitter. De PvdA-fractie is blij met de uitkomst van de evaluatie over de VVV en met de aanvullende memo's vanuit het College. Het is goed te constateren dat de tijd rijp is voor een nieuw Toeristisch Info Punt, TIP. Wij vinden het belangrijk dat alle belanghebbenden hierbij worden betrokken en dat dit mag leiden tot het gewenste resultaat.

Wat de motie betreft: voor een nieuw Toeristisch Info Punt is in onze ogen niet alleen de VVV en TIP belangrijk. Ook andere belanghebbenden, zoals ZON, de fluisterboot - en noem ze maar op allemaal - moeten zich hierbij aan kunnen sluiten. Hierdoor kan de PvdA-fractie deze motie niet steunen. We wachten eerst het voorstel van het College af. Wij hopen dat deze er heel snel zal komen."

De VOORZITTER: "Dank u zeer. De heer Oldenkamp, ChristenUnie."

De heer OLDENKAMP: "Ja, voorzitter, dank u wel. Wat hier gebeurt, betreft een initiatief van een aantal ondernemers. Dat is precies wat wij als gemeente allemaal willen. Dat willen we in de zorg, dat willen we in het Warnshuus. Dat willen we ook van de ondernemers in Zutphen. Als dat gebeurt, dan moet je er vol achter gaan staan en proberen om dat proces zò te faciliteren, dat iedereen datgene kan doen, waar hij goed in is.

Er wordt gezegd: "We hebben een motie aangenomen en we hebben in de Raad voortvarend gehandeld om de VVV in te richten." Dat is in overhaaste zin gegaan. U zult zich ongetwijfeld ook herinneren, dat ik hier de vraag heb gesteld aan de voorganger van deze wethouder: "Wat heeft dat nu gekost, die VVV?" Dat is niet een besluit geweest van deze Raad. Dat heeft € 85.000,- gekost om de VVV in te richten in het Broederen klooster.

Eerlijkheidshalve moet gezegd worden dat € 25.000,- voor de citymarketing beschikbaar was gesteld. Dat is overhaast gegaan. Daar heeft deze Raad niet separaat over besloten. Dat is maar even een constatering die ik doe.

De werkwijze. De wethouder wijst hier terecht op. Er is een aantal dingen gebeurd. Ik heb hier de memo van 2 december voor me liggen. Ik lees maar even voor: *'2 december. Ons voorstel is om een paar kwartiermakers aan te stellen met als doel een goed doortimmerde opdrachtformulering op te stellen. Zodra die opdrachtformulering gereed is, kunnen we gesprekken gaan voeren. Volledigheidshalve zeg ik, dat er twee overleggen zijn gevoerd. Op 27 en 28 november.'*

Voor de rekenaars onder ons: dat is vòòr die tijd geweest. Ik weet niet of die kwartiermakers ondertussen al aangesteld waren of dat het niet goed in het memo staat. Ik weet het niet. In ieder geval klopt de werkwijze dan niet meer. Ik neem aan dat na 2 december ook overleggen zijn gevoerd en dat de wethouder daar ook op doelt. Dat staat in ieder geval niet in de memo. Wellicht is daar van alles gebeurd. Wat ik constateer, is dat deze motie die wij hebben ingediend, er voor is om die bundeling van initiatieven bij elkaar te brengen en dat dan ook alles open moet zijn.

In het memo van 2 december staat als harde randvoorwaarde dat de VVV in het Broederen-klooster gehuisvest moet worden. Daar is over gesproken. In het memo dat hierop is gevolgd, staat een ontwijkende zin, namelijk: *'We kunnen het wel bespreken.'* Er staat niet dat de randvoorwaarde uit de eerste memo is vervallen. Ik wil graag van de wethouder een toezegging dat de randvoorwaarde is vervallen en dat de VVV niet noodzakelijkerwijs in het Broederenklooster hoeft te worden opgenomen, maar dat het afhankelijk is van het besluit dat de mensen met elkaar gaan bespreken, waarbij ik graag wil dat die ondernemers ook echt een voorkeurspositie krijgen.

Als laatste: de verhouding van de kosten. U hebt gesproken over de kosten. Dat is heel erg mooi dat de Gemeente dit steunt. Ik ben het op zich met u eens. De verhouding van € 2.500,= per jaar tot € 65.000,= voor de VVV is er eentje die ver te zoeken is. Dus, daarbij zou u kunnen overwegen om daar ruimte te creëren. Doe dat in overleg met de mensen en vraag of het nodig is. Hebt u die bereidheid om die vraag te stellen en daarmee aan het werk te gaan en dat zo snel mogelijk te doen? Voorzitter, dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u. Dan mevrouw Siebelink voor Stadsbelang."

Mevrouw SIEBELINK: "Dank u, voorzitter. Stadsbelang is eigenlijk blij met ieder mooi initiatief dat zich wil ontplooiën in Zutphen. Er zijn er zo velen. Er zijn er hier al aardig wat genoemd. Het is heel goed om die samen te bundelen tot één goede organisatie. Ook is het belangrijk, dat als je dat doet, dat je gaat kijken: wat zijn de initiatieven, wat zijn de stichtingen die er zijn, de organisatie en ook naar de juiste personen om zo tot een goede organisatie te komen. Ik denk dat de tijd daar rijp voor is. Tijdens het forum heeft de heer Eijerkamp ingesproken. Hij kwam met een fantastische suggestie, die in de lijn ligt van de gedachte van het College. Hoe mooi kun je het hebben? Ik zou zeggen: "Ga er voortvarend mee aan de slag. Zorg dat er eind januari / begin februari een voorstel ligt en dat iedere partij ook de kans krijgt om daarbij betrokken te zijn. Ik denk dat we dan een mooi voorstel tegemoet kunnen zien.

De motie zullen wij dan ook niet ondersteunen. Dank u, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Sueters. Voor Burgerbelang."

De heer SUETERS: "Ik kan me heel goed aansluiten bij de ChristenUnie. Wat nu even wordt vergeten: het memo van 2 december is heel belangrijk. Daar staat een heleboel in. Daar staat dat wij als stad € 70.000,= subsidie hebben gegeven. Zomaar uit een potje. Dat had ook wel een stukje minder gekund waarschijnlijk. Wat er ook in staat, dat mis ik bij veel zaken van de Gemeente, dat er een goede business case moet komen. Nou, daar hebben we al heel veel woorden aan besteed. Dat moet hier ook nog plaats vinden. In de korte tijd moet een goede business case komen.

De PvdA noemt het al: "Noem ze maar op, wie er allemaal bij betrokken zijn." Ik zou het niet weten. Ik denk dat het heel veel partijen zijn en dat iedereen wil meepraten en dat je dan voorlopig nog niets hebt. Dan is TIP er niet meer en dan blijft de VVV gewoon zitten. Dat zal

dan wel de conclusie zijn. De Gemeente stelt de randvoorwaarden op, waaraan eigenlijk niet voldaan kan worden als je snel, effectief en goed wilt onderhandelen. Ik ben eigenlijk van mening dat het College die randvoorwaarden zonder meer moet loslaten en geen randvoorwaarden stelt en – in dit geval - aan de ondernemers overlaat om zo snel mogelijk te overleggen. Dat zij erbij zitten en inderdaad faciliteren, dat vind ik prima, maar laat ze alsjeblieft snel beginnen en laat diegenen die erbij moeten zitten, erbij gaan zitten. Je kunt ook zeggen: “Geef TIP dat geld en laat die het organiseren. Dan komt er ook wat. Dan gebeurt er waarschijnlijk méér dan er nu gebeurt.” Die randvoorwaarden zullen zonder meer weg moeten, want anders beperk je het inderdaad tot het Broederenklooster. Dat zal heel veel ondernemers afschrikken. Dat is juist net niet de bedoeling.”

De VOORZITTER: “Ja. Dank u wel. Dat waren de namen die ik genoteerd had. Wenst verder in eerste termijn nog iemand het woord? Niet het geval. Dan is het woord is aan de wethouder. Namens het College: mevrouw De Jonge.”

## **Reactie College**

(Audiopositie 1.09.35)

Wethouder De JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Ik wil allereerst dank zeggen voor de steun voor de ingezette lijn, die ik hier ook proef in de Raad. Ik heb een aantal keer gehoord: “Ga nu met elkaar aan tafel.” Ik heb reeds aangegeven dat we dat hebben gedaan, vooruitlopend op dit debat. Ik vind het ook fijn dat u ons daarvoor steun geeft. Inderdaad, de nood is aan de man. Met name bij TIP. Daarom hebben wij ook het voorstel gedaan om lopende dit proces, dus als in februari helder is waar we zijn en wat we gaan doen, de helft van de huurpenningen bij te dragen. Misschien schep ik daarmee ook duidelijkheid op een aantal vragen dat hier leeft over de tegemoetkoming die de Gemeente biedt. Het gaat over de eerste twee maanden, januari en februari, de helft van de huurpenningen.

Er wordt gevraagd naar de kosten voor de VVV-licentie. Die vallen reuze mee. Dat gaat in 2014 over € 3.000,=.

De PvdA sprak over alle belanghebbenden. Dat zijn er veel. Er zijn veel mensen in onze stad die die zich roeren rond dit onderwerp. Daar hebben wij intern ook over gesproken. Daarom hebben wij uitgesproken dat we niet willen streven naar een ‘dichtgetimmerd’ geheel in februari en dat wij veel meer een groeimodel voor ons zien, waar andere partners zich bij kunnen aansluiten. In februari moet wel helder zijn dat er een Stichting is met een Stichtingsbestuur en welke ‘poten’ daaronder vallen. Maar anderen, die zich op een later moment willen aansluiten, zijn van harte welkom. Althans, dat is ons voorstel.

Dan is het ‘bruggetje’ makkelijk naar de randvoorwaarden. Een van de voorwaarden is inderdaad de situering in de Broederenklooster straks. Ik denk ook niet dat we daar moeilijk over moeten gaan doen en dat die randvoorwaarde blijft staan, wat het College betreft. Stadsbelang zei, dat het voorstel eind januari/begin februari er zou moeten zijn.”

De VOORZITTER: “Even een interruptie. Ik denk op het punt van het Broederenklooster. De heer Sueters.”

De heer SUETERS: “U geeft in die memo twee zaken aan. Een zo goedkoop mogelijke oplossing voor de huisvesting én de voorwaarde dat het in het Broederenklooster moet komen. Volgens mij, rijmt dat niet met elkaar. Misschien vinden ondernemers een veel goedkopere oplossing. Dan zou dat toch de eerste reden zijn om te besparen op de kosten?”

De VOORZITTER: “Ik wil de wethouder vragen om eerst te reageren om de heer Sueters.”

Wethouder De JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Zoals de heer Sueters ook weet, is een VVV of in ieder geval een toeristische functie in het Broederenklooster voorzien om de beoogde synergie te kunnen behalen. Dat is de reden waarom het College deze randvoorwaarde stelt.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Steenvoort. Bij interruptie.”

Mevrouw STEENVOORT: “Dank u wel, voorzitter. Ik wil vragen of de wethouder ook een Plan B heeft als de onderhandelingen weer mislukken? Het zal niet de eerste keer zijn.”

Wethouder De JONGE: “Het zal niet de eerste keer zijn.” Dat vind ik wel snel gezegd. Volgens mij hebben we dit nog niet ingezet, zoals het nu gestart wordt. Maar je zou je de situatie inderdaad kunnen indenken, dat een en ander spaak loopt, helaas. Dat gebeurt wel eens. Ik stel voor dat het College u dan tijdig informeert over een dergelijke ontstane situatie en we met elkaar bespreken hoe we dan verder gaan.”

De VOORZITTER: “Interruptie. De heer Oldenkamp.”

De heer OLDENKAMP: “Ik had oprecht gehoopt dat de wethouder zou zeggen: “Dat ligt open en de mensen mogen met elkaar overleggen en kiezen wat de locatie zou kunnen zijn.

De heer Sueters stelt een terechte vraag: als ondernemers het nu verzinnen dat het goedkoper kan, dan moet daar toch een mogelijkheid liggen om kosten te besparen? Het antwoord van de wethouder gaat daar helemaal niet over. Die zegt: “Nee, we hebben een Broederenklooster en vanwege de synergie moet het in het Broederenklooster.” Dus, met andere woorden: “Ondernemers, wat u ook verzint, u hebt een duur onderkomen in het Broederenklooster.” Voor de goede orde, de horecapacht wordt geschat op een ongelooflijk groot bedrag, waarvan elke horecaondernemer in de lach schiet. Als je dat een beetje in verhouding houdt tot de rest van huurders, dan wordt het een duur kantoor voor de VVV. Ik ben benieuwd of dat uitkomt. Ik wil u toch vragen of u ruimte kunt maken om daarover alsnog van gedachten te wisselen?”

De VOORZITTER: “De wethouder.”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Volgens mij, was ik net helder in mijn antwoord. Wij bieden op dit punt geen ruimte.”

De VOORZITTER: “Wie wenst in tweede termijn het woord? Ik kijk even naar de indieners. Even schorsen? De vergadering is geschorst voor vijf minuten.

*De vergadering wordt geschorst.*

*De vergadering wordt hervat.*

De VOORZITTER: “Ik geef het woord aan Mevrouw Pennings.”

Mevrouw PENNINGS: “Wij zijn teleurgesteld, zoals gereageerd is door de wethouder. Wij zien het ook als zeer zwaar weer voor TIP, want zo kan TIP niet verder. De zaak zit op slot. We vragen nu om een hoofdelijke stemming. Dat is het enige dat we kunnen vragen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Maar dat neemt niet weg dat ik nog de gelegenheid wil bieden voor een tweede termijn, voor wie daar behoefte aan heeft.”

## **Tweede termijn**

(audiopositie 01:25:20)

De heer BOSCH: “We moeten het toch positief proberen te houden. In het memo staat dat VVV-activiteiten geen gemeentelijke activiteiten zijn, geen gemeentelijke kernactiviteiten. Daar is het College het over eens. Daar zijn wij het als raad ook wel over eens, denk ik. Dat is toch haaks op hetgeen nu in de memo staat. In de memo staat wel: “We willen in gesprek

gaan en tot een stichting komen.” Maar als je in gesprek gaat, moet je in ieder geval blokkades weghalen. En als die blokkades er zijn, dan heeft een gesprek geen zin. Want dan staat er één al op een niveau waarvan hij vindt: “Daar ga ik toch niet vanaf. Ik blijf vasthouden aan dat standpunt.” De ander moet vanaf het begin het onderspit delven. Je bent geen gelijkwaardige partners aan elkaar. Wat wij zo graag zouden willen, is dat je als gelijkwaardige partners het gesprek aangaat zonder blokkades. En daar bedoelen we ook mee, dat een blokkade niet mag zijn dat de locatie al is bepaald. Als de locatie al is bepaald, dan ligt er een blokkade, dan heeft een gesprek geen zin meer. Dan is dat vastgesteld. Daar hebben we ernstige problemen mee, los van de motie. Over de tekst van de motie zijn we het niet eens. We willen eerst dat stuk eruit hebben dat ‘gelijkwaardige partners aan tafel zitten en met elkaar gaan bepalen: is het niet zo dat locatie Broederenklooster misschien niet goed is of is het zo dat de TIP-locatie op dit moment niet goed is?’ Misschien is er wel een derde locatie waar nog niemand aan heeft gedacht. Die transparantie moet er zijn.”

Mevrouw OOSTERHOFF: “U hebt het over gelijkwaardige partners en dat relateert u aan die locatie in het museum. Zou het zo kunnen zijn, dat u het idee hebt, dat de huidige VVV, dat resulteert onder het museum, ook deel gaat uitmaken van die stichting? Want in mijn beeld is dat absoluut niet zo.”

De heer BOSCH: “Dat is nieuw. Dan moet u toch even het memo lezen. Want daar staat het precies in, in tegenstrijd met wat u zelf zegt.”

Mevrouw OOSTERHOFF: “Nou ja, ik denk dat het goed is als de wethouder er straks even op in gaat hoe dat is bedoeld. Maar volgens mij is het zo, dat het gaat om een stichting die op afstand wordt geplaatst van de gemeente. Zoals we weten, is het museum volledig onderdeel van de gemeente Zutphen. De mensen die daar werken, zijn ambtenaren. Dus, het lijkt me niet ‘bestaanbaar’ dat de huidige VVV, die nu bij het museum zit, straks ook onderdeel gaat uitmaken van die stichting. Daar kunnen we in ieder geval een toelichting van de wethouder op krijgen.”

De VOORZITTER: “Ik laat de beantwoording graag over aan de wethouder, maar ik weet het antwoord al. Meneer Hissink.”

De heer HISSINK: “Volgens mij, bestaat er wat verwarring over de locatie, als ik het allemaal zo hoor. Volgens mij, staat het duidelijk in het memo, dat er op termijn teruggekeerd moet worden naar het Broederenklooster en dat de eerstkomende jaren, zolang het Broederenklooster niet is gerealiseerd, de locatiekeuze moet volgen uit de onderzoeken. Daar zal iets uit moet komen inzake een vestigingsmogelijkheid. Dat kan zijn op de Houtmarkt. Dat kan zijn het Broederenklooster, maar dat kan ook een andere locatie zijn. In het memo staat duidelijk: ‘op termijn’. En dat betekent niet meteen terug naar het Broederenklooster.”

De heer BOSCH: “Daar heeft de heer Hissink gelijk in, maar voordat het Broederenklooster gerealiseerd is, praat je toch over een tussenliggende periode van drie, vier jaar. In de tussenliggende periode moet je een goede locatie zoeken, waar beiden elkaar kunnen vinden, als stichting en ook het werk kunnen uitvoeren.”

De heer OLDENKAMP: “Dit antwoord van de heer Bosch wordt met gejuich ontvangen. Dat snap ik wel, maar dat klopt niet. Ik ga u even helpen. Meneer Hissink, u zegt dat voor de tussenliggende periode een oplossing moet worden gezocht, maar het wezenlijke probleem verandert er niet mee als over een half jaar het Broederenklooster klaar is of over ‘n aantal jaren. Als we nu opschrijven dat het verplicht is om naar het Broederenklooster te gaan, dan hebben we over een aantal jaren gewoon de situatie dat men bij het Broederenklooster moet gaan huren, terwijl ze het zelf op een goedkopere manier zouden willen doen.”

Mevrouw VOORHAM: "Ik vind dat u wel heel erg voorbij gaat aan het raadsbesluit dat we hebben genomen om een Broederenklooster te maken, waar dit onderdeel van is."

De heer OLDENKAMP: "Ja, voorzitter, ik wil het nog wel eens herhalen, tot vervelens toe, maar dat raadsbesluit heb ik niet genomen. En zoals u weet, ben ik er een fel tegenstander van en ik zal er alles aan doen om te voorkomen dat het er komt."

De VOOZITTER: "Staatsrechtelijk is het daarmee wel een besluit."

De heer OLDENKAMP: "Als u daarmee bedoelt dat staatsrechtelijk - want dat is iets wat een aantal partijen in Nederland wel eens suggereert - de keus is gemaakt dat iedereen zich daar achter moet scharen, dan geef ik u volkomen ongelijk."

De VOORZITTER: "U formuleerde dat het geen besluit was, wat u betreft. Daar wees ik op. Mevrouw Voorham."

Mevrouw VOORHAM: "Dit maakt heel duidelijk, volgens mij, waarom de heer Oldenkamp, hier op dit moment dit naar voren brengt. Omdat u tegenstander van het Broederenklooster bent. Maar we hebben met een meerderheid van de Raad gezegd: 'We geven het College de opdracht om te komen tot een model. Dat moet een synergie vormen en daar is VVV of TIP een onderdeel van.'"

De heer OLDENKAMP: "Ik ben er vooral een voorstander van dat mensen uit de samenleving - zo ben ik mijn verhaal ook begonnen - alle ruimte krijgen om dat te doen en dat op een goede manier te doen. Dat is mijn betoog en er mag geen blokkade op zitten van iets anders; daarom haal ik het Broederenklooster erbij. En dat doe ik met veel liefde, want dat komt me goed uit, maar het gaat er om dat de mensen die nu aan de lat staan om TIP op de goede manier vorm te geven, alle ruimte moeten krijgen."

De heer SUETERS: "Ik wil even reageren op mevrouw Voorham inzake de VVV. De voorwaarde was, dat er een goed businessplan, zou komen: een business case en dan gaan we kijken wat erin komt. Er is echter nog geen business case en daar wordt naar gevraagd. Het is voor mij nog steeds niet duidelijk wie er wel of niet heen gaat."

Mevrouw SMEENK: "Dat is des te meer reden om te stellen dat deze motie te vroeg komt, want we moeten eerst maar eens afwachten wat er in de business case wordt opgenomen."

De heer SUETERS: "Dan wachten we op het Broederenklooster. Dan zijn we inmiddels vijf jaar verder en dan hebben we geen TIP én geen VVV. Dan hebben we niks meer."

De heer BOSCH: "Even over de € 2.500,- aan huurpenningen. Die toezegging ligt er nu van het College om dat bedrag aan TIP te geven, gedurende de maanden januari en februari; dit in afwachting van het plan dat er komt. Daar kunnen we dan niet tegen zijn, hoewel wij wel altijd moeite hebben met een dergelijk gebaar, want misschien komt er morgen weer een ondernemer die zegt: 'Hé, jullie hebben dat gedaan? Kan ik ook niet even bij die kassa aankloppen, want ik zit in de problemen.' Wat moet je daar nu mee? We zijn nu eenmaal in een dusdanige fase met het plan dat TIP het zover heeft gekregen dat zij bestaansrecht hebben. Laat dan dat Collegevoorstel maar doorgaan, maar dan vinden wij de motie niet meer nodig. Dat is dan de andere kant van de zaak. En afsluitend: wat we nog niet hebben gezien en wat nog niet is genoemd, de expertise van de mensen van TIP. Dat is ook heel belangrijk, want er zit natuurlijk heel veel expertise. En dat is wat ik in mijn eerste betoog heb aangegeven: zoek de samenwerking. Met elkaar weet je veel meer, dan alleen."

De VOORZITTER: "Wie wenst er nog het woord in tweede termijn? Bij interruptie verder alles aan de orde geweest? Dan geef ik nog even namens het College de gelegenheid aan wethouder De Jonge, om op een paar punten in te gaan."

## Reactie College

(Audiopositie 01:34:44)

Wethouder DE JONGE: "Dank u wel voorzitter. Ik begin bij het betoog van de heer Bosch waarin hij zich afvraagt waarom wij TIP deze € 2.500,- verlenen. Want straks komt ieder ander en daar gaan we dat dan ook doen. Nee, dat gaan we niet doen. TIP geeft op een bijzondere manier vorm aan de toeristische informatie. Dat erkent het College ook en dat willen we hiermee ook - in ieder geval voor januari en februari - verder helpen. Omdat wij weten dat TIP echt wel in financiële nood zit en wij willen het niet op ons geweten hebben dat TIP de deuren moet sluiten en dat wij tegelijkertijd tegen TIP zeggen: "Wat jullie doen, is hartstikke goed. Kom met ons samenwerken, want dat willen we samen op een hoger platform tillen." Wat dat betreft, zou ik ook nog wel een keertje op het memo willen wijzen."

Mevrouw PENNING: "Ja, wethouder, ik moet u heel erg teleurstellen. De deur gaat echt dicht als u de portemonnee maar op zo'n klein kiertje open zet."

Wethouder DE JONGE: "Ik proef toch enig gebrek aan vertrouwen dat dit in februari geklaard is. Als wij nu met elkaar afspreken, dat in februari deze zaak op tafel ligt."

Mevrouw PENNING: "Als het geld op is bij TIP, dan is dat niet een kwestie van u niet vertrouwen. Daarom komen wij er nu ook mee. Wij komen ook niet met deze motie uit luxe, wij komen met deze motie uit pure noodzaak."

Wethouder DE JONGE: "Ik begrijp wat u bedoelt. Echt waar. Maar wij zeggen: 'In februari ligt er een plan, dan is er een nieuw uitgangspunt en laat ik weten ...'"

De heer OLDENKAMP: "Ik hoor de wethouder zeggen: het is een zaak van vertrouwen. Met andere woorden: U vertrouwt ons niet. Als wij er nu voor zorgen dat er in februari een plan ligt, wat dan? Dat zou een mooie deal zijn. Als dat plan er nu niet ligt? Wat is dan de consequentie?"

Wethouder DE JONGE: "Dat heb ik - volgens mij - al eerder aangegeven, dat we dan een nieuwe situatie hebben en dat we dan opnieuw erover komen te spreken."

De heer OLDENKAMP: "Dat weiger ik te accepteren. Als u zegt: het is een zaak van vertrouwen, dan is het een zaak van vertrouwen. Dan kunnen we u dat nu geven. Maar daar zitten twee kanten aan. Als u dan niet in februari klaar bent, is het een zaak van vertrouwen. Dus, dan moet u oppassen waar u mee zwaait in deze zaal. Of u zegt van: u kunt gewoon met deze motie aan de gang. Maar als u zegt: 'U vertrouwt mij niet', dan gebruikt u hele zware woorden. Dat wil ik niet op mijn geweten hebben."

Wethouder DE JONGE: "U maakt het direct wel heel erg politiek. Ik had het meer over het vertrouwen in het proces tussen de verschillende partners die met elkaar in gesprek gaan. Precies waar u op duidde, is dat we de samenwerking moeten stimuleren en daar ook het beste van kunnen verwachten. Het is ook eventjes sterk gegaan over het plaatsen van dit geheel, straks op termijn, als het Broederen klooster er eenmaal is. Tegelijkertijd heeft deze Raad ook gevraagd om een besluit in de business case én is deze Raad er ook heel erg goed van op de hoogte dat een toeristische functie altijd onderdeel heeft uitgemaakt van die business case. Die business case wordt op dit moment afgemaakt. Dat weet u ook, dat u die op korte termijn tegemoet kunt zien komen en daar maakt dit gewoon onderdeel van uit. U



kunt niet van dit College verwachten om nu zelf 'een gat te slaan' in de eigen business case, waar u ook om heeft gevraagd.

Dan kom ik op het laatste punt, dat ik toch eventjes kwijt wil. Over het museum en de VVV. Ik begreep die vraag van mevrouw Oosterhoff niet helemaal en ik weet ook niet of die nog heel erg relevant is, maar wat ik toch nog heel eventjes wil benadrukken: dit debat gaat heel sterk over TIP. En met de Stichting beogen we echt wel iets meer te realiseren dan alleen de toeristische informatie die op dit moment vormgegeven wordt, maar willen we ook een huis bieden aan city marketing, aan het binnenstadsmanagement, promotie- en evenementenbeleid. Zodat we alles wat gewenst is voor deze stad in één keer kunnen oppakken en vormgeven."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan we over tot besluitvorming. Meneer Bosch, u heeft een punt van orde of nog een interruptie? Meneer Bosch."

De heer BOSCH: "Ik heb de wethouder nog niet horen spreken over de locatie en het definitief museum, noch over de tussenliggende periode vanaf februari als het plan beschikbaar is. Stel, dat we tot de conclusie komen, van: wat we willen, past eigenlijk niet zo op de ene of de andere locatie. We gaan toch op zoek naar een andere locatie. Wellicht in afwachting van het Broederenklooster."

Wethouder DE JONGE: "Wat ons betreft, staat dat de Stichting volkomen vrij. Maar straks hebben we het Broederenklooster. U zei: in drie, vier, vijf jaar. Wij gaan uit van 2016. Als het Broederenklooster er is, maakt de toeristische functie - wat het College betreft - daar een onderdeel van uit. Tot die tijd is het echt aan de Stichting om deze kwestie met elkaar uit te zoeken."

De heer SUETERS: "Dus de stichting mag en kan als VVV weg uit het museum waar het nu functioneert? Dat kan? Dat is geen enkel probleem? Op dit moment? Met het geld dat al gegeven is?"

Wethouder DE JONGE: "Het is fantastisch geweest, hoor, dat het museum met al zijn vrijwilligers. Het is niet makkelijk geweest om die VVV-functie in te vullen. Met het museum is het ook zo besproken dat de Stichting daar in het voorjaar, zodra dit plan er is, ook vertrekt. Dan mag dat en kan dat. Dat staat de Stichting volledig vrij, waar ze zich willen huisvesten."

De VOORZITTER: "Is daarmee voldoende duidelijkheid geschapen? Dan gaan we over tot besluitvorming. Er is al gevraagd om een hoofdelijke stemming. Er is nog gelegenheid voor het afleggen van een stemverklaring als daar behoefte aan is."

De heer VAN DER VEEN: "Stemverklaring: Ik zal straks tegen de motie stemmen. Dat is omdat ik de motie op een aantal punten onvoldragen vind. Ik vind het onverstandig om onder deze omstandigheden, feitelijk een privaat initiatief met € 30.000,- te ondersteunen, waar een ondernemer een zeker risico heeft genomen. Dat is heel in het kort waarom ik tegen zal stemmen. Ik had tot voor kort een ander argument om tegen te stemmen en dat was dat ik vond dat het College op de goede weg was met de memo. Ik wil hierbij wel aantekenen dat mijn tegenstem tegen de motie beslist geen steunbetuiging is aan de lijn die het College hier heeft laten horen. Met name daar waar het gaat om de huisvesting. Ik probeer mij voor te stellen hoe over een aantal jaren de mensen terugkijken op dit proces en zich zullen verwonderen over de halsstarrigheid waarmee het College in dezen vasthoudt aan de locatie van het Broederenklooster: let wel, een voorziening die wij proberen te bouwen met juist het doel om te besparen op huisvestingslasten en bovendien in een tijd waarin wij van allerlei partijen vragen om ondernemerschap. Dat vragen we ook van de andere gebruikers van het Broederenklooster. Ik vind dat het College buitengewoon onverstandig is en op deze manier een claim legt op de verdere samenwerking tussen verschillende partijen in dezen. Dus, ik hoop dat mijn stem tegen de motie niet opgevat gaat worden als een steunbetuiging aan de door het College ingezette lijn."

De VOORZITTER: "Dan gaan wij over tot de stemming. Dit wordt een hoofdelijke stemming, zoals reeds gezegd. Ik begin zo dadelijk bij mevrouw Steenvoort. Ik vraag u, als ik uw naam roep, 'voor' of 'tegen' de motie te antwoorden. De motie richt zich op de toekomst van de VVV en TIP. Motie 27."

Mevrouw STEENVOORT: "Voor."

De heer OLDENKAMP: "Voor."

De heer LUIJENDIJK: "Tegen."

Mevr. OOSTERHOFF: "Tegen."

Mevr. SMEENK: "Tegen."

De heer HATZMAN: "Tegen."

De heer SUETERS: "Voor."

De heer JANSSEN: "Voor."

De heer HAMMING: "Tegen."

De heer SPUJIBROEK: "Tegen."

De heer VAN DER VEEN: "Tegen."

De heer VAN STOCKUM: "Tegen."

Mevr. VAN DIJK: "Tegen."

De heer BOSCH: "Tegen."

De heer VAN LEEUWEN: "Tegen."

Mevrouw PENNING: "Voor."

De heer BRUNSVELD: "Voor."

Mevrouw VOORHAM: "Tegen."

De heer JENSE: "Tegen."

De heer BIJEN: "Tegen."

De heer HISSINK: "Tegen."

De heer HEIJTLING: "Tegen."

Mevrouw SIEBELINK: "Tegen."

De heer TORGENSEN: "Voor."

De VOORZITTER: "De uitslag is: zeven vòr en zeventien tegen, waarmee de motie is verworpen."

**Besluit:** Verworpen na hoofdelijke stemming. Er zijn zeven stemmen vòr en zeventien tegen de motie uitgebracht. Dhr. B. van der Veen heeft een stemverklaring afgelegd.

## 11. MOTIE: NOOIT MEER AANBESTEDEN IN DE THUISZORG

(GRIFFIENR. 2013-M0030)

(Audiopositie 01:45:28)

De VOORZITTER: "Wie wenst het woord?"

### Eerste termijn

De heer LUIJENDIJK: "Zoals de motie nu is verwoord, kunnen wij er helemaal achter staan. De essentie is, dat er in een volgende bezuinigingsronde, niet bezuinigd wordt door middel van het bieden van slechtere arbeidsvoorwaarden aan de mensen die in de Thuiszorg werken en reeds op een laag salarisoniveau zitten. Als we terugkijken hoe het is gegaan, zo hadden we het niet moeten doen. Het is goed dat deze motie is ingediend en dat we hopelijk in meerderheid daartoe kunnen beslissen. Toch zit er nog wel een graat in de keel. En dat komt hierdoor: wij hebben die bezuinigingen dit jaar doorgevoerd en hebben daarmee de Wmo-reserves gevoed. Nu stelt het College voor om voor de komende jaren de begroting sluitend te maken middels de Wmo-reserves. Dan doet het mij echt pijn om te constateren dat er op de arbeidsvoorwaarden van thuiszorgmedewerkers is bezuinigd. Die zijn er op achteruit ge-

gaan om uiteindelijk de gemeentebegroting sluitend te maken. Dus, ik hoop toch dat het College tot het onmogelijke wonder in staat is om toch ook nog te kijken naar een stuk herstelreparatie van arbeidsvoorwaarden, waarbij ik eigenlijk wel weet dat het tegen het onmogelijke grenst. Maar ik wil het toch nog eventjes noemen en misschien is de wethouder tot wonderen in staat.”

De VOORZITTER: “Meneer Torgensen, ik had u eigenlijk als indiener als eerste het woord willen geven, maar dat was mij even ontschoten. Wenst u nu te spreken? Niet op dit moment? Dan geef ik eerst het woord aan de heer Hamming van de Stadspartij.”

De heer HAMMING: “Het is een beetje merkwaardig gegaan met deze motie. De titel was eerst anders, namelijk ‘Nooit meer aanbesteden in de Thuiszorg’ en dat is gewijzigd in Motie ‘Aanbesteding in de Thuiszorg’. Het aanbesteden. Als we dan de tekst lezen - dan willen we dadelijk ook graag een reactie van College hierop – dan kunnen we ons toch niet aan de indruk onttrekken dat het een overbodige motie is. Want er wordt gevraagd om niet zonder vooroverleg met leden van de Raad in te zetten om de bezuinigingsambities van de Raad te realiseren. Dat is nu juist hetgeen door het College is toegezegd. Misschien zijn er andere invalshoeken van de zijde van het College. Maar wij zien op dit moment geen reden om met deze motie akkoord te gaan.”

De heer TORGENSEN: “Ik heb een vraag aan de heer Hamming. Dat is of de Gemeenteraad niet moet zorgen voor de borging van arbeidsvoorwaarden. Die vallen immers helemaal weg. Als je zover gaat bezuinigen, dat er geen arbeidsvoorwaarden meer gelden voor de mensen die in de Thuiszorg werken, waar moeten we dan heen? De salarissen worden alleen maar lager voor die mensen. Het is een schande hoe deze mensen behandeld zijn door de thuiszorgorganisaties.”

De heer HAMMING: “Wel, naar mijn idee is dat al toegezegd door het College, maar ik wil graag, wat dit betreft, ook even een nadere toelichting van de andere zijde van de tafel afwachten.”

Mevrouw VAN DIJK: “De nieuwe tekst van de motie roept het College niet op om ‘nooit meer’, maar ‘in mogelijk toekomstige bezuinigingsoperaties’ enzovoort. Maar het gaat natuurlijk niet alleen om aanbestedingen in bezuinigingsoperaties. Het gaat in zijn algemeenheid over aanbestedingen. Wij hebben in deze raad vrij uitgebreid een discussie gehad naar aanleiding van de voorgaande aanbesteding en toen hebben we keer op keer met elkaar gezegd: het gaat om kwaliteit. En de arbeidsvoorwaarden zijn niet aan ons. Het is wel zaak om bij de aanbesteding ervoor te zorgen dat je zodanig je eisen stelt, dat een organisatie daar ook kwalitatief goede zorg kan bieden. Met deze kanttekening moet ik ook zeggen dat wij deze motie niet zullen steunen, maar dat we in ieder voorkomend geval zeker aandacht zullen vragen voor de kwaliteit van de zorg en de kwaliteit van de functies die vanuit de Wmo moeten worden aanbesteed.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord wensen in eerste termijn? Dat is niet het geval, dan is het woord aan wethouder La Rose.”

## Reactie College

(audiopositie: 01:51:48)

Wethouder LA ROSE: “Wij begrijpen het gevoel van waaruit de motie is geschreven. Uw zorg voor de werknemers in de Thuiszorg, die gaat ons ook aan. Tegelijkertijd hebben we een bepaald budget waarmee we de cliënten in Zutphen, die daar een beroep op doen, ook zo goed mogelijk mee willen helpen met datgene wat ze nodig hebben, namelijk thuiszorg. Daarvoor doen we een aanbesteding en bij die aanbesteding stellen wij kwaliteitseisen en we stellen ook tarieven vast. En voor die tarieven moet het ook geleverd worden. En nu is het zo – dat heb ik de vorige keer ook al gezegd – de huidige contracten zijn in maart van dit

jaar afgesloten en die lopen twee jaar. Op dit moment bestaat er geen urgentie om daar allerlei afspraken over te maken, temeer daar ik heb toegezegd dat het College bij nieuwe aanbestedingen - mochten die nodig zijn - de Raad actief zal betrekken bij: A. De tarieven, want dat is een zaak van de Raad. En ook – heb ik gezegd – zullen we u actief betrekken bij het aangeven van het kader van de aanbesteding. Dus, daar hebben we het dan nadrukkelijk met elkaar over. En dat heb ik zo toegezegd en zò zullen wij het ook doen.

Nog even over de arbeidsvoorwaarden. Die arbeidsvoorwaarden zitten al in de aanbestedingsvoorwaarden, zoals die ook eerder zijn gehanteerd. Ik ga dat niet allemaal voorlezen, want dat is ook een beetje uitgebreid. Maar we zijn gehouden om de CAO VVT te volgen. Deze verplichting is gebaseerd op diverse wetsartikelen. Dat is ook wat wij doen. Dat betreft overigens de CAO Verpleeg-, Verzorgingshuizen, Thuiszorg, Kraam- en Jeugdgezondheidszorg. Het volgen van deze CAO wordt als voorwaarde gesteld. En wat u zegt: 'Er blijft van de arbeidsvoorwaarden helemaal niets meer over'. Dat is niet waar."

De heer TORGENSEN: "U spreekt ook in de aanbesteding over arbeidsvoorwaarden, waar toch een stukje borg in zit. Hoe kan het dan dat mensen een tijd lang in onzekerheid hebben gezeten en dan plots ontslagen worden om dan weer opnieuw in dienst te komen om vervolgens dus minder uren te gaan werken. Vaak zelfs onder het minimumloon. Normaal wordt via de arbeidsvoorwaarden gesteld, dat als er een wisseling van eigenaren is, het personeel eerst nog drie maanden in dienst mag blijven eer ze ontslagen mogen worden. En dat is niet gebeurd."

Wethouder LA ROSE: "Ik kan u alleen maar zeggen dat de overdracht dit keer bij de aanbesteding beter is gegaan dan vorige jaren. Dat vind ik al een goede stap. Wij hebben geen klachten gekregen dat wij als Zutphen verkeerd zouden hebben ingestoken. Bij een aanbesteding is het zo, dat werknemers worden overgenomen door diegene die de aanbesteding wint. Daarbij is duidelijk omschreven dat men in overleg moet gaan tussen die twee aanbieders - de een verliest en de ander wint – en dat dan conform de regelgeving en conform de CAO, personeel wordt overgenomen. Het is een zaak tussen werknemers en werkgevers. Daar zitten wij als gemeente niet direct tussen. Wat wij hebben gedaan, is een goede prijs afgesproken, een goede kwaliteit geëist en we hebben gezorgd dat we de vier ton bezuinigingsopdracht van de Raad ook inderdaad hebben gerealiseerd. Dus, ik denk dat het resultaat een aantal hele goede effecten heeft. Ik kan niet ontkennen dat sommige werknemers in inkomen achteruit zijn gegaan omdat ze daarvòòr in een hogere inschaling zaten dan later. Dat heeft er mee te maken dat een aantal werknemers eerder was ingeschaald voor werk dat ze later niet meer gingen doen. En de nieuwe werkgever schaaft in voor het werk dat écht gebeuren moet. Dat is voor zo'n werknemer zeer vervelend."

De heer TORGENSEN: "Ik heb een vraag: als er conform de aanbestedingseisen aan die arbeidsvoorwaarden moet worden voldaan, dan heeft u toch de plicht om te zorgen dat die aanbestedingsvoorwaarden worden nageleefd."

Wethouder LA ROSE: "Dat is ook gebeurd."

De heer TORGENSEN: "Dat is - volgens ons - niet gebeurd. Anders zouden die mensen eerst nog drie maanden in dienst zijn geweest en waren zij daarna pas ontslagen. Maar een aantal mensen is van tevoren al ontslagen."

Wethouder LA ROSE: "Dan zou er bij ons een officiële klacht moeten zijn ingediend met een feitelijk aangetoonde situatie, waarin dat mis is gegaan. Die is bij ons niet binnen gekomen. Dus, ik begrijp dat er bij u andere signalen binnenkomen, dan bij mij. Volgens ons, is de aanbesteding goed verlopen, maar ik ontken niet dat er een aantal werknemers was die bijvoorbeeld in schaal 15 of 20 waren ingeschaald, terwijl ze werk gingen doen voor schaal 10. Zij zijn conform de arbeidsvoorwaarden in schaal 10 ingedeeld en dat is een pijnlijke aderla-

ting. Maar er bleef werk, de cliënten bleven hun zorg krijgen en het was kwalitatief verantwoord en goed in elkaar zittend werk. En dan denk ik, dat we dat toch goed hebben gedaan.”

### **Tweede termijn**

(audiopositie 01.57.45)

De heer TORGENSEN: “De mensen kennen het Zwartboek ook. Er zijn klachten binnengekomen. Waarom alleen maar bij ons? Bij de cliënten is waarschijnlijk niet de informatie binnengekomen dat ze ook bij de gemeente hun klacht konden indienen. Dat geldt ook voor de medewerkers van de Thuiszorg. Het is nu gewoon ‘Medewerker Thuiszorg’ en vroeger was het H2. Dan waren ze wat duurder.”

Mevrouw VOORHAM: “Ik begrijp dat bij de SP heel erg veel klachten zijn binnengekomen over dit proces. U hoort nu de wethouder. Er zijn geen klachten binnengekomen bij de gemeente. Waarom zorgt u er niet voor dat die signalen die bij u binnenkomen ook terecht komen op de juiste plek, zodat er dan iets mee gedaan kan worden.”

De heer TORGENSEN: “Naar mijn weten hebben we dat onder andere met het Zwartboek gedaan. En er zijn hier protesten geweest. Er zijn mensen hier beneden geweest, Thuiszorg medewerkers. Ook cliënten waren daarbij. Ik denk dat er toch écht wel signalen zijn afgegeven. Maar de wethouder had het over ‘echte klachten die bij de wethouder terecht komen’. Maar dat gebeurt niet als daar geen informatie voor komt, naar de mensen toe die het aangaat. Zodat ze weten dat ze daar terecht kunnen. Waar moeten ze dan heen? Dan komen ze bij een partij die sociaal is en die wel voor ze opkomt. Wij hebben vervolgens een zwartboek gemaakt.”

Mevrouw VOORHAM: “Maar u komt pas écht voor die mensen op wanneer u die signalen op een plek neerlegt en er iets mee doet zodat die klachten ook in behandeling worden genomen en we daar iets mee kunnen met z’n allen. Actie voeren is wat anders dan die klachten serieus nemen en daar de juiste weg voor vinden.”

De heer TORGENSEN: “De juiste weg. Wij hebben hier de landelijke politiek ook bij ingeschakeld. Die zijn er ook mee bezig om toch wijzigingen aan te brengen in die hele situatie, zodat dit soort dingen niet meer kan gebeuren. Daartoe hebben wij de landelijke politiek ingezet omdat in Den Haag ook veel dingen moeten worden gewijzigd. Er was ooit een mooie wet aangenomen en die is door even een andere benaming, omzeild.”

De heer HAMMING: “Ik wil aan hetgeen mevrouw Voorham naar voren brengt nog iets toevoegen. U schernt met een publicatie van de SP, waarin op geen enkele wijze hoor en wederhoor is gepleegd. Het is eigenlijk heel onfatsoenlijk dat u dit hier inbrengt, terwijl het – wat ons betreft - geen status heeft die een dergelijk rapport zou moeten hebben, want u bent uitgegaan van degene die de klacht heeft ingediend. U heeft niet gepolst in hoeverre deze elders te controleren zijn.”

De heer TORGENSEN: “Daarin heeft u misschien wel gelijk, maar het proces loopt al een tijdje. Dat loopt vanaf vorig jaar. Sindsdien waren wij het eigenlijk al met een aantal dingen niet eens. We zagen deze ramp aankomen, in hoofdzaak voor het personeel. Gelukkig is het met cliënten wat minder erg gesteld, als met de personeelsleden die het aangaat. Wij vinden gewoon dat wij op juiste manier hebben gehandeld. Wij weten hoe alles verder is geregeld binnen het College en dat loopt al een jaar. Die klachten zijn al eerder aangegeven.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Wie wenst verder nog in tweede termijn het woord? De wethouder, ja, uiteraard.”

### **Reactie College**

(audiopositie 02.02.14)

Wethouder LA ROSE: “Het is jammer dat de SP zo’n negatief beeld neerzet van de gevolgen van de aanbesteding. Zo zie ik het absoluut niet. Ik krijg er ook zeer goede geluiden over en die wil ik de Raad ook graag laten horen.

Terug naar de motie. De motie heeft het over toekomstige bezuinigingsoperaties. Ik hoop dat deze niet nodig zijn, maar ik ben het met mevrouw Van Dijk eens, dat je de motie breder moet zien dan alleen de situatie van bezuinigingsoperaties. Het betrekken van de Raad, dat heeft het College toegezegd en dat zal het College ook actief doen op het moment dat dat nodig is, als er al aanbesteed wordt. Dat zal dan over anderhalf jaar zo ongeveer zijn. Dan zal het ook actief zo bij de Raad worden neergelegd. Ik had nog een paar vragen, die ik nog niet had beantwoord.

De vragen van Groen Links: “Is het mogelijk om een wonder te verrichten zodat wat nog mooier kan, mooier gemaakt kan worden.” Dat wonder, daartoe zijn we niet in staat. Dus helaas, dat zit er niet in. Dat de VVD nog eens benadrukt dat het om kwaliteit gaat, dat onderstrepen wij van harte. Dat staat ook in de voorwaarden zoals die tot nu toe zijn gehanteerd. En we zullen dat zeker ook bij de Raad weer aandragen, dat het ons daarom gaat en we hierover graag weer met u in gesprek gaan. Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u zeer. Dan stel ik voor dat we nu echt overgaan tot besluitvorming. Iemand nog behoefte aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. Wie wenst geacht te hebben tegen gestemd? Tegen de motie.

Er zijn vijftien stemmen tegen, negen vòòr uitgebracht, waarmee de motie is verworpen.”

**Besluit:** Verworpen zonder hoofdelijke stemming. De motie is verworpen met negen stemmen vòòr en vijftien stemmen tegen de motie.

## 12. (VERVALT) INITIATIEFVOORSTEL ONDERGRONDS BRENGEN HOOGSPANNINGSLIJNEN ZUTPHEN EN WARNSVELD

(Audiopositie 01

(GRIFFIENR. 2013-0122)

**Besluit:** Behandeling van het voorstel wordt aangehouden.

## 13. MOTIE: HOOGSPANNINGSLEIDING ONDERGRONDS

(Audiopositie 02:05:23)

(GRIFFIENR. 2013-M0021)

De VOORZITTER: “We beginnen de behandeling op basis van de bestaande tekst, de oude tekst. En we zien wel of er gaande het debat aanpassingen in de motie plaatsvinden. Zo hebben we het afgesproken. Meneer Brunsveld, spreekt u namens de indieners? Dan geef ik u als eerste het woord.”

De heer BRUNSVELD: “Twee weken geleden is in het forum over dit onderwerp gesproken. Hoogspanningsleidingen onder de grond. En toen vroeg ik na afloop aan de wethouder of het mogelijk was om nog vòòr deze vergadering met een memo of iets dergelijks te komen, om een stappenplan te creëren, met kosten en dergelijke. De wethouder kon niets toezeggen. Maar ik moet toegeven, de spreekwoordelijke ambtelijke molens draaien soms ook best wel eens snel en daar zijn wij heel blij mee. Vorige week lag er een memo met een aantal goede punten. Wat het CDA betreft, hoeven we niet meer te spreken over nut en noodzaak. Die zijn voor ons voldoende aangetoond. En op zich wil ik hier de woorden wel even aanhalen van collega Luijendijk, die hij sprak in het forum van vorige week: “Als het Rijk 75 procent van de kosten voor haar rekening wil nemen, dan is reeds goed over nut en noodzaak nage-

dacht.” En daarnaast is maatschappelijke onvrede niet in cijfers uit te drukken. Het memo behandelt een tiental stappen. Een verkenning in tien stappen. En heel graag willen wij vanavond de eerste stappen gaan zetten, aan de hand van dat stappenplan. Voordat we die stappen kunnen gaan zetten, hebben we eigenlijk nog een vraag aan de wethouder en die heeft te maken met de kosten van het haalbaarheidsonderzoek. De vraag is genoemd in het memo: met welke kosten hebben nu werkelijk te maken met dit haalbaarheidsonderzoek? Het lijkt ons allemaal een beetje aan de stevige kant en we willen wethouder vragen om daar wat duidelijkheid in te schetsen. Voorzitter, wat mij betreft, tot zover.”

De VOORZITTER: “Wie wenst verder het woord?”

De heer JENSE: “Er leeft in Zutphen en in Warnsveld al een heel aantal jaren een grote zorg over hoogspanningskabels op de grens van Zutphen en Warnsveld. Die zorgen betreffen eigenlijk drie belangrijke punten: de effecten van straling op de gezondheid, de mogelijkheid van kabelbreuk en het feit dat er mogelijk in de buurt van een kabel geen brand geblust kan worden. Alle drie die zorgpunten leven al een aantal jaren. Ze zijn begonnen in 2005 bij de inmiddels bekende kabelbreuk. Hoe langer een zorg niet tot oplossing wordt gebracht, des te hoger loopt die zorg op. Die zorg is inmiddels hoog opgelopen. Er heeft zich een comité gevormd, dat zich ten doel gesteld heeft de problemen op te lossen. Dit comité is al een aantal jaren bezig, met veel complimenten en waardering voor de inzet die ze hebben gegeven en voor de gegevens die zij hebben verzameld.

In april van dit jaar leek er ineens een stroomversnelling te ontstaan in het probleem door een brief van de Tweede Kamer, waarin een bedrag beschikbaar gesteld lijkt te gaan worden om de betreffende kabels onder de grond te gaan brengen. Vijfenzeventig procent voor rekening van het Rijk en vijftientig procent voor rekening van de Gemeente. Er wordt voor een drietal problemen een oplossing aangedragen. Ik wil het niet humoristisch bagatelliseren, maar zeg: er is een probleem; laten we het maar onder de grond stoppen. Dat lijkt een beetje struisvogelproblematiek. Ik kan dat als volgt toelichten. Een paar problemen worden hiermee natuurlijk opgelost: kabelbreuk, niet kunnen blussen bij brand. Dat wordt opgelost met het onder de grond brengen van de kabels. Met de straling is het echter heel anders gesteld. Die straling laat zich niet door grond weerhouden. Dus, als je die kabel onder de grond brengt - dat staat ook in de verkenning - dan wordt het stralingsniveau op maaiveldniveau wellicht zelfs groter. En dat is nu eigenlijk een beetje jammer van de ingezette lijn. Er wordt - gebaseerd op het verwachte aantal kilometers in het verlengde van het huidige tracé - een bedrag beschikbaar gesteld òf wordt er een inschatting gemaakt, wat het moet gaan kosten. En de eerste vraag die ik daar eigenlijk bij zou gaan willen stellen, is de vraag of de oplossing van het ondergronds brengen, inderdaad de ideale oplossing en is het ook de meest goedkope oplossing? Ik ben daar geen deskundige in, maar we kunnen ons nog andere oplossingen voorstellen, die wellicht een stuk goedkoper zijn. Het is niet op iedere kilometer nodig om die leidingen onder de grond te brengen, omdat de bovengrondse aanwezigheid op bepaalde plaatsen geen probleem is. We zouden een ander tracé kunnen kiezen. Ik doe even een schot voor de boeg: we zouden in hetzelfde tracé kunnen blijven als waar nu de 380 loopt: buiten Zutphen en Warnsveld om, de Berkel overstekend en daar links af bij de Berkel naar het tussenstation. Dan ben je de kabels in Zutphen en Warnsveld helemaal kwijt. Wellicht dat dat, ondanks dat het een langer tracé is, een veel goedkopere en betere oplossing is. Het zorgt er in ieder geval voor, dat allerlei infrastructurele maatregelen, zoals onderdoorgang van wegen en watergangen al goedkoper wordt. Waarmee ik ook aan wil geven, dat het nu ingeschatte bedrag van ongeveer drie en een kwart miljoen per kilometer, daar zit al van TenneT een marge van dertig procent op. Dus, dat zou nog weleens veel hoger kunnen worden. Misschien dat het verleggen van het tracé, met het bovengronds houden van de leidingen, wel een veel betere oplossing blijkt te zijn.

Dan ga ik even naar de motie. Die betreft een aantal punten. Er wordt gezegd: we gaan punt 1 tot 3 alvast uitvoeren voor een bedrag van € 76.000,=. Daar kun je wat kanttekeningen bij plaatsen, want ik denk dat eigenlijk bedoeld is: punt 1 tot en met 4. Als ik alle bedragen opgeteld zie, denk ik dat in dit bedrag van € 76.000,= ook het haalbaarheidsonderzoek zelf al

zit. Dat is echter nog een beetje onzeker. De gedachte blijft bestaan dat je misschien een verkeerde oplossing aan het uitwerken bent. We zouden eigenlijk korthedshalve kunnen zeggen: als je nu eens begint met te kijken of de nu aangedragen oplossing wel de juiste oplossing is? Die stappen zitten in stap 1 en stap 2 van de nu aangedragen verkenning of het stappenplan. Als de motie zich zou beperken tot de eerste twee stappen, daarmee ook kijkend of het onderkabelen wel de ideale oplossing is, dan zouden we er goed mee kunnen leven en dan is er in ieder geval een goede aanzet gemaakt om tot een oplossing te komen van de bestaande zorgen. De haalbaarheidsstudie, daarvan wordt gezegd: "We gaan een haalbaarheidsstudie doen, we gaan de mogelijkheden en de financiële consequenties bekijken, maar ook dan wordt er alleen maar naar een oplossing gekeken, terwijl mogelijke andere, goedkopere, betere, simpelere oplossingen over het hoofd worden gezien. Een opmerking die ik er ook nog bij wil maken, is: er wordt wel een voorspiegeling gedaan, dat er een bedrag vanuit het Rijk beschikbaar komt, maar dat is nog niet zeker. Ik wil er in ieder geval voor pleiten om het ingezette traject, dat nu in de motie en in de verkenning ligt, niet te beginnen alvorens er absolute duidelijkheid bestaat over het door het Rijk gestelde bedrag. Want anders storten wij ons in een financieel gat, waar wij later misschien heel erg spijt van gaan krijgen.

Wat betreft nut en noodzaak - daar begon de heer Brunsveld net ook al over - daar heb ik lang over nagedacht. Van de drie punten die er staan, daarvan wil ik eigenlijk alleen de mogelijkheden tot brand blussen even aanhalen. Er is een protocol, er is een uitgewerkt VNOG plan en dan wordt gezegd - en ik heb dat nog per e-mail bevestigd gekregen - daarmee kan in iedere situatie in Zutphen een brand geblust worden zonder afschakelen van de leidingen. Ik moet eerlijk zeggen dat ik daar ernstige twijfel bij heb, zeker gezien het feit dat TenneT een onderzoek heeft gedaan tot dat protocol akkoord is. Ze hebben geconcludeerd dat het niet zo is. Ik durf zelfs te stellen dat TenneT zelfs nog een paar aspecten over het hoofd gezien heeft, waarmee het protocol nog wat verder uitgezocht moet worden. Dus, ik zou zeggen: stappen 1 en 2 van de motie, daar kunnen we ons goed in vinden. Met de rest van de motie zou ik toch echt willen zeggen: wacht daar nog even mee, want dat is nog niet rijp om verder in gang te zetten."

Mevrouw SMEENK: "Ik zal de vorige discussie niet opnieuw gaan voeren. Ik weet dat alles bekend is. Ik wil me beperken tot het uitspreken van onze steun voor stap 1 en 2, zij het om andere redenen dan de heer Jense net benoemde. Wij willen graag ook een nog een betere dekking van de posten die zijn opgenomen in het memo. Daar willen we graag wat meer informatie over. Gezien de hoogte van de onderzoekskosten, willen we dat het College misschien toch nog eens kijkt en in gesprek gaat met het comité, welke onderzoeken al gedaan zijn door het Comité Warnsveld; dat zou misschien nog enkele onderzoeken overbodig kunnen maken. Die afstemming met het Comité vragen we dus aan het College.

We vinden het ook belangrijk om een tijdspad mee te krijgen en ook het moment van 'go or no go' nog eens duidelijk in beeld te hebben. Want inderdaad, op termijn zullen we een afweging moeten maken, die nog wat meer informatie vraagt."

De heer LUIJENDIJK: "Ik vermoed dat we de motie sowieso gaan steunen, omdat we meer stappen voorstellen dan dat in de motie terecht zullen komen. We zijn er voorstander van om de eerste vier stappen te zetten, inclusief het haalbaarheidsonderzoek. Omdat het Rijk de vijfenzeventig procent beschikbaar stelt, zal daar zal ongetwijfeld goed over nagedacht zijn. Je kunt eeuwig blijven discussiëren over veiligheid en over risico's, maar zo'n regeling wordt niet voor niets voorgesteld. Zijn we er dan voorstander van om die vijftwintig procent maar eventjes te betalen als gemeente? Nee, want zoveel geld heeft de gemeente Zutphen niet. Dat willen we ook helemaal niet doen. Wat we wel hebben gehoord, zijn signalen uit de Provincie, met name vanuit de politieke partijen, dat er wel degelijk bereidheid bestaat om in het verlengde van de gemeente Apeldoorn ook de gemeente Zutphen tegemoet te komen met een provinciale bijdrage. Het signaal van Provinciale Staten is dus anders dan dat van Ge-deputeerde Staten. Maar wat zeggen ze dan: "Kom met een plan. Anders kunnen wij dat niet beoordelen. Dat is nu de stap die gezet kan worden. Eenmalig € 76.000,= kan uit een reser-



ve worden geput, maar ik twijfel zeer aan de hoogte van dat bedrag. TenneT is toch de deskundige op dit gebied, die het haalbaarheidsonderzoek vorm moet geven. TenneT zegt voor € 35.000,= een onderzoek te kunnen doen. En dan moet er aan ambtelijke uren nog meer erbij. Dat verbaast mij. Dat kan ik me niet voorstellen.

We zijn voorstander van de eerste vier stappen. Maar nog niet om één euro te reserveren vanuit de Gemeente. We dagen nog steeds de bewoners uit om met initiatieven te komen om zelf bij te dragen, want tegenover planschade staat in dit geval wel degelijk planwinst. Dus, die uitdaging wil ik toch weer bij u terugleggen.”

De heer BOSCH: “Het wordt voor mij knopen tellen. Ik denk dat er door de hoogspanning net één is afgesprongen. Ik ga een beetje ontspanning brengen. Ik kan een aantal voorgaande sprekers in grote lijnen mee eens zijn, wat er zo gezegd is en ook het uitgebreide verhaal van D66 is begrijpelijk en acceptabel. Maar ook wat de heer Luijendijk zegt, is heel acceptabel. Maar je moet wel ‘n keer tot een standpunt komen. Even tussendoor: ik heb op de agenda motie 21 gezien, maar er staat maar één zin op. Ik heb die andere motie niet gevonden. Die heb ik wel gelezen, maar niet gevonden op de agenda. In de oorspronkelijke motie 21 staat: *“het ondergronds brengen en met een plan van aanpak komen vòòr 1 november 2013”*. Wat betreft de motie die nu in behandeling is: die heb ik wel gelezen, dus ik kan wèl aangeven wat wij daar mee willen. In ieder geval willen wij niet zover gaan dat wij het eens zijn met het uitgeven van € 76.000,=.

De VOORZITTER: “Nu ben ik misschien even de weg kwijt, maar volgens mij hebben we al in het begin afgesproken en zojuist herhaald dat het formeel op dit moment nog steeds over motie 21 gaat. En de informatie die wordt gewisseld, is gebaseerd op het memo van het College naar aanleiding van dit agendapunt. Dat is nog geen voorstel. Dat zit niet in de motie. Dat zou nog kunnen, maar dat is op dit moment nog niet het geval.”

De heer BOSCH: “Nee. Dus dan is het bedrag van € 76.000,=, dat in de motie is verwerkt, nog niet aan de orde.”

De heer BRUNSVELD: “Wij dagen de partijen uit om de motie zoals die nu voorligt uit te breiden met een stappenplan door een aantal stappen te noemen die ook in het memo worden genoemd. En die stappen kunnen zijn van 1 tot en met 4. Er is een aantal partijen, dat steunt het tot twee en een aantal partijen tot vier. Daarom daag ik nu de VVD uit: tot hoeveel stappen bent u bereid om te gaan steunen?”

De heer BOSCH: “Je kunt ook zeggen: we slaan de eerste zes stappen over, maar goed. Wij zijn voor het aanbrengen van een ‘knip’ in wat er nu ligt ten aanzien van de voorstellen. Stap 1 en 2, daar zijn we vòòr. Daar ga je mee aan de gang. Je gaat in gesprek. Dat hebben we ook in het forum al gezegd. Je gaat in gesprek om tot een quick scan te kunnen komen. En uit die quick scan blijkt wat de opdrachtformulering moet gaan worden in het plan van aanpak en wordt de haalbaarheidsstudie helder. Dat is wat met name stap 4 aangeeft. We gaan het niet ingewikkeld maken. Voorlopig laten we het even bij stap 1 en 2.”

De heer SPUIJBROEK: “Een heleboel gras is al onder de masten weggemaaid door de voorgaande sprekers, dus ik kan het heel kort houden. Wij als Stadspartij ondersteunen het idee om nu de motie aan te passen tot de stappen 1 en 2 en de uitslag daarvan af te wachten om met de wijsheid van dan een verder besluit te nemen.”

Mevrouw SIEBELINK: “Ik denk dat iedereen dit wel bekend voorkomt. Dit hebben we net even gekregen, deze Kerstgroet. En daar wil ik even een paar regels uit citeren: *‘Stuur de wethouder als de wiedeweerga op pad, laat hem zo snel mogelijk contact hebben met TenneT, nog vòòr de Kerst. Laat hem zo snel mogelijk met een plan van aanpak komen.’*

Ik denk dat hier eigenlijk alles wel in staat. Zover zou de Stadspartij wel willen gaan, want het is ontzettend belangrijk. En hoe langer we wachten met actie, hoe langer het duurt. Dus:

geen woorden, maar daden. Laten we nu gewoon met z'n allen die stap durven zetten. Kom met een plan van aanpak. Er zijn nog genoeg 'go / no go's' te gaan, dus ik denk dat we hier weinig risico mee lopen, maar dat we hiermee wel laten zien: we staan achter de problematiek, we zien die ook en we willen er wat mee."

De VOORZITTER: "U maakt er een soort Kerstboodschap van. Wie verder nog? Dan geef ik het woord aan wethouder La Rose."

## Reactie College

(Audiopositie: 2:26:10)

Wethouder LA ROSE: "Het CDA vraagt zich af wat nu precies de kosten van het haalbaarheidsonderzoek zijn. Dat zijn die € 76.000,=. Dus, die € 35.000,= plus die € 41.000,= is € 76.000,=. Die kunt u bij elkaar optellen, dan heb je tot en met het haalbaarheidsonderzoek in beeld."

De heer LUIJENDIJK: "Even voor de duidelijkheid: zo had ik het ook begrepen. Maar in de memo staat herhaaldelijk, dat stap 1 tot en met 3 € 76.000,= kost en de haalbaarheidsstudie staat pas bij 4. Is de tekst in de memo dan een vergissing geweest?"

Wethouder LA ROSE: "Voor de duidelijkheid: in stap 3 staat: 'go / no go' moment met opdracht haalbaarheidsstudie. Dan moet je dat bedrag beschikbaar hebben. En zo is het ook bedoeld. Dat bedrag moet er dan zijn. Wat er dan als stap 4 staat: dan loopt het onderzoek, maar bij 'go/no go' moet je het geld in de pocket hebben anders kun je geen opdracht geven. D66 vroeg zich af of het verleggen van het tracé een mogelijkheid is. Dat is een nieuw beeld, dat wij nog niet hebben besproken. Dat zou meegenomen kunnen worden in het gesprek met TenneT. Dat zou ik daar graag bij willen betrekken.

U had ook nog een vraag, meneer Jense, over TenneT. Ik heb het vorige keer ook genoemd. We hebben inderdaad contact gehad met TenneT. Veelvuldig zelfs. TenneT heeft op verzoek van de brandweercommandant van cluster IJsselstreek VNOG Zutphen, dat is de heer Timmermans, het protocol aangepast. De heer Timmermans heeft de protocollen naast elkaar gelegd en geconstateerd dat het tussen het landelijk protocol en het Zutphense protocol een miniem verschil bestaat. Dit wordt aangepast. Wat zij dus stellen in de verkenning, is wat werkelijk ook zo wordt ervaren door zowel TenneT, als de brandweer."

De heer JENSE: "Ik heb zowel het landelijk protocol, als het VNOG protocol gezien en vanmorgen heb ik die vergelijking van TenneT gekregen. Maar ik blijf van mening dat het VNOG protocol dat in een calamiteitsituatie moet worden gehanteerd, in ieder geval nog onvolledig is. Er zitten punten in die gewoon ronduit onvolledig zijn en die niet in het rapport van TenneT voorkomen. Ik lees in het lokale protocol dingen, die er voor mij duidelijk op wijzen, dat wanneer zich daar een calamiteit voordoet, er niet geblust kan worden. Ik kreeg vanmorgen weer de bevestiging dat onder alle gevallen geblust kan worden. Dus, op dit punt blijft er voor mij een onduidelijkheid in zitten."

Wethouder LA ROSE: "Ik ben daar geen deskundige in, laten we dat voorop stellen. Ik heb hier wel een uitgebreide reactie van TenneT. Daar ga ik niet aan twifelen. Als ik dat zo op papier krijg en u het over minimale verschillen heeft, dan ga ik er van uit dat het klopt. Ik weet ook, dat als de vlammen de kabels raken, dat het een ander verhaal is. Op het moment dat de vlammen de kabels raken, heb je ook een brand ... Dus tot dat moment kan er levensreddend worden opgetreden, kan er worden geblust; soms met twee man aan de brandspuit, maar er kan worden geblust en er kan levensreddend worden opgetreden. Als de vlammen de kabels raken, blijkt er een andere situatie te zijn. Maar zoals de verkenning het verwoordt, zo is het echt goed afgecheckt en zò sta ik erachter als portefeuillehouder.

Dan naar de PvdA. De PvdA adviseert: kijk nog eens naar stap 1 en 2 en naar de haalbaarheidsstudie, voor wanneer we een stap verder zouden gaan. Dan moet je immers ook wel

heel duidelijk weten welke kosten met die € 76.000,= worden gedekt. Want in de motie wordt gezegd: dek het maar conform het memo. Maar het memo laat een aantal vage, grote zoekrichtingen zien. Die zijn zo breed; het is echt nog niet zo, dat je daar nu al keuzes weet te maken van wat je nu gaat schrappen voor die € 76.000,=. Dat geld is er niet; dus dat moet uit de begroting ergens herbestemd worden. Je schrapt dus andere zaken die je van plan was te doen. En als het zover is, als we aan de haalbaarheidsstudie gaan beginnen, vind ik dat we als College naar de Raad moeten komen met een verhaal hoe het gedekt zou kunnen worden. Maar dan heel concreet. Niet met een zoekrichting, maar heel concreet.”

Mevrouw SMEENK: “Dat is helemaal correct, maar daarbij ook nog of inderdaad alle posten die u opneemt of die ook daadwerkelijk nodig zijn. Als u in gesprek met het Comité misschien constateert dat het minder is en dat het eigenlijk meer is dan TenneT vraagt voor haar onderzoek. Dat is, geloof ik, € 35.000,= en € 41.000,= is dan voor de gemeente. Dus de vraag is ook een beetje de verantwoording van die posten. Zijn die ook echt nodig?”

Wethouder LA ROSE: “Op dit moment sta ik er volledig voor dat die posten echt nodig zijn. We hebben zeer kritisch gekeken en absoluut niet geprobeerd om het op te blazen, want daar kom je niet verder mee. Dat werkt alleen maar tegen je. Zoals wij het nu hebben ingevuld, is dat een reële inschatting, maar wij zullen zeker uw suggestie ter hand nemen om bij het comité – dat doen we ook al – informatie op te vragen, gesprekken aan te gaan om te kijken of we elkaar daar nog wijzer in kunnen maken.

GroenLinks zegt: *“De 75 procent is ter beschikking gesteld door het Rijk.”* Maar dat is het nog niet. Dat wetsvoorstel moet nog door de Kamer komen en volgt misschien in de loop van komend jaar, en anders vroeg 2015. Het is dus nog niet vastgesteld. De verwachting is, dat het wel gaat lukken. Dat ben ik met u eens, maar het is nog niet vastgesteld.

Ik heb hier een brief van de Provincie Gelderland – dat heb ik de vorige keer ook aangegeven – daar zeggen ze: *“Uw verzoek om met ons in overleg te treden betreffende bestaande hoogspanningsleidingen, waarbij er in uw geval voor de Provincie geen rol is weggelegd omdat er geen sprake van een bestemmingsplanwijziging en er geen provinciaal belang aanwezig is. Het Rijk, de gemeente en de netbeheerder zijn de verantwoordelijke partijen in dezen.”* Het kan zijn, dat bij sommige partijen een andere mening leeft, maar dit is het geluid van Gedeputeerde Staten en dit is het geluid, zoals dat bij ons is binnengekomen.

GroenLinks vroeg ook nog of die € 76.000,= nu echt wel nodig is. Daar hebben we heel kritisch naar gekeken en vooral geprobeerd om daar niet iets in te stoppen wat we niet kunnen verantwoorden. Dit is volgens ons een reële inschatting, die mogelijkerwijs meevalt, maar hij kan ook nog tegenvallen omdat je het nu nog niet precies helder kunt aangeven.

U geeft ook nog aan - als laatste punt - om toch ook bij de bewoners aan te kloppen voor die eigen bijdrage. Ik denk, dat als wij op een gegeven moment de dekking voor het haalbaarheidsonderzoek in kaart brengen, dat we u dan ook een voorstel zullen doen of een keuzepakket van ‘waar denkt u aan als u van de bewoners een eigen bijdrage verwacht’? Daar zullen we op terugkomen bij de Raad. De VVD en de Stadspartij gaven allebei aan, dat ze ‘kunnen leven’ met stap 1 en 2. Stadsbelang, aan het verzoek om zo snel mogelijk in contact te treden met TenneT, is reeds voldaan. Dat hebben we immers al gedaan. Dus die wens is al in vervulling gegaan, maar u zegt: ‘Ga nu verder, maak de vervolgstappen.’

De heer LUIJENDIJK: “Ik heb de bewoners nadrukkelijk uitgedaagd om met een voorstel te komen voor een eigen bijdrage en daarbij niet bedoeld dat het College in de plannen een voorstel gaat doen. In die zin wil ik de bal ook echt bij de bewoners leggen en niet bij het College of bij de Raad. Dat is wel een belangrijk verschil.”

Wethouder LA ROSE: “Ik kan mij ook helemaal voorstellen, meneer Luijendijk, dat als wij u een voorstel doen voor dekking, dat wij - wat betreft de eigen bijdrage - in gesprek gaan met de bewoners om af te tasten hoe groot de bereidheid is en wat ze daar van vinden en dan met u samen te komen tot voorstellen. En dan kunnen we daar met elkaar over discussiëren. Wat ik toch in het totaal in de raad meen te bespeuren, is dat u in meerderheid zegt: ‘Ga de

stappen 1 en 2 doen. Ga die melding van de gemeente bij TenneT ...' Dat is geen hele grote stap, want ze weten dat we al zover zijn, maar dat gaan we doen. 'En ga dat oriënterend overleg aan.'

De heer SUETERS: "Even een verhelderende vraag. Die € 76.000,=, waar we nu de hele tijd over praten, komen die voor een vergoeding van vijfenzeventig procent in aanmerking?"

Wethouder LA ROSE: "Als we gaan verkabelen, dan wel. Als we niet gaan verkabelen, dan niet."

De heer SUETERS: "Dus, waar praten we dan over?"

Wethouder LA ROSE: "We praten over twee dingen.

Ten eerste, moet het Rijk in 2014, 2015 besluiten om die vijfenzeventig procentregeling te bieden. Want dat kan ook nog tegenvallen, dat dat niet gebeurt. Het lijkt me niet aannemelijk, maar het kàn.

Het tweede is: gaan wij onderkabelen of niet? Dat is ook een zaak die we met elkaar hier of met de nieuwe Raad op enig moment moeten gaan besluiten: we gaan het doen. Als we het gaan doen en de regeling is er vanuit het Rijk, dan komt die 75 procent retour. Is die regeling er niet of besluit u als Raad om het niet te doen, dan zijn de kosten volledig voor de Gemeente. Het voorstel is dan - zoals ik het proef - doe vooral stap 1 en 2. En de tweede stap is het oriënterend overleg tussen de Gemeente en TenneT. Daar zit die quick scan in. Een quick scan bij TenneT, dat doet TenneT op eigen kosten. TenneT maakt intern een quick scan voor eigen gebruik, maar heeft daarbij van ons wel allerlei gegevens nodig. Die gegevens vergen ook van ons een quick scan, maar die kosten zijn veel lager dan de € 76.000,= die ik nu voor u op papier heb gezet. En om dan terug te komen bij de Raad, dan kom ik zo bij de heer Bosch, maar dan wil ik even dat puntje 3 afmaken, voor het go / no go moment om al dan niet tot een haalbaarheidsonderzoek te komen."

De heer BOSCH: "Ik vind het op dit uur van de dag wel een goede vraag. En ik vind ook dat ik die mag stellen: Wat wil wethouder La Rose zelf?"

Wethouder LA ROSE: "Dank u wel dat u mij in de gelegenheid stelt dat uit te spreken, maar ik sta hier wel namens het College en niet namens mijzelf."

De heer BOSCH: "Namens het College, maar we weten dat u in een vorige periode nogal bezig bent geweest met een motie 'hoogspanningsleiding ondergronds'. Daarom stel ik mijn vraag ook op deze wijze."

Wethouder LA ROSE: "Het is goed dat u mij daar aan herinnert, maar dat is eigenlijk niet nodig, want dat weet ik heel goed zelf. Ik denk dat het een eerste goede stap is om de melding te doen aan TenneT. En om als tweede het oriënterend overleg te gaan voeren inzake de quick scan om dan bij de Raad terug te komen met het 'go or no go'. En als u zegt: Wij vinden nu duidelijk een aanleiding om 'go' in te zetten, dat ik dan ook op dat moment zo snel mogelijk bij u kom met een dekkingsvoorstel voor dat haalbaarheidsonderzoek."

De heer BRUNSVELD: "Hoor ik hier nu een toezegging aan de Raad?"

Wethouder LA ROSE: "Er is mij gevraagd wat ik wil. Ik denk dat als we iets willen - en ik heb de raad goed beluisterd - dan is dit is de stap die u zou kunnen zetten."

De heer BRUNSVELD: "Is dat een toezegging die u doet of niet?"

Wethouder LA ROSE: "Het is een reactie op de motie die wij met elkaar bespreken. En als u zegt: 'Wat zou u willen, als u de motie leest', dan zeg ik: 'Nou, wat ik hoor in de breedte van de raad, is dat u toch in meerderheid kiest voor stap 1 en 2.'"

De VOORZITTER: "Meneer Brunsveld, is het u voldoende duidelijk?"

## **Tweede termijn**

(audiopositie 02:39:19)

De heer BRUNSVELD: "Horende wat de wethouder net heeft gezegd, is het een soort van toezegging ten aanzien van punt 1 en punt 2 om vervolgens weer terug te komen naar de Raad om een richting te bepalen voor stap 3. Als de wethouder dat als toezegging kan doen en op die manier terug kan komen naar de Raad, dan denk ik dat wij deze motie kunnen aanhouden. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop."

De VOORZITTER: "Zijn er nog anderen die hierop willen ingaan? Want het is formeel toch de tweede termijn."

## **Reactie College**

Wethouder LA ROSE: "Twee dingen. Ik moet ook even iets rechtzetten, want ik heb een fout gemaakt en dat moet niet als wethouder. Wat betreft die € 76.000,=. U vroeg: "Krijgen we dat allemaal terug? Vijfenzeventig procent?" Dat geldt voor die die € 35.000,= met een marge van TenneT. Die € 41.000,= van de gemeente, daar krijg je geen 75 procent op terug. Dus, die ben je sowieso kwijt. Dat moest ik nog even rechtzetten, met dank aan de ambtelijke ondersteuning.

Dan de vraag om een toezegging. Wat ik u toe wil zeggen - want het College wil ook een stap verder - ik wil een toezegging doen van de melding, dus stap 1 en 2. En dan na die stap 1 en 2, terug naar de Raad voor het 'go or no go' moment. En als u zegt 'go', als we dat met elkaar overeen komen, dan komt het College met een dekkingsvoorstel van een door u op dat moment gewenst, haalbaarheidsonderzoek."

De heer BRUNSVELD: "Kunt u er ook een tijdspad aankoppelen wanneer u terugkomt naar de Raad?"

Wethouder LA ROSE: "Ik weet niet hoe snel TenneT klaar is met de quick scan. Dat kan ik zo niet beantwoorden. We gaan eerst het gesprek aan, we gaan de quick scan doen en ik houd de Raad geïnformeerd. En we zullen er echt zo snel mogelijk aan werken. Het is een beetje rare tijd nu, zo met Kerst en Oud en Nieuw."

De heer BRUNSVELD: "In het memo staat wel een tijdspad genoemd. Denkt u dat dat realistisch is, dat u zich daaraan kunt houden?"

Wethouder LA ROSE: "Dan heeft u het over januari. Ik denk, dat er in januari heel veel kan, maar ik kan niet voor TenneT spreken."

De VOORZITTER: "Ik moet nog even een formele reactie hebben van de heer Brunsveld over de status van de motie."

De heer BRUNSVELD: "De formele status van deze motie is, dat we de motie aanhouden."

De VOORZITTER: "De motie bij agendapunt 13 is aangehouden op basis van de gedane toezegging. Daarmee is de behandeling van dit punt."

**Besluit:** Aangehouden. De motie is aangehouden na een toezegging door het College.

## **14. SLUITING**

(audiopos. 2:42:37)

De VOORZITTER sluit de raadsvergadering om 00.10 uur en wenst de aanwezigen aange-  
name Kerstdagen en goede jaarwisseling.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 januari 2014

, de voorzitter.

, de griffier.