Brede Adviesraad Sociaal Domein
per e-mail: info@basd-zutphen.nl

Inlichtingen bij:	Lisa Lensink	*Telefoon:*	14 0575	*Bijlage(n):*	
Team:	Welzijn	*Zaaknummer:*		*Uw bericht van:*	24 juni 2026
Onderwerp:	Verordening en Beleidsregel Wmo	*Datum:*		*Uw nummer:*	-

Geachte voorzitter en leden van de Brede Adviesraad Sociaal Domein,

Op 13 mei 2026 hebben wij uw Brede Adviesraad Sociaal Domein (BASD) schriftelijk gevraagd om aan ons advies uit te brengen over de actualisatie van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Zutphen 2025 en de Beleidsregel maatschappelijke ondersteuning gemeente Zutphen 2023. Op 24 juni 2026 hebben wij uw schriftelijke advies gedateerd 23 juni 2026 ontvangen, waarvoor uiteraard onze dank.

Reactie op uw advies
Allereerst willen wij opmerken dat het goed is om te zien en te lezen dat u de concept Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Zutphen 2026 en de Beleidsregel maatschappelijke ondersteuning gemeente Zutphen 2026 zeer goed heeft bestudeerd. In de bijgevoegde (reactie)matrix geven wij onze reactie op uw opmerkingen. Kortheidshalve verwijzen wij u hiernaar.

Vragen
Als u nog vragen heeft over deze brief, neemt u dan contact op met Lisa Lensink, teamWelzijn. Dit kan via telefoonnummer 14 0575 (zonder kengetal) of info@zutphen.nl. Wilt u als u een bericht stuurt het zaaknummer vermelden?

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Zutphen,
de burgemeester, de secretaris,

Reactiematrix bij advies van de Brede Adviesraad Sociaal Domein (hierna BASD) over de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Gemeente Zutphen 2025

Inhoud advies van de BASD	**Reactie College**
Ten aanzien van de Verordening	
Het ontbreekt de BASD aan nadere duiding waarom de *Voorziening Werkt Mee* niet langer wordt verstrekt. Gelet de aard van deze Voorziening *(Werkt mee: een aanbod van passende werkzaamheden buitenshuis inclusief de bijbehorende begeleiding, zodat cliënt actief en naar vermogen een bijdrage kan leveren aan de samenleving. Cliënt wordt ondersteund bij het ontwikkelen van talenten en mogelijkheden)* komt het de BASD voor dat deze voorziening nog altijd van toegevoegde waarde zou zijn. Kan de BASD derhalve nadere onderbouwing ontvangen van het stopzetten van deze specifieke voorziening? Dan wel geïnformeerd worden hoe het wegvallen van deze voorziening op andere wijze wordt opgevangen / vorm gegeven?	De Verordening is op dit punt niet aangepast. Er is een nieuwe werkwijze in de plaats gekomen voor Werkt Mee: Simpel Switchen. Deze werkwijze is per 1 april 2026 van start gegaan en gericht op het verbeteren van de doorstroom van dagbesteding naar betaalde arbeid. Daarnaast zijn we bezig met het project Zutphens Ontwikkelnetwerk (ZON), waarbinnen voor deze inwoners ook aanbod wordt ontwikkeld.
Artikel 7.1.8 In vergelijking met de voorgaande Verordening wordt de Sportvoorzieningen niet meer specifiek benoemd als een voorziening waarvoor geen kostenbijdrage is verschuldigd. Dit omdat het een financiële tegemoetkoming betreft welke reeds valt onder sub a van dit artikel waardoor Sportvoorzieningen derhalve niet meer apart behoeven te worden benoemd. In de kern begrijpt de BASD deze overweging, echter beperkt dit ons inziens wel de duidelijkheid van de Beleidsregel voor de burger waardoor het kan overkomen als een versmalling van de voorzieningen. Het valt daarom te overwegen om onder sub a onderstaande toe te voegen: *In afwijking van het bepaalde in het eerste lid is geen bijdrage in de kosten verschuldigd bij of voor:*	De Verordening is op dit punt aangepast. De nieuwe bepaling luidt: *In afwijking van het bepaalde in het eerste lid is geen bijdrage in de kosten verschuldigd bij of voor:* *a. een maatwerkvoorziening in de vorm van een financiële tegemoetkoming <u>voor verhuizing en herinrichting of voor een sportvoorziening</u>;*

a. een maatwerkvoorziening (eveneens betreffende de Sportvoorziening) in de vorm van een financiële tegemoetkoming;	
Ten aanzien van de Beleidsregel	
Artikel 2:1 Melding en onderzoek Een van de gegeven mogelijkheden om een melding te doen is telefonisch. Er is geen antwoordapparaat of mogelijkheid om een terugbelverzoek te doen. Zeker voor mensen met verminderde digitale vaardigheden zou dit wel wenselijk zijn.	De Beleidsregel hoeft op dit punt niet te worden aangepast. Van maandag tot en met vrijdag tussen 8.30 en 12.00 uur is er in principe altijd iemand telefonisch bereikbaar. Als er niet opgenomen kan worden, krijgt de cliënt een bandje te horen met de vraag of deze teruggebeld kan worden. De telefonist krijgt dan een melding, waarna deze de cliënt terugbelt.
Artikel 2:2 Inhoud Onderzoek in combinatie met 4:1:1 Geef de mogelijkheid om keukentafelgesprekken buiten werktijden plaats te laten vinden. Mantelzorgers moeten vaak extra uren opnemen om benodigde zorg te kunnen leveren. Maar ook cliënten zelf kunnen gewoon een volledige werkweek hebben en ook zij moeten vaak al extra uren opnemen.	De Beleidsregel is op dit punt niet aangepast. Wij herkennen dat zowel mantelzorgers als cliënten werk en zorgtaken moeten combineren. Daarom worden afspraken in overleg gepland en houden medewerkers waar mogelijk rekening met de beschikbaarheid van betrokkenen. Het structureel organiseren van keukentafelgesprekken buiten kantooruren is echter niet haalbaar.
Artikel 2:3 Advisering *"Als het adviestraject niet binnen de wettelijke onderzoekstermijn van zes weken kan worden afgerond, kan deze termijn in overleg met de cliënt verlengd worden."* Het betreft hier ons inziens niet een punt waar de client invloed op heeft. De vraag is dan ook wat hier met overleg wordt beoogd. Ons advies is dan ook om aan nadrukkelijk te benoemen wanneer cliënt uiterlijk op de hoogte gebracht moet worden als de datum niet gehaald gaat worden, een redelijke extra termijn te bepalen en welke maatregelen genomen kunnen worden om de periode te overbruggen.	De Beleidsregel en daarmee ook de Verordening worden op dit punt aangepast. De zes weken-termijn kan niet eenzijdig door het college worden verlengd. Daarom wordt hierover gecommuniceerd naar de cliënt. Omdat dit niet altijd een overleg betreft maar ook schriftelijk of mondeling wordt gecommuniceerd, wordt de tekst in de Beleidsregel aangepast naar: *"Als het adviestraject niet binnen de wettelijke onderzoekstermijn van zes weken kan worden afgerond, wordt hierover gecommuniceerd naar de cliënt."* Als de cliënt het hier niet mee eens is, kan de cliënt al een aanvraag indienen voordat het onderzoek is afgerond, zoals beschreven in de Verordening artikel 2:4 lid 2. In zoverre heeft de cliënt wel invloed op de voortgang van zijn aanvraag.

Artikel 2:4 Onderzoek, verslag en termijn Ons advies is om de cliënt altijd een reactie te laten geven op het onderzoeksverslag, ook bij een akkoord. Is er geen reactie binnen 2 weken, neem dan contact op om te controleren of het verslag gelezen en begrepen is.	De Beleidsregel is op dit punt niet aangepast. Wij begrijpen de wens van de BASD om te borgen dat cliënten het onderzoeksverslag hebben gelezen en begrepen. Cliënten krijgen ook altijd de gelegenheid om op het verslag te reageren en eventuele onjuistheden aan te geven. Het actief benaderen van alle cliënten die binnen twee weken niet reageren achten wij echter niet proportioneel, ook omdat er een termijn van zes weken geldt om de aanvraag in te dienen. Daarom nemen wij dit advies niet over.
Artikel 2:5 Aanvraag Het is wenselijk dat cliënten bij afloop van een indicatie een seintje krijgen, zodat zij tijdig een her aanvraag kunnen doen.	De Beleidsregel hoeft op dit punt niet te worden aangepast. In de beschikking is opgenomen wat de termijn is van de indicatie en wanneer de cliënt een nieuwe aanvraag dient te doen. Het is de verantwoordelijkheid van de cliënt om dit ook daadwerkelijk te doen. In veel gevallen attendeert de zorgaanbieder de cliënt hierop.
Artikel 3:1 Jaarlijkse mantelzorgwaardering Mantelzorg wordt vaak door meerdere personen geleverd. Waarom is er niet de mogelijkheid om een maximaal bedrag aan te geven welke door de client zelf verdelen is onder een x aantal mantelzorgers?	De Beleidsregel is op dit punt niet aangepast. Het doel van de regeling is om waardering voor mantelzorg uit te spreken. Daarom is gekozen voor een eenvoudige systematiek waarbij per zorgvrager één mantelzorgwaardering wordt verstrekt, ongeacht het aantal betrokken mantelzorgers. Bij meerdere mantelzorgers zou de uitvoering aanzienlijk complexer worden. Tegelijkertijd staat het de ontvanger uiteraard vrij om de waardering te delen met andere mantelzorgers als hij of zij dat passend vindt.
Artikel 4:1:7 Goedkoopst compenserende voorziening Hulpmiddelenleveranciers maken afspraken met hun leveranciers, waardoor zij een financiële voorkeur hebben. Zij zoeken ‘goedkoop adequaat’ binnen deze afspraken. Dit is logisch, maar kan onwenselijk uitpakken. Ons advies is om duidelijke afspraken te maken met hulpmiddelenleveranciers over het beoordelen van wat adequaat behelst ten aanzien van het leveren	De Beleidsregel is op dit punt niet aangepast. Conform de Verordening artikel 4:1 lid 8 verstrekt het college de goedkoopst compenserende voorziening als een maatwerkvoorziening noodzakelijk is. In de praktijk beoordeelt de consulent op basis van een gesprek met de cliënt en eventueel medisch advies welke goedkoopst compenserende voorziening (categorie) moet worden ingezet. De hulpmiddelenleverancier

van hulpmiddelen buiten het standaard pakket. [concreet voorbeeld: de noodzaak van elektrische ondersteuning op een hulpmiddel]. Het belang van de cliënt dient ten allen tijde voorop te staan en niet eventuele financiële drijfveren.	bepaalt vervolgens zelf welke voorziening binnen de betreffende categorie wordt ingezet. Uiteraard moet deze compenserend zijn en voldoen aan de kwaliteitseisen van de betreffende categorie, zoals vastgelegd in de overeenkomst. Mocht de inwoner het niet eens zijn met de ingezette voorziening, dan kan de inwoner dit aangeven bij de betrokken consulent. Deze gaat hier dan over in gesprek met de hulpmiddelenleverancier.
Artikel 4:3:3 Verhuizen of aanpassen Advies van de BASD is hierin te benadrukken dat de beoordeling van de impact op de woonlasten een combinatie is van Inkomen en Lasten. Dit geeft blijk van oog voor mogelijk (verwachte) inkomensterugval die relateert aan de beperking zoals WIA /IVA.	De Beleidsregel is op dit punt aangepast. De tekst onder b. wordt aangepast naar: *b. de consequenties van de verhuizing voor de woonlasten. Een stijging van de woonlasten hoeft niet in de weg te staan aan toepassing van het primaat van verhuizen. Wel wordt beoordeeld of een woonlastenstijging aanvaardbaar is voor de cliënt, gelet op zijn woon- en financiële situatie;* In deze formulering is *'het toekennen van een verhuisurgentie'* vervangen door *'toepassing van het primaat van verhuizen'*. Hiermee is de onjuiste formulering in de oorspronkelijke tekst gecorrigeerd.
Artikel 4:3:4 Verhuiskostenvergoeding Wij begrijpen de strekking van het artikel echter ontstaat er wellicht onduidelijkheid door de formulering. Het advies van de BASD is dan ook de formulering te vereenvoudigen: *Cliënt komt, in geval cliënt moet verhuizen omdat hij beperkingen heeft in de huidige woning, in aanmerking voor een verhuiskostenvergoeding.*	De Beleidsregel is op dit punt aangepast. De formulering is aangepast naar: *Cliënt kan, als cliënt moet verhuizen omdat hij een beperking heeft in de huidige woning, in aanmerking komen voor een verhuiskostenvergoeding.*
Artikel 4:7:3 Verplaatsen in de directe woon- en leefomgeving, sub D o Op het eerste oog lijkt het gemaximeerde aantal kilometers best ruim. Anderzijds is de vraag vanuit de BASD waarom er sprake dient te zijn van een gemaximeerd aantal kilometers. Vanuit participatie en zelfstandigheid zou niet maximeren aan te bevelen zijn omdat bij bereiken van het maximale aantal deze zelfstandigheid	De Beleidsregel is op deze punten niet aangepast. - De Wmo verplicht de gemeente om beperkingen in het vervoer zó te compenseren dat iemand "aanvaardbaar" kan deelnemen aan het maatschappelijk verkeer, niet om al het vervoer onbeperkt en gratis te maken. Landelijke rechtspraak hanteert al jaren een bandbreedte van ongeveer 1.500–2.000 km per jaar als voldoende voor gebruikelijke lokale sociale en maatschappelijke activiteiten. De

komt te vervallen. o In Zutphen zijn OV-ambassadeurs actief; zij helpen mensen om zich het openbaar vervoer eigen te maken. Deze ambassadeurs helpen echter geen mensen met een beperking. Dat is een gemiste kans. Ons advies is om ervoor te zorgen dat alle bushaltes in de gemeente goed toegankelijk zijn en dat mensen begeleid worden in het leren gebruiken van het OV. Uiteindelijk geeft dit meer zelfstandigheid, minder druk op PlusOV en lagere kosten voor de gemeente.	gemeente Zutphen zit aan de bovengrens van deze landelijke rechtsspraak. - Wij onderschrijven het belang van toegankelijk en zelfstandig reizen voor alle inwoners, inclusief mensen met een fysieke, verstandelijke of andere beperking. Dat geldt ook voor de fysieke bereikbaarheid van de bushaltes. Deze vraag raakt echter niet direct aan de Verordening of Beleidsregel. Er zijn daarom geen aanpassingen gedaan n.a.v. dit advies. Wel merken we graag op dat een ambulant begeleider ook kan ondersteunen bij het leren zelfstandig reizen met het openbaar vervoer. De oproep om te zorgen voor goed toegankelijke bushaltes hebben we doorgegeven aan de beleidsadviseur mobiliteit.
Artikel 4:8:1 Omschrijving resultaat Een ‘basis hygiëne waarborgen’. Wat is een basis hygiëne? Maak hier concrete afspraken over; niet alleen met de aanbieders maar ook met de cliënten zelf . Uit de praktijk blijkt dat medewerkers van huishoudelijke dienstverleners weinig / geen begeleiding of scholing krijgen.	De Beleidsregel hoeft op dit punt niet te worden aangepast. Op basis van het HHM-protocol wordt bepaald welke werkzaamheden moeten worden uitgevoerd en hoeveel tijd daarvoor nodig is. Hiermee is geconcretiseerd wat wordt verstaan onder een schoon en leefbaar huis. Uw signaal over het niveau van begeleiding en scholing van de medewerkers nemen we mee in de contractgesprekken met de aanbieders huishoudelijke zorg.